

પ્રસ્તાવના

—૪૪૪—

સો કમાન્ય બાળ ગંગાધર તિલકે વેદકાલ નિર્ણય વિષયક ‘મૃગશીર્ષ’ અથવા વેદાની પ્રાચીનતાનો વિચાર’ નામનો અદ્વિતીય ગ્રંથ, ઈ. સ. ૧૮૯૩ માં છપાવીને પ્રકટ કર્યો હતો. તેમાં મુખ્યતઃ જે વિષયોનો વિચાર કરવામાં આવ્યો છે, તે આ પ્રમાણે:—વેદકાળ નિર્ણયનું મહત્ત્વ અને તેની ભિન્ન ભિન્ન પંડિતોએ સ્વીકારેલી ભિન્ન ભિન્ન પદ્ધતિઓ; વૈદિકકાળના પંચાંગનું કેટલુંક વર્ણન અને યજ્ઞયાગકાળ તથા વર્ષારંભનું વિવેચન; વસંતસંપાત એક કાળે કૃત્તિકામાં હતો એનો નિર્ણય; વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો એમ સિદ્ધ કરવામાટે મૃગશીર્ષ નક્ષત્રનાં અન્ય નામ ‘આમહાયણ’ની વ્યુત્પત્તિનો વિચાર અને તેમાં જ ‘આમહાયણી’ શબ્દની ભૂલભરેલી વ્યુત્પત્તિના યોગે બીજી ભૂલભરેલી વાર્તાઓ કેવી રીતે રચાઈ, એનો વિચાર કરી સંપાતના આન્દોલનની કલ્પનાથી એક જ શક્ય કારણનો નિશ્ચય; મૃગના શીર્ષ વિશેનાં વેદ, બ્રાહ્મણ અને પુરાણ, તેમ જ ગ્રીક પુરાણમાંનાં પ્રમાણો આપીને તેમના વિકટ સામ્યનું દર્શન; ગ્રીક ‘ઐરાયન’ અને તેના પટાનું આપણા પ્રભવપતિ એટલે કે યજ્ઞ અને તેના ઉપવીત સાથે તથા પારસીઓના હોમ (આપણા સોમ) અને તેની મેખલા સાથે સામ્ય બતાવીને ગ્રીક ‘ઐરાયન’ શબ્દ વૈદિક ‘આમહાયણ’ શબ્દમાંથી જ નીકળેલો હોવો જોઈએ, એનું નિર્ણયાર્થક વિવેચન; (આ સર્વના મૂળમાં, વસંતસંપાત એકકાળે મૃગમાં હતો, એ કલ્પના રહેલી છે) વૈદિક કાળના લોકોનું જ્યોતિર્વિષયક જ્ઞાન કેટલું હતું અને તે વેળાએ વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એ સિદ્ધ કરવામાટેના પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ તરીકે ઋગ્વેદમાંની એક ઋચા અને એક સમસ્ત સૂક્તનું વિવેચન; અને અંતે, વસંતસંપાત તેનાથી પણ વ્યાગળ પુનર્વસુ નક્ષત્રમાં હતો એમ બતાવનારું પ્રમાણ આપીને પુનઃ એકવાર ત્રણે કાળ—એટલે કે, કૃત્તિકાકાળ, મૃગશીર્ષકાળ અને પુનર્વસુકાળ—ની મર્યાદા બતાવીને એ અનુમાનો ઇતર વાર્તાઓથી સર્વથા અવિરુદ્ધ છે, એ વિશેના નિર્વિવાદ સિદ્ધાંતની સ્થાપના.

આપણામાંના બીજા પણ કેટલાક વિદ્વાનોએ વેદકાળના સંબંધમાં વિચાર કરેલો છે; અને તેમનામાંના સ્વર્ગવાસી શંકર બાળકૃષ્ણ દીક્ષિતે તો એ વિષયનો ઘણો જ સારો ઉદાપોહ કર્યો છે. પણ અત્યારે તે સર્વનો વિચાર ન કરતાં ‘મૃગશીર્ષ’ માં આવેલા મહત્ત્વના ત્રિષ્ણે વિશે સ્વ. દીક્ષિતનો શો અભિપ્રાય છે, તેનું જ સંક્ષેપમાં અવલોકન કરીશું. ઈ. સ. ૧૮૯૩ માં રા. તાલકનું ‘ઐરાયન’ પુસ્તક પ્રકટ થયું, તે વેળાએ જ કે “ભારતીય જ્યોતિઃશાસ્ત્ર” છપાઈને બહાર પડ્યું નહોતું, તથાપિ તેની હસ્તલિખિત

પ્રત રા. તિથિકે વાંચી હતી. પરંતુ સ્વ. દીક્ષિતનો એ અથ ‘ઓરાયન’ પછી બહાર પડેલો હોવાથી સ્વ. દીક્ષિતે ‘ઓરાયન’ માં પ્રતિપાદિત વિષયોપર કેટલાક આક્ષેપ કર્યા છે, તેમનો આપણે થોડોક વિચાર કરીએ.

પૂર્વે વર્ષારંભ વસંતના આરંભમાં થતો હતો, એ તત્ત્વ તો ઉભયને માન્ય છે; પરંતુ ભાર પછી ક્રિચિદ્ મતભેદ જોવામાં આવે છે. તૈત્તિરીય સંહિતામાંના સંવત્સર સન્ના અનુવાકમાં જે ત્રણ વર્ષારંભ કહેલા છે, તે રા. તિથિકના અભિપ્રાય પ્રમાણે ઉદગયનારંભના છે. પરંતુ તે વિશે સ્વ. દીક્ષિત એમ કહે છે કે:—“ઋક્સંહિતાકાળમાં યુગમાં સંપાત હતો, એ તો સ્વતંત્રતાથી સિદ્ધ થાય છે. તેનો, ક્ષાત્ર્યુનમાં ઉદગયન, એવો પૂર્વોક્ત અનુવાકમાં અર્થ કરીને તેનો આધાર લેવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી અને તેવો અર્થ કરવા જતાં ઘણી અડચણો આવી પડે છે.”* રા. દીક્ષિતના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ ક્ષાત્ર્યુની પૂર્ણમાસનો સંબંધ વસંત સાથે જ છે. એકદર રીતે “યજુર્વેદ સંહિતાકાળમાં અને તદનુસાર ભાર પછી સર્વ વૈદિકકાળમાં વર્ષારંભ વસંતના આરંભમાં જ થતો હતો;”† અને વેદોમાં “ઉદગયનારંભે વર્ષારંભ થતો હતો, એનું ચાપક પણ ક્યાંય નથી,”‡ એવો જ તેનો અભિપ્રાય છે.

કૃતિકામધ્યે વસંતસંપાત હતો, એ વિરો સ્વ. દીક્ષિતે એક પ્રત્યક્ષ આધાર બતાવેલો છે.૬ ‘રાતપથ’ બ્રાહ્મણમાં “કૃતિકાએ પ્રુષ્કળ છે અને જે તેમનાપર અન્નઆધાન કરે છે, તે પ્રુષ્કળતાને મેળવે છે; એટલા માટે કૃતિકાએપર આધાન કરવું. કૃતિકાએ માત્ર પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી; અન્ય સર્વ નક્ષત્રો પૂર્વ દિશામાંથી ચળી જાય છે,”૭ એવા અર્થનાં વાક્યો છે. એમાં ‘પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી’ એમ કહેલું છે; એથી તેઓ નિત્ય પૂર્વ દિશામાં જ હશે છે, એટલે કે, તેઓ વિપુલવૃત્તમાં છે, એમ સિદ્ધ થાય છે. વિપુલવૃત્તમાંના અને ક્રાંતિવૃત્તમાંના સમાન વાગ એટલે કે, એ સ્થળે વસંતસંપાત બિન્દુ જ છે. એમાં સપૂર્ણ પૂર્વ દિશા કઈ, એ સમગ્ર લેવામાં કદાચિત્ એકાદ અંશની ભૂલ પણ થઈ જાય, તોય તેના થોડે લગભગ ૨૦૦ વર્ષ કરતાં વધારે અવધિની ભૂલ તો નથી જ થવાની. એ પ્રત્યક્ષ આધારના થોડે, કૃતિકાદિ ગણનાપરના સર્વ આક્ષેપો દૂર થઈ જાય છે, એટલું જ નહિ, પણ બીજા ન્યૂન પદ્ધતિના આધારોને પણ બહુ જ પ્રતિ મળે છે.

કૃતિકાએની આગળ જતાં જતાં રોહિણીમાં પણ એકવાર વસંતસંપાત હતો, એમ બતાવવા માટેનો પ્રગપતિ અને રોહિણીની કથાપરથી થોડોક આધાર મળી શકે છે.

* બા. નંબા. ૫૪, ૧૩૫. † બા. નંબા. ૫૪, ૬૮ ‡ બા. નંબા. ૫૪, ૧૩૨ ૬ બા. નંબા. ૫૪, ૧૨૭. ૭ ૨-૧-૨—“एता ह वै प्राच्ये दितो न च्यवन्ते सर्वाणि दद्या अग्न्यानि नक्षत्राणि प्राच्ये दिशश्च्यवन्ते.”

એની આગળ જઈએ એટલે મૃગમાં જે વેળાએ સંપાત હતો, તે કાળમાં આપણે આવી પહોંચીએ છીએ. મૃગમાં વસંતસંપાત હતો, એ સિદ્ધ કરી બતાવવા માટે દાદ્યુની પૂર્ણ માસમાં ઉદ્દગયન સાથે વર્ષારંભ થતો હતો, એમ માનીને જે એક અપ્રત્યક્ષ આધાર લેવામાં આવ્યો છે, તે વિશેનો સ્વ. દીક્ષિતનો મતભેદ ઉપર દર્શાવેલો જ છે. ‘આગ્રહાયણ’ વિશે વિચાર કરતાં, માર્ગશીર્ષમાં એકવાર વર્ષારંભ હતો એવી પ્રાચીન ન્યોતિવિદોની કલ્પના ‘આગ્રહાયણી’ રાષ્ટ્રની બૂવ બારેલી વ્યુત્પત્તિના યોગે જ અર્થ હતી; કારણ કે, તેના પ્રસિદ્ધ અર્થ પ્રમાણે (વર્ષની પ્રથમ રાત્રિ) જોતાં ‘આગ્રહાયણિક’ની એટલે કે માર્ગશીર્ષની પૌર્ણિમા ને વર્ષારંભની રાત્રિ હોવી જોઈએ, એમ સિદ્ધ થાય છે; પરંતુ વર્ષારંભને વસંતારંભમાં સ્વીકારો કિંવા ઉદ્દગયનમાં સ્વીકારો—બન્નેમાંથી કોઈપણ એક પ્રકારનો સ્વીકાર કરવાથી વિવક્ષણ પ્રકારનાં અનુમાનો નીકળતાં હોવાથી ઉપર્યુક્ત અર્થ બૂવબરેલો છે અને તેથી માર્ગશીર્ષ મહિનો તે વર્ષારંભનો મહિનો હતો, એમ માની શકાતું નથી, એમ સ. તિવકે પ્રતિપાદન કરેલું છે. એ વિશે સ્વ. દીક્ષિત કહે છે કે;—“માર્ગશીર્ષ માસ તે વર્ષારંભનો પ્રથમ માસ હતો, એમ બતાવનારાં પ્રસક્ષ ઉદાહરણો હોવાથી, એ વાતનો અસ્વીકાર કરી શકતો નથી.”* તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે મૃગશીર્ષયુક્ત પૌર્ણિમાને બીજો દિવસે વર્ષનો આરંભ થવો અસંભવિત નથી, અને તે પ્રમાણે વર્ષારંભ થતો હતો. પણ દીક્ષિતનો આ અભિપ્રાય બરાબર હોય એમ દેખાતું નથી. કારણ કે, જે કાળ વિશે આ વાદ ચાલી રહ્યો છે, તે કાળમાં સૂર્ય વસંતસંપાતમાં હોય, તે વેળાએ વર્ષનો આરંભ થતો હતો અને એ મત દીક્ષિતને પણ સર્વથા માન્ય છે; અને ‘અગ્રહાયણ’ નો—જેની પછી વર્ષ ચાલુ થાય છે એટલે કે જે નક્ષત્રમાં આવીને સૂર્ય સંપાતમાં હોય છે અને વર્ષનો આરંભ થાય છે તે નક્ષત્ર, એવો અર્થ પણ તેમને માન્ય છે. તેઓ કહે છે કે;—“(પૂર્ણિમાન્ત) માસના અંતમાં મૃગશીર્ષ નક્ષત્રમાં ચંદ્ર હોય, તેને બીજો દિવસે વર્ષારંભ કરવાની પદ્ધતિ હતી, અને તેટલામાટે જ તે નક્ષત્રનું ‘આગ્રહાયણી’ નામ પડેલું હોવું જોઈએ.” દ્વે પૌર્ણિમાએ જો ચંદ્ર મૃગમા હોય અને તે વેળાએ વસંતસંપાત મૃગમાં હોઈને જો સૂર્ય વસંતસંપાતમાં હોય, તે વેળાએ જ વર્ષારંભ થતો હોય, તો પછી સૂર્ય પણ તે વેળાએ મૃગમાં જ આવ્યો; પણ તે દિવસ પૌર્ણિમાનો છે, એ લૂહી જવું ન જોઈએ—સૂર્ય અને ચંદ્ર તે દિવસે સ્થામસ્થામા હોવાના. અર્થાત્ આવી સ્થિતિ થવી શક્ય જ નથી, એમ જ સિદ્ધ થાય છે. એટલામાટે તે સમયના વર્ષારંભને સ્વીકારવાનું તત્ત્વ કાંઈક જિન્ય જ હોવું જોઈએ, અથવા તો માર્ગશીર્ષ માસ તે વર્ષારંભનો માસ ન હોવો જોઈએ, કિંવા ‘અગ્રહાયણી’નો જે અર્થ ઉપર આપવામાં આવ્યો છે, તે

ન હોઇને કોઈ બીજો જ અર્થ હોવો જોઈએ. પરંતુ એમાંનું પ્રથમ અને અંતિમ તત્ત્વ એટલે કે વસંતમાં વર્ષારંભ અને ‘અગ્રહાયણ’નો ઉપર્યુક્ત અર્થ, એ એ વસ્તુએ દીક્ષિતને માન્ય છે; અર્થાત્ માર્ગશીર્ષ માસ તે વર્ષારંભનો મહિનો નહોતો, એ સિદ્ધ થાય છે.

હવે, ઉદગમનમાં વર્ષારંભ ચતો નહોતો, એનું જ દીક્ષિતનું કથન છે, તે વિષે આપણે કોઈક વિચાર કરીએ.

“ન પૂર્વયોઃ ફલ્ગુન્યોરાગ્નિમાદધીત । एषा वै जघन्या रात्रिः संवत्सरस्य । यत्पूर्वं फल्गुनी ॥ वत्तरयोः (फल्गुन्योः) आदधीत ॥ एषा वै प्रथमा रात्रिः संवत्सरस्य । यदुत्तरं फल्गुनी । मुखत एव संवत्सरस्याग्निमाधाय । वसीयान् भवति ” (તૈ. વ્રા. ૧-૧-૨)

એ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના વાક્યમાં પૂર્વાર્ધફલ્ગુની સંવત્સરની છેલ્લી રાત અને તે ઉત્તરાર્ધફલ્ગુનીની પ્રથમ રાત છે, એમ કહેલું છે. એ વિશે દીક્ષિત કહે છે કે;—“વેદ-કાળમાં મહિના ચાંદ્ર હતા, એટલે વર્ષારંભ ચાંદ્રમાસના આરંભે થતો હતો, એ પ્રકટ છે. એથી ઉપર્યુક્ત વાક્યમાંનું પૂર્વાર્ધફલ્ગુની તે ચાંદ્રમાસનું અંતિમ નક્ષત્ર અને ઉત્તરાર્ધફલ્ગુની તે ત્યાર પછીના માસના આરંભનું નક્ષત્ર છે, એ સ્પષ્ટ જ છે.” (ભા. જ્યો. પૃષ્ઠ ૧૩૩.) એ માસ પૂર્ણિમાન્ત હતા, એવો દીક્ષિતનો અભિપ્રાય છે જ. હવે પૂર્ણિમાને દિવસે ચંદ્ર જ્યારે ઉત્તરાર્ધફલ્ગુનીમાં હોય, તે વેળાએ વર્ષારંભ ચતો હોય, તો એ વર્ષારંભ કયા પ્રકારનો હોવો જોઈએ? સૂર્ય તે વેળાએ ઉત્તરાભાદ્રપદ પાસે જ હોવાનો અને જો એ વર્ષારંભ વસંતારંભનો હોય, તો વસંતસંપાત ઉત્તરાભાદ્રપદમાં આવ્યો; એટલે કે લગભગ આજની સ્થિતિ અથવા તો શુભારે ૨૧૦૦૦ વર્ષ પૂર્વની સ્થિતિ આવીને ઉભી રહી. પરંતુ “તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ” કાળ એટલો બધો જૂનો છે, એ તો સ્વ. દીક્ષિતને કદાપિ માન્ય નહિ જ હોય; અર્થાત્ એ વર્ષારંભ વસંતારંભનો નહિ, કિન્તુ ઉદગમનારંભનો જ હોવો જોઈએ. હવે ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના સંવત્સરસત્રમાં આપેલા ત્રણ વર્ષારંભના વિચારપરથી, ફલ્ગુની પૂર્ણિમાસે થનારો વર્ષારંભ તે સમયે ચાલુ ન હોઇને તેની પછી તે કોઈ પણ વખતે ચાલુ હતો, એમ સ્પષ્ટ થાય છે. તે સંહિતાકાળ પૂર્વે વસંતસંપાત મૃગમાં હતો, એ તત્ત્વને દીક્ષિત પણ સ્વીકારે છે જ. અતએવ તે વર્ષારંભ ઉદગમનારંભમાં થનારો જ હતો, એ રા. તિલકનું કથન જ સત્ય અને યથાર્થ દેખાય છે.

માર્ગશીર્ષ મહિનો જ વર્ષારંભનો મહિનો હતો, એ સિદ્ધ કરી બતાવવા માટે દીક્ષિતે અભિપ્રયોગીના ગ્રંથનો આધાર આપેલો છે. તેઓ કહે છે કે;—“તેણે—અમલિગરનીએ—લખેલું છે કે “સિંધુ આદિ પ્રાન્તોમાં માર્ગશીર્ષમાં જ વર્ષારંભ થાય છે.” પણ આ વર્ષારંભ

તે ઉત્તરાયણથી થતો વર્ષારંભ પણ નથી અને વસંતારંભનો પણ નથી, એ ઉપર અને આગળ પુસ્તકમાં પણ જણાવેલું જ છે. એટલે એ વર્ષારંભ ખીન્ન કાંઈ નવીન પ્રકારનો હોય, તો તે પ્રશ્ન જાણે.

એ પ્રમાણે સ્વ. દીક્ષિતે કરેલા એ આક્ષેપોનો આપણે કાંઈક વિચાર કર્યો. હવે થોડીવાર આપણે એ આક્ષેપોને સત્ય માની લઈએ, તો પણ તેથી રા. તિલકે કરેલાં અનુમાનોમાં જરાએ બાધ આવી શકતો નથી અને એ દીક્ષિતે પોતે પણ કહેલું છે. એ અનુમાન વિશે દીક્ષિત લખે છે કે, “આ અનુમાનોથી વેદકાળની ઉત્તર મર્યાદાને જ સ્થૂલ પ્રમાણથી નિશ્ચિત કરી શકાય છે, ત્યારે તેની પૂર્વ મર્યાદાને કોણ નિશ્ચિત કરે? તે શક્ય ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વ કરતાં અર્વાચીન નથી, એટલું તો નિશ્ચિત છે. તે પૂર્વે વેદ-મંત્રો ક્યારે પ્રકટ થયા, એ કોઈથી પણ કહી શકાય તેમ નથી.”

તાત્પર્ય કે, વેદકાળ વિશે રા. તિલકે કરેલી મર્યાદાઓ હવે સર્વને ગ્રાહ્ય થયેલી છે. જર્મનીની ‘બાન’ યુનિવર્સિટીમાંના ડૉક્ટર જેકાબીએ પણ બીજાં કેટલાંક સ્વતંત્ર પ્રમાણોથી એ જ અનુમાનો કાઢેલાં છે. એ ઉપરાંત આપણા અહીંના વિદ્યમાન જ્યોતિઃશાસ્ત્રવિદ્યારંભ રા. રા. વે. બા. કેતકરે પણ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ (૩-૧-૧૫) માંના “વૃહસ્પતિઃ પ્રથમં જાવમાનઃ તિષ્ઠન્ નક્ષત્રમમિસંવભૂ” । એ વચનથી તેનું ગણિત કરીને બૃહસ્પતિ કૃત તિષ્ઠન્ નક્ષત્રના અધિકમણ્યુનો કાળ ઈ. સ. થી ૪૬૫૦ વર્ષ પૂર્વનો સિદ્ધ કરેલો છે. આથી પણ રા. તિલકના અનુમાનને અધિક પુષ્ટિ મળે છે; અર્થાત્ હવે મેકસ-મૂલર આદિ પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ વેદકાળ વિશે કાઢેલાં અનુમાનો પર આધાર રાખવાની કશી પણ આવશ્યકતા રહી નથી.

આવા પ્રકારનાં પુસ્તકો ગુજરાતી વાચકોને કાંઈક કઠિન ભાસવાનો સંભવ છે. પરંતુ ખરી રીતે જોતાં તે કઠિન નથી; કારણ કે, આવા ગ્રંથોને સમજવામાં જો કે જ્યોતિઃશાસ્ત્ર વિષયક થોડા ઘણા જ્ઞાનની આવશ્યકતા છે, પરંતુ એમાં ગણિતની ઘડબાંજ નથી. જ્યોતિઃશાસ્ત્ર વિષયક કેટલાંક નામોના અર્થ યોગ્ય સ્મરણે દ્રિષ્ટિપણ્યમાં આપેલા છે, એટલે તેમના યોગે ભાવાર્થને સમજવાનું કાર્ય, આશા છે કે સુલભ થઈ પડશે. તોપણ જો સ્વ. દીક્ષિતકૃત “જ્યોતિર્વિલાસ” નામના પુસ્તકનાં પ્રથમનાં કેટલાંક પ્રકરણો વાંચવામાં આવે, તો આ ગ્રંથના વાચનમાં વિરોધ સરળતા થવાનો સંભવ છે. વિરોધતઃ દિવ્ય ભ્રમણ, દેવોનાં મંદિરો અને પંચાંગ આદિ પ્રકરણો અવશ્ય વાંચવા જેવાં છે. ‘ભારતીય જ્યોતિઃશાસ્ત્ર’નું વાચન પણ હાલકરક થઈ પડશે.

“વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરદ્યુવનિવાસ” એ ગ્રંથ “મૃગશીર્ષ”થી ઉપરના સોપાનરૂપ છે. સંપાતના કાન્તિજ્ઞાનમાંના સ્થાનનો પ્રત્યક્ષ કેવા અપ્રત્યક્ષ ઉલ્લેખ કરનાર;

જે વચનો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે, તેમના આધારે વેદકાળને નિશ્ચિત કરવાનો પ્રયાન “મૃગશીર્ષ” માં કરવામાં આવ્યો છે. તેમાંના અતિ પ્રાચીન કાળની મર્યાદા શાલિ-વાહન શક પૂર્વે ૬૦૦૦ વર્ષથી પેલી તરફ જતી નથી. પરંતુ એ કાળને કંઈ વૈદિક ધર્મનો આરંભકાળ કહી શકાય નહિ; કારણ કે, તે વેળાએ યજ્ઞયાગોના નિયમનમાટે કૌષ્ઠપણુ એક કાલમાપન પદ્ધતિની આવશ્યકતા જણાવા માંડી હતી. અર્થાત્ તેથી પૂર્વે ધણીક કાળપર્યન્ત યજ્ઞયાગોની વૃદ્ધિ થતી હતી, એમ પ્રકટ દેખાય છે, “મૃગશીર્ષ”માં સ્વીકારેલી પદ્ધતિના યોગે એ અતિ પ્રાચીન કાળની મર્યાદા પ્રાપ્ત થઈ શકતી નથી. કારણ કે, પુનર્વસુથી પર સંપાતની ક્રાંતિવૃત્તમાંની સ્થિતિનો ઉલ્લેખ વેદોમાં મળી શકતો નથી. પરંતુ નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના આધારે એ કાળની થોડીવધી કલ્પના આવવાનો માર્ગ થયેલો છે. જૂસ્તરશાસ્ત્ર અને પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર વિષયક શોધોના યોગે અત્યારે હવે કેટલીક મહત્વની બાબતો જણવામાં આવી શકી છે. તેમાં, પૂર્વે એક સમયમાં ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશો વસતિયોગ્ય હતા અને ત્યાર પછી હિમકાળમાં ત્યાંની હવા બમકર શીતળતાવાળી થઈ ગઈ હતી, એમ જણવામાં આવ્યું છે. યુરોપમાંના આર્ય લોકો મૂળ યુરોપના જ નથી, કિન્તુ તેઓ ઉત્તર તરફથી જ નીચે આવેલા હોવા જોઈએ, એવો હવે આજકાલ વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય થવા લાગ્યો છે. પરંતુ ઉત્તરધ્રુવના પ્રદેશો આજની પેઠે પૂર્વે પણ મનુષ્ય વસતિમાટે સર્વથા અયોગ્ય હતા, એવી માન્યતા ન્યાં સૂધી પ્રચલિત હતી, ત્યાં સૂધી આર્યોના આદિનિવાસનો પ્રશ્ન એમનો એમ જ લટકતો રહ્યો હતો તે સાથે આપણા વૈદિક ગ્રંથોમાંના કેટલાંક ઉપરથી સરળ દેખાતાં વચનોના અર્થ પણ ખેંચી તાણીને કરેલા હોવાથી કેટલાંક પડિતોને તે અર્થ સમાધાનકારક લાગતા નહોતા. પારસી લોકોના ધર્મગ્રંથ જે “અવેસ્તા” તેમાં તેમનું પ્રાચીન સ્થાન બર્ષના પૂરને લીધે નષ્ટ થઈ જવાથી ત્યાંના લોકોને અન્યત્ર જવું પણ હતું એવું જે વર્ણન છે, તેનો પણ આજસૂધી યથાર્થ નિર્ણય થઈ શક્યો નહોતો. પરંતુ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં પૂર્વે એક ઊષ્ણ હોતો, તેનો બર્ષના પૂરે નાશ કરી નાખ્યો હતો, એમ અત્યારે હવે જૂસ્તરશાસ્ત્રના યોગે જણવામાં આવવાથી અને એ હિમયુગના કાળ તથા પ્રાચીન કાળ ગણનાનો મેળ મળતો હોવાથી, આર્યોના આદિનિવાસ અને તેમની સુધારણાના પ્રાચીનત્વપર નવીન પ્રકાશ આવી પડ્યો છે. આ પ્રકારનું યથાક્રમ વર્ણન અસ્તુત ગ્રંથમાં કરેલું છે.)

એ ગ્રંથમાં ચા. તિરકે એ વિષયોનું પ્રતિપાદન કરેલું છે. પ્રથમ વિષય એ કે, હિમકાળ પૂર્વે વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો ધ્રુવ પાસેના પ્રદેશમાં વસતા હતા; અને બીજો વિષય એ કે, હિમકાળમાં તે સ્થાનનો નાશ થવાથી તેઓ નવીન પ્રદેશને શોધતા દક્ષિણ અતિ ઉત્તરમાં આમાંના બીજા વિષય તે પ્રથમવિષયના આધારે સહજ નીકળતા અનુ-

માનરૂપ જ છે. પ્રથમ વિષયને સિદ્ધ કરવા માટે વેદવચનોનો આધાર છે, એમ આ ગ્રંથમાં બતાવેલું છે. પરંતુ એ વચનોનો અર્થ જેવો અહીં કરવામાં આવ્યો છે, તેવો એ વચનોનો અર્થ કરી શકાય તેમ નથી, એવો કેટલાકોનો અભિપ્રાય છે. વાઈ નિવાસી ધર્મમાર્ટડ વે શા. સ. કાશીનાથ વામન શાસ્ત્રી લેલેએ પોતાના ‘ધર્મ’ નામના સાક્ષાત્ક્રિયામાં તે તિવ્રક્રિયા મૂળ પુસ્તકની સર્વથા વિરુદ્ધ ટીકા કરેલી છે. તેમની ટીકા અથવા તેમના એ આક્ષેપમાં મુખ્ય મુદ્દા એ છે: પહેલો મુદ્દો એ છે કે, આર્યોનો આદિ નિવાસ ભરતખંડમાં જ હોવાથી તે ઉત્તરધ્રુવ પાસે હોય એ કદાપિ શક્ય નથી; કારણ કે, ઋગ્વેદમાં જે સ્થળોનાં નામો આવેલા છે, તે નામો આજે ભરતખંડમાંનાં સ્થળોને જ અપાયેલાં છે અને તે નામનાં સ્થળો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં છે જ નહિ; ગંગા, ધમુના ઇત્યાદિ અનેક નદીઓનાં નામો ઋગ્વેદમાં આવેલાં હોવાથી તે કાળના લોકો ભરતખંડથી ભિન્ન અન્ય કોઈ સ્થાનમાં વસતા હતા, એમ હોવું સર્વથા અશક્ય જ છે. પણ શાસ્ત્રીજીનો આ આક્ષેપ સર્વથા નિરર્થક છે. જે પ્રશ્ન છે તે વેદકાલીન આર્યોના નિવાસનો નથી, કિન્તુ વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોના આદિ નિવાસનો છે. ઋગ્વેદમાં ૩૬૦ દિવસ અને ૧૨ માસનું વર્ષ સ્પષ્ટ કહેલું હોવાથી, વૈદિક ઋષિઓ એવી સ્થિતિવાળા આ ભરતખંડમાં જ વસતા હતા, એ વિશે તો લેશ માત્ર પણ શંકા નથી જ; પણ તે જ ઋગ્વેદમાં કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ બની શકે એવી વિશિષ્ટ ઘટનાઓનું વર્ણન પણ ક્યાંક ક્યાંક હોવાથી તે ઘટનાઓનું જ્ઞાન વૈદિક ઋષિઓને પોતાના પૂર્વજો પાસેથી પરપરાગત મળ્યું હતું અને તેથી તેમના તે પૂર્વજો પૂર્વે ઉત્તરધ્રુવપાસે વસતા હોવા નોંધએ, એમ શા. તિવ્રક્રિયા પ્રતિપાદન કરેલું છે. અર્થાત્ શાસ્ત્રીજીના એ પહેલા મુદ્દાથી તો એ પ્રતિપાદનમાં કશી પણ અડચણ આવતી નથી. તેમનો બીજો મુદ્દો એવો છે કે, શા. તિવ્રક્રિયા પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં જે વૈદિક વચનો, આધાર તરીકે લીધા છે, તેમનો તેમણે સૂચન્ય પ્રમાણે અર્થ થવો શક્ય નથી, અને એટલામાટે તેમના યોગે ધૌવિક વસતિસ્થાન લેશમાત્ર પણ સિદ્ધ થતું નથી. શાસ્ત્રીજીએ એ વિશે પોતાના ‘ધર્મ’ માં જે વિવેચન કરેલું છે, તેની સત્યાસત્યતાના નિર્ણયકાર્યમાં પ્રવૃત્ત ન થતાં કેવળ એટલું જણાવવું જ પૂરું થશે કે, તે વચનોમાંનાં કેટલાંક વચનોને કદાચિત્ ઊડી પણ દેવા પડે, તોપણ તેમાં મૂળ સિદ્ધાંતનો નશ્વ કરાવનારાં કેટલાંક બીજા વચનો પણ છે. એ વચનો સમ્યામાં સ્વયં હોય, તોપણ તેમના યોગે ધ્રુવનિવાસની સિદ્ધતા ઘણી જ સરળતાથી થઈ શકે છે. ઉપાનીચકાંકાર ગતિનું વર્ણન, દીર્ઘ રાત્રીના અતને ગ્રાસ કરાવવા વિરોધી આતુરતાને દર્શાવનારાં વચનો અને ગવામયનનું વર્ણન ઇત્યાદિ વિગતો સર્વથા સરળ છે અને કેવળ એ ઘટનાઓથી જ મૂળ સિદ્ધાંત સદગ્રામાં સ્થાપિત થઈ શકે છે. એ બીજા મુદ્દાના વિવરણમાં કેટલોક સ્થળે તો શાસ્ત્રીજીને કોટિક્રમ સર્વથા નબળો જ પડી ગયો છે; એટલું

જ નહિ, પણ તેના વાચનથી, લેખક ખરેખર મનઃપૂર્વક આશિષ કરે છે કે, કેવળ મરકરી કરવા માટે જ લખે છે, એવો પ્રશ્ન પણ વાચકના મનમાં સદૃઢ ઉત્પન્ન થાય છે.

પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં અંખિત કરેલા સિદ્ધાંતોપર “શ્રી સરસ્વતી મંદિર” નામક મરાઠી ભાષાના માસિકમાં ૨૬ સા. નારાયણ ઉપાધ્યાય પાવગીએ “સત્સંસ્કૃત પ્રાંત અથવા આર્યવર્તાતીલ જામચી જન્મભૂમી” (સિંધુનો પ્રાંત અથવા આર્યવર્તમાની આપણી જન્મભૂમિ) એ નામથી લખેલા દેશાક લેખોમાં પણ ટીકા કરેલી છે. એ ટીકા અંશતઃ અતુલ્ય અને અંશતઃ પ્રતિકૂલ છે. રાવસાહેબ નાના પાવગીને રા. તિલક પ્રતિપાદિત પહેલાં મુદ્દો તત્ત્વતઃ માન્ય છે; પરંતુ બીજા મુદ્દા વિશે તેમની કાંઈક લિજ્જત માન્યતા છે. તેમના કથનનો ક્ષયર્થ એવો છે કે, આર્યોનું ઉત્પત્તિસ્થાન ભરતખંડમાં હતું, અને પછીથી તેઓ પોતાના પરાક્રમેથી દિગ્વિજય કરતા કરતા ઉત્તરદિશાપ્રદેશમાં ગયા હતા, અને ત્યાં તેમણે વિસ્તીર્ણ વસાહતો (Colonies) સ્થાપી હતી; પરંતુ ત્યારપછી તે પ્રદેશમાં દિગ્વિજયનો આરંભ થવાથી પુનઃ તેમને પોતાના મૂળ સ્થાનમાં આવવું પડ્યું. ઉત્તરદિશા પાસેના પ્રદેશમાં પૂર્વે આર્યોની વસતિ હતી, એ ખતાવવા માટેનાં જ પ્રમાણો એટલે કે વૈદિક વચનો પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલાં છે, તે જ પ્રમાણોથી, રા. પાવગીએ પણ, એ વાર્તા સિદ્ધ જ છે, એમ દર્શાવેલું છે. પરંતુ આગળ વધીને તેઓ એમ કહે છે કે, આર્યલોકી મૂળ ઉત્તરદિશાપ્રદેશના નિવાસી નહોતા, કિન્તુ તેઓ ત્યાં કેવળ વસાહત કરવા માટે જ ગયા હતા: આર્યોનું ખરેખરું આદિનિવાસસ્થાન તો ભરતખંડ જ છે. પોતાના સિદ્ધાંતની પ્રુષ્ટિ માટે રા. પાવગીએ વિસ્તૃત વિવેચન કરીને ‘શ્રી સરસ્વતી મંદિર’ ના અંતિમ અંકમાં આકારણો સંકલિત કરી દીધાં છે. તેમનો સવિસ્તર વિચાર કરવાનું આ સ્થાન નથી. અહીં એટલું કહેવું જ પૂરું થશે કે, તેમણે આપેલાં કારણોથી, માત્ર ભરતખંડમાં પ્રાણી અને વનસ્પતિ સર્વથા પ્રતીન કાળમાં ઉત્પન્ન થએલાં હતાં, એટલું જ સિદ્ધ થઈ શકે છે. પણ આર્યોની ઉત્પત્તિ ભરતખંડમાં જ થઈ હતી કે કેમ, એ પ્રશ્નનો નિર્ણય તે કારણોનાં આધારે થઈ શકશે, એમ કદાપિ કહી શકાય નહિ. ૨૬ નાના પાવગીના વિવેચનમાં કેવળ કલ્પનાનું સામ્રાજ્ય જ વિશેષ છે, એમ તેના વાંચનારને તે ક્ષણે જ અવશ દેખાઈ આવે છે.

અરુઃ હવે મૂળ પુસ્તકનો થોડાક પરિચય કરાવીને આ પ્રસ્તાવનાને પૂરી કરીએ. ‘મુગશર્પી’માં નિશ્ચિત કરેલો: વેદોનો કાળ બીજા પંડિતોએ સ્વતંત્ર શોધના પરિણામે નિશ્ચિત કરેલા વેદકાળ સાથે મળતો આવે છે ખરો; પરંતુ પૂર્વે જણાવ્યા પ્રમાણે તે કાંઈ આર્ય સુધારણાનો આરંભકાળ નહોતો; કારણ કે, વેદોમાં મળી આવતી આર્યસુધારણા બહુ ઉચ્ચ પદવી-પ્રકારની છે. એ સુધારણાનો આરંભકાળ સંપાતના સ્થાનપરથી દેખાઈ આવતા કાળથી ધણી ઘાંબા પૂર્વકાળનો હોવા જોઈએ, એ સર્વથા સ્પષ્ટ જ છે.

“મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાનો વિચાર”—Orion or Researches into the antiquity of the Vedas—નામક ગ્રંથ લખ્યા પછી રા. તિલકે એ કાળના શોધનો પરિશ્રમ ચાલુ રાખ્યો હતો. પરલોકવાસી પ્રો. મેક્સમુલર આદિ રા. તિલકના કેટલાક સ્નેહીઓના પ્રયત્નના પરિણામે ૧૮૯૭માં જ્યારે રા. તિલકને કારાગૃહમાં મોકલવામાં આવ્યા હતા ત્યાં પણ તેઓ પોતાના પ્રિય વ્યાસંગને ચાલુ રાખી શક્યા હતા. પ્રો. મેક્સમુલરે પોતાના પ્રકટ કરેલા ‘ઋગ્વેદ’ ગ્રંથની ખીજ આદત્તિની એક પ્રત રા. તિલકને મોકલી આપી હતી, અને સરકારે પણ કૃપાળુ થઈને એ તથા એવાં જ ખીજ પુસ્તકો દિવસે આપો વખત અને રાત્રે પણ અમુક સમય પર્યન્ત દીવાના યોગે વાંચવાની તેમને આજ્ઞા આપી હતી. એ વાચનના સમયમાં જ તેમણે ઉત્તરદ્યુવ પ્રદેશોમાંની વસતિને દર્શાવનારાં ઋગ્વેદમાંનાં વચનોને એકત્ર કર્યાં હતાં. એક વર્ષ પર્યન્ત કારાગૃહવાસ ભોગવ્યા પછી પ્રો. મેક્સમુલરના વિશેષ પ્રયત્ન અને પરિશ્રમથી બંદિવાસમાંથી તેમનો છૂટકો થયો હતો. પ્રો. મેક્સમુલર રા. તિલકને કેવળ ‘ઓરાયન’ના કર્તા તરીકે જ ઓળખતા હતા, એથી વિશેષ તેમનો રા. તિલક સાથે ઊર્ધ્વ પણ પ્રકારનો સંબંધ હિંદા અન્ય પરિચય નહોતો. કારાગારમાંથી છૂટતાંની સાથે જ રા. તિલકે પ્રો. મેક્સમુલરપર તેમના નિરપેક્ષ પ્રેમ અને ઉપકાર વિશે મનઃપૂર્વક આભાર પ્રદર્શિત કરવામાટે એક પત્ર લખ્યું અને તે પત્રમાં જ પોતે શોધી કાઢેલા નવીન સિદ્ધાંતોનાં પ્રમાણો સારાંશરૂપે લખી જણાવ્યાં. એ પત્રના ઉત્તરમાં પ્રો. મેક્સમુલરે એમ લખ્યું કે;—“તમેએ સૂચવ્યા પ્રમાણે કેટલાંક વેદિક વચનોનો અર્થ થવો શક્ય છે; તોપણ કદાચિત્ તેમના આધારે નીકળતો સિદ્ધાંત બુદ્ધતરશાસ્ત્રના સિદ્ધાંત સાથે મળતો નહિ આવે, એવી મારા મનમાં શંકા છે.” પરંતુ સંપૂર્ણ વિવેચનાત્મક એ મૂળ ગ્રંથ પ્રકટ થવા પૂર્વે જ પ્રો. મેક્સમુલર પરલોકવાસી થવાથી તેમના આધિકારમુક્ત અભિપ્રાયનો રા. તિલકને લાભ ન મળી શક્યો, એ એક મહા ખેદનો વિષય છે.

એ ગ્રંથનો મૂળ હસ્તલેખ ઈ. સ. ૧૮૯૮માં લખાયો; અને ત્યાર પછી રા. તિલકે હિન્દુસ્તાનના સિલ સિલ ભાગોમાં પ્રવાસ કરતી વેળાએ, મદ્રાસ, કલકત્તા, લાહોર અને કાશી ઇત્યાદિ સ્થળોમાં અનેક વિદ્વાનો સાથે એ વિશેની ચર્ચા ચલાવી. એ ગ્રંથમાં નિશ્ચિત કરેલો સિદ્ધાંત બુદ્ધતરશાસ્ત્રના સિદ્ધાંત સાથે મળવાનો નથી, એવો જ પ્રો. મેક્સમુલરે સંશય દર્શાવ્યો હતો, તે સંશયનો રા. તિલકે પ્રથમથી જ વિચાર કરી રાખ્યો હતો. તોપણ, બુદ્ધતરશાસ્ત્ર અનેક સહિશાસ્ત્રમાંના નવીન શોધોનું પોતાને યોગ્ય આકલન થયેલું છે કે નહિ, એવી શંકાથી તેમણે કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એ પુસ્તકને પ્રકટ કરવાના કામને લંબાવ્યા કીધું. પાશ્ચાત્ય દેશોમાંનાં સકલશાસ્ત્રિકલાનાં કીડામેદિર બનેલાં વિદ્યાપીઠ સમાન

વિદ્યાપીઠ અત્યારે આપણા દેશમાં ન હોવાથી, અમુક એક વિષયના શૌધિક વિદ્વાનને તદ્દાનુષંગિક ધતર વિદ્વાનોના જ્ઞાનનો, જ્યારે ઇચ્છા થાય ત્યારે, તે જ વેળાએ, લાભ મેળવવાનું સાધન નથી. એથી જો કોઈ એક પુરુષને અમુક એક કલ્પના સૂઝી આવે, તો તે વર્તમાન જ્ઞાનની સ્થિતિમાં શક્ય છે કે નહિ, એનો શૌધ અહીં થઈ શકેતો નથી, અને તેથી જ કોઈ શું કહેશે અને શું નહિ, એનો વિશેષ વિચાર ન કરતા ધૈર્યથી પોતાની તે કલ્પનાને જનસમાજ સમક્ષ રજૂ કર્યા વિના તેનામાટે ખીજો કોઈ માર્ગ કિંવા ઉપાય હોતો જ નથી. આવી સ્થિતિમાં કામ ચાલતું હતું એવામાં પ્રસિદ્ધ આંગ્લ પ્રિન્સિપલ Encyclopadia Britaneca) ની દશમ આવૃત્તિ પ્રકટ થઈ અને તેમાં આપેલા ભૂતરથાસ્ત્રવિષયક સર્વથા નવીન શૌધની પોતાના સિદ્ધાંતસાથે સંગતિ થવાથી, તે તિવ્રક પોતાના ગ્રંથને સુદ્રિત કરી પ્રકાશમાં મૂક્યો.

એ મૂળ ઇંગ્લિશ ગ્રંથ ઈ. સ. ૧૯૦૩ માં છપાઇને બહાર પડ્યો અને ઈ સ ૧૯૦૪ માં મારા વાચવામાં આવ્યો. એ ગ્રંથ વાંચ્યા પછી ત્વરિત જ, જો એનો સારરૂપ શુર્જર અનુવાદ કરીને પ્રગટ કર્યો હોય, તો શુર્જર પ્રમુખને આર્થોના આદિનિવાસવિશે એથી ધણુ જાણવાનું મળે, એવો વિચાર મારા મનમાં આવ્યો. પરંતુ તે વેળાએ સમસ્ત ગ્રંથના સારના પ્રકાશનની અનુકૂલતા ન હોવાથી તેને “રા. તિલક અને આર્થોના આદિ-નિવાસ” એ શીર્ષક-મુક સક્ષિપ્ત સાર લખીને મેં “સાહિત્ય” નામના માસિક પત્રમાં ઈ સ. ૧૯૦૫ ના ૧-૨ અને ૩ એકમાં પ્રકટ કરાવ્યો હતો, (જુઓ પૃષ્ઠ ૩૮ તથા ૧૩૩-આ માસિક અત્યારે અસ્તિત્વમાં નથી) ત્યાર પછી વળી મારા હૃદયમાં એવી ઇચ્છાનો ઉદ્ભવ થયો કે, “ઓરાયન” અને “આર્કિટસ્ હોમ ઇન ધિ વેસ્ટ” એ બન્ને ગ્રંથોના સારરૂપ અનુવાદ કરી એકજ પ્રકાશિત કરવામાં આવે, તો તે વળી વિશેષ ઉપયોગી થઈ પડે. આવી ઇચ્છા છર્ના કેટલાક અન્ય બ્યવસાયોના યોગે તત્કાળ એ કાર્ય કરી શકાય નહિ એટલામાં ઈ સ ૧૯૦૮ માં “ઓરાયન”ને સક્ષિપ્ત સાર “વેદકાલનિર્ણય” નામથી મરાઠીમાં બહાર પડ્યો અને ઈ સ. ૧૯૧૦ માં “આર્કિટસ્ હોમ ઇન ધિ વેસ્ટ” નો સાર “આર્ય લોકાયે મૂલસ્થાન” નામથી પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યો. એ બે બંને હૃદયમાં કિંચિત્ નિદ્રિત થયેલી ઇચ્છા પુનઃ જાગૃત થઈ અને મેં એ બન્ને ગ્રંથોના સારરૂપ અનુવાદને આરંભ કર્યો. અનુવાદ મૂળ ગ્રંથપરથી જ કરવા મંથ્યો, પણ ધજીક રથને એ ઉપર્યુક્ત મરાઠી અનુવાદોનું સાદાચ્છ પથ લીધું. મારો એ પ્રયાસ સફળ થવાની તૈયારીમાં હતો, એટલે કે એ બન્ને ગ્રંથોના સારરૂપ અનુવાદ પૂરો થયો હતો અને તેને સુદૃષ્ટાણમાં મોકલવાની તૈયારી હતી, એટલામાં અમદાવાદની “સુન્દરાત વર્તકીયુવર સોસાયટી” એ એ ગ્રંથોના સારરૂપ અનુવાદને નમૂનો માગ્યો અને તેથી એ અનુવાદ સોસાયટી પ્રકટ કરવાની છે, એમ મારા જાણવામાં

આખું. તરત મેં “ગુજરાતી” મુદ્રાયંત્રના માલિકને પ્રસ્તુત અનુવાદ વિશેનો મારો બધો ઇતિહાસ કહી સંભળાવ્યો અને તે સંભળીને તેમણે એ ગ્રંથને પોને પ્રકટ કરવાની ઇચ્છા દર્શાવી. તદ્દનુસાર આજે તેમની ઉદારતાથી આ ગ્રંથ પ્રકટ થઈ શક્યો છે અને મારો પરિશ્રમ સફળ થયો છે.

આ પુસ્તક તે રા. તિલકનાં ઉપર્યુક્ત એ પુસ્તકોનો સારરૂપ અનુવાદ જ છે; તથાપિ એમાં કાંઇપણ મહત્ત્વનો વિષય આવવો રહી ગયો નથી; અને, પૂર્વાપર સંબંધને પણ ખરાબર જાગવી રાખવાની પૂરતી સંભાળ લેવામાં આવી છે. પ્રકરણોનાં મથાળાં જેમનાં તેમ જ કાયમ રાખવામાં આપ્યાં છે. છતાં કોઈ સ્થળે જો દૃષ્ટિદોષ કેવા ભ્રમદોષથી ભૂલ રહી ગઈ હોય તો તે માટે ક્ષમાની વાચના કરવામાં આવે છે.

ખીન જે એક મહત્ત્વના વિષયનો અહીં રજૂ કરવાનો છે તે એ કે, પ્રસ્તુત ગ્રંથ સમાન ગ્રંથ ગુજરાતી ભાષામાં પ્રથમ જ થતો હોવાથી તેમાં આવેલી શાસ્ત્રીય સંજ્ઞાઓ, ગુજરાતી વાચકોને બહુધા નવીન જ છે, અથવાચન સમયે એ નવીન અને અપરિચિત શબ્દોના અર્થનો વાચકોને વિશેષ વિચાર ન કરવો પડે, એટલા માટે તેમના અર્થને પ્રથમ સ્પષ્ટ કરીને ત્યાર પછી જ ગ્રંથવાચનનો આરંભ કરવામાં આવે, તો તે અધિક યોગ્ય થઈ પડવાનો સંભવ છે. તેમાં પણ મુખ્યતઃ જે શાસ્ત્રો સર્વથા નવીન જોતલે કે ગયા સૈકામાં જ ઉત્પન્ન થયેલાં છે, તેમનાં નામોના અર્થનો ઉલ્લેખ તો આરંભમાં જ કરી દેવો, એ અત્યંત આવશ્યકીય છે. ગુજરાતી ભાષામાં આધિભૌતિકશાસ્ત્રવિષયક ગ્રંથો ઘણા જ થોડા છે: અને જે છે તે સાર્વત્રિક વાચનના પ્રચારમાં ન હોવાથી અद्याપિ પારિભાષિક શબ્દો ગુજરાતી વાચકોને એટલા પ્રમાણમાં પરિચિત નથી થઈ શક્યા કે, તે શબ્દોને જોતાં જ તેમના અર્થને તેઓ જાણી શકે. એટલું જ નહિ, પણ ઘણાક શાસ્ત્રીય પારિભાષિક શબ્દો અद्याપિ ગુજરાતી ભાષામાં આપ્યા જ નથી. આવી પરિસ્થિતિ હોવાથી ગુજરાતી ભાષામાં શાસ્ત્રીય વિષયો લખનારને પ્રથમ તો શબ્દોની જ અડચણ આવી પડે છે અને પ્રસંગ વિશેષે નવા શબ્દો બનાવવા પડે છે. પણ એવી રીતે પ્રત્યેક લેખક પોતાની ઇચ્છાનુસાર નવીન શબ્દો બનાવતા રહે, તો તેથી ભાષામાં બહુ જ વિદ્વાલ ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે: સર્વની એક જ પરિભાષા હોવી નેમ્મચે. એટલામાટે, શાસ્ત્રીય વિષય વિશે લખનારે પોતાને જે શબ્દોની આવશ્યકતા હોય, તે શબ્દોનો પૂર્વે કોઇએ પ્રયોગ કરેલો છે કે કેમ, એનો યથાર્થ શોધ કરીને જો તેના પૂર્વપ્રયુક્ત શબ્દો મળી આવે, તો તેમને જ કાયમ રાખવા, એ ઉચિત છે. આ વિચારને મનમાં સ્થિર કરીને મહારાષ્ટ્રીય અનુવાદક રા. રા. કેશવ લક્ષમણ આગલે બી. એ. એ. પ્રો. રાનડેના કાશમાંના શબ્દાર્થોને અવિચળ રાખવાનો પ્રયત્ન

કરેલો છે અને તે જ પ્રમાણે રા. રા. ના. જી. પાવગીએ જૂસ્તરશાસ્ત્રની પરિભાષા, સૂક્ષ્મ વિચાર કરીને હિંદુસ્તાનના લોકોને સુલભ થઈ પડે તેવી રીતે ગ્રંથાધારે, નિશ્ચિત કરેલી છે, તેના જ રા. જોગલેએ સ્વીકાર કરેલો છે. એ જ પદ્ધતિનો મારા ગુર્જરાતુવાદમાં મેં પણ સ્વીકાર કરેલો છે. પ્રસ્તુત ગ્રંથનો વિષય બહુ જ આચીનકાળના મનુષ્ય સંબંધીના હોવાથી એમાં આચીન મનુષ્યો વિશેના જ્ઞાનને મેળવી આપનારાં શાસ્ત્રોનો સ્થળે સ્થળે ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. તે શાસ્ત્રો નીચે પ્રમાણે:—

૧ ગાથાશાસ્ત્ર (તુલનાત્મક), ૨ વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર (તુલનાત્મક), ૩ પુરાણ વસ્તુ-શાસ્ત્ર, ૪ મસ્તકવિજ્ઞાનશાસ્ત્ર, ૫ માનુષ્યકશાસ્ત્ર, ૬ જૂસ્તરશાસ્ત્ર અને ૭ પ્રાચીન-શેષશાસ્ત્ર.

હવે એ શાસ્ત્રોનો ઉદ્દેશ શો છે, અને તેમનો પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં કયા પ્રકારે ઉપયોગ થવાનો છે, એની કાંઈક કલ્પના કરી શકાય એટલા માટે તેમનું કિંચિત્ સ્વરૂપ જૂઠા મથાળાથી આપવામાં આવ્યું છે. આ પુસ્તકમાં એ ઉપરાંત બીજા પણ કેટલાક શબ્દો આવેલા છે, અને તે સર્વના અર્થ પણ જૂઠા મથાળાથી આપવામાં આવ્યા છે. જે આ ગ્રંથ ગુજરાતી પ્રજાને ઉપયોગી થઈ પડશે, તે અનુવાદક તથા પ્રકાશક પોતાના પરિશ્રમનું પૂર્ણ સાહસ્ય થએલું માનશે. ઇતિશબ્દ.

મુબર્ક:—૨૪-૫-૧૨.

કલ્કત્તા નારાયણ વિસ્તનજી.

“વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ” નામક ગ્રંથમાંના કેટલાક પારિભાષિક શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા.

—૧૯૨૬—

૧ ગાથાશાસ્ત્ર:—આ શબ્દ અંગ્રેજી “માયથોલોજી” (Mythology) શબ્દના સ્થાનમાં યોજેલો છે. ગાથા એટલે વાર્તા, અથવા કથા. ગ્રામીન કાળથી ચાલતી આવેલી જે દેવાદિકની કથાઓ છે, તેમને જ આ શબ્દ લગાડવાનો છે. એવી વાર્તાઓને આપણે પુરાણ કથા કહીએ છીએ. એ કથાઓમાંના પુષ્કળ ભાગ લાક્ષણિક હોવાનો સંભવ હોય છે—એટલે અત્યારે હવે એનો એ દૃષ્ટિથી અને સાત્તીય પદ્ધતિથી વિચાર થવા લાગ્યો છે. તેમાં બિન્ન બિન્ન દેશોમાંની કથાઓનો પરસ્પર સંબંધ કિંવા તેમનું પરસ્પર સામ્ય કેટલી સીમા પર્યન્ત છે, એ તુલનાત્મક દૃષ્ટિથી જોવામાં વિશેષ ચત્રકાર છે. કારણ કે અર્થા અનેક ઐતિહાસિક ઘટનાઓ પણ જાણવામાં આવી શકે છે. પાશ્ચાત્ય પંડિતોને સંસ્કૃત ભાષાનું જ્ઞાન થયું ત્યારથી એવા તુલનાત્મક અભ્યયનને વિશેષ ખજ મળ્યું છે અને તેથી ઇંગ્લિશ, જર્મન, પ્રસાદિ પાશ્ચાત્ય જાતિ અને પાશ્ચી તથા હિંદુ આદિ પૌરસ્ત્ય જાતિઓ મૂળ એકજ છે, એમ સિદ્ધ થયું છે. એવી રીતે પુરાણોમાંની કથાઓનો વિચાર કરનાર શાસ્ત્રને ‘ગાથાશાસ્ત્ર’ નું નામ આપવામાં આવ્યું છે. એમાં જ ન્યારે લિલ બિન્ન રાષ્ટ્રોની કથાઓની તુલના કરવાની હોય છે, ત્યારે તેને ‘તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્ર’ ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે.

૨ ંયુત્પત્તિશાસ્ત્ર:—બિન લિલ ભાષાઓનો તુલનાત્મક અભ્યાસ કરીને તેમાં શબ્દસામ્ય, રચનાસામ્ય અને પ્રત્યયસામ્ય આદિ કેટલા પ્રમાણમાં છે, એ વિશેના વિચાર-દર્શક શાસ્ત્રને “તુલનાત્મક ંયુત્પત્તિશાસ્ત્ર”નું નામ આપવામાં આવ્યું છે. (અંગ્રેજી, ફાઇલો-લોજી-Philology). એક ભાષામાંથી બીજી ભાષામાં જતાં શબ્દોમાં શા શા ફેરફારો થાય છે, તેનું સૂક્ષ્મ અવલોકન કરીને તે અવલોકનના આધારે લિલ લિલ ભાષાઓ સંબંધીના નિયમો એ શાસ્ત્રમાં નિશ્ચિત કરેલા હોય છે. ઉદાહરણાર્થ, લૅટિન ભાષાના કે ના સ્થળે અંગ્રેજીમાં બ અને સંસ્કૃતમાં લ થાય છે એમ જાણવામાં આવ્યું છે. જેમ કે, લૅટિન ક્રેટર, અંગ્રેજી ક્રધર અને સંસ્કૃત ક્રાત. આ નિયમો મૂળ અિમ નામક વિદ્વાન જર્મન પંડિતે દર્શાવ્યા હતા. એ નિયમોના અપવાદરૂપ બીજા કેટલાક ગૌણ નિયમો વર્નર નામક પંડિતે નિશ્ચિત કરેલા છે. એ શાસ્ત્રના અભ્યયનથી ગાથાશાસ્ત્ર પ્રમાણે જ લિલ લિલ લોકોના ગ્રામીન ઇતિહાસ વિશેની પણ થોડી ઘણી માહિતી મળી શકે છે. પુરાણમાં સંસ્કૃત ભાષાના અભ્યાસનો આરંભ થયા પછી એ શાસ્ત્રને પણ વિશેષ

મહત્ત્વ પ્રાપ્ત થયેલું છે. એ બંને શાસ્ત્રોના યોગે નીકળતાં સ્થૂલ અનુમાનોનાં ઉદા-
હરણો અસ્તુત ગ્રંથનાં અંતિમ બે દર્શનોમાં જોવામાં આવી શકશે.

૩ પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર:—(અગ્રેજી—આર્કિઓલૉજી—Archæology). કાષ્ઠ પથ્થુ
રાષ્ટ્રનો વિશ્વસનીય ઇતિહાસ લેખરૂપે અચૂક નિષ્પત્તિ કાળ પર્યંત જ મળી શકે
છે. તેનાથી પેલી તરફના કાળની માહિતી મેળવવાનાં સાધનો તે લોકોની અવશિષ્ટ
રહેલી વસ્તુઓ જ છે. જુનાં વસતિસ્થાનોની જમીને ખોદતાં અથવા તે બીજી રીતે
નાણાંના સિક્કા, નાના પ્રકારનાં શસ્ત્રો, શિલાલેખ, તામ્રપટ, મોટી મોટી ઇમારતોના
અવશેષ ઇત્યાદિ અનેક વસ્તુઓ મળી આવે છે. તેમનું વર્ગીકરણ કરીને તેમના યોગે
તે વસ્તુઓકાં મનુષ્યો વિશે અનુમાનથી અચૂક માહિતી એકત્ર કરી શકાય છે; એવા
પ્રકારે વસ્તુનો વિચાર કરનાર જે શાસ્ત્ર તે ‘પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર’ છે. એ શાસ્ત્રના સિદ્ધાંતનું
વિવેચન અસ્તુત ગ્રંથના પ્રથમ દર્શનમાં આવેલું છે.

૪ મસ્તકવિજ્ઞાનશાસ્ત્ર:—મનુષ્યોની જે ભિન્ન ભિન્ન જાતિઓ પૃથ્વીપર અસ્તિત્વમાં
છે, તે સર્વ મૂળ એક જ જાતિમાંથી થઈ છે કિંવા પ્રત્યેક જાતિના મૂળ પુરુષ
સ્વતંત્ર હતા, એ વિશેનો એક મોટો વાદ, શાસ્ત્રજ લોકોમાં પ્રચલિત છે. પ્રત્યેક પક્ષના
વિદ્વાનો પોતાના પક્ષના સમર્થનાર્થે અનેક પ્રમાણો બતાવી શકે છે. તેમાં પ્રાચીન મનુષ્યોનાં
ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે અસ્થિપિંજર મળી આવે છે. તેમનાં મસ્તકોની આકૃતિથી અને
લંબાઈ પહોળાઈના પ્રમાણથી તેમનું વર્ગીકરણ કરવાનો એક પક્ષ પ્રખ્યત્ કરી રહ્યો
છે. તેમના એ ઉદ્યોગને ‘મસ્તકવિજ્ઞાનશાસ્ત્ર’—અગ્રેજી—Craniaology or Phreno-
logy—ના નામથી જાણખવામાં આવે છે. એવા પ્રકારના મસ્તક પરીક્ષણના યોગે
નીકળતાં કેટલાંક અનુમાનો અસ્તુત ગ્રંથના પ્રથમ દર્શનમાં આવેલાં છે.

૫ માનુષ્યકશાસ્ત્ર:—ભિન્ન ભિન્ન મનુષ્ય જાતિના સ્વાભાવ, તેમણે ઉત્પન્ન
કરેલી ભિન્ન ભિન્ન કળાઓ, તેમની પૂર્વપરંપરા, તેમની ચરીરરચના, માનસિક ઉત્તતિ
તેમણે ઉત્પન્ન કરેલી અને તેમનામાં જુદાં જુદાં ધર્મોની સામાજિક, ધાર્મિક તથા રાજકીય
સંસ્થાઓ ઇત્યાદિ વિષયોનું વિવેચન એ શાસ્ત્રમાં કરેલું હોય છે. એ શાસ્ત્ર બહુ જ
વ્યાપક હોઈને તેમાંના કેટલાક વિશેષ વિષયોનો ઉદ્ધાપોદ કરનારાં કેટલાંક ઉપશાસ્ત્રો
પણ છે. અગ્રેજી નામ, Anthropology.

૬ ભૂસ્તરશાસ્ત્ર:—પૃથ્વીની ઉત્પત્તિ વિશે જે કાંઈ કલ્પનાઓ છે, તેમનામાંની
વિશેષ સચુકિત જે કાંઈ પણ કલ્પના હોય તો તે એ છે કે, પૃથ્વી મૂળ બાષ્પરૂપ અથવા
તેજોમેધ સ્થિતિમાં હતી અને ત્યારપછી તેનું ધીમે ધીમે ધનાવસ્થામાં સંક્રમણ થયું. એ
ધનાવસ્થા આવતાં તેના પૃષ્ઠભાગપર પાતળું કવચ બંધાતું ગયું. એ કવચમાં એક પછી એક

થર-સ્તર-ઉત્પન્ન થઇને કાળાન્તરે તે સ્તરોપર વનસ્પતિથી તે મનુષ્યપર્યન્ત અનેક જાતિઓ નિર્માણ થઈ. તેમાં સર્વથી પ્રથમ ઉત્પન્ન થએલા જે સ્તર, તે આજે પૃથ્વીના ગર્ભમાં ધણો જ ઊંડા-ઊંડાણમાં-હોવો જોઈએ. પરંતુ પૃથ્વીના ગર્ભમાં હજી પણ અત્યંત ઉષ્ણતા હોવાથી જે તેનાં કાર્યો ભૂકંપાદિરૂપે દૃષ્ટિગોચર થાય છે. તેમાં ઉપરની જમીન નીચે અને નીચેની જમીન ઉપર આવી જતી હોવાથી આજ સ્તરો કેટલાંક સ્થળે ભૂપ્રપાસે પણ જોવામાં આવી શકે છે. એ ભિન્ન ભિન્ન સ્તરોનું સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરીને તેઓ પ્રથમ જ્યાં મળી આવ્યાં હોય, તે સ્થળના આધારે ઇંગ્લિશ ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓએ તેમને ભિન્ન ભિન્ન નામો આપેલાં છે. તેમ જ ભૂપ્રપ્રકરે ધનાવસ્થા પ્રાપ્ત થવાપછી તેનાપર જીવનને અનુકૂળ સ્થિતિ થયાને ધણો જ કાળ લાગેલો હોવો જોઈએ. એ કાળ વર્ષ અને માસથી ગણી શકાય તેવા ન હોવાથી એટલે કે સહસ્ત્રાર્ધ વર્ષનો હોવાથી તેને 'યુગ' સંજ્ઞા આપવી જ યોગ્ય છે. જીવનાનુકૂળ પરિસ્થિતિ ઉત્પન્ન થવાપછી પ્રથમ તૃણ આદિ વનસ્પતિ અને મત્સ્ય આદિ સાદાં પ્રાણીઓ ધીમે ધીમે અસ્તિત્વમાં આવ્યાં, ત્યારપછી દૂર્ભ આદિ પેટે આશ્વતાં પ્રાણી અને પછી વરાહ આદિ સસ્તન પ્રાણી નિર્માણ થયાં. એ ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારનાં પ્રાણીઓની ઉત્પત્તિ થતાં સૂધીમાં જે મહાન કાળો વીત્યા તે કાળોને પણ તત્ત્વદર્શક નામો આપેલાં છે. એવા મહાકાળ કિંવા યુગો ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓએ આજ પર્યન્ત પાંચ આનેલા છે. એ પ્રત્યેક યુગમાં જે માટીના કિંવા પાથાણના અનેક સ્તરો બંધાતા ગયા, તેમને તેમનાં સ્થાનોપરથી કિંવા પ્રકૃતિ દ્રવ્યોનુસાર નામો અપાયલાં છે. આપણા હિન્દુસ્તાનમાં પણ ધણેક સ્થળે એ ભૂસ્તરાવલોકન થયેલું છે અને તેવિશે જે પુસ્તકો પ્રકટ કરવામાં આવ્યાં છે, તેમાં એ ભિન્ન ભિન્ન સ્તરોને આપણાં અહીંનાં સ્થાનો પ્રમાણે જ નામો આપેલાં છે. એ પાંચ યુગો અને તેમના પેટાભેદ પ્રસ્તુત ગ્રંથના પ્રથમ દર્શનમાં કોષ્ટકરૂપે આપેલા છે. ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં પૃથ્વીના એકંદર સર્વ બન કવચોનો વિચાર કરવાનો હોય છે. પ્રથમ સ્તરથી લઈને ઠેક અત્યારસૂધીના સ્તરો કેવીરીતે બધાતા ગયા; વાયુ, જ્વલિ અને ઉષ્ણતા ધ્રુવાદિ સૂષ્ણિની શક્તિઓનું તેમનાપર પરિણામ થતાં તેઓ કેટલેક સ્થળે કેવી રીતે ફૂટી ગયા છે અને નવીન સ્તરો બનવાના કાર્યમાં આ સૂષ્ણિની શક્તિઓનો ફોલો ઉપયોગ થાય છે; એ સર્વ વિષયોનો ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં સૂક્ષ્મ વિચાર કરવાનો હોય છે. એકાદ સ્તર બંધાયા પછી કાલાંતરે તેનાપર વનસ્પતિની જ્વલિ થઈને પ્રાણીઓની વસતિ પણ થાય છે; પણ તે સ્તરપર કેટલાંક કારણોથી એકાએક બર્ફનો મોટો જોડો થયે ત્યારે આવી બેસતાં તેપરનાં વનસ્પતિ અને પ્રાણી આદિ સર્વ તે બર્ફમાં ગડપ થઈ જાય છે. એ બર્ફની સાથે અથવા તો પાણીના પ્રવાહની સાથે માટી પણ તણાઈ આવે છે અને તેના સ્તરો પણ તે પ્રાણીઓ તથા વનસ્પતિઓને પોનાલા ઉદરમાં સ્થાન આપે છે. ત્યાર પછી યુગાન્તરે

પૃથ્વીના ક્વચ્ચમાં બીજી કેટલીક ઉચ્ચપાયેલાં થતાં અથવા તે ખાણે ખોદતી વેળાએ એ ગડપ થએલાં અથવા દટાયેલાં પ્રાણીઓ તથા વનસ્પતિ આદિના અવશેષ આપણી નજરે પડે છે. એ પ્રાણવશેષોનાં ભરીફણથી તે પ્રાણીઓ કઈ જાતિનાં હતાં અને તેમનો કાળ કયો, ધર્માદિ વિષયો વિશે જે શાસ્ત્રમાં અનુમાનો કરેલાં હોય છે, તે શાસ્ત્રને “પ્રાણવશેષશાસ્ત્ર” કહેવામાં આવે છે. (અંગ્રેજી નામ, — પેલિન્ટોલોજી — “Palaeontology.”) એવી રીતે પ્રાણી અને વનસ્પતિઓ જેમાં ગડપ થઈ જાય એવા બર્ફના સ્તરો ઉત્પન્ન થવાનાં કારણો શું હોવાં જોઈએ, એનું સંવિસ્તર વિવેચન પ્રસ્તુત થંચના દ્વિતીય દર્શનમાં કરેલું છે. એ કારણોનો આરંભ થયા પછી બર્ફનું પૂર આવીને તે કારણોના હુસ્ત થઈ જવા સુધીમાં જે કાળ જાય છે, તેને હિમકાળ અથવા હિમયુગ (અંગ્રેજી નામ ‘એશિયલ્ ઇપોક્’ — કિંવા ‘પીરિયડ્’ ‘Glacial epoch or period’ ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એવા એ હિમકાળોના મધ્યમાં આવતો જે કાળ, તેને ‘હિમાન્તરકાળ’ (અંગ્રેજી નામ, ‘Interglacial period’ ઇન્ટર એશિયલ્ પીરિયડ્) કહેવામાં આવે છે, અને ગત હિમકાળની સમાપ્તિ પછી અત્યાર સુધી જે કાળ ચાલતો આવ્યો છે, તેને ‘હિમોત્તરકાળ’ (‘Postglacial period’ પોસ્ટ એશિયલ્ પીરિયડ્) કહેલો છે.*

* પૃથ્વીપૃથ્વીના યુગ્મજ મટેરોનું ભૂસ્તરવલોકન અધ્યાપિ થવાનું છે. એટલિટન, ઉત્તર અમેરિકા, અને હિન્દુસ્તાન ઇત્યાદિ દેશોના વિશેષ ભાગનું ભૂસ્તરવલોકન થઈ ચુક્યું છે. હિન્દુસ્તાનના ભૂસ્તરો વિશે સરકારી ભૂસ્તરશાસ્ત્રીદ્વારા પ્રસ્તુત પશ્ચુ પ્રકટ થયું છે અને તેને જોતા હિન્દુસ્તાનની આજની રચના પ્રાચીન ભૂસ્તર યુગમાંની રચના કરતાં સર્વથા ભિન્ન પ્રકારની જ છે, એમ જાણાય છે.

“વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ” એ પુસ્તકમાં
આવેલા કેટલાક શાસ્ત્રીય શબ્દોનું સ્પષ્ટીકરણ.

—સંસ્કૃત—

અક્ષાંશ—ભૂમધ્ય કિંવા વિષુવવૃત્તથી દક્ષિણ કિંવા ઉત્તર તરફનું અંશાત્મક અંતર.
અચૈતન્યયુગ—ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં જે અતિ પ્રાચીન કાળમાં પૃથ્વીના કવચપર કોઈ
પણ પ્રકારનાં વનસ્પતિ કિંવા પ્રાણીઓ ઉત્પન્ન થયાં ન હોતાં તે કાળ.

અનેકમૂલવાદી—એક જ આદિ દંપતીમાંથી સર્વ મનુષ્ય જાતિઓ ઉત્પન્ન થયેલી
છે, એમ ન માનતાં જિન બિન મનુષ્ય જાતિનાં જિન બિન મૂળ હતાં, એમ માન-
નારા લોકો.

અયન—સૂર્યની ઉત્તર અને દક્ષિણ ગતિના યોગે થયેલા વર્ષના બે ભાગ.

અયનચલન—(સંપાતચલન શબ્દ જુઓ.)

અયનબિન્દુ—સૂર્યનાં દક્ષિણ પ્રતિ કિંવા ઉત્તર પ્રતિ જવાનાં પરમાવધિનાં સ્થાનો.

અયનવૃત્ત—વિષુવવૃત્તથી સમાન્તર અયન બિન્દુમાંથી જનારાં કલ્પિત વૃત્તો.

અરીસવન—ચાકના આરા પ્રમાણે પદાર્થના પૃષ્ઠભાગમાંથી ઉજ્જ્વળતા કિંવા પ્રકા-
શનાં કિરણોના બહિર્ગમનની ક્રિયા.

અરુણપ્રકાશ—સૂર્યના ઉદય પૂર્વે દિશાઓ દેખાવા મઠિ ત્યારથી જે પ્રકાશ
દેખાય છે તે—જેને જ ‘ઉપ:પ્રકાશ’ પણ કહેવામાં આવે છે.

અસ્થિરમાન—જ્યોતિષમાં મહાદિકનાં સૂર્યપાસેથી અંતરો, તેમના મહદક્ષિણા કાળને
અને તેમના પોતાની ધ્રુવની આસપાસ ફરવાના કાળને ‘માન’ કહેવામાં આવે છે. તેમાં
પરમ કિંવા લઘુતમ અંતર સમાન જે ન્યૂનાધિક થાય છે, તેમને ‘અસ્થિરમાન’ના
નામથી ઓળખવામાં આવે છે.

અસ્થિરોષ—પ્રાચીન કાળનાં પ્રાણીઓનાં બુદ્ધિમાંના જિન બિન સ્તરોમાંથી
મળી આવતા પાપાણુ સમાન થઈ ગયેલા અવરોષો. તેમને ‘ચૈતન્યાવરિષ્ટો’ એવું
એક વ્યાપક નામ રા. રા. પાવગીએ આપેલું છે અને તે યોગ્ય છે.

ઉચ્ચ—મહત્તી કક્ષામાંના સૂર્યથી અતિ દૂરનો બિન્દુ.

ઉત્તરદ્વારી—(‘દ્વારી’ શબ્દ જુઓ.)

ઉત્તરધ્રુવેપનાદી—આર્યોનો આદિનિવાસ ધ્રુવેપના ઉત્તર ભાગમાં નોવે કિંવા
સ્વીડનમાં હતો, એમ કહેનારા લોકો.

ઉત્તરાયણ—(' દક્ષિણાયન ' શબ્દ જુઓ.)

ઉત્તરાશુભ—ધ્રુવથી કેટલાક અંશપર્યન્તના પ્રદેશમાં દેખાતો એક પ્રકારનો વિદુઃ પ્રકાશ. એને અંગ્રેજીમાં ' અરોરા ઓરિઆલિસ ' નામ આપવામાં આવ્યું છે.

એકમૂલવાદી—સર્વ મનુષ્ય જાતિ મૂળ એક દંપતીમાંથી જ ઉત્પન્ન થયેલી છે, એમ માનનારા લોકો.

કદા—અહોનો સૂર્યની આસપાસ ફરવાનો માર્ગ.

કદંબ—કાંતિવૃત્તની ધુરાના છેડા અથવા ધ્રુવ.

કટિબંધ—હવામાન પ્રમાણે જૂમધ્ય વૃત્તથી ધ્રુવપર્યન્ત પૃથ્વીના જે ભાગ પડે છે તે. બંને અપનવૃત્તોની વચ્ચેના આસરે ૪૭ અંશના પટાને ઉચ્ચ કટિબંધ, અપનવૃત્તો તથા દક્ષિણ અને ઉત્તરવૃત્તોની વચ્ચેના આસરે ૪૩ અંશના પ્રત્યેક ગોલા-ર્ધમાંના પટાને સમશીતોષ્ણ કટિબંધ, અને ધ્રુવથી લગભગ ૨૩ા અંશ પર્યન્તના પ્રત્યેક પટાને શીત કટિબંધ કહેવામાં આવે છે.

કંસ્ત્રયુગ—(' પાષાણ યુગ ' શબ્દ જુઓ.)

કેન્દ્ર—દીર્ઘ વર્તુળના મોટા વ્યાસપરના બે વિશિષ્ટ બિન્દુ.

કેન્દ્રચુતિ—દીર્ઘ વર્તુળના બે વ્યાસોનું પ્રમાણ, કિંવા તેના બે કેન્દ્રોમાંનું અંતર (વિશેષ વિવેચન અને વ્યાખ્યા માટે જુઓ દ્વિતીય દર્શન પૃષ્ઠ ૯૩.)

કાંતિ—અવિધ્રુવથી ગ્રહ કિંવા તારાનું દક્ષિણ કિંવા ઉત્તર તરફનું અંતર.

કાંતિવૃત્ત—પૃથ્વીનો સૂર્યની આસપાસ ફરવાનો માર્ગ. અર્થાત્ દેખાવમાં સૂર્યનો પૃથ્વીની આસપાસ ફરવાનો માર્ગ.

અસ્વસ્તિક—જેનારના બરાબર મસ્તકપરનો આકાશમંત્રિ બિન્દુ.

અવિધ્રુવ—આકાશનું વિધ્રુવવૃત્ત.

અવશૂન્યકાલ—(' અચીતન્ય યુગ ' શબ્દ જુઓ.)

ત્રિવિષ્ટપકાલ—ત્રિવિષ્ટમાં મળી આવતા રક્તવાલુકાના રતરો જે વેળાએ બંધાતા હતા તે કાળ. એ જ પ્રમાણે જૂસ્તરશાસ્ત્રમાંના ઇતર કાળો વિશે પણ જાણી લેવું.

ધ્રુવોપપત્તિ—આયોનો આદિનિવાસ ધ્રુવ પાસે હતો, એવી કલ્પના.

દક્ષિણાયન—સૂર્યનો દક્ષિણ માર્ગ. એના, ગ્રામીન અને અર્વાચીન, એવા બે અર્થ છે. ગ્રામીન અર્થ—સૂર્ય શસ્ત્રસંપાતમાં આવીને દક્ષિણ ગોલાધર્મમાં ઉતર્યો પછી પાછો વસંતસંપાતમાં આવે, ત્યાં સુધીનો કાળ. અર્વાચીન અર્થ—કર્ક સંક્રાંતિથી તે મહર સંક્રાંતિ પર્યન્તનો કાળ. એ જ પ્રમાણે 'ઉત્તરાયણ' ના અર્થ વિશે પણ સમજ લેવું.

દીર્ઘશીર્ષ—જેના મરતક અને કપાળની લપાઈ પહોળાઈ ત્રણ ચતુર્થાંશ અથવા તેના કરતાં ઓછી હોય એવા લોક.

નવપાપાણ્યુગ—પાપાણ્યુગનો ઉત્તરાર્ધ.

નીચ—મહતી કક્ષામાંનો સૂર્યના અતિ નિકટનો બિન્દુ.

પરાવર્તન—પ્રકાશનાં કિરણોનો કોઈ એક પદાર્થના પૃષ્ઠ ભાગપર પડીને પાછા વળવાનો ધર્મ.

મંદકર્ણ—મહુમાલાનો મધ્ય જે સૂર્ય, તેનાથી મહત્ત્વ અતર.

મધ્યએશિયાવાહી—આર્યોનો આદિનિવાસ મધ્ય એશિયામાં હતો, એમ પ્રતિ-
પાદન કરનારા લોકો.

મજદયરની—પારસી, મજદના લોકો.

માનવવંશશાસ્ત્ર—આ શબ્દ હટલોક સ્થળે ‘માનુષ્યકશાસ્ત્રના’ સ્થાનમાં આવેલો છે. ‘જુઓ પારિભાષિક શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા’

પાપાણ્યુગ—પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રમંત્રો, જે કાળમાં મનુષ્યો પાપાણ્યુનાં ક્રિવા દાહકનાં હથિયારો વાપરનાં હતાં, તે કાળ. એ જ પ્રમાણે તામ્રયુગ, કૌંસયુગ અને લોહયુગ ઇત્યાદિનું પણ સમજ લેવું.

પૂર્વપાપાણ્યુગ—પાપાણ્યુગનો પૂર્વાર્ધ.

યુરેશિયા—યૂરોપ અને એશિયા એ બન્ને ખંડો મળીને યુરેશિયા જુમદેશ.

લોહયુગ—(‘પાપાણ્યુગ’ જુઓ)

વહીભવન—પ્રકાશકિરણોનો એક ધર્મ. એક દ્રવ્યમાંથી બીજા ન્યૂન ક્રિવા અધિક વિરલ અથવા ધન દ્રવ્યમાં જતાં કિરણોની દિશા બદલાઈને તે, તે દ્રવ્યના ધનત્વ ક્રિવા વિરલતાના પ્રમાણથી ઓછા વધારે તિર્પક જવા માર્ગ છે, અને એ તિર્પક ગતિ—ક્રિવા તિર્પક થવાને ‘વહીભવન’ કહેવામાં આવે છે.

સંપાત—આકાશનું વિપુલરૂપ અને પૃથ્વીની દક્ષા એ બન્ને તિર્પક દોવાથી તેઓ એક બીજાને જે સ્થળે છેદે છે. એ છેદનબિન્દુને સંપાત ક્રિવા ક્રાંતિસંપાત કહેવામાં આવે છે. એ બિન્દુઓમાંના જે બિન્દુ પાસે સૂર્ય આવતાં વમત ઝડપેના આરમ થાય છે, તે વસતસંપાત અને અન્ય ચરતસંપાત. એ બિન્દુઓ ચલ દોષને પ્રતિવર્તિ થોડા થોડા પાછળ હરે છે. એ ગતિને સંપાતચયન કહેવામાં આવે છે. સંપાતની સાથે અર્ધાન અર્ધનબિન્દુ પણ પાછળ હટતો દોવાથી તેને ‘અર્ધનચયન’ પણ કહેવામાં આવે છે.

- હિંદી-ધરાની—હિંદી અને ધરાની લોકો જે વેળાએ એકત્ર હતા તે કાળ.
 હિંદી-જર્મન—હિંદી અને જર્મન લોકો જે વેળાએ સાથે હતા તે કાળ.
 હિંદી-યુરોપીય—હિંદી અને યુરોપીય લોકો જે સમયે સાથે હતા તે કાળ.

હિમકાળ

હિમાંતરકાળ

હિમેત્તરકાળ

હિમપૂર્વકાળ

{ 'પારિભાષિક' શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા 'માના' 'શ્રુતરક્ષા' શબ્દની વ્યાખ્યાના પેટામાં જુઓ.

હસ્પરીર્ષ—કપાળની પહોળાઈ લંબાઈ કરતાં સેંકડે ૮૩ કરતાં વધારે હોય તેવા લોકો.

અનુક્રમણિકા.

પ્રારંભિક વિષયો.

૧ મુખપૃષ્ઠ	
૨ પ્રસ્તાવના...	...	
૩ “વેદોમા આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ” નામક ગ્રંથમાના કેટલાક પારિભાષિક શબ્દો અને તેમની વ્યાખ્યા ..		૫૪ ૧ થી ૨૪ નિશાળા
૪ “વેદોમા આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ” એ પુસ્તકમા આવેલા કેટલાક સાંસ્કૃતિક શબ્દોનું સ્પષ્ટીકરણ		
૫ અનુક્રમણિકા	

મૃગશીર્ષ

અથવા

વેદાની પ્રાચીનતાનો વિચાર.

(૫૪ ૧ થી ૬૬)

ક્રમાંક	વિષય	પૃષ્ઠ
૧ હું ઉપોદ્ધાત	...	૧-૬
૨ હું યજ્ઞયાગકાળ અને વર્ષારંભ	.	૬-૧૩
૩ હું કૃતિકાઓ	૧૩-૧૬
૪ હું અગ્રહાયણ	૧૬-૨૮
૫ હું મૃગશીર્ષ.	.	૨૮-૩૮
૬ હું ચૈત્રાચતુર્દશી અને તેનો પર્વ	...	૩૮-૪૮
૭ મુ. ઋગ્વેદો અને તૃપ્તાકાંડ	૪૮-૫૪
૮ મુ. અંત ક્રિવા નિર્કર્ષ	.. .	૫૪-૬૫

વેદોમાં આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ,

(૫૯ ૬૭ થી ૩૩૪)

ક્રમ.	વિષય.	પૃષ્ઠ.
૧	હું. ઇતિહાસ પૂર્વકાળ. ...)	૬૯-૮૪
૨	હું. દ્વિમકાળ.	૮૪-૯૬
૩	હું. ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશ.	૯૬-૧૧૬
૪	હું. દેવોની શક્તિ.	૧૧૭-૧૨૭
૫	હું. વૈદિક કથા.	૧૨૭-૧૫૨
૬	હું. હીર્ષ શક્તિ અને હીર્ષ દિવસ.	૧૫૨-૧૬૬
૭	હું. માસ અને ઋતુ.	૧૬૬-૧૮૯
૮	હું. ગર્ભા અયનમ્.	૧૮૯-૨૧૪
૯	હું. વૈદિક કથા-‘નિરુદ્ધા ભાષા’,	૨૧૪-૨૪૨
૧૦	હું. વૈદિક કથા-માતૃકાલિક દેવતા... ..	૨૪૨-૨૭૩
૧૧	હું. અવેશિતક પ્રમાણો... ..	૨૭૩-૨૮૮
૧૨	હું. તુલનાત્મક આધ્યાત્મિકતાનાં પ્રમાણો.	૨૮૮-૨૯૫
૧૩	હું. માયાના આર્યોની સુધારણા અને ધર્મસાથે પ્રસ્તુત અનુમાનોનો સંબંધ.	૨૯૬-૩૨૬
	પરિશિષ્ટ-ઐતર્યુત્તર.	૩૨૭-૩૩૪

क० ८-१४-१३.

अर्णो केलेव नमुचे. शिः इशोरवतंगः
नमुचे-इत-मृग

आर्णो नेन्द्रि



नैनिस् भायनर

पुनर्वसू

उत्तर.



श्रुतिगमभिनन्दुमिदः क० १-३३-१२.

यद्वत्त मयिन मृगं तमुत्त मांययावधीः। क० १-८०-७

शिरोन्वस्य राविष। क० १०-८६-५.

शा म्वस्य जग्निपदपि कर्णे नराद्वयु क० १०-८६-४.

यौ ते श्वानौ यम रक्षितारौ चतुरक्षौ पयोरक्षौ। क० १०-१४ ११

आर्णो



रोहिणी

पथिम

મૃગશીર્ષ

અથવા

વેદાની પ્રાચીનતાનો વિચાર.



મૃગશીર્ષ

અથવા

વેદોની પ્રાચીનતાનો વિચાર.

—૧૬૪૩૭૪૭૭—
પ્રથમ દર્શન.

—૧૬૪૩૭૪૭૭—
ઉપોદ્ધાત.

અ સારમુધીના ઉપલબ્ધ સર્વ ગ્રંથોમાંથી એમ સિદ્ધ જ થયું છે કે, આપણા વેદો પ્રાચીનતામ છે અને એ વિશે હવે કોઈના મનમાં દોશ માત્ર પણ શંકા રહી નથી. સમસ્ત માનવજાતિના અને તેમાંની નિદાન આર્યસાખાના અતિ પ્રાચીન ઇતિહાસને જાણવામાટેનું વેદો સમાન બીજું કોઈ (એક) પણ સાધન નથી, એવો એકસમુદાય આદિ પાશ્ચાત્ય સંસ્કૃતજ્ઞ પંડિતોનો પણ પૂર્ણ નિશ્ચય થયેલો છે. એટલા માટે એ વૈદિક ઋચાઓને સહજ સ્વભાવે રચવાની, આદિ કવિ વાત્સીકિ પ્રમાણે જ, અત્યંત પ્રાચીન વૈદિક ઋષિઓના હૃદયમાં જે કાળમાં સ્ફૂર્તિ થયા કરતી હતી, તે કાળનો સાધારણતઃ પણ નિર્ણય કરવો, એ અતિશય આવશ્યકીય છે. અત્યાર સૂધીમાં, વેદકાલ સાથે સુશના કરતાં જેમને અત્યંત અર્વાચીન માનવા પડે છે તેવા ગૌતમ બુદ્ધ આદિથી લઈને શ્રી શંકરાચાર્યના હસ્તે બૌદ્ધ ધર્મનો પરિપાત થઈ, અદ્વૈત વેદાંત મતની સ્થાપના થઈ, ત્યાં સૂધીનો, કેટલાક ગ્રીક ગ્રંથો, અશોક રાજાના શિલાલેખ, કેટલાક ચીની પ્રવાસીઓનાં વર્ણનો અને તે જ પ્રમાણે બીજા કેટલાક વધારે ઓછા મહત્ત્વનાં સાધનોના સાહાય્યથી, સરાસરી કાલાનુક્રમ સિદ્ધ થયેલો છે. પરંતુ એ કાળને ઓળંગીને આગળ વધતાં આયોર્વર્તના ઇતિહાસવિશે નિશ્ચિત કશું પણ જાણી શકાતું નથી; અને તે સર્વમાં પણ વળી પુરાતન, પરંતુ માનવજાતિના ઇતિહાસ સંશોધકને અતિશય મહત્ત્વનો અને ઉપયોગી થઈ પડનારો જે ઋગ્વેદકાળ-તે ઋગ્વેદકાળના સંબંધમાં તો અત્યારે કેવળ ઝાંખા ઝાંખા તર્કવિતર્કો જ ચાલતા જોવામાં આવ્યા કરે છે.

ત્યારે હવે વેદકાળને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય શક્ય છે કે નહિ? એ પ્રશ્ને અનેક પ્રાચીન અને અર્વાચીન વિદ્વાનોની અગ્રાધ શુદ્ધિને આજપર્યન્ત ચકિત કરી નાખી

છે; અને અત્યારે મેં જો કે એ વિષયવિશે કંઈક લખવાનું સાદસ કરેલું છે, તોપણ પ્રસ્તુત પ્રશ્નનો સંજોષાંગ વિચાર કરીને મેં એનો અંતિમ નિર્ણય કરેલો છે, એમ તો કદાપિ કહી શકાય જ નહિ. છતાં પણ આ વિવેચનના યોગે આર્ય લોકોના અતિ પ્રાચીન સુધારણા કાળપર થોડો ધણો પણ અધિક પ્રકાશ તો પડશે જ; એમ 'મને ભાસે છે; તોપણ એ વિશેના નિશ્ચયનું કાર્ય અન્ય સમર્થ વિદ્વાનોને સોંપવું જ વિશેષ યોગ્ય છે.

પ્રસ્તુત વિવેચનનો આરંભ કરવા પૂર્વે વેદકાળનો નિર્ણય કરવા માટેની વિદ્વાન લોકોએ આજ સુધીમાં કંઈ કંઈ પદ્ધતિઓનો સ્વીકાર કરેલો છે, એનું આપણે કિંચિત્ત અવલોકન કરીશું. મેક્સમૂલર આદિ વિદ્વાનોએ એ કાર્યમાં બાપાપદ્ધતિને ઉપયોગ કરેલો છે. એ પદ્ધતિ પ્રમાણે એકંદર વેદકાળના છંદ:કાળ, મંત્રકાળ, બ્રાહ્મણકાળ અને સૂત્રકાળ એવા ચાર વિભાગ થાય છે. એવા પ્રકારના ચાર ભાગો કદપીને તથા પ્રત્યેક ભાગને બસે બસે વર્ષ આપીને મેક્સમૂલરે ઋગ્વેદ કાળનો અવધા આઠસો (૮૦૦) વર્ષનો કરેલો છે; અને એ સર્વ કાળ છુદ્દના* કાળના પૂર્વના હોવાથી તે કાળથી આગળનાં આઠસો વર્ષ ગણતાં વેદકાળ ક્રીષ્વસન પૂર્વે લગભગ ચારસે (૧૨૦૦) વર્ષ પર્યંત જઈ પહોંચે છે.

પરંતુ એ પદ્ધતિ બહુ અશે સદોષ છે. કારણ કે, એ પદ્ધતિનો સ્વીકાર કરવાથી જ વિભ વિભ લોકોના વિભ વિભ અભિપ્રાયો મક્કટ થયેલા છે. કેટલાક વિદ્વાનો, ઉપર કહેલા કાળના ચાર ભાગોને બદલે ત્રણ ભાગોનો જ સ્વીકાર કરે છે અને કેટલાકો ચાર ભાગોનો સ્વીકાર કરવા છતાં પ્રત્યેક ભાગને બસે વર્ષ આપવાને બદલે અધિક વર્ષ આપે છે. હૉકટર હુકિએ પ્રત્યેક ભાગને પાંચસે (૫૦૦) વર્ષ આપીને વેદકાળનો આરંભ ઈ. સ. પૂર્વે ૨૪૦૦ થી ૨૦૦૦ વર્ષ પર્યંતનો ઠરાવ્યો છે. અર્થાત્ એવી રીતે એ પદ્ધતિ સર્વથા અનિશ્ચિત હોવાથી વેદકાળને નિશ્ચિત કરવામાટે એનો વિશેષ ઉપયોગ થાય તેમ નથી જ.

હવે બીજી પદ્ધતિ તે જ્યોતિષપદ્ધતિ છે. વેદ, બ્રાહ્મણ અને સૂત્રોમાં જ્યોતિષ વિશે જ કંઈ પણ ઉલ્લેખ અને સખષા આવેલા છે, તેમના આધારે આપણે આર્ય સુધારણાના અતિ પ્રાચીન કાળનો નિર્ણય કરી શકીશું, એવી ધણીકોની ધારણા હતી; પરંતુ તેમના એ દિશાના પ્રયત્નોને, તેમની જેવી ધારણા હતી તેટલું યશ મળી શક્યું નહિ. કારણ કે, અત્યારે જ્યોતિષ શાસ્ત્રવિષયક જે જે ગ્રંથો હિપલબ્ધ છે, તેમાંના રેફાંજ જ્યોતિષને આદ કરીએ તો અન્ય સર્વ ગ્રંથો અપ્રાચીન કાળના જ છે. એ ગ્રંથોમાં વળી ત્રીકલોકોના

* મોક્ષમ પુદ્ધ ઈ. સ. ૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયેલ ગથા છે, એના વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય છે.

ન્યોતિ:શાસ્ત્રનો પણ સમાવેશ હોવાથી, તેમ જ તેમનામાં કાળમાપનની રીતિઓ (ભિન્ન ભિન્ન હોવાથી અને એવાં જ બીજાં કેટલાંક કારણોને લીધે, અર્વાચીન ગ્રંથોમાં મળી આવતી ન્યોતિર્વિપયક ઘટનાઓનો યથાર્થ અર્થ કરવો, એ કાર્ય બહુધા અશક્ય જ થઈ પડ્યું છે. એ ઉપરાંત એ પદ્ધતિમાં બીજી પણ કેટલીક ભાસમાન અડચણો રહેલી છે. ઉદાહરણાર્થ, કેટલાક લોકોએ એવી સંકલ્પે જન્મ આપ્યો છે કે, 'વેદોના કાળ જેવા બહુ જ પ્રાચીન કાળમાં, અયનાન્ત બિન્દુ અને સંપાતબિન્દુ આદિ વિષયોનું યથાર્થ જ્ઞાન હોવું સંભવતું નથી.' એ સંકલ્પ કેટલુંક તથ્ય-સત્ય રહેલું છે, એ આપણે આગળ જતાં જોઈશું. આપારે તો એટલું કહેવું જ આવશ્યકીય છે કે, આવા પ્રકારની સંકલ્પોને જન્મ આપીને, વેદોમાં મળી આવતી પ્રત્યક્ષ વર્ણવાયલી કેટલીક ન્યોતિર્વિપયક ઘટનાઓને પણ કેટલાક સંસ્કૃત પંડિતોએ નિર્રથક માની લીધી છે.

પરંતુ એ ન્યોતિપદ્ધતિને સદોષ નિશ્ચિત કરવામાં પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ અથોગ્ય સાધવતા બતાવી છે. હવે એ પદ્ધતિમાં અડચણો નથી એમ તો નથી જ; પરંતુ એ લોકોએ તેને વિનાકારણ અતિ ભયંકર સ્વરૂપ આપી દીધું છે. મુખ્ય મુદ્દાને ધ્યાનમાં રાખીને તેમાં ભળી ગયેલી બીજી કેટલીક નિર્રથક વાતોને કાઢી નાખવાનો યોગ્ય પ્રયત્ન ન થયેલો હોવાથી જ આવા પ્રકારના પ્રમાદો થયા છે. એટલે આદિ કેટલાક લોકોએ એ પદ્ધતિને સ્વીકાર કરતાં, પુરાણોમાંની વાર્તાઓ અને શબ્દોની વ્યુત્પત્તિપર ઘણા જ આધાર રાખ્યો છે. પરંતુ એ માટે પ્રત્યક્ષ વેદોમાં કેવા અને કેટલા આધાર મળી આવે છે, એ જોવા કે જાણવાનો તેમણે પરિશ્રમ લીધો નથી. કારણકે, વેદોમાંની વાર્તાઓનાં કેટલાંક રૂપાન્તરો થઈને પુરાણોમાંની વાર્તાઓ નિર્માણ થયેલી છે અને એમ થવાથી તેમાં બીજી પણ કેટલીક વાતો ભેળાઈ ગયેલી છે. એટલા માટે તેમના વિશે વેદોના આધાર મળ્યા વિના તેમના આધારે કાર્થ પણ નિશ્ચિત અનુમાન કાઢવું યોગ્ય કહી શકાય નહિ જ. એ સર્વ કારણોથી, આ ગ્રંથમાંના હવે પછીના વિવેચનમાં, સંહિતા,

*સૂર્યનો (વાસ્તવિક પૃસ્થીનો) નક્ષત્રોમાં ભ્રમણ કરવાનો માર્ગ, એટલે કે કંઈક નિશ્ચિત અને આકાર્યું વિષુવવૃત્ત એ બંને એક જ રેખામાં નથી, કિન્તુ એમની વચ્ચે લગભગ ૨૨½ અંશનો કોણ રહેલો છે. એટલે કે એ બંને વર્તુલો એકબીજાને બે બિન્દુમાં છેટે છે અને એ છેદન બિન્દુને સંપાત નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એમાંના ને સંપાતપાસે સૂર્ય આવે છે એટલે કે, વસંતઋતુનો આરંભ થાય, તે વસંતસંપાત અને દ્વિતીય સરસંપાત કહેવાય છે. એ બિન્દુથી ૯૦ અંશના અંતરે રહેલા દ્વિતીય બિન્દુને અયન-બિન્દુ કહેવામાં આવે છે અને તેમાંનો એક ઉત્તરાયણ તથા બીજો દક્ષિણાયન બિન્દુના નામથી ઓળખાય છે. હવે એ ઉપર કહેલાં વર્તુલોમાંનું પ્રથમ ને કંઈક નિશ્ચિત, તે સ્થિર છે; પરંતુ દ્વિતીય વિષુવવૃત્ત ચળ છે અને એટલા માટે તેમને છેદનારા સંપાતબિન્દુઓ પણ ચળ છે. ને સંપાતચળન કિંવા અયનચળન થયેલું કહેવામાં આવે છે, તે પણ વિષુવવૃત્ત ચળ હોવાને લીધે જ.

બ્રાહ્મણો અને તે સર્વથી પ્રાચીન ઋગ્વેદમાં મળી આવતા ઉલ્લેખોના આધારે, ભારતીય વાદ્યમયનું ભૌગોલિક અને ઐતિહાસિક પ્રમાણોથી નિશ્ચિત કરાયેલું પ્રાચીનત્વ પૂર્ણ-તાથી સ્થાપિત કરી શકાય એમ છે, એમ જતાવવાનો પ્રયત્ન મારે કરવાનો છે. ગોડડ બોલે અને દીક્ષિત ઇત્યાદિ ભારતીય જ્યોતિર્વિદોએ એવા પ્રકારના પ્રયત્નો કરેલા છે, પરંતુ તેમના પ્રતિ વિદ્વાનોનું દોરણું જોઈએ તેટલું ખ્યાન, અઘાપ પર્વત દોરાયું નથી. હવે પછીનું વિવેચન તેમણે ચાલુ કરેલી ઉપપત્તિની જ પૂર્ણિકા છે, એમ કહેવામાં કરીપણુ અત્યવાય નથી.

દ્વિતીય દર્શન.

—સમસ્ય—

યજુષાગકાળ અને વર્ષારંભ.

કાળને નિર્ણય કરવા માટે જે વેદવાક્યોનો આધાર લેવાનો છે, તે કેવા પ્રકારનાં છે, એ આપણે સંક્ષિપ્તથી જોવું જોઈએ. વેદોના સમયમાં અત્યારના જેવું વેદયત્રો નહોતાં, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. અર્થાત્ તે સમયમાં નેત્રોથી જે દેખાય તેના આધારે જ સર્વ અનુમાનો કરી લેવા પડતાં હતાં; એટલે તે નેત્રોના વેદમાં સૂક્ષ્મ ગણિતની લેશ માત્ર પણ આવશ્યકતા ન હોતી. સર્વથા અટરમણટરમ્ પ્રમાણથી જ સર્વ ગણિત કરાઈ હતું; અર્થાત્ વર્ષમાત્ર પણ અત્યાર જેટલું સૂક્ષ્મ નહોતું. વર્ષના જૂઠા જૂઠા કાળ, એટલે કે ઋતુઓના એક ચક્રની સમાપ્તિ થઈને દ્વિતીય ચક્રનો આરંભ થાય, એટલે દ્વિતીય વર્ષનો પણ આરંભ થતો હતો. તે સમયમાં કાળના પ્રમાણને સર્વ લોકોની જાણમાં લાવવા માટે વર્તમાન કાળ પ્રમાણે જોકે પચાસની વ્યવસ્થા નહોતી; તોપણ એવું ખીજું કંઈ પણ સાધન તે લોકોએ કરી રાખ્યું હતું, એમાં તો સંશય નથી જ. અત્યારે કાળમાપનની જે સાવન, ચાન્દ્ર, નાક્ષત્ર અને સોર આદિ રીતિઓ છે, તેમનો વૈદિક ગ્રંથોમાં ક્યાંય પણ ઉલ્લેખ નથી અને વેદાગ જ્યોતિષવિના પચાસ સાધન વિષયક ખીજો કંઈ પણ પ્રાચીન ગ્રંથ નથી. એટલાં માટે, તેમની કાળમાપન રીતિ કેવા પ્રકારની હતી, એ કેવળ વેદોમાંના કેટલાક ઉલ્લેખો અથવા તો યજુર્વેદમાંના વર્ણવેલી કેટલીક દંતકથાઓના આધારે જ સમજી લેવું જોઈએ. ઋગ્વેદમાંનાં કેટલાક યાગ-સૂક્તોપરથી તે સમયમાં યજુ યાગપદ્ધતિ સારી રીતે ઓઢ દરાને પ્રાપ્ત થયેલી હતી, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; અને મહિના, ઋતુ તથા વર્ષનું સારું જ્ઞાન થયા વિના એટલી એ રીત નિયતિ થવી સંભવનીય ન હોય, એ સ્વાભાવિક જ છે. અર્થાત્ તે સમયમાં કાળને નિશ્ચય કરવા માટે વૈદિક ઋષિઓએ અવસ્ય કાંઈપણ વ્યવસ્થા કરી રાખેલી

હોવી જ જોઈએ. હવે એ બવસ્થાનું ચર્ચા સ્વરૂપ જો કે આપણા બધાવામાં ન આવે, તોપણ યજ્ઞયાગવિષયક ઝંઘોળા વાચનથી એટલું તો દેખાઈ આવશે જ કે, ચંદ્રની વૃદ્ધિ અને ક્ષીણતા, ઋતુઓનું પરિવર્તન તથા સૂર્યના ઉત્તર અને દક્ષિણ એ બે અપનો દ્રવ્યાદિ તે સમયમાં કાલમાપનનાં મુખ્ય મુખ્ય ચિહ્નો હતાં. એમાં બીજી એક વિશેષતા એ છે કે, પુરાતન યાગ અથવા સત્રોમાંની મુખ્ય વાતો અને સંવત્સરમાંના મુખ્ય વિષયો એક જ છે. એ સત્રો એક એક વર્ષનાં ચર્તા હતાં અને તે સૂર્યની વાર્ષિક ગતિના અનુરોધથી જ કેવળ નિર્માતા હતાં. તેમના ૭ છ માસના બે ભાગ કરીને, પ્રત્યેક માસને ત્રીસ ત્રીસ દિવસ આપવામાં આવ્યા હતા. એ બે ભાગોના બરાબર મધ્યમાં વિપ્રવાન એટલે મધ્ય દિવસ અથવા વિપુલ દિન રહેતો હતો. એ પરથી એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. કે, વૈદિક ઋષિઓએ મુખ્યતઃ પોતાનું પંચાંગ યાગ કર્મ માટે જ કર્યું હતું; તેમ જ યજ્ઞયાગને નિયમિત કરવાના યોગે પંચાંગની બવસ્થા પણ ચર્ચા રહેતી હતી. એ વાર્ષિક સત્રમાં આહુતિના કાળ એટલે કે, નિત્યના પ્રાતઃકાળ અને સાયંકાળ, દર્શમાસ, પૂર્ણમાસ તથા પ્રત્યેક ઋતુનો અને અપનો આરંભ આદિ હતા.* એ પ્રમાણે સત્રની સમાપ્તિ થાય, એટલે વર્ષની પણ સમાપ્તિ થતી હતી અને એટલા માટે સવત્સર તથા યજ્ઞ એ બે શબ્દો બહુધા સમાનાર્થક જ થઈ ગયા હતા. “સવત્સરઃ પ્રજાપતિર્યજ્ઞ.” એ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’માંના અને “યજ્ઞો વૈ પ્રજાપતિઃ । સવત્સરઃ પ્રજાપતિઃ ।” એ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના વાક્યથી તો એ સર્વથા સ્પષ્ટ જ થઈ જાય છે.

હવે એ સંવત્સરના અથવા અન્ય શબ્દમાં કહીએ તો યજ્ઞના જ મુખ્ય ભાગો છે, તેમનું પણ આપણે કિંમિત્ત પરિક્ષણ કરવું જોઈએ. કાલમાપનમાં મૂળ પરિમાણ તરીકે સાવન દિવસનો સ્વીકાર કરવામાં આવતો હતો. એવા ત્રીસ સાવન દિવસોનો એક મહિનો અને એવા બાર મહિના એટલે કે, ત્રણસોને સાઠ (૩૬૦) સાવન દિવસોનું એક વર્ષ થતું હતું. પરંતુ તુલનાત્મક બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના આધારે, પ્રાચીન આર્ય લોકો ચંદ્રપરથી જ મહિનાઓ નિશ્ચિત કરતા હતા, એમ દેખાય છે. પરંતુ ત્રીસ સાવન દિવસોનો મહિનો આદ્રમાસ સાથે મળતો આવે, એ શક્ય નથી. અર્થાત્ સાવન અને આદ્ર માસનો પરસ્પર મેળ મેળવવા માટે કેટલાક સાવન મહિનાઓમાંથી એક એક દિવસ બાદ કરવામાં આવતો હતો. પરંતુ ત્યાર પછી આદ્ર અને સૌર વર્ષોના પણ મેળાપ

* જુઓ, ‘બૌધાયન-સૂત્ર’ ૨-૪-૨૩, તથા ‘મનુસ્મૃતિ,’ ૪-૨૫, ૨૬,

† જુઓ, ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ ૨-૭, તેમ જ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ૨-૫-૭-૩ અને ૭-૫-૭-૪ તેમ જ ૭-૨-૧૦-૩. ‡ બાર આદ્ર માસ એટલે એક આદ્ર વર્ષ. આદ્ર માસ પણ વળી બે પ્રકારના હોય છે-એક નક્ષત્રમાં એકવાર આવે ગયા પછી પુનઃ તે જ નક્ષત્રમાં આવતાં જે કાળ લાગે છે તે નાક્ષત્ર માસ અને એક અમાવાસ્યાથી બીજી અમાવાસ્યા પર્યંતનો જે કાળ, તેને અમામાસ કહે છે અને નિત્ય એ અમામાસનો જ સ્વીકાર કરવાનો હોય છે.

કરવાની આવશ્યકતા આવી પડી; અને એ માટે અધિક દિવસ અથવા અધિક માસને સ્વીકારવાની યુક્તિ પ્રાચીન આર્ય સોક્રોએ સોધી કાઢી હતી, એમ પ્રત્યક્ષ જણાય છે. કારણ કે, 'તૈત્તિરીય' અને 'વાજસનેયી સંહિતા' માં જેમાં અધિક માસનો ઉલ્લેખ કરાયેલો છે એવાં ધૃત્યુક્તિ વાક્યો મળી આવે છે અને ઋગ્વેદના પ્રથમ મંડળમાં પણ * "વેદમાસો વૃત્તવતો દ્વાદશ પ્રજાવતઃ। વેદ વ્યવજાયતે।" એમ કહેલું છે, એ અધિક દિવસ કિંવા અધિક માસને સ્વીકારવાની પદ્ધતિ પછીના સમયની હોવી જોઈએ, એવા કેટલાકોનો અભિપ્રાય છે; પરંતુ તે નિરર્થક છે. કારણ કે, ઋતુના આધારે વર્ષનું અનુમાન કરવું, એ કંઈ વિશેષ કઠિન નથી અને ખરેખર પ્રાચીન કાળમાં ઋતુના ચક્રથી જ વર્ષની કલ્પના નિશ્ચિત કરવામાં આવી હતી. જ્યાં વસ્તુસ્થિતિ એવી છે, ત્યાં પછી બાર ચાંદ્રમાસનો કાળ ઋતુ ચક્રના કરતાં બાર દિવસ જેટલો જાણે હોય છે, એ સાદી અને સરળ વાત તો તે સોક્રો સમજી નહોતા શક્યા, એમ કહેવું તે જરાક સહસમય જ કહી શકાય. એ બાર દિવસોના ઉલ્લેખો પણ અનેક સ્થળે આવેલા છે, અને સૌર વર્ષ સાથે ચાંદ્ર વર્ષનો મેળ મેળવવામાટે જ એ બાર દિવસોનો સ્વીકાર કરવામાં આવતો હતો, એમ એથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

પરંતુ એ સૌર વર્ષ નાક્ષત્ર થાય છે કે સાંપાતિક થાય છે, એ પણ આપણે જાણે જોઈએ. સૌર વર્ષની કલ્પના ઋતુ ચક્રપરથી કરવામાં આવતી હતી ખરી, તોપણ સપાત ચાંદ્રનાયકે ઋતુઓમાં થતું પરિવર્તન એટલું બધું સૂક્ષ્મ છે કે, તે હૃદયગ્રાસક થવામાં સૈકડો વર્ષ જેટલો સમય જોઈએ. એટલા માટે એટલો બધો સૂક્ષ્મ ભેદ પ્રાચીન આર્યોના જાણવામાં આવ્યો હશે, એમ જણાતું નથી. કારણ કે, તેમનું સૂર્યના ક્રાંતિવૃત્તમાંના સ્થાનને નિશ્ચિત કરવાનું સાધન પ્રતિદિવસ પ્રભાત સમયે સૂર્યની પાસેના સ્થિર તારકાને જોવા, એ જ હતું. સૂર્ય સિદ્ધાન્તના કાળમાં યદ્યપિ અત્યંત ગતિનો શોધ થયો હતો, તો પણ તેમાં સૌર વર્ષનું પરિમાણ તો નાક્ષત્ર જ સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું. એ ગતિ વિશેનો કોઈ પણ વૈદિક ગ્રંથમાં, પ્રત્યક્ષ કિંવા અપ્રત્યક્ષ ઉલ્લેખ મળી આવતો નથી.

* 'ઋગ્વેદ' ૧-૨૫-૮.

† વર્ષના એક કરતાં વિશેષ પ્રકાર છે. અમુક એક નક્ષત્રમાં આવ્યા પછી પુનઃ તે જ નક્ષત્રમાં આવવા સુર્યને જેટલો કળાવિધિ લાગે છે, તેને 'નાક્ષત્ર સૌર વર્ષ' કહેવામાં આવે છે; અને એક સંવતમાં આવી ગયા પછી પુનઃ તે જ સંવતમાં આવવા સૂર્યમાં તેને જેટલો કળ લાગે છે, તેટલા કાળને સાંપાતિક કિંવા આયનિક સૌર વર્ષના નામથી યોજાવામાં આવે છે. સપાત થયે હોવાથી પ્રતિવર્ષ તે ક્રિયિત પાછળ આવે છે અને એટલા માટે નાક્ષત્ર સૌર વર્ષ કરતાં સાંપાતિક સૌર વર્ષ ક્રિયિત (અગમ્ય એક ધરિત્રા જેટલું) ન્યૂન-એકું-હોય છે.

એટલા માટે યજ્ઞ કિંવા સંવત્સર આયનિક સૌર નહિ, કિન્તુ નાક્ષત્ર સૌર હતો, એમાં તો સંશય નથી જ.

પરંતુ એ વર્ષમાનને સ્વીકારતાં લગભગ પ્રતિ બે* હજાર વર્ષે ઋતુચક્ર સાથેના મેળને જાળવી રાખવા માટે, વર્ષના આરંભને બદલવો પડે છે અને એવા પ્રકારનાં પરિવર્તનો વર્ષના આરંભમાં ખરેખર જ કરેલાં છે. એ વિધાન ઉપર્યુક્ત વિધાનને, એટલે કે, વર્ષમાન સાંપાતિક નહિ કિન્તુ નાક્ષત્ર હતું, એ વિધાનને વિશેષ પ્રુથિ આપનારું થઈ પડે છે.

હવે એ વર્ષારંભને તેઓ કયારે ગણતા હતા, એ આપણે જોવાનું છે. એ તો ઉપર કહેવામાં આવેલું જ છે કે, સંવત્સર અને યજ્ઞ એ બે શબ્દો સમાનાર્થક જ હતા અને એટલા માટે એ ઉલ્લેખનો આરંભ પણ, અર્થાત્ તત્કાળ (એકદમ) જ થતો હોવો જોઈએ. વેદાંગ જ્યોતિષમાં સંવત્સરનો ઉત્તરાયણથી આરંભ કરેલો છે અને ગ્રીત સૂત્રોમાં પણ ગદ્યામયન આદિ વાષક સૂત્રોનો આરંભ તે સમયથી જ કરવો, એમ કહેલું છે.† દેવસંબંધી સર્વ ક્રમો ઉત્તરાયણમાં જ કરવાં જોઈએ, એવા જૈમિનિ આદિકનો અભિપ્રાય છે. તેમ જ કેટલાક જ્યોતિષ ગ્રંથોમાં મકર સંક્રમણથી તે કર્ક સંક્રમણ પર્યન્તના કાળને ઉત્તરાયણ નામ આપવામાં આવ્યું છે. આ ઉપરથી પ્રાચીન વૈદિક કાળમાં મકર સંક્રમણ જ સંવત્સરનો તેમ જ ઉત્તરાયણનો પણ આરંભકાળ હોવો જોઈએ, એવો પ્રથમ દર્શન કોઈને પણ ભાસ થાય એમ છે: પરંતુ વાર્ષિક સત્રોમાંના પ્રયોગોનું જરા સૂક્ષ્મતાથી નિરીક્ષણ કરવાથી મકર સંક્રમણ, તે એ સત્રોનો આરંભકાળ ન જ હોવો જોઈએ, એમ તત્કાળ જણાઈ આવશે. કારણકે, એ તો પૂર્વે કહેવાયેલું જ છે કે, વિપુલ દિનના યોગે જેમ વર્ષના, તેમ વિપૂત્રાનુદિવસના યોગે વાર્ષિક સત્રના બે સમાન ભાગ

* નાક્ષત્ર વર્ષ કરતાં સાંપાતિક વર્ષે સૂક્ષ્મ પ્રમાણથી જોતાં એક ઘટિકા જેટલું ન્યૂન-ઓછું-છે અને તેથી આજે એ ચૈત્રના આરંભમાં વસંતનો આરંભ થાય, તો લગભગ ૧૮૦૦ વર્ષ અથવા સર્વથા સૂક્ષ્મ પ્રમાણથી કહીએ તો ૨૦૦૦ વર્ષ પછી, તે જ વસંતનો ફાલ્ગુનના આરંભ કાળમાં આરંભ થવો જોઈએ એટલામટ્ટે વર્ષનો આરંભ જો વસંતના આરંભમાં રાખવાનો હોય, તો તે ૨૦૦૦ વર્ષ પછી ચૈત્રમાં ન કરતાં ફાલ્ગુનમાં કરવો પડે અને બીજા ૨૦૦૦ વર્ષના કાળ પછી માય માસમાં કરવો પડે એ સ્પષ્ટ જ છે. એ પ્રમાણે પ્રતિ બે હજાર વર્ષ પછી વર્ષારંભને એક એક માસ પાછળ દટાવવો જોઈશે. સપાનોચન છે અને જે વેળાએ સૂર્ય વસંત સંપાતમાં આવે, તે વેળાએ વસંત ઋતુને આરંભ થાય છે. અર્થાત્ એક ઋતુપર્યન્ત એટલે કે ‘સંપાતિક સૌરવર્ષ’ એવા અર્થ થયો, એ સ્પષ્ટ છે.

† ‘વેદાંગજ્યોતિષ’ ૫ અને ‘આશ્વલયન ગ્રીત સૂત્ર’ ૧-૨-૧૪-૧; ૨-૨-૧૪-૩ અને ૨૨ જુએ.

થાય છે.* સત્ર વર્ષનો પ્રતિબિંબ જ થાય છે અને તેથી પ્રથમતઃ તો તેનું વર્ષ સાથે સર્વાંશે સામ્ય હોતું જોઈએ. પરંતુ ઉપર્યુક્ત કલ્પના પ્રમાણે જો વર્ષનો આરંભ મકર સંક્રમણથી જ ગણવામાં આવે, તો વિપૂવાન દિવસ અરેખર વિયુવ દિવસે એટલે કે સંપાત દિવસે ન આવતાં, ફક્ત સંક્રમણમાં જ આવવાનો; અને સમાન અહોરાત્રનો દિવસ એવો જ એનો અર્થ છે, તે સર્વથા નિરર્થક જ થવાનો. પરંતુ એમ કહેતું યોગ્ય નથી, કારણ કે, કાર્ત્તિ પશુ વેળાએ એ શબ્દની યોજના સાર્થ થતી હોવી જ જોઈએ; અને કદાચિત્ એ વિધાન સત્રોને લાગુ ન પણ પડતું હોય, તોય તે નિદાન વર્ષને તો લાગુ પડતું હોતું જ જોઈએ; અર્થાત્ વિપૂવાન નામની સાર્થકતા ચત્રામાટે વર્ષનો આરંભ સંપાતમાં જ થવો જોઈએ. હવે ‘ઉત્તરાયણ’ શબ્દના પણ એ અર્થ થઈ શકે છે. એક તો ઉપર કહેલો અર્થ એટલે કે, મકરથી તે ફક્ત સંક્રમણપર્યંતનો કાળ અને બીજો, વસંત સંપાતથી તે શારદ સંપાતપર્યંતનો કાળ—એવો તેનો અર્થ થાય છે. પ્રથમ અર્થ પ્રમાણે સૂર્ય ઉત્તર તરફ વળ્યો કે, ઉત્તરાયણનો આરંભ થાય છે અને બીજા અર્થ પ્રમાણે સૂર્ય ઉત્તર ગોલાર્ધમાં જવા માંડે, એટલે ઉત્તરાયણ થાય છે. પ્રથમ અર્થ પ્રમાણે મકર સંક્રમણમાં અને દ્વિતીય અર્થ અનુસાર વસંત સંપાતમાં વર્ષનો આરંભ ગણવો જોઈએ; પરંતુ વાર્ષિક સત્રમાંના મધ્યગામી દિવસને વિપૂવાન દિવસ કહેવો, તેમજ વસંતને ઋતુઓના મુખના નામથી ઓળખવો અને આગ્રયણેષ્ટિ અથવા અર્ધ-વાર્ષિક યત્ર, અત્યેક વસંત અને શરદઋતુમાં કરવા પડે, છત્યાદિ વિધોના વિચાર કરતાં, ઉપર આપેલા બે અર્થોમાંના બીજો અર્થ જ વિશેષ યોગ્ય દેખાય છે અને તે જ સર્વથા સત્ય અને પુરાતન અર્થ હોવો જોઈએ, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે.

વૈદિક યજ્ઞોમાં ઉત્તરાયણનો જે સબંધ આવેલો છે, તે કેવળ દેવયાન અને પિતૃ-યાનના વર્ણનના સમયમાં જ છે. ઋગ્વેદમાં દેવયાન અને પિતૃયાન એ શબ્દો અનેકવાર

* જુઓ, ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪-૨૨, ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ ૧-૨-૩-૧ અને ‘તાંડ્ય બ્રાહ્મણ,’ ૪-૭-૧. † સૂર્યનું ક્ષિતિજમાંનું ઉદયસ્થાન નિત્ય એક હોઈ નથી, એ તો સર્વેને વિદિત છે જ. વસંતઋતુનો જે દિવસે આરંભ થાય છે, તે દિવસે સૂર્ય બરાબર પૂર્વમાં ઉદિત થાય છે. અને ત્યાર પછી તે થોડો થોડો ઉત્તરતરફ ટળતો જઈને ત્રણ મહિના, મહી ઉત્તર સીમાપર નય છે અને ત્યાર પછી પુનઃ દક્ષિણ તરફ વળવા માંડે છે ને છ મહિના થતાં દક્ષિણ સીમાપર જઈ પહોંચે છે. એ જ માસના સમયને દક્ષિણાયન નામ આપાયું હોવાથી આરંભના છ માસના સમયને ઉત્તરાયણ નામથી જાણવો, એ પ્રથમ અર્થ; અને સૂર્યનો પૂર્વમાં ઉદય થઈ તે ઉત્તરતરફ વળીને સીમાપર પહોંચ્યા પછી પાછો ફરીને પૂર્વમાં જવા માંડે, એ વચ્ચે ચીતેલા છ માસના સમયને નામથી ઓળખવો, એ બીજો બીજો અર્થ છે.

‡ “તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ” = મુર્ધં વા દત્તઃ ઋતુનાન્ । યદસન્તઃ ” (૧-૧-૨-૧)

આવેલા* છે; છતાં 'દેવધાન' શબ્દનો અર્થ તેમાં ક્યાંય પણ સ્પષ્ટ કરેલો નથી. 'બૃહદારણ્યક' અને 'છાંદોગ્ય' ઉપનિષદમાં દેવલોક અને પિતૃલોકનું સંવિસ્તર વર્ણન કરાયેલું છે.† શ્રીચંપોદરહ આપૂર્વમાણ પક્ષમાપૂર્વમાણપક્ષાયાન્યપ્માસાનુદદ્ધાદિત્ય ઇતિ માસમ્બ્યો દેવલોકં તેષાં ન પુનરવૃત્તિઃ । ધૂમરાત્રિ રાત્રિરપક્ષીયમાણપક્ષમપક્ષીયમાણપક્ષાયાન્યપ્માસાન્દક્ષિણા-દિત્ય ઇતિ માસમ્બ્યઃ પિતૃલોકમ્ ” ॥ શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતામાં પણ એવા જ પ્રકારનું વર્ણન આવેલું છે. ‡ “અગ્નિર્જ્યોતિરહઃ શુક્લઃ ધમ્માસા ઉત્તરાયણમ્ ” । અને ત્યાર પછી તરત જ ધૂમો રાત્રિસ્તથા કૃષ્ણઃ ધમ્માસા દક્ષિણાયનમ્ ” । એમ પણ કહેલું છે, પરંતુ જ્યાં સૂંધી સૂર્ય ઉત્તર તરફ હોય છે, તે છ મહિના અથવા તેા ઉત્તરાયણના છ મહિના એવા અર્થના ઉપર જ શબ્દો આવેલા છે, તેમનો અર્થ શો? સર્વ દીકાકારના અભિપ્રાય પ્રમાણે, મંકર સંક્રમણથી તે ઠંડું સંક્રમણપર્યન્તના છ મહિના, એવા જ એનો અર્થ થાય છે. પરંતુ એ અર્થ વૈદિક ગ્રંથોમાંના વર્ણનથી સર્વથા વિરુદ્ધ છે. ઉપર કહ્યા પ્રમાણે ઉત્તરાયણના બન્ને અર્થ થઈ શકે એમ છે, પરંતુ ‘શતપથ’ બ્રાહ્મણમાં દેવોના ઋતુ અને પિતૃઓના ઋતુ કહેલા છે, તેમનામાં “વસન્તો ગ્રીષ્મો વર્ષા । તે દેવા ક્ષત્રવઃ । શરદ્દેવમન્તઃ શિશિરરતે પિતરો....અયમ્ યદગા વર્તતે દેવેષુ તર્હિ મયતિ દેવાંસ્તર્હિમિ-ગોપાયતિ અથ યત્ર દક્ષિણાવર્તતે પિતૃષુ તર્હિ મયતિ પિતૃસ્તર્હિમિગોપાયતિ ” । એમ કહેલું છે. એ ઉપરથી ઉત્તરાયણના અર્થ વિશેની સર્વ શંકાઓનો લોપ થઈ જવાનો સંભવ છે. જો વસંત, ગ્રીષ્મ અને વર્ષા એ દેવોના ઋતુ હોય અને સૂર્ય જ્યારે ઉત્તર તરફ વળે છે, ત્યારે જો તે દેવોમધ્યે જ વિચરતો હોય, તો તે પછી સ્પષ્ટ જ છે કે, વસંત સંપાતથી જ ઉત્તરાયણનો આરંભ થવો જોઈએ. મંકર સંક્રમણથી તેનો આરંભ થાય છે, એમ કહેવું યોગ્ય થાય તેમ નથી; કારણ કે, દેવોનો પ્રથમ ઋતુ જો વસંત, તેનો કોઈ પણ સ્થળે મંકરસંક્રમણથી આરંભ થતો નથી. એટલામાટે દેવલોક, દેવધાન કિંવા ઉત્તરાયણનો, વસંત સંપાતથી શરૂસંપાતપર્યન્ત ચનારા વસંત, ગ્રીષ્મ અને વર્ષા એ ત્રણ ઋતુઓના છ માસનો કાળ, એવા જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ.

આ સર્વ કારણોને લીધે જ્યાંસૂંધી એથી વિરુદ્ધ કોઈ બળવાન પૂરાવો મળ્યો નથી, ત્યાંસૂંધી પ્રાચીન વૈદિક કાળમાં સૂર્ય વસંત સંપાતમાં હોય, તે વેળાએ જ વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એમ માનવામાં લેઈ માત્ર પણ દરકત નથી. અને જ્યારે એ જ સમયે સૂર્ય ઉત્તર ગોલાપરમાં જતો હતો, એટલે તેના ઉત્તરાયણનો પણ તે જ સમયે આરંભ

* “ઋગ્વેદ” ૧-૭૨-૭ અને ૧૦-૨-૭. † “બૃહદારણ્યક” ૬-૨-૧૫.

‡ પ્રો. બાનુભાઈ અભિપ્રાય પ્રમાણે “અગ્નિર્જ્યોતિઃ”ના રચનામાં જો “અગ્નિર્જ્યોતિ” એ પ્રમત્તનેક પાકેલો, તો સારૂ થાત. (શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા-ઉપસંહાર-ભગવદ્ગીતાનો અભ્યાસ. પૃષ્ઠ ૨૩ જુઓ).

થતો હતો; એટલે કે, ઉત્તરાયણ, વસંતઋતુ, સંવત્સર અને યજ્ઞ એ સર્વનો, સૂર્ય વસંત સંપાતમાં હોય તે વેળાએ જ આરંભ થતો હતો. એની પછી છ માસ જતાં વિષુવદિન ચરત્સંપાતમાં આવતો હતો અને ત્યાર પછીના છ માસના કાળને પિતૃવાન અથવા તો દક્ષિણાવનના નામથી ઝોળખવામાં આવતો હતો. ઉપર એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, વૈદિક કાળ પછીના ન્યોતિપ ગ્રંથોમાં મહરસંક્રમણમાં પણ વર્ષનો આરંભ આપેલો છે, પરંતુ એ પરિવર્તન ક્યારે અને શા કારણથી થયેલું હોયું નોંધ્યે, એ વિશે કંઈપણ નિશ્ચય પૂર્વક કહી શકાય તેમ નથી જ. પરંતુ એ પરિવર્તન યદા પછી ઉત્તરાયણનો અર્થ પણ બદલાઈ ગયો છે; એટલામાટે પ્રાચીન વૈદિક વાક્યોનો અર્થ કરતી વેળાએ ઉત્તરાયણ અર્થાત્ દેવલોક કિંવા દેવવાનનો અર્થ સારી રીતે ધ્યાનમાં રાખવો નોંધ્યે. પ્રખ્યાત ન્યોતિર્વિદ્ સિદ્ધાંતશિરોમણિકાર ભાસ્કરાચાર્યને પણ ઉત્તરાયણ એટલે દેવોના દિવસ કેમ અને કેવી રીતે હોઈ શકે, એવા બ્રમમાં પડી જવાનો પ્રસંગ પ્રાપ્ત થયો હતો; કારણકે, તેના સમયમાં મહરથી તે કર્ક સંક્રમણ પર્યન્તનો કાળ, એવા અને એટલો જ ઉત્તરાયણનો પ્રચલિત અર્થ હતો. પરંતુ દેવોના દિવસ એટલે ઉત્તર ગોલાર્ધમાં સૂર્ય હોય છે, તે સમય ત્યારે ઉત્તરાયણ એટલે દેવોના દિવસ, એવા અર્થનો મેળ કેમ મળી શકે વારુ? એ શંકાનું ભાસ્કરાચાર્યથી પણ સમાધાન થઈ શક્યું નથી; અને “દિનોન્મુલોક્કે તત્કલકીર્તમાય દિનમેઘ તન્મતમ્” એમ* કહીને તેણે ગમે તેમ પોતાનું ગાર્ક ગળાડવી દીધું છે. પરંતુ પૂર્વે વસંત સંપાતથી તે ચરત્સંપાતપર્યન્તનો કાળ ઉત્તરાયણ તરીકે મનાતો હતો, એની જો તેને ખજર હોત, તો તેના હાથે કદાપિ આવી બૂધ થઈ ન હોત.

એ પ્રમાણે પ્રાચીન વૈદિક કાળમાં વસંતસંપાતમાં વર્ષનો આરંભ થતો હતો; પરંતુ ત્યાર પછી કાળ કરીને તે વર્ષારંભ મહરસંક્રમણમાં આવી લાગ્યો. આ પરિવર્તન થતાની સાથે જ ઉત્તરાયણનો જૂનો અર્થ પણ બદલાઈ ગયો અને તે, વર્ષના આય-નિક વિભાગનો દર્શક થયો. પરંતુ માત્ર એટલાથી જ કામ ચાલ્યું નહિ. વર્ષારંભની સાથે વાર્ષિક સત્રોનો આરંભ પણ મહરસંક્રમણમાં આવ્યો અને ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં એ શ્રેષ્ઠ પૂર્ણ થવાનું સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; તેમ જ ‘શંતપથ બ્રાહ્મણ’માં ઉત્તરાયણનો કંઈ સંબંધ ન હોત, તો તેનો જૂનો અર્થ સમજવો પણ અશક્ય થઈ પડ્યો હોત.

છતાં એ પુરાતન પદ્ધતિને સર્વથા વિસારી દેવમાં આવી હતી, એમ તો નહોતું જ, કારણ કે, નાક્ષત્ર સત્રોમાટે વસંતસંપાતને જ આરંભ કાળ તરીકે સ્વીકારવામાં

આવતો હતો. અત્યારે પણ નર્મદાની દક્ષિણે વસનારા વસંતસંપાતથી* જ પોતાના વ્યાવહારિક વર્ષનો આરંભ ગણે છે. છતાં ઉત્તરાયણમાં કરવા યોગ્ય કહેલા સર્વ ધાર્મિક વિધિ મકરસંક્રમણથી આરંભાતા ઉત્તરાયણમાં કરવામાં આવે છે અને તેટલા માટે અત્યારે પણ ન્યારે બેવાર વર્ષારંભ ગણવામાં આવે છે, તો પછી ગ્રામીન આયોગ્ય પુરાતન પદ્ધતિનો લોપ થઈ જવાની ભીતિથી વર્ષને બે વાર ગણવાની પદ્ધતિનો સ્વીકાર કર્યો હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું જરા પણ નથી જ.

તૃતીય દર્શન.

—મધ્યમ—

કૃતિકાઓ.

આ સાર મૂકી આપણે એમ જોયું કે, ગ્રામીન આર્ય લોકોનું વર્ષ નાક્ષત્ર સૌર હતું, મહિના ચાન્દ્ર હતા અને તેઓ વર્ષનો આરંભ વસંતસંપાતથી જ ગણતા હતા. તેમ જ ન્યારે તેઓ એ વર્ષના આરંભને બદલીને મકરસંક્રમણથી ગણવા લાગ્યા, સારે પણ પૂર્વના વર્ષારંભને સર્વથા ન ત્યાગતાં તેઓ તેના યજ્ઞ કર્મમાં ઉપયોગ કરતા હતા અને અન્ય વ્યવહારોમાં નવીન વર્ષારંભ સ્વીકારતા હતા. હવે સપાતચલનના યોગે ઋતુચક્ર જેમ જેમ પાછું હટવા લાગ્યું, તેમ તેમ વૈદિક ઋષિઓએ પોતાના પર્યાગમાં પણ ફેરફાર કર્યો હતા કે કેમ, એ પણ આપણે જોવાનું છે. અસારનાં આપણાં પંચાંગો વસંતસંપાત રેવતીના અતુર્ય ચરણમાં છે, એમ ગણીને અથવા માનીને કહેલાં હોય છે; અને અસારે જો કે વસંતસંપાત રેવતીથી અદ્ધર અશ પાછળ આવેલો છે, છતાં પણ અસારે આપણે અશ્વિનીથી જ નક્ષત્રમાળાનો આરંભ કરીએ છીએ. શાશિવાહન શક ૪૯૬ ની લગભગમા વસંતસંપાત રેવતીમાં હતો અને તે સમયથી જ અત્યારની પદ્ધતિનો આરંભ થયેલો છે, એમ માનીને વસંતસંપાતનું સ્થાન નક્ષત્ર ચક્રમાં પરિવર્તિત થવા વિશેનો કાઈ પણ પૂરાવો મળી શકે છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોવાનું છે. ઉપર એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, વૈદિક ઋષિઓના આકાશવિષયક વેદ કેવળ નેત્રાવડે જ લેવાયલા હોવાથી તેમાં ગણિતની વધારે પંચાત નથી જ અને એટલા

* ખરી રીતે જોતા હાવમા ન્યારે સૂર્ય વસંતસંપાતમા આવે છે, ત્યારે ક્ષાત્રુન માસ હોય છે અને દક્ષિણ દેશમા વર્ષનો આરંભ એજ માસથી થાય છે. પાચમી સરીમાં ન્યારે તક્ષત્રોનો અશ્વિનીથી આરંભ કરવાનો પ્રધાત પડ્યો, તે વેળાએ વસંતઋતુનો અરેખર સ્વંયમાં જ આરંભ થયો અને વર્ષારંભ પણ તે વેળાએ જ થતો હતો. તે પછી વસંતસંપાત જો કે પાછળ દટલો છે, તોપણ વર્ષનો આરંભ એજમા જ કરવાની પદ્ધતિ તો જેમનીતેમ જ કાયમ રહેલી છે.

માટે આપણે પણ તેવા પ્રકારની સરગ અને સાદી પદ્ધતિનો જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ સૂર્યના બહુ જ નિકટમાં રહેતા તારકાને નિન્ધા જોવા, એ જ જોમનું તેમની ગતિને નિશ્ચિત કરવાનું સાધન હતું, તે વૈદિક ઋષિઓએ ક્રાન્તિજ્વરના રજ ભાગ* ગણીત પ્રમાણે કરેલા હશે એમ સમજવું નથી. એ રજ ભાગ સ્થૂલ પ્રમાણથી મુખ્ય મુખ્ય તારાઓનાં ચિન્હો-પરથી જ કરેલા હોવા જોઈએ. એટલા માટે, જ્યારે, સૂર્ય અમુક નક્ષત્રમાં હતો, એવા પ્રકારના ઉલ્લેખો વૈદિક ગ્રંથમાં મળી આવે, તે વેળાએ સૂર્ય તે નામના તારકપુગની પાસે હતો, એવો જ તેનો અર્થ સમજવો. હવે એ તો સ્પષ્ટ જ છે કે, એવા સ્થૂલ વેધામાં કોઈવાર બે ત્રણ અસપર્શન્ટ શૂન થાય, તો તે સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. છતાં પણ તે વેદકાલ સમાન ઇર્ષ્યકાળનો નિર્ણય કરવાના કાર્યમાં સર્વથા નિરુપયોગી છે, એમ તો નથી જ. કારણ કે, સૂર્યની ક્રાન્તિજ્વરમાંની અમુક એક સ્થિતિમાં જો ચાર પાંચ અઘની ચૂક થયેલી હોય, તો પણ આપણા હિમાબમા કેવળ ૭૬૦ વર્ષોનો જ અંતર આવરો અર્થાત્ જ્યાં સદસની સખ્યાથી કાળની ગણના કરવાની હોય, ત્યાં આટલો અંતરય કાંઈ પણ મિસાતમાં નથી, એમ કહીએ તો તે બાલે એમ છે. અર્થાત્ આપણા હવે પછીના વિવેચનમાં નક્ષત્રોને સમવિભાગાત્મક ન સમજતાં તે તે નામના નક્ષત્રપુગ માનવાના છે હવે જોમ જોમ વસતસપાત મિન્દુ બદલાતો જાય, તેમ તેમ અવધાન્ત મિન્દુ પણ બદલશે જ અને તેથી જ્યારે વૈદિક ગ્રંથોમાં વસતસપાતની બદલાયતી સ્થિતિ વિશેનો કાંઈ ઉલ્લેખ મળી આવે, ત્યારે તેના અનુરોધે ચનારા અવધાન્તાના પરિવર્તન વિશેના ઉત્તરો પણ મળવા જ જોઈએ અને જો એવા ઉલ્લેખ મળી આવે, તો તે આપણા અનુમાનોને અધિક પૂરાવા મળ્યા સમાન જ થઈ પડવાના એ ખુદ્ધ જ છે. ત્યારે હવે વસતસપાતની સ્થિતિવિશે કયા કયા ઉલ્લેખો છે, તેમનો આપણે વિચાર કરીએ અને તેમાં પણ પ્રથમ, તે (વસતસપાત) કૃત્તિકા નક્ષત્રમાં હતો, એમ બતાવનારાં વાક્યોનો વિચાર કરીએ

વરાહમિહિરના સમયમાં વસતસપાત રેવતીના ચતુર્થ ચરણમાં હતો, એ તો સુપ્રસિદ્ધ જ છે પરંતુ તેણે પોતાના ગ્રંથોમાં બે સ્થળે અવધાન્તાની તેનાથી પૂરેના ગ્રંથોમાં વર્ણવેલી સ્થિતિવિશેનો સ્પષ્ટતાથી ઉત્તરો આપ્યો છે તે કહે છે કે, “અત્યારે અવધનનો ચુનર્નસુધી આરભ થાય છે, પરંતુ, પૂર્વે તેનો આરભ આશ્વિનાથી થતો હતો” એ

* કેટલાક સાધનવાદીઓ આ સિદ્ધાન્તને સ્વીકારતા નથી. અતિ પ્રાચીન કાળમાં પણ નક્ષત્રો સમવિભાગાત્મક હોઈને વસતસપાતથી જ તેમનો આરભ થતો હતો એટલે કે, તે સપાતથી ૧૩°-૨૦°, એટલા ભાગને અભિની અને ત્યાર પછી જરૂરી આદિ નામ આપવામાં આવ્યા હતા, એવો તેમનો અભિપ્રાય છે પરંતુ કેન્દ્ર ચક્ર બાળપણ દીક્ષિતેએ મર્ત્ય બડન કરીને તે વેળાએ નક્ષત્રો તારાભ્ય હતા, એમ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે † ‘બૃહત્સહિતા’ ૩-૨ અને ૨

વરાહમિહિરના કથનને, ગર્ગ પરાશરનાં વચનોનો પણ આધાર છે. તેમ જ ‘મહા-ભારત’માં ભીષ્માચાર્ય જે વેળાએ સરપંચરમાં પડ્યા હતા, તે વેળાએ ઉદ્દગમનનો આરંભ થતાં સૂધી તેમના મરણનું કાર્ય અટકી પડ્યું હતું અને તે ઉદ્દગમનનો આરંભ માથે માસના શુક્લ પક્ષમાં થયો હતો, એવું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે. એ ઉપ-રથી, ધનિષ્ઠાના આરંભમાં* ઉદ્દગમન થઈને અર્થાત્ કૃત્તિકામાં વસન્તસંપાત થતો હતો, એ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. વેદાંગ જ્યોતિષમાં પણ એ જ સ્થિતિ આપેલી છે અને તેમાં ધનિષ્ઠાના આરંભમાં ઉત્તરાષ્ણુ ભરણીની આગળ દશ અંશે વસન્તસંપાત, આશ્લેષાના અર્ધમાં દક્ષિણાવન અને વિશાખાની પાંચે સરસંપાત એ પ્રમાણે અવન અને સંપાતનાં સ્થાનો આપેલાં છે. એ ઉપરથી, જ્યોતિષવિદેએ અવનચક્ષનની મધ્યમ ગતિ વર્ષની ૫૦ વિકલા પ્રમાણેની ગણીને વેદાંગ જ્યોતિષમાંના અવન આદિની સ્થિતિ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૩૦૦ વર્ષના લગભગમાં વર્તોવેલી છે.

તૈત્તિરીય સંહિતા, તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ અને ખીજા કેટલાક ગ્રંથોમાં અનેક સ્થળે નક્ષત્રચક્રનો આરંભ કૃત્તિકાથી જ કરેલો છે. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં કૃત્તિકામાં અગ્ન્યા-ધાન કરવું, કારણ કે, કૃત્તિકા નક્ષત્રોનું મુખ છે” એમ કહેલું છે. એનો, કૃત્તિકાથી વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એવો સ્પષ્ટ અર્થ દેખાઈ આવે છે; કારણ કે, તે જ ‘બ્રાહ્મ-ણ’માં “મુક્તં વા દત્તવૃક્ષાં ચદ્રસન્તઃ” એટલે કે, ઋતુઓનું મુખ વસન્ત છે અથવા તો વર્ષનો પ્રથમ ઋતુ વસન્ત છે, એમ કહેલું છે. અર્થાત્ એ ઉભય વાક્યોનો એક જ પ્રકારનો પ્રયોગ હોવાથી તેમનો અર્થ પણ એક જ પદ્ધતિથી કરવો જોઈએ. એ જ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં † “નક્ષત્રો તે દેવોનાં મંદિરો છે અને દેવનક્ષત્રોમાં કૃત્તિકા પ્રથમ તથા વિશાખા અંતિમ; તેમ જ યમનક્ષત્રોમાં અનુરાધા પ્રથમ અને અપભરણી અંતિમ નક્ષત્ર છે” એમ કહેલું છે. આગળ એક સ્થળે કહેવાયલા ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’માંના વચનના આધારે જ આ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના વાક્યનો અર્થ લગાડવો જોઈએ; એટલે કે, તેમાં કહેલા બે નક્ષત્રવિભાગોનો દેવવાન અને પિતૃવાન સાથે સંબંધ છે, અર્થાત્ કૃત્તિકાથી વિશાખા પર્યન્ત દેવનક્ષત્રો અને તેમાં સૂર્ય હોય ત્યાં સૂધી દેવવાન કિંવા ઉત્તરાષ્ણુ અને બાકીનાં મમનાં કિંવા પિતૃવાન એટલે કે દક્ષિણાવનનાં નક્ષત્રો છે, એમ સમજવું જોઈએ.

એ દેવનક્ષત્રો દક્ષિણ તરફ ચાલે છે અને યમનક્ષત્રો ઉત્તર તરફ ચાલે છે, એટલે કે, સૂર્ય તે નક્ષત્રોમાં હોતાં અનુક્રમે ઉત્તર અને દક્ષિણ દિશામાં હોય છે, એમ વર્ત-

* આદૃતિ જુઓ. † ‘વેદાંગ જ્યોતિષ’ ૫.

† ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ ૧-૧-૨-૧ અને ૧-૧-૨-૬. ‡ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ ૧૫-૨-૭.

માન કાળના રૂપમાં તેનું વર્ણન છે અને તેથી એ વર્ણન પ્રત્યક્ષ જ કરેલું હોયું જોઈએ, એમ સદજ જણાઈ આવે છે. એ સર્વ વિવેચનીય વ્યર્થ હોય તો, એ વૈદિક ગ્રંથોના કાળમાં વસંતસંપાતમાં કૃતિકામંથે દિવસે થતો હતો, એ નિર્વિવાદ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે.

પરંતુ 'તૈત્તિરીયા સંહિતા'માં એના કરતાં પણ અધિક મહત્ત્વ તેના રચણ છે. તેમાં ગવામયન જેવા વાર્ષિક સત્રના આરંભમાટેના દિવસ હોઈ શકે, એ વિશેનું વિવેચન કરેલું છે અને તેનો સારાંશ આ પ્રમુખે સત્ર માટે દીક્ષા લેનારાઓએ એકાદશના દિવસે દીક્ષા લેવી. એકાદશ પાત્રી છે અને એટલા માટે એકાદશના દિવસે દીક્ષા લેનારાઓ જ દીક્ષા લે છે. પરંતુ તેઓ સત્રસરની પીડામતિ દીક્ષા લે છે અને તેના નામનો ઋણ થાય છે. તેમ જ સંવત્સર પણ વ્યસ્ત થાય છે. એટલા જ પૂર્ણ માસમાં દીક્ષા લેવી. કારણ કે, તે સંવત્સરનું મુખ્ય છે અને તે જ એના સત્રસરના આરંભમાં દીક્ષા લે છે, તો પણ તેમાં એક દિવસ જેના કે, તેમનો નિષ્ક્રાન્ત મેઘપ્રકાશ દિવસ આવે છે. એટલામાટે ચિત્રા પ્રા

સ્પર્શથી તેમને આનંદ થતો નથી.* એનું કારણ એ છે કે, જળ અત્યંત શીતળ હોય છે, એમ દીકાકાર કહે છે. હવે એકાષ્ટકાએ સત્રનો આરંભ કરવામાં ત્રીજી અડચણ એ પ્રમાણેની છે કે, તે સમયે સંવત્સર બપોત એટલે કે, ઉઘટેા થાય છે. એના શબ્દ આદિકાએ, દાક્ષિણ્યન જિન્દુથી સૂર્ય પાછો વળેલો હોવાથી અપન બદલાય છે, એવો અર્થ આપેલો છે. હવે એ અડચણ ન આવે એટલા માટે કાલગુની પૂર્ણમાસીએ દીક્ષા લેવાનું કહેલું છે. કારણકે, એ પ્રમાણે કરવાથી પણ સંવત્સરના આરંભમાં દીક્ષા લીધાનું શ્રેય મળે છે. પરંતુ તેમાં પણ એક એવો દોષ રહેલો છે કે, વિપ્વાન વર્ષાઋતુમાં આવે છે અને તેમ થવું ઇષ્ટ નથી. એ માટે ચિત્રાપૂર્ણ માસે દીક્ષા લેવાની સૂચના કરવામાં આવી છે; અને તેમાં કાંઈ પણ દોષ કે અડચણ ન આવવાનું કહેલું છે. એટલે કે, વર્ષના આરંભમાં દીક્ષા લેવા સમાન થઈને ઉપર વર્ણવેલી એક પણ અડચણની એમાં આપાત થતી નથી.

પરંતુ એના કરતાં પણ ઉત્તમ ખીન્ને સમય કહેવામાં આવ્યો છે, અને તે પૂર્ણ-માસથી ચાર દિવસ પૂર્વેનો સમય છે. એ સમયને સાધવાથી એકાષ્ટકાને પણ ઉપયોગ થાય છે; કારણકે, તે દિવસે સોમકય આવી પડે છે, એમ કહેલું છે. એપરથી એ પૂર્ણમાસ એકાષ્ટકાની પૂર્વેનો એટલે કે, મધ્યપૂર્ણ માસ છે, એમ જૈમિનિ આદિ મીમાંસકોએ નિશ્ચિત કરેલું છે. અને એના અન્ય મંત્રનાઓ સાથે પણ મેળ મળે છે. સોમ-કરે ‘લૌગાક્ષી’નું ‘‘માધી પૌર્ણમાસીથી ચાર દિવસ પૂર્વે સાવત્સરિક સત્રમાટે દીક્ષા લેવામાં આવે છે, એવું વચન એક રથને આપેલું છે અને તેથી એ પૌર્ણિમા પણ માધમાસની જ હોવી જોઈએ, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. હવે જો ઉપર કહેલો મીમાંસકોનો અભિપ્રાય ધર્માર્થજ હોય તો તે પરથી આપણા વિષયને અનુકૂળ ધર્મ પડનારા જે અનુમાનો નીકળે છે, તે આ પ્રમાણે છે, —તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ઉદયવનના આરંભ માધમાસની કૃષ્ણ અષ્ટમીની પૂર્વે અને બહુધા માધમાસની પૌર્ણિમાને દિવસે જ થતો હતો, કારણ કે, અષ્ટમીને દિવસે અપન પરિવર્તિત થયેલું રહેતું અને પૂર્ણિમાની ચાર દિવસ પૂર્વે તેવી સ્થિતિને અભાવ રહેતો હતો. ઉપર આપેલા તૈત્તિરીય સંહિતામાંના અવ-તરણમાં સત્રનો આરંભ વર્ષના આરંભમાં જ થવો જોઈએ, એવો કટાક્ષ દેખાય છે. અને તેટલા માટે માધીય પૌર્ણિમા તે એક વર્ષારંભ હોવો જોઈએ એ વર્ષારંભ અર્થાત્ ઉદયવનના આરંભથી જ થતો હતો. પરંતુ એક જ કાળમાં એક એક માસને અતરે એક સરખા ત્રણ વર્ષારંભ હોવા શક્ય નથી એટલા માટે કાલગુની પૂર્ણ માસ અને ચિત્રાપૂર્ણ માસ એ બે જુના વર્ષારંભો તૈત્તિરીયસંહિતામાં કહેલા છે, અને તે કાળમાં વિપ્વાનનો ખરો અર્થ લેકિની જાણમાંથી આવ્યો ગયો હતો—લોકોને અસાત થયો હતો એમ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે.

* II “તસ્ય સાનિર્વો યદ્વપોઽગ્નિનન્દન્તોઽવ્યવચ્ચિત્તિ.”

જેવી રીતે ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી તેત્તિરીયસંહિતાના કાગમાં વસંતસંપાત કૃતિકામાં હતો, એમ સિદ્ધ કરી બતાવવા માટેનો સમગ્ર આધાર મળી આવે છે. કારણ કે, માધ પાંચિમાએ ઉદગયનનો આરંભ થાય, એટલે દક્ષિણાયનનો સૂર્ય જે વેળાએ મધ્ય નક્ષત્રમાં હોય, તે વેળાએ જ આરંભ થયો જોઈએ. એટલે કે, અર્થાત્ વસંતસંપાત તો કૃતિકામાં આવ્યો જ. જેવી રીતે વેદાંગ જ્યોતિષ વિના તેત્તિરીય સંહિતા અને આઠાણમાં મળીઆવતાંચાર લિજ લિજ વચનોપરથી વસંતસંપાત કૃતિકામાંહતો, એ આપણાથી સ્પષ્ટ બતાવી શકાય છે. એમાંનું જોકે, નક્ષત્રચક્રનો અને તદ્વિધિત દેવતાઓનો કૃતિકાથી આરંભ કરેલો છે, એમ બતાવનાર વચન છે; બીજું, નક્ષત્રોનું મુખ કૃતિકા છે, એવું સ્પષ્ટ વચન છે; ત્રીજું, દેવનક્ષત્રોનો આરંભ કૃતિકા છે, એ વચન છે; અને ચોથું, ઉદગયનનો આરંભ માધપાંચિમાએ થતો હતો એમ સ્પષ્ટ દર્શાવનાર સત્રારંભ દિવસ વિશેનું વિવેચન છે. એ સર્વ સ્થળે પ્રત્યક્ષ કેવા અપ્રત્યક્ષતાથી કૃતિકા સાથે વસંત સંપાતનો સંબંધ લગાડેલો છે અને એ સિદ્ધાંતને સિદ્ધ કરવા માટે બીજા નવા પૂરાવાની અગત્ય હોય, એમ બાસતું નથી.

હવે કૃત્તિકાને તે નામનો તારકાપુંજ માનવાથી તૈતિરીય સંહિતાકાળ ઇ. સ. થી લગભગ ૨૩૫૦ વર્ષ પૂર્વે જોટલો આવે છે. પરંતુ કેટલાક યૂરોપીયન પંડિતો એ કૃત્તિકા નક્ષત્રને વિભાગાત્મક સમજીને એ કાળને ઇ. સ. પૂર્વે ૧૪૨૬ પર્વેત લાવી ચૂકે છે. પરંતુ જે ગૃહસ્થ, વૈદિક આપિયોને અધ્યાનાન્તખિન્દુ અને સંપાતખિન્દુ આદિ વિષયોનું સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હોવું શક્ય જ ન હોતું એવો અભિપ્રાય દર્શાવે છે, તે ગૃહસ્થો જ-તે પંડિતો જ-તે આપિયોને નક્ષત્રોને સમવિભાગાત્મક કરવાના કાર્યમાં પ્રવૃત્ત કરવાને તૈયાર થાય છે, એ એક મહદાશ્ચર્ય જ કહી શકાય. અર્થાત્ એમ કહેવું સર્વથા અયુક્તિકં જ છે. પણ વૈદિક કાળની મર્યાદા એના કરતાં પણ એટલે કે ૨૩૫૦ વર્ષ કરતાં પણ ખંડ જ દૂર છે, એમ સમજી પૂરાવા સાથે સિદ્ધ કરી બતાવતાં, એવી કુશંકાઓને લેરા માત્ર પણ આશ્રય મેળવના નથી જ.

એટલેએ વિશાખા એટલે દ્વિશાખા અર્થાત 'વેશાખાનું' એવા વિશાખાના અર્થ કરીને અને એ નામ પડવાના સમયમાં સાંપાતિક* યાએતરવૃત્ત વિશાખાના બે તારાઓમાંથી બરાબર જતું હતું, એવું તેનું કારણ કદાચીને વસંતસંપાતને સમવિભાગાત્મક કૃતિકાના આરભમાં લાવી ચૂક્યો છે. હવે તૈત્તિરીય સંહિતા અને વેદાંગન્યોત્તિપના

* ખાને ધ્રુવમાથી જાનારાં ને દક્ષિણેાત્તર વર્તુલો તેમને ચાર્જોત્તરજત કહેવામાં આવે છે અને એવાં જતો ગમે તેટલાં ક્રમી રાકાય એમ છે. એમાથી ને જત લભય 'સપાતમાથી પચાર થનારે હોય તેને 'સાંપાતિક ચાર્જોત્તરજત' ના નામથી ઓળખવું.

ઉદગયન આરંભમાં એક પક્ષ-પખવાડિયાનો અંતરાય રહેલો છે, અને એટલો અંતર જો વસંતસંપાત ઓછામાં ઓછો ૧૪ અંશ પાછો હશે તો જ પડી શકે. વેદાંગજ્યોતિષમાં તે સંપાત બ-ણીના દશમાં અંશમાં આપેલો છે. અને એ સ્થાનથી સમભાગાત્મક કૃત્તિકા* કેવળ ૩ અંશ અને ૨૦ કળા જેટલી જ દૂર છે. અર્થાત્ એથી જેટલેના સિદ્ધાંત નિરર્થક થાય છે. એ કૃત્તિકાઓ તારકાત્મક જ સ્વીકારવી જોઈએ અર્થાત્ તૈત્તિરીય સંહિતાકાળ જેટલે ઇત્યાદિના મત પ્રમાણે ૫૦ સ૦ થી ૧૪૨૬ વર્ષ પૂર્વેના ન સ્વીકારતાં ૫૦ સ૦ થી ૨૩૫૦ વર્ષ પૂર્વેના જ ગણવો જોઈએ.

ચતુર્થ દર્શન.

અમહાયાણુ.

પર કહેલા તૈત્તિરીય સંહિતામાંના સંવત્સરસત્રના અનુવાકમાં ચિત્રાપૂર્ણ માસ અને કાશ્યુની પૂર્ણ માસ એવા (બે) વર્ષારંભો આપેલા છે. પરંતુ તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ઉદગયનમાં માધ માસ મધ્યે વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એમ ઉપર બતાવેલું જ છે. હવે ચિત્રા પૂર્ણ માસ અને કાશ્યુની પૂર્ણ માસનો વેળરના કથન પ્રમાણે ચૈત્ર અને કાશ્યુન માસ^૧ એવો અર્થ ન સ્વીકારતાં, તે તે માસમાંની પૌર્ણિમાના દિવસો, એવા જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ. કારણ કે, એકાદિકાના દિવસે દીક્ષા લેવાથી આવનારી અડચણોને ટાળવા માટે એ બીજા દિવસો કહેલા છે. અર્થાત્ તેમનો સંબંધ વિવક્ષિત દિવસો સાથે છે, મહિનાઓ સાથે નથી. અને એ અર્થ સાપણુ સહિત સર્વ ગ્રીમાંસિકોને માન્ય છે.

પરંતુ એ ચિત્રા અથવા કાશ્યુની પૂર્ણ માસને વર્ષારંભનો દિવસો તરીકે માનવાનું કારણ શું? સાપણુઆર્યના મત પ્રમાણે જોતાં એ દિવસો વસંતમાં આવે છે અને તેથી તેમને વર્ષારંભના દિવસો કહેલા છે. પરંતુ તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ચૈત્ર અને વૈશાખ એ મહિના ઈવસન્ત ઋતુના હતા; કાશ્યુન અને ચૈત્ર એ બે મહિના વસંત-

* એક સમવિભાગાત્મક નક્ષત્ર જેટલે ૧૩°—૨૦. બરણીના ૧૦° થતાં અર્થાત્ કૃત્તિકા ૩૦°—૨૦° પરજ હોવાની એટલે કે, જેટલેના પ્રતિપાદન પ્રમાણે જોતાં તૈત્તિરીય સંહિતાકાળથી વેદાંગજ્યોતિષના કાળપર્યન્ત સંપાત કેવળ ૩૦°—૨૦° જેટલોજ પાછળ આવે છે. પણ ખરેખર તો તે નિદાન ૧૪° જેટલો તો પાછળ આવેલો છે જ.

† તે વેળાએ વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં હતો, એટલે કે, વસંતઋતુનો વૈશાખ માસમાં આરંભનો થતો હતો એટલા માટે વાસ્તવિકતાથી જોતાં વૈશાખ અને જ્યેષ્ઠ એ બે જ વસંતઋતુના માહના હતા, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે.

ઋતુના નહોતા. એ અડચણને દૂર કરવા માટે સામણાચાર્યે વસંતની દ્વિગુણ કલ્પના કરી હતી અર્થાત્ એક ચાંદ્રવસંત અને દ્વિતીય સૌર વસંત. ચાંદ્રવસંતમાં ફાલ્ગુન તથા ચૈત્ર માસનો અને સૌર વસંતમાં ચૈત્ર તથા વૈશાખ માસનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો. પરંતુ એમ કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. વળી ચાંદ્રઋતુની અચલતાનો પણ અભાવ છે. કારણકે, ચાંદ્રવર્ષનો સૌરવર્ષસાથે મેળ મેળવી દેવા માટે જ ન્યારે આવશ્યકતા હોય ત્યારે એક અધિક માસ ગણવામાં સ્વીકારી લેવામાં આવતો હતો. અર્થાત્ ચાંદ્ર મહિનાઓ અને ઋતુઓનો પરસ્પર મેળ વધુ વખત સૂધી અખંડ ટકી રહેતો નહોતો. પરંતુ સામણાચાર્યના કહેવા પ્રમાણે જો દ્વિગુણ ઋતુ ગણવામાં આવે, તો પણ ફાલ્ગુન વસંતમાં આવી શકતો નથી. સૌર વર્ષ કરતાં ચાંદ્ર વર્ષ લગભગ અગિયાર દિવસ જેટલો ઓછો હોવાથી અને ઋતુનું સૂર્યપર જ સર્વથા અવલંબન હોવાથી જો એક વર્ષમાં વસંતનો આરંભ ચૈત્ર માસની શુદ્ધ પ્રતિપદાને દિવસે થાય, તો તે પછીના વર્ષમાં તે આરંભ ચૈત્ર માસની શુદ્ધ દ્વાદશીને દિવસે જ થવાનો; એમ થતાં થતાં ત્રીજે વર્ષે એક અધિક માસ ગણતાં પુનઃ તે ચૈત્રમાં પૂર્વ સ્થળે આવવાનો; એવી રીતે દ્વિગુણ ઋતુ સ્વીકારવાથી વસંતનો આરંભ આગળ વૈશાખ પર્યન્ત જશે. પરંતુ તેનું ફાલ્ગુનમાં પાછું આવવું શક્ય નથી. સામણાચાર્યના સમયમાં એટલે કે, ચૌદમા શતકમાં વસંતનો આરંભ અન્યારે પ્રમાણે જ ફાલ્ગુનમાં થતો હતો. પરંતુ, તે સમયે તૈત્તિરીય કાળ કરતાં ઉદગમનનો આરંભ એક મહિનાથી પણ કાંઈક અધિક પાછળ હતી ગયો હતો, એ ઘટનાની યથાર્થ કલ્પના ન આવવાથી સામણાચાર્યે પરસ્પર વિરુદ્ધ દેખાતા ઊપર કહેલા વર્ષારંભોની દ્વિગુણ ઋતુ કલ્પીને યેનકેન પ્રકારે એકવાક્યતા કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો છે. પરંતુ અન્યારે સપાતચલનને લીધે વર્ષારંભમાં પરિવર્તન થતું જાય છે, એ આપણા જાણવામાં આવેલું હોવાથી સામણાચાર્યની યુક્તિને અયુક્ત માનીને છોડી દેવી જોઈએ.

સુશ્રુતના વૈદ્ય ગ્રંથમાં* ફાલ્ગુનચૈત્રી વસંતઃ (ફાલ્ગુન અને ચૈત્ર એ બે માસ તે વસંત ઋતુ છે.) એમ એક સ્થળે કહેલું છે. પરંતુ એ ભાગ તેમાં કોઈએ પાછળથી ધુસેડી દીધેલો હોવો જોઈએ, એમ જ દેખાય છે. કારણકે, તેથી જશક પૂર્વે માથ આદિ માસચક્ર અને રાશિર આદિ ઋતુચક્રોના ઉલ્લેખ કરીને માથ તથા ફાલ્ગુન શિશિર ઋતુ છે અને ચૈત્ર તથા વૈશાખ વસંત ઋતુ છે, ઇત્યાદિ કહેલું છે. એપરથી ફાલ્ગુનચૈત્રી વસંતઃ ઇત્યાદિ વર્ણન પછીથી જ કોઈએ પ્રક્ષિપ્ત કરેલું હોવું જોઈએ, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. સુશ્રુત અને અરકના ગ્રંથોના સારને કથનારા યાગ્નીકે “ફાલ્ગુનચૈત્રી વસંતઃ”

* “સુશ્રુત” સૂત્રસ્થાન, અ. ૬.

ધત્વાદિ વર્ણનનો કાંઈપણ સંબંધ ન હોવાથી તેની પૂર્વે કહેલા માધ આદિ મહિનાઓ અને શિશિર આદિ ઋતુની પદ્ધતિ જ આપેલી છે. એ પરથી “ક્ષાત્યુનચૈત્રી વસંતઃ” ધત્વાદિ વર્ણન વાગ્બટના સમયમાં સુચ્યુતના ગ્રંથમાં ન હોતું જ, અને કદાચિત્ તે હોય તો પણ તે ખાસ સુચ્યુતનું જ છે, એમ વાગ્બટને ભાસ્યું નહિ, એ તો સ્પષ્ટ જ છે.

ત્યારે એ પ્રમાણે તૈત્તિરીય સંહિતાના કાળમાં ક્ષાત્યુન વસંત માસ હતો, એમ કહેવા માટેનો કાંઈની પાસે કશોપણ આધાર નથી. અને એથી જ સાવણાચાર્યનો એવો અર્થ નિદાન આ સ્થળે તો માન્ય રાખી શકાતો નથી જ. વળી કેટલાંક ‘બ્રાહ્મણો’ અને ‘સૂત્રો’માં આવેલાં, ક્ષાત્યુની* પૌર્ણિમા સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ છે, એવા અર્થનાં વચનોથી પણ એ અર્થ વિરુદ્ધ છે. તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણમાં “ઉત્તરા ક્ષાત્યુની સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ છે અને સંવત્સરના આરંભમાં અગ્ન્યાધાન કરનાર વિપુલ સંપતિમાન થાય છે” એમ કહેલું છે. તેમ જ સૂત્રકરે પણ “સંવત્સરનો આરંભ ક્ષાત્યુની અથવા ચૈત્રી પૌર્ણિમાને દિવસે કરવો” એમ સ્પષ્ટ ઉક્લેષ્ય કરેલો છે.† હવે જો આ સર્વ વચનોના કોઈ પણ અર્થ થતો હોય, તો એક કાળમાં ખરેખર ક્ષાત્યુની પૌર્ણિમાને વર્ષની પ્રથમ રાત્રિ માનતા હતા, એમ સ્વીકારવા વિના આપણો ધૂટકો જ નથી.

હવે ઉપર કલા પ્રમાણે “ક્ષાત્યુની પૌર્ણિમા સંવત્સરનું મુખ્ય છે” એ તૈત્તિરીય સંહિતામાંના વાક્યનો સાવણાચાર્યે આપેલો અર્થ તો બ્રાહ્મ નથી જ. ત્યારે હવે ખીળ કયા અર્થનો સ્વીકાર કરવો ? ક્ષાત્યુની પૌર્ણિમાને દિવસે વસંતસંપાતમાં વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એવી તો કલ્પના કરી શકાય તેમ નથી જ. કારણ કે, એ રીતિથી વસંત સંપાત ઉત્તરા ભાદ્રપદમાં આવે છે અને એવી અવસ્થા (સ્થિતિ) ના આગમન માટે આપણે ૬૦ સ૦ પૂર્વે ૨૦,૦૦૦ વર્ષ પર્યન્ત જવું જોઈએ. પરંતુ એમાં કાંઈપણ તાત્પર્ય નથી. હવે અવશિષ્ટ રહ્યો દ્વિતીય માર્ગ; એટલે કે, તે પૌર્ણિમાને દિવસે ઉદ્ગયનમાં વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એમ માનવું તે. માધીય, ક્ષાત્યુની અને ચૈત્રી એ સર્વ પૌર્ણિમાઓ એક જ સ્થળે અને એક જ કારણ માટે કહેલી છે, એ ધટનાને જોતાં

* “ઘ્વા હ સંવત્સરસ્ય પ્રથમા રાત્રિર્વૈત્તિર્યાત્યુની પૌર્ણમાસી” । સ. બ્રા. ૬-૨, ૨. ૧૮. † ૧-૧.

૨. ૮. ‡ આ ગ્રી. સુ. ૧-૨. ૧૪. ૩.

‡ સંપાતની પૂર્ણ પ્રદક્ષિણા થવામાં લગભગ ૨૬૦૦૦ વર્ષ લાગે છે; પરંતુ ક્રાંતિચક્રની વિરુદ્ધ દિશાની એક વિશેષ ગતિને લીધે તે કાળ ૨૧,૦૦૦ વર્ષનો થાય છે. અત્યારે વસંતસંપાત પૂર્વે ભાદ્રપદમાં છે. શંકુ, “ક્ષાત્યુની પૌર્ણિમા સંવત્સરનું મુખ્ય હતું” એ પરથી વસંતસંપાત ઉત્તરા ભાદ્રપદમાં હતો એમ સમજાવે, તો પણ તે સમયથી અત્યાર સુધીમાં સંપાતની એક પૂર્ણ પ્રદક્ષિણા પૂરી થઈ દ્વિતીય પ્રદક્ષિણાનો આરંભ થતાં તે પુનઃ પૂર્વે ભાદ્રપદમાં આવ્યો છે, એમ માનવું જ પડે છે. અને એમ થવાને લગભગ ૨૨,૦૦૦ વર્ષો લાગી જાય એમ છે.

એ જ અર્થ ખરો હોવો જોઈએ, એવું સહજ અનુમાન થઈ શકે છે. એ અર્થ સર્વથા સ્વાભાવિક અને યુક્તિપુરસ્કર દેખાય છે; અને તૈત્તિરીય સંહિતાના ભારકર ભટ્ટ નામક બ્રાહ્મકારે પણ પોતાનો એ જ અભિપ્રાય પ્રદર્શિત કરેલો છે. તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે કાશ્યુની પૌર્ણિમાને દિવસે કાર્ત્તિકપક્ષ કાળમાં એક વાર ઉદગયનમાં વર્ષનો આરંભ થતો હોવો જ જોઈએ. એ અભિપ્રાય પ્રમાણે વૈદિક કાળની મર્યાદા બીજું પણ ૨૦૦૦ વર્ષ જેટલી પાછળ જાય છે અને તેથી જ યુરોપીયન પંડિતો એ મતને માન્ય રાખવામાં આનાકાની કરે છે. પરંતુ જે વાર્તા સખળ પૂરાવાથી સિદ્ધ થઈ શકતી હોય, તેના થોડે, ટૂંકાકે લેક્ષિની પૂર્વકસ્પિતા કલ્પનાઓ સાથે કદાચિત્ત વિરોધ થાય તોપણ કેવળ એટલા જ કારણથી આપણે તેનો ત્યાગ કરવાનો નથી જ.

ઉપર, વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં હતો એ વાર્તાને સિદ્ધ કરવા માટે આપણે એમ જોઈ આવ્યા છીએ કે, કૃત્તિકાથી જ નક્ષત્રચક્રનો આરંભ કરેલો છે; બીજું, ઉદગયન માધના શુક્લ પક્ષમાં થતું હતું; તૃતીય, દક્ષિણાયન નક્ષત્ર પિત્રધિગિત હતું અને ચતુર્થ, શારદ સંપાત પામેના નક્ષત્રમાંથી સાંપાતિક યાગ્યોત્તર વ્રતના પસાર થવાનો સંભવ હોય છે. સારાંશ કે, જે વર્ષનો આરંભ માધમાં થતો હતો એમ માનીએ, તો તેની સાથે ક્રાન્તિવ્રતમાંના અયન આદિ પ્રધાન બિન્દુઓનાં નક્ષત્ર સંબંધી સ્થાનો સર્વથા મળતાં આવે છે અને જ્યેષ્ઠી રીતે તે વાર્તાને તેઓ અપ્રવક્ષતાથી સ્થાપિત કરે છે. હવે વૈદિક કાળમાં કાશ્યુની પૌર્ણિમાને દિવસે ઉદગયનના આરંભમાં વર્ષનો પણ આરંભ થતો હતો, એ વાર્તાને સિદ્ધ કરવામાટેનો એવો જ કાર્ત્તિક પૂરાવો મળી શકે એમ છે કે નહિ, એ આપણે જોવાનું છે. ઋતુ એક માસ પાછળ આવવામાટે સ્થૂળ પ્રમાણથી વસંતસંપાત બે વિકાગાત્મક નક્ષત્ર જેટલો પાછળ આવવો જોઈએ. અર્થાત્ત જે ઉદગયનનો આરંભ માધમાં ન થતા કાશ્યુનમાં થાય, તો વસંતસંપાત પણ કૃત્તિકાની આગળ એ નક્ષત્ર એટલે કે મૃગશીર્ષમાં જ આવવાનો. તેમજ દક્ષિણાયન અને શારદસંપાત અનુક્રમે ઉત્તરા કાશ્યુની અને મૃગ નક્ષત્રમાં જ થવાનાં. એટલા માટે, સંપાત આદિ બિન્દુઓની જોવા પ્રકારની ક્રાન્તિવ્રતમાંની સ્થિતિને બતાવવા માટેનો વૈદિક ગ્રંથમાં શો આધાર છે, એ આપણે જોવું જોઈએ.

કૃત્તિકા પ્રમાણે મૃગ નક્ષત્ર પણ નક્ષત્રોનું મુખ્ય હતું અથવા થાય છે, એમ વૈદિક ગ્રંથમાં ક્યાંય પણ સ્પષ્ટતાથી કહેવું મળી આવતું નથી. તોપણ મૃગશીર્ષનું બીજું જે આગ્રહાયણી નામ છે, તે પરથી તેમ દેખાય છે ખરું. “આગ્રહાયણી”ના વર્ણન કરનાર, એવો અર્થ છે. પરંતુ તે નક્ષત્રને એ નામ કેવી રીતે પ્રાપ્ત થયું, એ એક પ્રશ્ન છે. કાપલેરોએ વ્યુત્પત્તિ આપતાં માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમા વર્ષની પ્રથમ રાત્રિ હોવાથી તેને આગ્રહાયણી કહેવામાં આવે છે અને આગ્રહાયણીમાં પૂર્ણિમા માર્ગશીર્ષમાં થાય છે એટલા

માટે તે મહિનાને આગ્રહાયણી નામ મળેલું છે, એમ કહેલું છે. એ રીત છે; તેઓ-
કાયકારો વળી બીજું એમ પણ કહે છે કે, ‘અમરકાપ’માં કહ્યા પ્રમાણે માર્ગશીર્ષનું
જ આગ્રહાયણી નામ છે; કારણ કે, તે નક્ષત્રમાં ચંદ્ર હોય તે સમયે જ પૂર્વે વર્ષના
આરંભ થતો હતો. પરંતુ એ કથન સયુક્તિક કિંવા યથાર્થ દેખાતું નથી. કારણ કે,
નક્ષત્રપરથી પૂર્ણ માસને નામ આપવાની રીતિ નિત્યની છે અને તેથી કેવળ આગ્ર-
હાયણીના સંબંધમાં જ પૂર્ણમાસપરથી નક્ષત્રને નામ મળે છે, એ સિદ્ધાન્તને માની
લેવો એ ઉચિત નથી. પાણિનિના અભિપ્રાય પ્રમાણે પણ આવી ઉલટી પદ્ધતિવિશે
કશોપણ આધાર નથી. પાણિનિયે આગ્રહાયણીપરથી ‘આગ્રહાયણિક’ એવું મહિનાનું
નામ આપેલું છે. અને તેથી આગ્રહાયણીના, મૃગશીર્ષ નક્ષત્ર નહિ કિન્તુ માર્ગશીર્ષ
પૌર્ણિમા એવો જ તેના મત પ્રમાણે અર્થ હોવો જોઈએ, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે
છે. કારણકે, મહિનાઓનાં નામો પૂર્ણમાસપરથી સિદ્ધ થવાં જોઈએ, એવો જ તેનો
અભિપ્રાય છે. હવે આગ્રહાયણી એ પૂર્ણમાસવાચક શબ્દ પાણિનિયે ચૈત્ર આદિ શબ્દે
પ્રમાણે જ સાધ્યો છે કે કેમ, એ બરાબર સમજી શકાતું નથી. પરંતુ કાર્તિકી આદિ
શબ્દોના સાદૃશ્યપરથી જોતાં, તેણે અગ્રહાયણી શબ્દમાંથી આગ્રહાયણી શબ્દ સાધેલો
હોઈને અગ્રહાયણ મૃગશીર્ષનું મૂળનું નામ હોતું જોઈએ, એમ જણાય છે. એ શબ્દની
વ્યુત્પત્તિવિશે ધણો જ મતભેદ છે. પરંતુ તે સર્વ મતોના મૂળમાં માર્ગશીર્ષી પૌર્ણિમાને
દિવસ પૂર્વે એક વાર વર્ષારંભ થતો હતો અને તે પૌર્ણિમાના નામપરથી જ મૃગશીર્ષને
આગ્રહાયણી નામ મળેલું છે, એ કલ્પના તો સાધારણ છે જ. જો એ કલ્પનાને દૂર
કરવામાં આવે, તો એ શબ્દના સર્જમાં ઉભી થયેલી બધી અડચણોનો પોતાની મેળે
જ લોપ થઈ જાય એમ છે. વળી એ કલ્પનાને સત્ય માનવા માટેનો વેદ કિંવા
પાણિનિના ગ્રંથમાં પણ કશો આધાર નથી. પાણિનિનું એકંદર ધોરણ અગ્રહાયણને
નક્ષત્રના નામ તરીકે સ્વીકારી તેપરથી પૂર્ણ માસના આગ્રહાયણી નામને અને આગ્ર-
હાયણપરથી આગ્રહાયણિક એ માસના નામને સાધવા માટેનું જ છે. નક્ષત્રવાચક અગ્ર-
હાયણ શબ્દનો હવે લોપ થયેલો છે અને અમરસિંહે નક્ષત્રવાચક આગ્રહાયણી શબ્દ
જ આપેલો છે. પરંતુ એ જૂના શબ્દના અર્થનો વિપર્ણસ કરવામાં અમરસિંહ એકલો
જ અગ્રેસર છે એમ નથી; કિન્તુ માર્ગશીર્ષી પૌર્ણિમા સંવત્સરની પ્રથમ રાત્રિ (યતી)
હતી, એ કલ્પનાના મૂળમાંથી જ વાર્ધક્યમા બીજી પણ અનેક ભૂલો ઉત્પન્ન થયેલી છે.

હવે માર્ગશીર્ષી પૌર્ણિમાને દિવસે વર્ષારંભ થતો હતો, એમ માનવાથી શુ શું નિષ્પન્ન
થાય છે, તે જોઈએ. એમ માનવા માટેનો પ્રત્યક્ષ આધાર “માસાનાં માર્ગશીર્ષોઽસ્મિ
ઋતુનાં કુમુદાવરઃ” એ ગીતાવચન* વિના બીજા કશુંપણ નથી. આનંદગિરિયે એ ગીતા-

અને તે પ્રમાણે જોવા જતાં પણ *માર્ગશીર્ષમાં વસંતસંપાત આવવા માટે તે અભિજિત નક્ષત્રમાં હોવો જોઈએ. એટલે કે આપણે તે કાળને ઇ. સ. પૂર્વે ૨૦,૦૦૦ વર્ષ પર્યન્ત પાછળ દડાવેલો જોઈએ. પરંતુ એ તો અસંભવનીય જ દેખાય છે. એ સર્વ વિવેચનથી, આગ્રહાયણીના પ્રચલિત અર્થને સ્વીકારવાથી ચાલી શકે એમ નથી, એ હસ્તામલકવત્ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. હવે તે નામના નક્ષત્રમાં સૂર્ય હોય તે વેળાએ વર્ષારંભ થતો હતો એવો જ અર્થ છે તે બાકી રહ્યો. તે નક્ષત્રનું નામ અમ્રહાયણુ હોય, આગ્રહાયણી હોય કે અમ્રહાયણી હોય; પરંતુ તે નક્ષત્ર વર્ષમાં પ્રથમ હતું, એટલે જ આપણા મુદ્દાનો પ્રશ્ન છે. એટલે હવેથી અમ્રહાયણુ એટલે મૃગશીર્ષ નક્ષત્ર એવો અર્થ લઇને જ આપણે આગળ વધવાનું છે.

ત્યારે, જો દ્વાદશમા ઉદગયન થાય, તો તે અન્વયે વસંતસંપાતમાં વર્ષારંભ મૃગશીર્ષ એટલે કે અમ્રહાયણુમાં જ થવાનો. અર્થાત્ માત્રમાં ઉત્તરાયણ થતાં જેમ વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં થાય છે; તેવો જ પ્રકાર અહીં પણ માનવાનો છે. એ પ્રમાણે 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ'માંના "દ્વાદશની પૂર્ણમાસ સંવત્સરનું મુખ છે," એ વચનને અમ્રહાયણુમાં ગુંથાઈ રહેલી વાતોથી પૃષ્ઠબળ મળે છે. મૃગશીર્ષમાં વસંતસંપાત થાય, એટલે શારદ સંપાત મૂળ નક્ષત્રમાં આવે છે. અને કદાચિત્ મૂળ નક્ષત્રનું એ નામ પણ એ જ કારણથી પડ્યું હશે; કારણ કે, તે વેળાએ વર્ષારંભમાં સૂર્યસ્થિત સાથે ઉદિત થનાર તે જ નક્ષત્ર હતું. એ મૂળ સંજ્ઞાની વ્યુત્પત્તિ કેટલેક અંશે મૂળમાં વસંતસંપાત હતો, એમ સિદ્ધ કરવાના કાર્યમાં ઉપયોગી થઈ પડશે.

ઉપર કહેલું જ છે કે, વર્ષનાં ઉત્તર અને દક્ષિણ એ જ એ અપનો છે, તેમના વૈદિક કાળના અર્થ અને ત્યાર પછીના અર્થમાં ભેદ છે. વૈદિક કાળમાં સૂર્યની ઉત્તર ગોષ્ઠાધીમાંની સ્થિતિના કાળને ઉત્તરાયણ કહેતા હતા; પરંતુ પછીથી, તેના, મકરથી ઠીક સંક્રમણ પર્યન્તનો કાળ, એવો અર્થ થઈ ગયો. અર્થાત્ પૂર્વે, પિતૃવાન અથવા વર્તમાન દક્ષિણાયનનો આરંભ ઠીકસંક્રમણથી થતો હતો. ઉદગયન દ્વાદશની પૌર્ણિમાને દિવસે થાય, એટલે અર્થાત્ દક્ષિણાયન કેવા પિતૃવાન ભાદ્રપદી પૌર્ણિમાને દિવસે થવાનું એટલે કે, ભાદ્રપદ

* માર્ગશીર્ષ પૌર્ણિમાને દિવસે વર્ષસંપાત થતો હતો એટલે કે, તે દિવસે સૂર્ય વસંતસંપાતમાં હતો એમ માનીએ, તો વસંતસંપાત મૃગશીર્ષની આગળ અથવા પાછળ ૧૮૦° અંશપર હોવો જોઈએ. અભિજિત નક્ષત્રનો ક્રાંતિવૃત્ત સાથે (એમાં જ સર્વ નક્ષત્રો છે) કોઈ પણ સંબંધ નથી. તેમજ તેમની જગ્યા કરતાં જગ્યાએ જગ્યાએ મૃગશીર્ષ ૧૮૦° અંશપરથી અસાર થાય છે એ પાસે અને એ વત્તામાં ક્રાંતિવૃત્ત પાસે એટલી મોટી બીજ કોઈ પણ તારા ન હોવાથી તેમાં વસંતસંપાત થવાનું ઉપર કહેલું છે. ખરેખર વસંતસંપાત જિન્દુ કદાચિ અભિજિત નક્ષત્રમાં તો આવવાનો નથી જ.

માસનો કૃષ્ણપક્ષ તે પિતૃયાનનો પ્રથમ પક્ષ (પદરવાડિયુ) થયો. એટલા માટે તેને જ વિશેષતાથી પિતૃપક્ષનું નામ મળ્યું હતું. હજી સૂધી પણ આપણે એ જ પક્ષમાં પિતરોના વિશેષ* આદ્ધો કરીએ છીએ. ભાદ્રપદ વષ પક્ષને પિતૃપક્ષનું નામ કેમ મળ્યું, એનું કારણ કાઠએ પણ આજ સૂધીમાં બતાવ્યું નથી પરંતુ કાઠ્યુની પૌર્ણિમાને દિવસે વર્ષારભ થાય છે, એ સહિતા વચનનો યોગ્ય અર્થ લેવાથી—એ પૌર્ણિમાને દિવસે ઉત્તરાયણનો આરંભ થતો હતો, એમ માનવાથી અથવા સમજવામાં આવવાથી એ ભેદ સહજ ખુલી જાય છે એટલે કે, તે વેળાએ દક્ષિણાયનનો આરંભ ભાદ્રપદી પૌર્ણિમાને દિવસે થતો હતો અને તેથી જ તેની પછીનાં પક્ષને પિતૃયાનના પ્રથમ પક્ષ કિંવા પિતૃ પક્ષના નામથી લોકો ઓળખવા લાગ્યા.

હવે, કેવળ આપણે પિતૃપક્ષ જ ભાદ્રપદમાં થાય છે એમ નથી કારણ કે, પારસી લોકોનો પિતૃપક્ષ પણ એ જ સમયમાં થાય છે અને એ ધટના ધણી જ મહત્વની છે કારણ કે, જે જૂનાકાળ વિશેનો અત્યારે આપણે વિચાર કરીએ છીએ, તે કાળમાં ભારતીય, ઈરાની અને ઈહેલનિક આર્ય એ સર્વ એક જ હતા. હવે આપણી ઉપપત્તિ જે ખરી હોય, તો તેને એ આર્યલોકોની જૂદી શાખાઓની ચાલ રીતિ અને દત્તકથાઓ આદિનો સારો આધાર મળે એમ છે. વસંતસપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એ બતાવવા માટેના એવા એક નહિ પણ અનેક પૂરાવા છે અને તે આપણે આગળ જતાં જોઈશું—અત્યારે તો આપણે પ્રાચીન અવેસ્તિક પચાગવિશે ડૉ. ગાઠગરે કરેલાં અનુમાનો વિશેના થોડાક વિચાર કરવાનો છે. તેણે મધ્યયોગી એટલે કે ‘વર્ષનો મધ્ય ભાગ’ એ શબ્દને આધારભૂત માનીને તેપરથી પ્રાચીન અવેસ્તિક પચાગમાં વર્ષનો દક્ષિણાયનથી આરંભ થતો હતો, એવું અનુમાન કરેલું છે એ ધટના આપણી ઉપપત્તિ સાથે બરાબર આવી મળે છે. પારસી લોકોએ એવા પ્રત્યેક વિષયમાં આપણાથી સર્વથા વિરુદ્ધ મતનો જ સ્વીકાર કરેલો છે એથી અર્થાત્ આપણા વર્ષનો ઉત્તરાયણમાં આરંભ થતો હોય, તો તેમનાં વર્ષનો તેથી વિરુદ્ધ દક્ષિણાયનમાં જ આરંભ થવાનો અને ખરેખર વસ્તુસ્થિતિ એવી જ છે* પારસી અને હિન્દુઓના જૂના પચાગનો કેવળ

* પક્ષ—મહાવય આદ્ધો † શ્રીકલો કો ‡ મધ્યયોગી અને અગ્રેજ મિડઈયર (Mid-year) નું અહીં પરસ્પર સામ્ય દેખાય છે

* ઉદાહરણ તરીકે, દેવ અને અસુર શબ્દ લઈએ આપણે પ્રશ્ન અથવા પૂન્ય ઉત્તમ યોગિના અર્થમાં દેવ શબ્દનો પ્રયોગ કરીએ છીએ, ત્યારે પારસીઓની મૂળ ઝંદ બાપામાં એ દેવ શબ્દ પિશાચ, ભૂત કિંવા રાક્ષસના અર્થમાં યોગ્યરૂપે જ લેવામાં આવે છે અને જે અસુર શબ્દનો આપણે દાનવ કે નિરાશ્વરના અર્થમાં પ્રયોગ કરીએ છીએ, તે અસુર શબ્દની તેઓ આપણા દેવ શબ્દના અર્થમાં યોજના કરે છે—જેમકે, અસુરમંજર ઇત્યાદિ પારસીઓની પ્રાચીન બાપામાં કેટલાક સરકૃત શબ્દોમાંના સ્ત્રનોહ થાય છે—જેમકે અસુરને બદલે અહુર અને સોમ વક્ષીને બદલે હોમવક્ષી

ઐટલો જ મેળ છે, એમ નથી. ઉપર કહેલું જ છે કે, ઉભયના પિતૃપક્ષે ભાદ્રપદ માસમાં એક જ સમયે આવે છે. પારસી લોકોનો પ્રથમ મહિનો દ્રવશિનમ્ ઐટલે કે પિતૃમાસ છે અને તેનો આરંભ દક્ષિણાયનથી થાય છે. એ મહિનાથી ચોથો મહિનો તિષ્ઠેહે અથવા તિષ્ઠપનો મહિનો છે અને તે તિષ્ઠ નક્ષત્ર ઐટલે કે, સિરિયસ્નો તારો છે, એમ તેઓ માને છે. હવે આપણામાં ભાદ્રપદમાસથી ગણતાં ચોથો મહિનો માર્ગશીર્ષ ઐટલે કે મૃગશીર્ષનો મહિનો આવે છે; અને મૃગશીર્ષ તથા સિરિયસ્ એ બન્ને પાસે પાસે જ આવેલાં છે. તેમજ દ્રવશિનમ્ મહિનામાં જો વર્ષનો આરંભ દક્ષિણાયનમાં ગણીએ, તો દ્યુષો મહિનાનો આરંભ બરાબર વસંતસંપાતમાં થાય છે. એ દ્યુષો મહિનો સૃષ્ટિકર્તા અહુરમઝદનો છે અને તેથી તે એક સમયમાં વર્ષના આરંભનો મહિનો હોવો જોઈએ, એમ દેખાય છે. એ પ્રમાણે, જુના અવેસ્તિક પંચાંગમાં વસંતસંપાતમાં આરંભાતા વર્ષનાં કેટલાંક ચિન્હો આપણને મળી આવે છે. એ સર્વ ઘટનાઓ અને તેમાં પણ વિશેષ કરીને બન્નેનો પિતૃપક્ષ એક હોવો, એ કેવળ કાકાતલીય જ હશે, એમ સંભવતું નથી. હવે તેમના વર્ષનો આરંભ ઉત્તરાયણમાંથી દક્ષિણાયનમાં ગયો તોપણ પિતૃપક્ષ જેવી પવિત્ર અને પરંપરાગત ચાલતી આવેલી ઘટનાને સ્થાન-ભ્રષ્ટ કરવાનું તેમને યોગ્ય જણાયું નહિ અને એ જ કારણથી અદ્યાપિ આપણે અને તેમનો ઉભયનો પિતૃપક્ષ એકનો એક જ ટકી રહ્યો છે.

એ પ્રમાણે તંત્રિરીપ સંહિતા અને ખીખ બ્રાહ્મણોમાંના ‘ક્રાદ્યુની પૂર્ણમાસ વર્ષતું મુખ હવું’ એ વચનના સ્વાભાવિક સંકર્ષથી થનારા—ઐટલે કે તે દિવસે ઉત્તરાયણ થતું હવું એવા—અર્થને સ્વીકારવાથી અને મૃગશીર્ષવાચક અમહાપણ શબ્દના ‘વર્ષારંભ કારક’ એવા સત્ય અર્થને અંગીકારતાં તે નક્ષત્રમાં એકવાર વસંતસંપાત હતો, એમ પ્રુક્ત દેખાઈ આવે છે. પિતૃપક્ષના કાળથી પણ એમ જ જણાય છે, અને તે જ સમયે પારસી લોકોનો પિતૃપક્ષ પણ આવે છે, એ ઘટનાથી ઉપર્યુક્ત કથનને સારો અને સખળ આધાર મળે છે. કૃત્તિકામાં વસંતસંપાત હતો, એ વાર્તા પણ એવા જ પ્રકારના પૂરાવાપરથી સિદ્ધ કરેલી છે; અને તેથી મૃગશીર્ષના સંબંધમાં પણ એવા જ પ્રકારનું અનુમાન કરવામાં કરો પ્રત્યવાય દેખાતો નથી. મૃગશીર્ષથી નક્ષત્રચક્રનો આરંભ થતો હતો, એમ ખતાવનાર સ્પષ્ટ વાક્ય જો કે ક્યાંય મળી આવતું નથી, તોપણ એમ માનવાની ફરજ પાડે એવી કેટલીક વાતો હવે પછીના વિવેચનમાં આવવાની છે; અને તેમના યોગે ઉપર્યુક્ત અનુમાનના સંબંધમાં ઉત્પન્ન થનારી રીકાને બહુધા હૃદયમાં સ્થાન મળતું અવસ્ય અટકી જ જશે, એવો નિશ્ચય છે.

પંચમ દર્શન.

—***—

મૃગશીર્ષ.

આ કાશના જે ભાગમાં મૃગશીર્ષ નક્ષત્રપુજ છે, તે ભાગ સર્વ કરતાં અત્યંત પ્રેક્ષણીય છે અને તે એટલે સૂધી કે, નિરખ રાત્રિના સમયમાં સહજ આકાશપ્રતિ દષ્ટિપાત કરનારનું ધ્યાન પણ એ તારકાપુજના મનોહર રૂપમાં નિમમ્ન થયાવિના રહી શકે તેમ નથી એટલે પછી પ્રાચીન આર્યજનોને તો તેમના સમયમાં એ આકાશના ભાગમાં વર્ષના આરંભે સૂર્યોદય થતો હોવાથી તે વિશેષ મનોવેધક લાગ્યો હોય તો તેમાં આશ્ચર્ય શું હોઈ શકે વારુ? ખરેખર તેમ થયું જ નેમ્ન એ પુજમાં વ્યાધસહિત પાંચ પ્રથમ પ્રતિના તારા છે, બીજા પ્રકારના ધણા તારા છે અને એક બાજુએ આકાશગંગા આવેલી છે. એ આકાશપ્રદેશમાં પ્રાચીન કવિયોની પ્રતિભાને નૃત્ય કરવાનો સાગે અવકાશ મળ્યો હતો. પ્રાચીન આર્યસમુદાયમાં એ નક્ષત્રપુજના યોગે કટલી બધી ઘટનાઓ ઉત્પન્ન થઈ હતી, તેમની ગણના થવી અશક્ય છે, તોપણ તેમનામાંની કટલીક ઘટનાઓનું પરીક્ષણ કરીને તેમનાયોગે આપણી ઉપપત્તિને કાંઈ આધાર મળે છે કે નહિ, એ હવે આપણે જોવાનું છે આપણી ઉપપત્તિ પ્રમાણે જો તેમના આજપર્યન્તના અર્થથી અધિક સારો અને સમર્પક અર્થ આપણને મળી જાય, તો આપણી ઉપપત્તિને ખરી માનવાનું આપણને એક મહા સમ્મજ કારણ મળે એમ છે. પરંતુ એ પરીક્ષણ કરવા પૂર્વે પ્રાચીન ગ્રંથોમાં વર્ણવ્યા પ્રમાણે વિવક્ષિત તારાઓ અને તેમના કલ્પેલા આકારોને નિશ્ચિત કરવાનો આપણે યોગ્ય પ્રયત્ન કરીએ.

મૃગશીર્ષ શબ્દના અર્થપરથી તે પુજના આકારની સહજ કલ્પના આવી શકે એમ છે પરંતુ તેમાં અનેક તારાઓનો સમાવેશ હોવાથી એ આકારને કલ્પવા માટે તેમાંની કંઈ તારાઓ લેવી એ કહેવું જરા કઠિન છે. શીર્ષ શબ્દપરથી સમસ્ત મૃગ આકાશમાં હતો, એમ દેખાતું નથી. રૂદ્રે પ્રજાપતિને બાણવડે વીધ્યો, એ શતપથ* બ્રાહ્મણમાંની વાર્તા વિશે સાંભળ્યાચાર્ય પોતાના ભાષ્યમાં કહે છે કે, “રૂદ્રે પ્રજાપતિનું શિર બાણવડે છેદ્યું અને તે બાણ તથા શિર બન્ને અતરિક્ષમાં જઈને નક્ષત્રરૂપે રહેલા દેખાય છે.” પરંતુ ઋગ્વેદમાં એ શીર્ષવડે વિશે એ જ પ્રકારનું વર્ણન નથી. તોપણ તેમાં પ્રજાપતિની વાર્તા તો આપેલી છે ઋગ્વેદમાં એક બીજા સ્થળે ધન્વે

* ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ ૨-૧-૨-૮

† “કપુગ તસ્ય શિરશ્ચિછેદ ... કપુ શિરશ્ચોલુપદમતરિક્ષમુન્નુત્યનણ્યાત્મનાવરિયન દદવને” ॥

વૃત્તના શિરનું છેદન કર્યું અને વૃત્ત મૃગરૂપે દેખાયો, એવાં વર્ણનો પણ છે. એપરથી ઋગ્વેદમાં મૃગના શીર્ષનું જ વર્ણન છે, એમ દેખાય છે. ગ્રીકપુરાણમાં સુદાં પણ એ વાર્તા આવેલી છે. ‘એપોલો દેવે પોતાની બગિચા, ઓરાયન (Orion) પર પ્રીતિ કરે છે, એમ જોઈને ક્રોધથી તેની માર્દિત સમુદ્રમાંની એક દૂરની વસ્તુનો બાણ વડે છેદ કરાવ્યો અને તે વસ્તુ ઓરાયનનું જ શિર હતું એમ પાછળથી જાણવામાં આવ્યું.’ એ સર્વ વાર્તાઓના આધારે હવે આપણે મૃગનું શરવિહ-છેદી નાખેલું-શિર જ ક્યાંક જોવું જોઈએ. અમરસિંહે મૃગશીર્ષની ઉપરના ત્રણ તારાને ‘ઈન્દ્રકા’ નામ આપેલું* છે. પરંતુ કેટલાક જનોના અભિપ્રાય પ્રમાણે ‘ઓરાયન પુંજના શિરોભાગે રહેલા ત્રણ નહાના તારાને જ જો મૃગશીર્ષ સમજવામાં આવે, તો મૃગશીર્ષ અને ઈન્દ્રકા એ ઉભય એક જ થાય છે. એટલે કે, અમરસિંહે આપેલા ભેદ નિરર્થક સિદ્ધ થાય છે. એટલા માટે એ પુંજમાં સમસ્ત મૃગની આકૃતિ છે, એમ ન સમજતાં કેવળ તેમાં શરવિહ મસ્તક જ છે, એમ જ સમજવું જોઈએ. એકવાર એમ સમજી લીધા પછી એ આકૃતિને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય કઠિન નથી. કારણ કે, ઉપર્યુક્ત કથામાં જે બાણ આવેલો છે, તે ઓરાયનના પટ્ટામાંના ત્રણ તારા છે, એ સ્પષ્ટ જ છે. એટલે કે, મૃગશીર્ષની આકૃતિ, ઓરાયનનો પટ્ટો, તેના પાછળના એ પગ અને આગળના ડાબા પગને મેળવીને જ કલ્પવી જોઈએ. એ આકૃતિ પ્રમાણે અમરસિંહે આપેલું ‘ઈન્દ્રકા’નું સ્થાન પણ સિદ્ધ થાય છે. એ આકૃતિમાં ‘ઈન્દ્રકા’ એટલે બાણ અથવા ઓરાયનના પટ્ટામાંના ત્રણ તારા જ છે. એ પુંજમાં બીજી પણ કેટલીક આકૃતિઓની કલ્પના કરી હશે. સર્વ મૃગશીર્ષ અને યજ્ઞોપવીતધારી ગ્રન્થપતિ, એ આકૃતિની આ કલ્પના કરેલી છે, પરંતુ એ સર્વ કલ્પનાઓમાં શીર્ષની કલ્પના સર્વ કરતાં જૂની જણાય છે અને તેપરથી જ વધતી વધતી બીજી કલ્પનાઓ નીકળેલી હોય એવો અવલોકાસ થાય છે.

આ વિવેચનમાં મૃગશીર્ષ નક્કર ઓરાયન પુંજમાં જ છે એમ આપણે માનેલું છે અને જો કે એ વિશે કેટલાક પંડિતોએ શંકા દર્શાવી છે, તોપણ એમાં અસંભવનીય જેવું કંઈ પણ નથી. કારણ કે, રમણીય રોહિણી પછી તરત જ આવનાર દુર્દૃત ગ્રન્થપતિ સ્વના ત્રિકાંડ બાણવડે નિહ થઈને પડેલો અને તે બાણ તેના શિરમાં અટકી રહેલો અઘાપિ દેખાય છે. એ સર્વ ઘટનાથી તારકાપુંજના સંબંધમાં શંકા રહેતી તો સંભવતી જ નથી.

એ પ્રમાણે મૃગશીર્ષની આકૃતિ અથમતઃ કેવી કલ્પવામાં આવી હતી, એ જાણવા-પછી બીજી તારાઓને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય મુશ્કેલ થઈ પડે છે. રોહિણીના વિરમમાં

* “મૃગશીર્ષ મૃગશીર્ષવિજેતાપદાવળી । ક્વચિદ્વર્ણિતો દેવે જલ્પા નિરાત્યિ વાઃ ”

તો શકા છે જ નહિ. સુદ્ર આદ્રાં નક્ષત્રની દેવતા હોવાથી તેનું સ્થાન અર્થાત્ આદ્રાં એટલે કે, ઓરાયનનો દક્ષિ (જમણો) સ્કંધ જ છે પરંતુ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’માં જેને અપારે આપણે મૃગશીર્ષ કહીએ છીએ, તે જ સુદ્ર હોવાનું કહેલું છે * આકાશ ગગાને તે સમયે કાંઈ વિશેષ નામ અપાયલું જોવામાં આવી શકતું નથી પારસી, ગ્રીક અને ભારતીય આર્ય એ ત્રણેમાં આકાશ ગગાનું કોઈ પણ સાધારણ નામ નથી તો પણ તેની તરફ લોકોનું તે વેળાએ બિંદુવત્ ધ્યાન દોરાયું જ ન હોતું, એમ તો કહી શકાય તેમ નથી જ ગ્રીક જ્યોતિષમાં એ ગગાની બન્ને બાજુએ ‘કૈનિસ્ મેજર’ અને ‘કૈનિસ્ માયનર,’† એ નામનાં બે કૂતરા છે એ સર્વથા પૂર્વકાળથી જ ચાલતા આવેલા છે કે કેમ, એ વિશે અહાપિ કેટલાકોના મનમાં શકા છે પરંતુ પ્લુટાર્કના લેખપરથી કૈનિસ, ઓરાયન અને અર્સા એ પુજોને ગ્રીક લોકો પરાપૂર્વથી જાણતા હતા, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે કારણ કે, તે કહે છે કે, “જે પુજોને ઇશ્વરપ્રીયનું લોકો આપ્તસીસ હૉર્સ અને ટાપર્શનના નામથી ઓળખે છે, તેમને જ ગ્રીક લોકો અનુક્રમે કૈનિસ, ઓરાયન અને અર્સાના નામથી પિછાને છે” એ પ્લુટાર્કના કથનપરથી એ ત્રણ પુજો તો મૂળ ઇશ્વરપ્રીયનું/કિંવા ખાડીયનું નથી, એટલું તો નિદાન સિદ્ધ થઈ જાય છે એમાંથી અર્સા તે વેદોમાંના સમન્સ અને પાગસીઓનો હૃષ્ટાઈરિંગ છે એપરથી પ્લુટાર્કના કૈનિસ, ઓરાયન અને અર્સા એ મૂળ આર્યોના જ પુજો છે, એમાં લેશ માત્ર પણ સંશય નથી.

હવે એ તારકાપુજ મૂળ જો આર્યોના જ હોય, તો આર્યજાતિની ત્રણે શાખાઓમાં એ પુજોવિશે કેટલીક એક સરખી વાતો હોવી જોઈએ વેદોમાં દેવધાન અને પિતૃધાનવિશેની કલ્પનાઓ સર્વથા સાર્વત્રિક થયેલી હતી, એમ કહેવામાં કરી શકાય નથી. એ કલ્પનાઓ બહુધા દિનસ અને રાત્રિ અથવા તો પ્રકાશ અને અંધ કારપરથી જ થયેલી હોવી જોઈએ વેદોમાં પિતૃધાન એટલે આકાશનો એકદમ નીચેનો ભાગ એટલે કે જેમાં અપાર સમુદ્રો છે અને જ્યાં વૈવસ્વત એટલે પશનું રાજ્ય છે તે પ્રદેશ, એવું વર્ણન મળી આવે છે તે જ પ્રમાણે દેવધાનમાં ઇન્દ્રનું રાજ્ય છે એ પ્રમાણે એકંદર આપના ગોવના, એક પ્રકાશિત તથા જ્ઞાત, અને દ્વિતીય જલમય તથા અંધકારયુક્ત એવા બે ભાગો કરેલા છે હવે એ દેવધાન અને પિતૃધાનરૂપી ગોવાર્ષોને એક સ્થળે જોડવાના છે એ કાર્ય વસત અને શારદ અપોને કર્યું અને એ સપાત સ્થાનો સ્વર્ગના-દેવનોકના-દેવધાનના દ્વારો થયા પછી તેમને સમાજવા માટે કૂતરાં પણ મળ્યાં એ સ્વર્ગનારની કલ્પના વેદોમાંથી આવેલી છે

પારસી લોકોમાં આ વાર્તા વિશેષ પૂર્ણતાથી રહેલી જોવામાં આવે છે. તેમનામાં સંપાત એટલે કેવળ દ્વાર નહિ, કિંતુ તે દેવલોક અને યમલોકના મધ્યમાં સિતુ (પૂઠ) છે અને તેને ચિન્વત, સેતુ કહેવામાં આવે છે અને તેને સંભાળનારાં દૂતારાં મૃતમનુષ્યોના આત્માઓને તેપરથી જવાના કાર્યમાં સાહાય્ય આપે છે. ગ્રીક કથાઓમાં ક્યુબેરાસ નામનો ત્રણ માથાનો શ્વાન યમલોકના દ્વારને સંભાળવામાટે રાખેલો છે અને જગવેદમાં* યમનો આર નેત્રોવાળો શ્વાન તેના રાજ્યના માર્ગનું રક્ષણ કરે છે. એ કથાઓના આશ્ચર્યકારક સાદૃશ્યથી એમનું મૂળ એક જ હોતું જોઈએ, એ ૨૫૪ દષ્ટિગોચર થાય છે. પરંતુ એમનો આજર્પ્યન્ત કાષ્ઠએ પણ સમાધાનકારક અર્થ આપેલો નથી. પણ આશયનમાં વસંતસંપાત હતો, એમ જો આપણે સમજીએ; તો ઉપર કહેલા શ્વાનો સ્વર્ગ લોક અને યમ લોકની સીમાપર આવશે, અને તેમ યતાં ઉપરની સર્વ ધટનાઓ આકાશમાં ૨૫૪ દેખાવા માંડશે. આપણા ગ્રંથોમાં મૃત મનુષ્યના આત્માને યમલોકમાં જતી વેળાએ માર્ગમાં એક નદી ઉલ્લંઘવી પડે છે, એવું વર્ણન છે, અને ગ્રીક લોકોમાં પણ એવી જ એક કલ્પના છે. હવે જો વસંતસંપાતને મૃગશીર્ષમાં સ્વીકારવામાં આવે, તો એ નદી બીજી કોઈ નહિ પણ આકાશગંગા જ છે, એમ સહજ સમજવામાં આવે તેમ છે. યમલોકમાં જવા માટે એ નદી પાસે ગ્રીક લોકોએ એક અર્ગાસ એટલે કે નૌકા રાખેલી છે; અને વેદોમાં પણ† દિવ્ય નૌકામાં બેસીને ઉત્તમ લોકમાં જવાનું વર્ણન આવેલું છે. ત્યાં ‘દેવી નાવમ્’ એવા શબ્દો છે. ‘અથર્વ વેદ’માં પણ (૧.૮૦.૩) ‘દિવ્યસ્ય જ્ઞાનઃ’ એવા શબ્દો છે. એ બન્નેનો મેળ મેળવતાં દિવ્ય કિંવા દેવી શબ્દનો ‘આકાશીય’ (દિવસંબંધી) એવો જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ. ‘મહિમ્ન સ્તોત્ર’ આદિ અર્વાચીન સંસ્કૃત ગ્રંથોમાં મેરુનું દિવ્ય શરીર વર્ણવેલું છે. તે સ્થળે દિવ્ય શબ્દનો ‘આકાશમાર્તુ’ એવો અર્થ ૨૫૪ જ છે. અસ્તુ. એ ઉત્તમ લોકમાં જવાના માર્ગને સંભાળવા માટે રાખેલા શ્વાનોનું પણ ઉભય વાક્યમયમાં સમાન વર્ણન આવેલું છે. હવે જો આકાશગંગાને સ્વર્ગ એટલે દેવવાનની સીમા સમજવામાં આવે, તો આ વાર્તાનો સહજ નિર્ણય થઈ જાય છે. એટલે કે, એ દિવ્ય નૌકા અને એ શ્વાનો તે અર્ગો નેવિસ્ અને કુનિસ્ નામના નક્ષત્રમુંજે જ છે. આ વિવેચનથી આકાશમાંની રિયતિપરથી ઉપરની કલ્પનાઓ સ્થાયલી છે, એમ જ સમજી લેવાનું કાંઈપણ કારણ

* ‘જગવેદ’ ૧૦. ૧૪. ૧૦.

† એ નદીનું નામ ‘વેતસ્ત્રી’ છે. મૃત મનુષ્યના નામથી એક ગાયનું દાન આપતું એટલે એ નદીને ઉલ્લંઘી જવા માટે નૌકાનો અર્થ આપી શકે છે, એમ ‘ગરુડપુરાણ’માં કહેડું છે.

‡ ‘જગવેદ’ ૧૦-૧૩-૧૦.

નથી વિરુદ્ધપણે પૂર્વે અસ્તિત્વ ધરાવતી કદ્દપનાઓના આધારે પણ આકાશમાના તારકોને અમુક વિશિષ્ટ નામો મળેના હશે. અનાર્થ લોકોની પુરાણ કથાઓને જોવાથી તો એમ જ જણાય છે તોપણ ઉપર કહેલી આયોની કથાઓની ઉત્પત્તિ તો હમણાં કલા પ્રમાણે જ થયેલી હોવી જોઈએ, એમ ત્રણે આર્યશાખાઓની વાર્તામાના નિવક્ષણ સાદરપને જોતાં નિર્વિનાદ દેખાઈ આવે છે હવે એ ભિન્ન ભિન્ન આર્યશાખાઓની કથાઓમાના જ્ઞાતોના રગરૂપમા કાર્ધક બેદ દેખાય છે અને તેથી કદાચિત્ એ સર્વ એક જ નહિ હોય, એવી શકા આવવાનો સભન છે પરંતુ એક જ પ્રથમા પણ તેમનું ભિન્નભિન્ન વર્ણન હોવાથી એવી શકા નિરર્થક થાય છે. રગરૂપ, વચન અને વિગત આદિ વિષયે આમા વિશેષ મહત્ત્વના નથી ઋગ્વેદમાની સરમા નામની કૂતરી અને સ્વર્ગદ્વારરક્ષક જ્ઞાતો એ પણ એક જ હોવાનું દેખાઈ આવે છે કારણ કે, ઈન્દ્રની ગાયને શોધવા માટે જ્યારે સરમાને મોકલવામા આવી હતી, ત્યારે *ખણિજોએ તેને પસવારીને પીવામાટે દૂધ આપ્યું હતું અને તે દૂધ તે પી ગઈ હતી, અને ત્યાર પછી પાછી આવીને તે ગાયને જ્ઞાતાની વાતને નાકખૂંચ કરવા લાગી, એટલે ઇન્દ્રે તેને લાત મારી અને તે સાથે તેણે પીધેલું દૂધ ઓઝી ઠાઠયું હવે એ દૂધ તે આકાશગગાનું પાણી કે અગ્નેશ શબ્દ પ્રમાણે દ્વિગ્ધ નદીમાનું દૂધ એ સહજ લક્ષમા આવી શકશે ઋગ્વેદમા શુનાશિરીષની સ્વર્ગમાના દુગ્ધની પૃથ્વીપર વૃષ્ટિ કરવામાટે પ્રાર્થના કરેલી છે મૈક્કસ મૂનરના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ શુનાશિરી તે કેનિસ્કિવા જ્ઞાનપુજ જ છે ઋગ્વેદના પ્રથમ મંડળમાની એક સ્ત્રીમાર્ફું “સપુદેવતા સપુને સવસર સમાસિના સમરે જ્ઞાન જગત્ કરતો હતો,” એમ કહેલું છે એ વર્ણન, કેનિસ્કિવા જ્ઞાનપુજ વર્ણના આરભમા અથવા તો પિતૃ યાનના અતમા પૂર્વ દિશામા સૂર્યોદય પૂર્વે ઉદિત થતો હતો તેનું છે આ સર્વ ધટના જ્ઞાતો અને વિશેષત જ્ઞાન વર્ણારભ કરતા હતા, એ ધટનાનો તે વેળાએ વસતસપાત જ્ઞાન પુજમા અથવા તો મૃગશીર્ષમા હતો, એમ માનવાથી યોગ્ય નિર્ણય થઈ જાય છે

એ ઉપપત્તિના યોગે બીજી પણ કેટલીક ધટનાઓનો સમાધાનકારક અને નિર્ણય માત્રક અર્થ કરી શકાય છે મૃગશીર્ષ સૂર્યોદય સમરે ઉગના માટે, એટલે વસતસપુતો

* ખણિ શબ્દનો સરકૂતમા પુરોહિતના વેશમા ચોર એવા અર્થ થાય છે, પણ અહીં જ્ઞાતો સાધારણ ચોર, એવા અર્થ જ લીધેનો છે ઇન્દ્રની ગાયને ચોરી જનારાના સબધમા આ ગબ્દ યોગ્ય છે † મૃગશીર્ષપુજ આકાશગગાની પાસે છે અગ્નેશમા આકાશગગાને દુગ્ધનો માર્ગ એવા અર્થને સૂચવનાર ‘Milky way’ નામ આપવામા આવ્યું છે વિષ્ણુનો નિવાસ પણ ક્ષીર સાગરમા છે, એટલે એ ક્ષીર સાગર અને Milky way જડુધા એક જ હોવા જોઈએ.

‡ ‘ઋગ્વેદ’ ૪-૫૭-૫ § ‘ઋગ્વેદ’ ૧-૧૧૧-૧૩

આરંભ થવાથી સમસ્ત સૃષ્ટિ પ્રદુલ્લિત થતી હતી અને તેથી પુરાણમાં વિષ્ણુના જ સારિત્વક શુભો કહેલા છે, તે સર્વ એ મૃગશીર્ષમાં દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એમ કહેવામાં કરો. પણ વાંધો નથી. પરંતુ જ્યારે એ નક્ષત્ર ચરતસંપાતમાં સૂર્યસ્ત સમયે ઉદિત થતું હતું, તે વેળાએ અર્થાત્ સર્વ પરિસ્થિતિઓ બદલાઈ જતી હતી; અને તેથી તે ધ્રુવદ્રવની મુદ્દ ભૂમિ છે કિંવા તે ભયંકર રુદ્રનું સ્થાન છે, એમ સદજ વૈદિક ઋષિઓના લક્ષમાં આવેલું હશે. તાત્પર્ય કે, એ નક્ષત્ર સારિત્વક અને તામસ એ પ્રમાણે ઉભય શુભાન્વિત એટલે કે, વિષ્ણુ અને રુદ્ર ઉભયનું ઘોતક હતું. ઓક કથાઓમાં કર્બેરાસ અને આઘ્રાસ એવા બે સ્વર્ગદ્વારરક્ષક ધ્યાનોનું વર્ણન છે. એમાંના આઘ્રાસને સર્વ વૈદિક વૃત્ત તરીકે જ સમજે છે. પણ એ વૃત્ત યમ લોકના દ્વાર પાસે કેવી રીતે આવ્યો, એ વિશે કાંઈપણ અભિપ્રાય દર્શાવ્યો નથી. પરંતુ ઋગ્વેદમાંની નમુચિની વાર્તાનો આપણી પ્રસ્તુત ઉપપત્તિ પ્રમાણેનો અર્થ લેવાથી એ બધી વાતોના સારી રીતે એકબીજા સાથે મેળ મળી જાય છે. ઉપર એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, વૃત્ત, ઋગ્વેદમાં અનેકવાર મૃગરૂપે પણ આવેલો છે. હવે નમુચિ અને વૃત્તનાં વર્ણનોથી તેઓ બે હોવા જોઈએ, એમ કાંઈ બાસતું નથી. ખરી રીતે જોતાં શુષ્ક, પિપ્પુ, કુવય, નમુચિ અને વૃત્ત એ સર્વ ઇન્દ્રના એક ચતુર્નાં ભૂદાં ભૂદાં નામો છે. હવે, મૃગરૂપધારી વૃત્તને અથવા નમુચિને ઇન્દ્રે તેના મસ્તકનું છેદન કરીને મારી નાખવાનું વર્ણન છે; અને તેથી રુદ્રે તોડેલું પ્રજાપતિનું શિર અને એ મૃગનું શિર એક જ છે, એમ સદજ જ જણાઈ આવે છે. હવે, ઇન્દ્રે નમુચિને પરાવતિ એટલે કે, દૂરના પ્રદેશમાં મારેલો છે. એ પરાવતિ શબ્દનો અર્થ યમલોક હોય એમ દેખાય છે. પરંતુ ‘ઋગ્વેદ’ના* દશમા મંડળમાં એક સ્થળે, ઇન્દ્રે નમુચિને મારીને દેવલોકના માર્ગોને મુક્ત કર્યાં, એવું વર્ણન છે; અને એથી નમુચિના વધનું નિશ્ચિત સ્થાન દેવવાનનું દારજ છે. ‘વાજસનેયી સહિતા’ (૧૦-૧૪) માં એક યાજ્ઞિક વિધિના વર્ણનમાં નમુચિના વધકાળ અને વધસ્થાનનો ઉલ્લેખ કરેલો છે. તેમાં ઋતિવદ્ યજ્ઞમાનને પૂર્વ આદિ સર્વ દિશાઓમાંથી અને વસત આદિ સર્વ ઋતુઓમાંથી (વસંતથી શિશર પર્વન્ત) પસાર કરીને લઈ જવા પછી બ્યાધયર્મ તળે ઢોલકા ધાણના એક ઠકડાને દૂર ફેંકી દઈને કહે છે કે, “નમુચિનું મસ્તક ફેંકી દીધું.” એ શબ્દોનો જો કાંઈ અર્થ થતો હોય, તો તે એ જ કે, ઋતુના સંબંધથી જોતાં શિશિરના ઋતુમાં અથવા તો ઋગ્વેદમાં વર્ણવેલા પિતૃવાનના દ્વાર પાસે અથવા દારમાં વૃત્તનો વધ થયો હતો. હવે એપરથી નમુચિ કિંવા વૃત્ત તેઓકે લેલોનો આઘ્રાસ યમલોકના દ્વારમાં કેમ અને કેવી રીતે આવ્યો, એ સંમજવામાં આવી શકશે.

* ‘સંવત્સર નમુચિ મહાજ્ઞે ઘાતે જગ્ગાન કપવે વિપત્તિં । સંવત્સર મનરે જોગવરો દેવત્રામને ચનાન્’ ॥ ‘ઋગ્વેદ’ ૧૦-૭૩-૭.

એ નમુચિના મરણ વિશે 'તાંડય બ્રાહ્મણ'માં એક ચમત્કારિક વાર્તા આપેલી છે. ઇન્દ્ર અને નમુચિ વચ્ચે એવો ઠરાવ થયો હતો કે, ઇન્દ્રે નમુચિને રાત્રિના સમયે મારવો નહિ, દિવસે મારવો નહિ તેમજ શુક્ર અથવા કિન્નર (બીના અથવા લીવારા વાળા) શસ્ત્રવડે પણ મારવો નહિ એટલા માટે ઇન્દ્રે તેને દિવસ અને રાત્રિના સધિમાં એટલે કે, ઉપાનો ઉદય થવા પછી અને સૂર્યનો ઉદય થવા પૂર્વે પાણીના શીણુવડે મારી નાંખ્યો. હવે એમનું એ યુદ્ધ દૈનિક નહિ, કિન્તુ વર્ષાકાળના આરંભમાં થનારું છે. એ સમય નિશ્ચિત કહીએ તો દેવધાન અને પિતૃધાનના સધિકાળનો જ છે. કારણ કે, ઋગ્વેદમાના વર્ણન પ્રમાણે નમુચિના મરણથી દેવલોકનો માર્ગ મુક્ત થાય છે. પરંતુ ઉપર્યુક્ત વાર્તાનો પાઠળનો ભાગ એટલે કે, ઇન્દ્રે નમુચિને પાણીના શીણુથી માર્યો, એ ભાગ વિશેષતાથી ધ્યાનમાં રાખવા જેવો છે. ઋગ્વેદમાં પણ આઠમા મંડળમાં ઇન્દ્રે પાણીના શીણુથી નમુચિના મસ્તકનું હેદન કર્યું, એવું વર્ણન આવેલું છે. હવે એ શીણુ આવ્યું ક્યાંથી? અર્થાત્ નમુચિને જ્યારે દેવધાનના દ્વારસમક્ષે મારેલો છે અને તેનું મસ્તક પણ અસાર લગી ત્યાં જ છે, ત્યારે એ શીણુ આકાશગંગા વિના બીજા કયા જળપ્રવાહનું હોઈ શકે વાર? આકાશને સાગરની અને તારાઓને શીણુની ઉપમા આપવાની પ્રણાલી સસ્કૃત વાસ્તવમાં વિપુલતાથી આવેલી જોવામાં આવે છે "નેદ નમોમહાલમયુરાશિર્નૈતાથ તારા નવકેનમગા" । આ સુભાષિત તો પ્રસિદ્ધ જ છે તેમજ 'શિવમહિમ્ન ઈ સ્તોત્રમાં' પણ "તારાગણગુણિતફેનોદ્રમણ્વિ" । એટલે કે, તારકસમુદાયના યોગે જેના શીણુનું રમણીયત્વ વૃદ્ધિમત થયેલું છે, એવું સૂદના મસ્તકપરના ગંગાપ્રવાહને પ્રિણાળ આપવામાં આવ્યું છે. વળી એ જ સ્તોત્રાદિ

* 'તાંડય બ્રાહ્મણ' ૧૨-૬ ૮ † 'તાંડય બ્રાહ્મણ' માંની એ કથાના આધારે જ પછીથી પુરાણમાં હિરણ્યકશિપુ અને નૃસિંહાવતારની કથા આવેલી હોવી જોઈએ

‡ 'મયાં ફેનેન નમુચે શિવ દન્દ્રોદવર્ત્તવ' " ઋગ્વેદ, ૮-૧૪-૧૩.

§ "વિયદ્વ્યાપી તારાગણગુણિતફેનોદ્રમણ્વિ પ્રવાહોવારાય ઘટતત્ત્વુ દટ શિરસિ તે । જગદ્ દ્વિપાકાર જલધિવલય તેન કૃતમિત્યનેનૈવોધેય ઘૃતમહિમ દિવ્ય સત્ત્વ વતુ " ॥

શિવમહિમ્ન સ્તોત્ર, શ્લોક ૧૭

આ શિવસ્તુત્રની કલ્પના ખરેખર જુદી જ હોય છે. સર્વ વિચરને વ્યાપનારી આકાશગંગા જેના મસ્તકપર છે, તે રૂદ્ર પોને કટગે મેળો હોવો જોઈએ, અગી કલ્પના અવરૂપ કરતી જોઈએ, એમ કવિ કહે છે. ખગોળને વલ્લભૂત થયેલી, એ આકાશગંગા જેના કરતાં વિશેષ વર્ણન યંત્ર સર્વથા અસાધ્ય છે

એ પછીના ૨૨ માં શ્લોકમાં " રુદ્રે સ્વકન્યાબિલાસી પ્રજપતિને બાણવડે વિધો " એ વાર્તાનો ઉલ્લેખ કરીને આ સર્વ ઘટના અઘાપિ આકાશમાં પ્રત્યક્ષ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એમ કહેલું છે. એપરથી શિવના મરતકપરની ગંગા એટલે રુદ્ર અર્થાત્ વ્યાધની તારા પાસેનો આકાશગંગાનો પટ્ટો જ છે, એવો એ કવિનો સ્પષ્ટ આશય જણાઈ આવે છે. હવે, મહિમ્નહારની અતિભાને ન્યારે આકાશગંગામાં શીજી દેખાયું, તો પછી વેદિક ઋષિયોની ઉજ્જવલ પ્રતિભાને પણ તે દૃષ્ટિગોચર થયું હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું શું છે વારુ? પારસી ધર્મગ્રંથમાં પણ, મિથ્ર રાક્ષસોપર પોતાના વર્નતરૂપી વજ્રને ફેંકે છે, એવું વર્ણન છે. વર્નંત એટલે પારસી દસ્તૂરોના અભિપ્રાય પ્રમાણે આકાશગંગા જ છે. એપરથી ઇન્દ્રનું દેનરૂપી શસ્ત્ર તે આકાશગંગા જ છે, એમ નિઃસંશય સિદ્ધ થાય છે. ત્યારે હવે જો સંપાતની એ પ્રમાણે આપણે માનેલી રીથિતિને સ્વીકારીએ તો નમુસ્ત્રિની કથાનો ઘણો જ સારો નિર્ણય યથા ગયેલો આપણા જોવામાં આવી શકે છે.

હવે મૃગાનુસારી લયંકર વ્યાધ જે રુદ્ર તે વિશેની કથા તરફ આપણે વળીએ. પૌરાણિક કથાઓમાંના રુદ્રનું, મસ્તકે ગંગા, રમશાનવાસની પ્રિયતા ને કિરાતવેષ, એવા પ્રકારનું વર્ણન છે. એ ઘટનાઓ, પિતૃયાનના હારમાં અને આકાશ ગંગાથી જરાક નીચે જે વ્યાધ છે, તેનેજ રુદ્ર સમજવાથી સારી રીતે એક બીજા સાથે મળતી આવી જાય છે. પરંતુ એ વાર્તાઓનો પ્રસ્તુત પ્રશ્ન સાથે કરો. પણ સંબંધ નથી. કિંતુ આપણે તો રુદ્રની વર્ષકમમાંની રિથિતિને દર્શાવનારી ઘટનાઓનેજ જોવાની છે. વસંત-સંપાત આરાયનમાં હોતાં પ્રજપતિથી એટલે કે આરાયનથી જ વર્ષનો આરંભ થતો હતો. હવે રુદ્રે પ્રજપતિને મારી નાખ્યો; અને પૂર્વે કલ્પ પ્રમાણે પ્રજપતિ, સંવત્સર અને યજ્ઞ એ સર્વ શબ્દો સમાનાર્થક છે—એટલે કે, રુદ્રે પ્રજપતિને એટલે યજ્ઞને સંવત્સરના આરંભમાં માર્યો, એવો જ ભાવાર્થ નીકળે છે. એ જ વાર્તાના આધારથી રુદ્રના હસ્તે થયેલા દક્ષાધના વિધ્વંસની કથા રચાયેલી હોવી જોઈએ. 'મહાભારત'માં રુદ્રે યજ્ઞના હૃદયને બાણવડે વિદ્ધ કર્યું; ત્યાર પછી તે વિધાયેલો યજ્ઞ અગ્નિસહિત મૃગ યજ્ઞને પલાયન કરી ગયો અને તેજ રૂપે આકાશમાં જઈને રુદ્ર ગાણે તેની પાછળ પડેલો છે એવા રૂપે તે ત્યાં વિરાજમાન થવા કરે છે," એવું વર્ણન આપેલું છે. એના

* " પ્રજાનાથં નાય પ્રસમમગિકં સ્વં હૃદિતરં મતં રોહિદ્રૂતં રિત્તમિપુ મૃત્યસ્ય વપુષા । ઘનુન્નાજેર્થતં દિવમપિ સપત્રાકૃતમર્મુ ત્રસન્તં તેજ્યાપિ ત્યજતિ ન મૃગવ્યાધરમસઃ " ॥

શિવમહિમ્ન સ્તોત્ર, શ્લોક, ૨૨.

† "તતઃ સ યજ્ઞં વિવ્યાધૌરૈદેષ હૃદિ યજિણા । અપકાંતસ્તતો યજ્ઞો મૃગો મૂલ્લા સપાવકઃ ॥

આપાને જ રૂદ્રને યજ્ઞહા નામ મળેલું હોય તેમજ 'તાલ્યશ્રાલણ' મા આપવી એ પ્રમળપતિની કથા એથી જરાક લિંગ છે. ત્યાં તેણે પોતે જ પોતાને બધી આપનાના જેટલું દેવોને આપીને કર્યાનું વર્ણન આપેલું છે હવે એ ગમે તેમ હોય, તોય એ વચ્ચે એટલે કે પ્રમળપતિને સવત્સરના આરભમાં માયો, એ વાત તો ખરો નિશ્ચિત છે એ કાળના સમયમાં એક બીજી પણ સ્વયંક વાર્તા મળી આવે છે અને તે એ કે શુનગત યજ્ઞ વસતમાં અથવા તો શરદ-ઋતુમાં આદ્રા નક્ષત્રમાં કરવો, એમ 'આશ્વિનાયન શુલ્કસૂત્ર'માં કહેતું છે હાલમાં એ વાચ્યનો અર્થ, જે વિષે એ આદ્રામાં હોય, તે દિવસ-પડી તે દિવસ ગમે તે હોય-એ યજ્ઞનો આરભ કરવો, એ પ્રમાણે લેવામાં આવે છે પરંતુ, એના મૂળનો અર્થ, વસતમાં અથવા તો શરદ-ઋતુમાં આદ્રા નક્ષત્રમાં પૂર્ણમાસ કિંવા દર્શ હોય તે વેળાએ જ એ યજ્ઞનો આરભ કરવો, એવો જ હોયો તેમજ એમ જણાય છે. એ અર્થને સ્વીકારવાથી એ યજ્ઞ ઉત્પન્ન થયો તે વેળાએ વસતસપાત આદ્રા નક્ષત્ર પાસે હતો, એમ નિષ્પન્ન થાય છે ત્યાર, પડી એટલાક કાળે સપાત પાછળ આવતા પૂર્ણ માસ કિંવા દર્શ આદ્રા નક્ષત્રમાં વસતમાં કિંવા શરદમાં થતા એટલી પડ્યા પડી એ યજ્ઞનો આરંભદિવસ પૂર્ણમાસ કિંવા દર્શ લેવો શક્ય ન હોવાથી એ ઋતુમાંનો એ આદ્રા નક્ષત્રમાં હોય, તેવો કાંઈપણ દિવસ આરભ માટે સ્વીકારી લેવો, એવો અર્થ થઈ ગયેલો હોયો તેમજ પરંતુ આ વાર્તા એટલી બધી નિશ્ચય કરાવનારી નથી. રૂદ્રની પાને જાનો છે, એ 'વાળ્સનેયી સહિતા'માંના વર્ણનથી વૈદિક સ્થિતિઓ વ્યાધ પામે એટલે કે રૂદ્ર પાસેના જ્ઞાનપુજને સારી રીતે જાણતા હતા એમ દેખાય છે અને એ વાર્તા પણ ખાસ કરીને જ્ઞાનમાં રાખવા જેવી છે

એ પ્રમાણે મૃગશીર્ષમાં વસતસપાત હતો, એમ સ્વીકારવાથી આપણા પુરાણોમાંના સુખ્ય સુખ્ય દેવતાઓનું મૂળ અને જ્ઞાન તે તારકાપુજમાં અથવા તો તેની આસપાસમાં ક્યાંય પણ છે, એમ આપણને સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાયું વસતમાં મળી આવતા સાત્ત્વિક વૃત્તિવાળા દેવતાઓ વિષે મેઘ અને નિઘ્રુદ્ધ આદિનો અધિપતિ રૂદ્ર અને વર્ષારંભ કરનાર યજ્ઞદેવતા પ્રમળ પતિ, એ સર્વનો એક જ સ્થાનમાં મેળ મેળવેલો છે એકદર આપણી પ્રેરૂર્તિનું પૂર્ણ સ્વરૂપ એ તારકાપુજમાં વ્યાપે વસતસપાત હતો તે વેળાએ પ્રતિનિધિત થયું હતું

સ તુ તેનૈવ રૂપેણ દિવ પ્રાપ્ય વ્યરાજત । અન્વાયમાના રૂપેણ યુષિષ્ઠિર નમસ્તલ ॥

અ. બા. સૌપ્તિક પર્વ ૧૮, ૧૩-૧૪

આમાં વૈદિક યજ્ઞમાં કલા પ્રમાણે મૂળ શીર્ષ વિધાયક કહ્યું નથી, કિંતુ મૂળના ૬-૧ને વિદ્ય થયેલું બનાયું છે એથી મહાભારતના કાલમાં સમસ્ત મૂળ આગમમાં હોવાની પ્રત્યક્ષ હોતી તેમજ, એમ દેખાય છે " 'તાલ્યશ્રાલણ' ૭ ૨-૧ અને 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ ૩-૬-૨૨-૧ † 'આશ્વિનાયન શુલ્ક સૂત્ર' ૪ ૧-૨

દત્તાત્રેય નામના એ ત્રિમૂર્તિ સ્વરૂપને જ્ઞાનરૂપી વેદોએ અનુગમ્યમાન તરીકે વર્ણવેલું છે. મૃગશીર્ષમાંના ત્રણ તારા અને તેમની પાછળ રહેલા જ્ઞાનપરથી તે સ્વરૂપની કલ્પના કરવી કઠિન નથી. આંકડાના ખીજા કોઈ પણ ભાગમાં એ સર્વ ઘટનાઓ એટલી બધી મનોવેધક રીતિથી એકત્ર થયેલી મળી આવવી સર્વથા કઠિન છે.



પદ્ય દર્શન.

ઝોરાયન અને તેના પદો.

મૃગશીર્ષ વિશે વિચાર કરતાં ગ્રીક લોકોએ ઝોરાયનપુંજને પોતે જ નામ આપ્યું હતું. એમ પ્લુટાર્કના કથનથી સ્પષ્ટ થાય છે, એ તો ઉપર કહેલું જ છે; અને તે સ્થળે એ કથનને પુષ્ટિ આપનારી અને એક સમયમાં વસંતસંપાત ઝોરાયનપુંજમાં હતો, એ મતને સિદ્ધ કરનારી કેટલીક વૈદિક ઘટનાઓનું પણ આપણે પરીક્ષણ કરી ચૂક્યા છીએ. હવે એ તારકાપુંજનું નામ અને આકૃતિ ગ્રીક, પારસી અને ભારતીય આર્ય લોકો એકબીજાથી બિન્ન કિંવા દૂર થવા પૂર્વે જ નિશ્ચિત થવાં હતાં, એમ સિદ્ધ કરી બતાવનારી કેટલીક વાર્તાઓનો આપણે વિચાર કરવાનો છે. એ ઘટનાઓ અને કદાચિત્ ઝોરાયન નામ સુદ્ધાં તે કાળમાં વસંતસંપાત મૃગશીર્ષપુંજ પાસે હતો, એમ માનવાથી જ સારી રીતે સમજવામાં આવી શકે છે, એમ હવે પછીના વિવેચનથી દેખાઈ આવશે.

પૂર્વે બતાવેલું જ છે કે, કદાચિત્ અગ્રહાયણ શબ્દની નહિ; તોપણ આગ્રહાયણ શબ્દની પરંપરા તો પાણિનિના કાળપર્યન્ત આપણે લગાડી રાકીએ છીએ અને એ શબ્દ નક્ષત્રવાચક હોવાથી તે પૌણ્ડિમાના આગ્રહાયણી નામપરથી થયેલો છે, એમ કહેવું ભૂલભરેલું છે. હાલન શબ્દ ત્રગ્વેદમાં આવેલો નથી; પણ ‘અથર્વવેદ’ અને ‘આદ્યજીવ’માં આવેલો છે. પાણિનિના મત પ્રમાણે એ શબ્દ ‘હા’ એટલે જર્ણુ ‘આદ્યજીવ’માં આવેલો છે. પાણિનિના મત પ્રમાણે એ શબ્દ ‘હા’ એટલે જર્ણુ એ અથવા ત્યાગર્ણુ, એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે અને તેના પ્રીહિધાન્ય તથા વેળા એવા અથવા ત્યાગર્ણુ, એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે અને તેના પ્રીહિધાન્ય તથા વેળા એવા એ અર્થે જ અથવા થાય છે. એ હાલન શબ્દનો અથન અને આદ્યજીવ (એટલે કે, અર્ધવાર્ષિક યજ્ઞ) એ એ શબ્દો સાથે સંબંધ જોડવાથી એ બન્ને અર્થોનાં કારણે વતકાળ સમજવામાં આવી જાય છે. એકેદર વર્ષના અવનાત્મક એ વિભાગો અત્યંત પ્રાચીન છે. એ ભાગો પૂર્વે દેવવાન અને પિતૃવાન રૂપે હતા. એ વિશે પૂર્વે વિવેચન કરેલું જ છે. એ અથન શબ્દની આગળ ‘દ્’ જોડવાથી હાલન શબ્દ સદજ સિદ્ધ થાય છે. એવી રીતે જ શબ્દના આરંભમાં સ્વર રહેલો હોય, તેવા શબ્દોને ‘દ્’ લગાડવાની રીતિ અત્યારે પણ ચાલતી આપણાં જોવામાં આવી શકે છે. ઉદાહરણાર્થ, અંગ્રેજ

‘હિસ્ટરી’ (ઇતિહાસ) શબ્દ ‘ઇસ્ટરી’ માથી નીકળેલો છે, જોમ સ્વ મેક્સમીરે પોતાના ‘ભાષાશાસ્ત્ર’ નામના ગ્રંથમાં બતાવેલું છે અર્થાત્ અયન શબ્દપરથી હાઇન અને પછી તેપરથી હાઇન શબ્દને સાધ્ય કરવામાં આવે, તો તેમાં વિનિશ્ચયતા જેવું કાઈ પણ નથી હવે જો એક જ શબ્દનાં બે સ્વરૂપો હોય, તો તેમનો અમુક એક એક કાર્યમાં ઉપયોગ થઇને તેમનામાં અર્થભિન્નતાનો આવિર્ભાવ થાય છે એવા શબ્દોને સંસ્કૃત કાવ્યકારો યોગરૂઢ શબ્દો કહે છે—એટલે કે એ શબ્દોમાં ધાત્વર્થ અને રૂઢિ ઉભયનો થોડો થોડો ભાગ હોય છે એ પ્રમાણે અયન શબ્દનો અર્વવર્થ એ પૂર્વનો અર્થ કાયમ રહીને હાઇન શબ્દ સમસ્ત વર્વનો વાયક થઈ બેઠેલો હોવો જોઈએ. હવે અયનનું રૂપ હાઇન થયા પછી આગ્રયણુ એટને કે અગ્ર+અયનનું અગ્ર+હયન કિંવા અગ્રહયણુ એવું રૂપ સહજ જ થયું અને હાઇનનું પાણિનિના પ્રાદિગણુના અન્યથે હાઇન રૂપ થતા અગ્રહયણુનું અગ્રહાયણુ રૂપ થયું, એ સ્પષ્ટ જ છે.

પરંતુ વર્તમાન વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના નિયમ પ્રમાણે આ રીતિ જો કે આટલી બધી સાદી અને સરળ દેખાય છે, તો પણ આપણા વૈયાકરણોએ એને માન્ય કરી નહોતી. આરભમાં ‘દ્’ અક્ષર જોડવો અથવા હોય તો તેને કાઢી નાખવો, એ તત્ત્વના આધારે ધણાક સંસ્કૃત શબ્દોની વ્યુત્પત્તિ સહજમાં જ કરી શકાય એમ છે મૂળના મન્તકમાંની નણુ તારાઓ માટે ઇન્વકા કિંવા હિન્વકા એ શબ્દો યોજેલા છે. પરંતુ સંસ્કૃત વ્યાકરણકારો એ બન્ને શબ્દોને ઇન્વ અને હિન્વ એ બે ભિન્ન ભિન્ન ધાતુઓ માથી સિદ્ધ કરે છે પરંતુ તેમણે, ઇન્વ, હિન્વ, અય, હય, અગ્ર, હદ્, અને અન્, હન્, એવા બમણા રૂપો શા માટે હોવા જોઈએ, એનું કારણ કદાપિ આપેલું નથી તેમનું કહેવું એમ છે કે, અયન શબ્દ અયૂ-જનુ એ ધાતુમ થી નીકળેલો છે, હાઇન હયૂ-જનુ એમાંથી નીકળેલો છે અને હાઇન, શન્ હા-જનુ એ ધાતુમાંથી ઉત્પન્ન થયેલો છે પરંતુ સર્વ શબ્દોની એ પ્રમાણેની જ વ્યવસ્થા ન કરી શકવાથી અનેક વાર તેમને પૃષ્ઠોદરાર્દિ* ગણુનો આગ્રમ લેવો પડ્યો છે હવે એ ગમે તેમ હોય તો પણ એટલું તો ખરું કે, અયન અને હાઇન એ ઉભયશબ્દોનો મૂળ ધાત્વર્થ તો ગમન જ છે, અને બધારે એ ઉભયનો કાગભાગ બતાવવાના કાર્યમાં ઉપયોગ થતા લાગ્યો, ત્યારે એમને વિશિષ્ટ અર્થ પણ મળ્યો—એટલે કે, અયન શબ્દ અર્ધવર્ષ વાયક થયો અને હાઇન પૂર્ણવર્ષ વાયક થયો હવે પ્રથમ અયનનો આરભ તે જ વર્વનો પણ આ લ

* પૃષ્ઠોદર શબ્દ પૃષ્ઠનું અને ઉદરના સંયોગથી થયેલો છે એમાંના ત્ ના લોપ મટેલો કાઈ નિયમ ન હોવાથી એ શબ્દ અનિશ્ચિતતાથી સિદ્ધ થનારા સર્વ શબ્દોનો પ્રતિનિધિ થયેલો છે. પૃષ્ઠોદરાર્દિ જણુ એટલે અનિશ્ચિતતાથી સિદ્ધ થતા શબ્દોનો વર્ગ વિશેષ માટે જુઓ પાણિનિયુત “આધ્યાત્મી.”

એમ જાણવામાં આવ્યું.” વળી બીજા કેટલાકે એમ પણ કહે છે કે;—“ઓરાયને આર્ટેમિસનો અયોગ્ય રીતે અભિલાષ કરવાથી તે—આર્ટેમિસે તેને એક જ બાણવડે ઠાર કરી નાખ્યો.” એ સર્વ કથાઓમાં અભિલાષ, બાણ અને મરતદંછેદન એ વૈદિક ગ્રંથોમાંના સર્વ વિષયો મળી આવે છે. એ નક્ષત્રનો સૂર્યોદયના સમયે અસ્ત થવા માંડે, એ વાદળાં વગેરેનું એટલે કે, વર્ષાકાળના આગમનનું લક્ષણ છે, એમ ગ્રીક લોકો માનતા હતા; અને તદન્યથે એ નક્ષત્રને, દંઙિફર અથવા એંકવોસસ્ એટલે કે, વર્ષાકાળને લાવનાર, એવાં અર્થનાં નામો તેમણે આપ્યા હતાં. અર્થાત્ વેદોમાં જ નામક તારકાને જેની રીતે વર્ષારંભ કરનારી માનેલી છે; અને તેને જ વળી શુનાશિરો નામથી પર્વ-આગમન સૂચક કહેલી છે; તેવો જ પ્રકાર ગ્રીક લોકોનો પણ ઉપર્યુક્ત વિષયમાં સમજવાનો છે.

પરંતુ જર્મન લોકોની દંતકથાઓ તો વળી એના કરતાં પણ વિશેષ સ્પષ્ટ છે. પ્રોફેસર કુલ્ન કહે છે કે;—“અમારી પ્રાચીન અને અર્વાચીન ઉભય દંતકથાઓમાં એક વ્યાધ છે. તેને પૂર્વે યોડન કિંવા ગોડન નામનો એક મુખ્ય દેવ માનતા હતા. એ એક હરિણની માછળ પડીને તેને બાણ મારે છે, એ વિશેની કેટલીક કથાઓ છે. જર્મન કથાઓમાં એ હરિણ એટલે તે સૂર્યદેવતાનું પ્રાણી છે. એટલે કે, આ સર્વ વાર્તા વેદોમાંના રુદ્રે ઋધ્ધરૂપી પ્રજાપતિને મારવા વિશેની વાર્તાના જેવી જ છે. તેમજ જર્મનીમાંના અને ઈંગ્લંડમાંના મધ્યયુગીય* તપશ્ચરણ નિયમ વિષયક ગ્રંથોમાં એનું વર્ણન છે કે, જૂના વર્ષનો અંત અને નવા વર્ષનો આરંભ એમની વચ્ચેના ‘હાએ જવોદેફ્ટન’ એટલે કે, વૈદિક દ્વાદશાહ નામના કાળમાં તે કાળના લોકો એક ખેત કરતા હતા અને એ ખેતમાં મુખ્ય કાર્ય કરનારા એ બાણસે રહેતાં—તેમાંથી એક હરિણનો વેપ લેનાર અને બીજો હરિણીના વેપમાં હેખાવ આપનાર. સમસ્ત વર્ષમાં એ બાર દિવસનો સમય અત્યંત પવિત્ર હોવાથી અને તે વેગાએ, દેવો મનુષ્યોનાં શુદ્ધો જેવા માટે પૃથ્વીપર ઉતરે છે, એવી કલ્પના પ્રચલિત હોવાથી ઉપર કહેલો ખેત તે દેવોના જ કાર્મક ચરિત્રને ખતાવનારો હોવો જોઈએ, એમ માનવામાં કરીપણ પ્રત્વવાય નથી. એકંદર રીતે ભારતીય અને જર્મન લોકોની જૂની દંતકથાઓમાં બહુ જ સામ્ય રહેલું છે, એમ તો આ પ્રમાણેથી સ્પષ્ટ દષ્ટિગોચર થઈ શકે છે.”

ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં આવેલો હરિણનો ખેત જૂના વર્ષ અને નવા વર્ષની વચ્ચેના બાર દિવસના સમયમાં થતો હતો અને તે દિવસોને “થાનના દિવસો”† ના નામથી ઓળખેલા છે અને તેથી એ દિવસોનો હરિણ તથા વ્યાધ સાથે કાંઈપણ સંબંધ હોવો જોઈએ, એમ જણાય છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, આપણામાં પ્રથમ ચાંદ અને સૌર

વર્ષનો મેળ મેળવવા માટે પ્રતિવર્ષ ચાંદ્ર વર્ષના અંતમાં બાર દિવસ ગણવામાં આવતા હતા. અને એ જ તે જર્મન લોકોના પવિત્ર બાર દિવસનું મૂળ હોવું જોઈએ. વૈદિક ગ્રંથોમાં પણ એ દ્વાદશાહ તે વાર્ષિક સત્ર માટે દીક્ષા લેવાનો કાળ હોવાથી પવિત્ર મનાયલો હતો. જો એ મૂળ અને વ્યાધ વર્ષારંભ કરતાં હતાં, તે સમયને અનુક્રમીને ઉદ્ભવેલી દેવકથાઓ છે, એમ માની એ, તો એમની ઉપપત્તિ સહજમાં જ કરી શકાય છે. આગળ એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, ઋગ્વેદમાં “ઋતુદેવતા ઋગ્મુને શ્વાન વર્ષના અંતમાં જાગ્રત કરતો હતો.” એવું વર્ણન છે અને એ જ વાર્તા પાશ્ચાત્ય દેશમાંના શ્વાનોના દિવસોનું મૂળ હોય, એમ દેખાય છે. અત્યારે હવે એ દિવસોનું વાર્ષિક સ્થાન બદલાઈ ગયું છે; પરંતુ તેનું કારણ સંપાત અસનને લીધે ઋતુઓ પાછળ પાછળ આવતા જાય છે એ જ છે. પૂર્વનું અને અત્યારનું પિતૃપક્ષનું સ્થાન તે એનું બીજું ઉદાહરણ છે. પૂર્વે એ પિતૃપક્ષ દક્ષિણાયનના આરંભમાં રહેતો, પણ અત્યારે હવે તેમ નથી. એ વિશે પૂર્વે એક સ્થળે વિવેચન કરેલું જ છે. તાત્પર્ય કે, ઝોરાયન્ કિંવા વ્યાધ નક્ષત્રમાં વસંતસંપાત હતો. તે સમયને અનુક્રમીને જ ઉપર વર્ણવેલી જર્મન કથાઓ ઉદ્ભવી છે. એમ માન્યા વિના એ હરિણનો ખેસ જૂતા વર્ષના અંતમાં અને નવા વર્ષના આરંભમાંના બાર દિવસના સમયમાં જ શા માટે થતો હતો અને તે દિવસોને ‘શ્વાનના દિવસો’ શા માટે કહેવામાં આવતા હતા, એનો કદાપિ નિર્ણય થઈ શકે તેમ નથી જ.

હવે, આ સર્વ વિવેચનથી સ્પષ્ટ જાણવામાં આવી શકે તેમ છે કે, જર્મન અને ગ્રીક લોકોમાં, ઝોરાયન્માં વસંતસંપાત હોઈને જે વેળાએ વર્ષારંભ થતો હતો, તે કાળનું સ્મરણ અદ્યપિ રહેલું છે. પૂર્વે બતાવ્યા પ્રમાણે પારસી લોકોના પ્રાચીન પંચાંગપરથી પણ એ જ કાળનું અનુમાન થાય છે. એટલે કે, પારસી, ગ્રીક, જર્મન અને ભારતીય એ આર્ય લોકોના ચાર વર્ગો એ કથાઓ ઉત્પન્ન થયા પછી અને આગ્રયણ કિંવા ઝોરાયનનું સ્વરૂપ નિશ્ચિત થયા પછી જ એક બીજાથી વિભક્ત થયા છે, એમ જણાય છે. આ વાર્તાને સિદ્ધ કરવા માટે બીજાં પ્રમાણોની આવશ્યકતા હોય, એમ ભાસતું નથી. છતાં બીજી પણ એક અમત્કારિક વાર્તામાં એ રાષ્ટ્રોના પરસ્પર વિશેષ સામ્યના પરિચય દેખાઈ આવે છે અને તે વાર્તા રસપૂર્ણ અને મહત્ત્વની હોવાથી આપણે અહીં તેનો પણ થોડોક વિચાર કરીશું.

ગ્રીક પુરાણોમાં, ઝોરાયન્ પોતાનો વધ થવા પછી આકાશમાં નક્ષત્ર રૂપથી રહ્યો; અને સાં તે પટો, તથાતર, સિદ્ધ્યર્થ તથા ગદા આદિ ધારણ કરનાર રાક્ષસના રૂપમાં દષ્ટિગોચર થાય છે, એવું વર્ણન છે. હવે ઝોરાયનની ઉપપત્તિ જો ઉપર કહેલાં આર્યરાષ્ટ્રોની વિભક્તતા થવાથી પૂર્વની હોય, તો એ ઝોરાયનનાં ઉપકરણો વિશે તે સર્વના ગ્રંથોમાં કાંઈ પણ ઉલ્લેખ મળવો જ જોઈએ, એવી શંકા સહજ ઉત્પન્ન થાય

છે અને જરા સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી અવલોકન કરતાં તેવા ઉદ્દેશો અવરૂપ આપણને મળી આવે છે. વેદોમાં મૃગશીર્ષની દેવતા સ્તોત્ર છે અને એમ એટલે પારમી લોકોને હુઓમ. અવેસ્તામાંના એ હુઓમના સુક્તમાં એક સ્ત્રોત્ર છે અને તેમાં “હુ હુઓમ, તને મળદે (ધૃમ્) એક તારાખયિત મેખવા આપેલી છે,” એમ કહેલું છે. પણ મૂળમાં જે “ઐવ્યઓંધનેમ્” એવા શબ્દ છે, તેની મેખલા શબ્દથી યોગ દર્શના આવી શકે તેમ નથી એ શબ્દ મૂળ જદ હોઇને તેનો અર્થ (કસ્તી)—એટલે કે, પારસી લોકો કમરે જે પવિત્ર સૂત્ર ધારણ કરે છે તે—ચામ. અર્થાત્ હુઓમની મેખલા તે તેની કસ્તી જ સમજવાની છે. ઓરાયનના પટાવિશે પારસી ધર્મગ્રંથોમાં એથી વિશેષ કશો પણ ઉલ્લેખ મળતો નથી. તોપણ ઉપરના સ્ત્રોત્રના આધારે તેના પ્રકારના ઉદ્દેશો આપણા ગ્રંથોમાં કયે સ્થળે મળી શકશે, એની આપણને સારી સૂચના મળી શકે છે. વર્તિક ગ્રંથોમાં મૃગશીર્ષને પ્રમખપતિ કિંવા યજ્ઞના નામથી ઓળખવાનું તો પૂરું કહેલું જ છે. એટલે એ ઓરાયન અર્થાત્ યજ્ઞની કમરની આસપાસના પટાને સહજ જ યજ્ઞના ઉપવસ્ત્ર અર્થાત્ યજ્ઞોપવીતના નામથી જ ઓળખવો પડશે. પરંતુ આ પારે યજ્ઞોપવીતનો, બ્રાહ્મણના ગળામાંનું સૂત્ર,* એવો અર્થ યદ્ ગયો છે, છતાં તેનો પણ ઓરાયનના પટાસાથે એટલે કે, પ્રમખપતિ ઉર્ધ્વ યજ્ઞના ઉપવસ્ત્ર સાથે જ ધન સબ્ધ છે, એમ પ્રમાણપૂર્વક બતાવી શકાય એમ છે.

યજ્ઞોપવીત શબ્દ યજ્ઞ અને ઉપવીત એ બે શબ્દોના યોગે થયેલો છે, અને એ સમાસના ‘યજ્ઞ માટે ઉપવીત’ તથા ‘યજ્ઞનું ઉપવીત’ એવા બે વિગ્રહો થઈ શકે છે. હવે આમાનો પ્રથમ અર્થ જો કે અશુદ્ધ કિંવા અયોગ્ય તો નથી જ, છતાં વિશેષ પ્રમાણે દ્વિતીય અર્થના પક્ષમાં જ ન્યાય છે. પ્રયોગના લખનારાઓ એક સ્મૃતિનું પ્રમાણ આપીને એમ કહે છે, કે, પરમાત્માને યજ્ઞના નામથી ઓળખવામાં આવે છે અને એ પરમાત્માનું ઉપવીત હોવાથી એને યજ્ઞોપવીત કહેવામાં આવે છે. તે મૂળ પ્રમાણ આ પ્રમાણે છે,—

“યજ્ઞાય પરમાત્મા ય ઉચ્યતે ચૈવ હોતુમિ । ઉપવીત યતોત્તેદ તસ્માદ્યજ્ઞોપવીતકમ્ ” ॥

પારિજાતે સ્મૃતિસારે

અર્થાત્ આથી દ્વિતીય અર્થ જ સાચો જણાય છે. હવે જે મત્રનો ઉચ્ચાર કરીને બ્રાહ્મણ નિત્ય યજ્ઞોપવીત ધારણ કરે છે, તે મત્રનો પૂર્વાર્ધ આ પ્રમાણે છે,—

* અત્યારે યજ્ઞોપવીત શબ્દનો કેવળ “બ્રાહ્મણના ગળામાંનું સૂત્ર” એટલો જ નહિ, કિન્તુ યજ્ઞોપવીતના અધિકારી અને દ્વિજ નામથી ઓળખાતા બ્રાહ્મણ, ક્ષત્રિય તથા વૈશ્ય આદિ સર્વના નું સૂત્ર એવો વિશાળ અર્થ યજ્ઞોના છે.

“યજ્ઞોપવીત પરમં પવિત્ર પ્રજાપતેર્યત્સદ્વજ પુરસ્તાત્” ॥

એટલે કે, ‘યજ્ઞોપવીત પરમ પવિત્ર છે અને તે પૂર્વે પ્રજાપતિ સાથે ઉત્પન્ન થયું હતું’ હવે આ મન અત્યાગે જે સર્વ સહિતાઓ ઉપલબ્ધ છે તેમાની કોઈ પણ સહિતામા મળી શકતો નથી, પરંતુ ધ્રુવોપનિષદ*મા ઔશાયને એ મત્ર આપેલો છે એ મત્રનું અને ઉપર ‘હોમયસ્ત’માથી ઉદ્ધૃત કરેલા પારસી મંત્રનું પગરપર બહુ જ સામ્ય છે બન્ને મત્રોમા એ ઉપવીતને તે દેવતાની સાથે જ ઉત્પન્ન થવાનું કહેલું છે એ સાદસ્ય કાકતાનીય હોય એમ સભવતુ નથી અને એથી આપણા પવિત્ર સૂત્રની એટલે કે યજ્ઞોપવીત (જનોઈ) ની રૂપના એ મૃગશીર્ષના પટ્ટાપરથી જ નીકળેલી છે, એમ જણાય છે ઉપવીતનો મૂળ ‘કપડાનો એક કકડો’ એવો જ અર્થ છે, તેનો અર્થ ‘સૂત્ર’ નથી, એથી ઉપવીતનું, કમરની આસપાસ વીંટાળના માટેનું પટ, એટલું જ મૃગ સ્વરૂપ હોય, એમ દેખાય છે ‘તૈત્તિરીય સહિતા’મા નિવીત, પ્રાચીનાવીત અને ઉપવીત એ ત્રણ શબ્દો આવેના છે પરંતુ મીમાંસકોએ* એનો જનોઈ સાથે સમ્બંધ લગાડતાં યજ્ઞ સમયે ધારણ કરવાના પટ સાથે અથવા તો મૃગાગ્નિ સાથે સંબંધ દર્શાવેલો છે સૂત્રોમા વર્ણવેલા ઉપનયન વિધિમા પણ જનોઈનો કશોય સંબંધ નથી પરંતુ અત્યારે તો હવે ઉપનયનમા જનોઈનું જ પ્રાધાન્ય થયેલું છે ઔષ્ધદેહિક વિધિ કરતી વેળાએ અને યજ્ઞ કરતી વેળાએ જનોઈ ઉપરાત બીજા પણ વસ્ત્રનો એક કકડો પરિધાન કરવાનો હોય છે અને એ રૂઢિનું મૃગ પણ ઉપર કહેલી વાર્તામા રહેલું હોય એમ દેખાઈ આવે જે પરિધાન કરવામાટેના ત્રણ જનોઈમાંનું એક ઉત્તરીય વસ્ત્રના બદલાનું છે, એમ દેવને કહેલું છે એથી જૂની અને મૃગ રીતિ થી હતી, એ સ્પષ્ટ દેખાય છે હવે આપણે તાત્પર્ય જોવાનું એટલું જ કે, યજ્ઞોપવીતનો મૂળનો અર્થ ‘ન્હાનું સાંકડું વસ્ત્ર’ એવો અને એટલો જ હતો પરંતુ પગીથી ધીમે ધીમે સ્મૃતિ કાળમા તેનો ‘જનોઈ’ અર્થ થયો. હવે એ વસ્ત્ર કિંવા સૂત્રને પરિધાન કરવાની આપણી અને પાગરીઓની અત્યારની પદ્ધતિ જિજ્ઞાસુ છે પારસી લોકો એ વસ્ત્ર અથવા સૂત્રને આપણા પ્રજા પતિ પ્રમાણે જ કમરની આસપાસ વીંટાળે છે, અને આપણે તેને ડાબા બાજીની ઉપર

* “અત્ર પ્રતીપમાન નિષોતાદિક વાસોવિવચન । ન ત્રિશ્તુપ્રોત્તપચમ્ । ‘અગ્નિ વાસો વા દક્ષિણત ઉપચીય’ इत्यनेन सदृशत्वात् ॥”

એનો અર્થ એવો થાય છે ૨, ‘આ રથને નિવીત આદિ શબ્દોનો સંબંધ વસ્ત્ર સાથે છે, ત્રિસૂત્ર (જનોઈ) સાથે નથી.’ તૈત્તિરીય આરણ્યક ૨ ૧ માંના ‘અગ્નિ’ વસ્ત્રને અથવાનો ‘જમગ્ની બાહ્ય’ તદને’ દત્તાદિ વચનોથી એ સ્પષ્ટ દેખાય છે

† “द्वर्तायमुत्तरीयाय वस्त्रमावे तदिष्यते” ॥

અને જમણી કદાની નીચે ધારણ કરીએ છીએ. પણ એ આપણી પદ્ધતિનો પછીથી પ્રાદુર્ભાવ થયેલો હોય એમ જણાય છે. કારણ કે, 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં જનોઈની નિત્યની સ્થિતિ 'નિવીત'જ આપેલી છે, અત્યારે નિવીત એટલે બન્ને હાથોને મોકળા રાખીને ગળામાં સરળ માળા પ્રમાણે રહેલી જનોઈની જગ્યા, એવો જ તેનો અર્થ થયેલો છે. પરંતુ કુમારીય લોકે પોતાના 'તંત્રવર્તિક'માં 'નિવીત'* એટલે કમરની આસપાસ વીંટાળવાનું વસ્ત્ર, એવો પણ અર્થ આપેલો છે. આનંદગિરિ અને ગોવિન્દાનન્દે પણ શાંકર ભાખ્યપરની પોતાની ટીકામાં એવો જ અર્થ આપેલો છે. એપરથી બ્રાહ્મણો પણ પોતાના ઉપનીતને પારસી લોકો પ્રમાણે જ કમરની આસપાસ બાંધતા હતા; એટલે કે, જો કાંઈ પણ કરવાનું હોય, તો તેઓ તે વેળાએ જનોઈને કમરે ધારણ કરીને જ કરતા હતા, એમ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એથી દિલ્લેનું જનોઈ અને પારસીઓની કસ્તી એ બન્ને પ્રજાપતિના ઉપનીતની જ પ્રતિકૃતિયો છે, એ પ્રકટ છે. આપણામાં ઓરાયનનાં ઉપકરણોમાંનું એટલું જ ઉપનીત જ રહેલું છે એમ નથી કિન્તુ ઉપનયન વિધિનું કિમિત્ત સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરવાથી મેખલા, દંડ અને અર્ધને પણ આપણે જાળવી રાખ્યાં છે એમ દેખાઈ આવે છે. જો બાળકને જનોઈ આપવાનું હોય છે, તેની કમરની આસપાસ દર્ભની એક મેખલા બાંધવામાં આવે છે, અને તે મેખલાને નાભિ સ્થાનપાસે ત્રણ ગાંઠો મારવાની હોય છે.† એ ગાંઠો એટલે મૃગશીર્ષમાંના ઉપરના ત્રણ તારાઓની પ્રતિમા જ છે. બીજું, તે છોકરાએ હાથમાં પહોળાશને એક દંડ ધારણ કરવો પડે છે. નવીન ઉપનયન કરાવતા બાળકને એ ઉપરાંત મૃગાન્ગિનની પણ આવશ્યકતા હોય છે. વસ્તુતઃ એ મૃગાન્ગિન પૂર્વે સમસ્ત અંગપર પરિધાન કરવા માટેનું હતું; પરંતુ ધીમે ધીમે તેની ગતિ જનોઈને જ એક ન્હાનો કકડો લગાડવા સુધી ઘાલી પહોંચી, એવી રીતે, બન્ને સભજ કરવો એટલે તેને પ્રજાપતિનું સ્વરૂપ આપવું જ છે. બ્રાહ્મણ યજુર્વેદ કહેવાત બ્રાહ્મણ પ્રજાપતિનું સ્વરૂપ ધારણ કરતું. પ્રજાપતિયે મૃગનું રૂપ ધારણ કર્યું, અને તેની કમરે મેખલા હતી તથા તેના હાથમાં દંડ હતો. એટલા માટે મૃગશીર્ષ નામ: ઉપનીત બ્રાહ્મણ યજુર્વેદ બાળકને મૃગાન્ગિન, મેખલા અને દંડ આદિ આપ્યાં. કુમારણ (જે બાળક)ને એ પ્રમાણે પ્રજાપતિનો એટલે કે ઓરાયનનો ધણો ખરો પેશાક તો મળ્યો છે, પણ ઓરાયનની તથાપર તેની પાસે નથી. એ ઉપરાંત ઓરાયનનું ચામડું સિંહનું છે અને બ્રાહ્મણ બેડું પાસેનું અર્થ હ.

* "નિવીત કેચિદ્ભલવેનિક્ષવર્ષં સ્મરન્તિ । કેચિત્સુતઃ પરિકરણધમ્ તત્ર મલવેનિક્ષવ ન પ્રાપ્તાતિ । પરિકરણધમ્તુ સર્વં કર્મતત્ત્વપ્રતાકરણાત્માત્મ શતે" ॥

† "મેટલ્લે ત્રિપરત્વં નાભિપ્રદેશે પ્રાંચિત્રયં કુર્ચત" ॥

છું છે. આ બેદનું કારણ સમજી શકાતું નથી; પરંતુ ધારી શકાય છે કે, ઓરાયન વિશેની એ કલ્પનાઓ કદાચિત્ પછીથી ઉદ્ભવી હશે. સિંહ ચર્મ માટેનું કાંઈક કિંચિત્ કારણ બતાવી શકાય એમ છે. સાયણાચાર્યે મૃગ શબ્દના હરિણ અને સિંહ એવા બન્ને અર્થો આપેલા છે એટલે એ બે રાષ્ટ્રોએ એ બે જૂદા જૂદા અર્થોનો સ્વીકાર કરેલો હોવો જોઈએ. મૃગ શબ્દના સત્ય અર્થ વિશે અઘાપિ સંશય જ છે. એકંદર રીતે નવીન ઉપનયન સંસ્કારને પામેલા બ્રાહ્મણ બહુનો પોષાક, ઓરાયનનો પોષાક અને પારસી લોકોની કર્તી એમના ઉપર બતાવેલા વિવક્ષણ સામ્યપરથી ઓરાયનનું સ્વરૂપ અને તત્સંબંધી કથા તે એ ત્રણે લોકોની એટલે કે ગ્રીક, પારસી અને ભારતીય આર્ય જનોની શટ્પટ થયા પહેલાંની જ છે, એમાં લેશ માત્ર પણ સંશય નથી.

હવે જ્યારે એ પ્રમાણે એ નક્ષત્રપુંજવિશેની પૌર્વાત્ય અને પાશ્ચાત્ય કથાઓમાં આટલું બધું સામ્ય રહેલું છે, જૂદા જૂદાં રાષ્ટ્રોમાં તેના સ્વરૂપવિશેની કલ્પનાઓ એક સરખી જ છે; તેમજ એ નક્ષત્રપુંજની નીચે અને આગળના તારકાપુંજ ફેનિસ* મેજર અને ફેનિસ† માયનર એટલે કે, ગ્રીક કવૉન અને પ્રોકવૉન તથા આપણા ધ્યેન અને પ્રથન (આગળનો કૂતરો અને પાછળનો કૂતરો) એ જ્યારે નામથી અને પરંપરાથી પણ મૂળના આર્ય જ છે, ત્યારે ઓરાયનનું પોતાનું નામ પણ કોઈ એક પ્રાચીન આર્ય શબ્દનું જ રૂપાન્તર હોવું જોઈએ, એમ માનવામાં શો અત્યવાય છે વારુ? ઓરાયન સર્વથા પ્રાચીન ગ્રીક નામ છે. ઓરાયન, કવૉન, પ્રોકવૉન અને અર્કટૉસ એ ચાર શબ્દોમાંના કવૉન અને પ્રોકવૉન સંસ્કૃત ધ્યેન અને પ્રથનનાં જ રૂપાન્તરો છે અને અર્કટૉસ અક્ષસ શબ્દનું રૂપાન્તર છે, એમ નિશ્ચિત કરેલું છે. એથી, બાકી રહેલા ઓરાયનનું પણ કોઈ એક સંસ્કૃત રૂપાન્તર હોવું જોઈએ, એવું સહજ અનુમાન થઈ શકે છે. પરંતુ એને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય કાંઈક કઠિન છે. ગ્રીક ઓરાયન પારંપરી હતો. એટલે એની બરાબરીનો આપણો સ્ત્રોત છે. પરંતુ સ્ત્રોતનાં નામોમાંનું કોઈ પણ નામ ઓરાયનના નામ સાથે મળતું નથી. તોપણ મૃગશીર્ષ પુજના આગ્રહાયજી નામના મૂળ સ્વરૂપ આગ્રયજી શબ્દનું અને ઓરાયનનું પરસ્પર સામ્ય દેખાય છે.

આગ્રયજી શબ્દમાંના પ્રથમ આ ને બદલે ગ્રીક ભાષામાં ઓ યરો અને આયન ને બદલે ઇઓન્ થશે. પરંતુ રૂ ની પૂર્વના ગૂ નો લોપ કેમ અને કેવી રીતે થયો તે બતાવવું કઠિન છે. શબ્દના આરંભમાં એવા લોપ યત્રનાં ઉદાહરણો છે. પરંતુ બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રજ્ઞોના અભિપ્રાય પ્રમાણે ગ્રીક અને સંસ્કૃતના પરસ્પર સંબંધમાં શબ્દોમાં

* વ્યાધ † પુનર્વસુના તારા ચાર માનીએ, તો આકાશગંગા પાસેના બે તારા.

‡ સંસ્કૃત આયનનું ગ્રીકમાં હેઓસ રૂપ છે અને પ્રાણનું ડિનાસ રૂપ છે.

એવા લોપ થવા માટેનું કાંઈ ઉદાહરણ નથી. ખીજા ભાષાઓના સંબંધમાં એવાં ઉદાહરણો અનેક મળી આવે છે. અને તે નિયમને જો ગ્રીક અને સંસ્કૃતના સંબંધમાં પણ લાગૂ કરવામાં આવે, તો આગ્રયણ શબ્દમાંથી એર-ધર્મ-ઓરાયન્ શબ્દની સદૃશ સિદ્ધિ કરી શકાય તેમ છે. પરંતુ કદાચિત્ ઓરાયન્નું મૂળ નિશ્ચયપૂર્વક આપણને જાણવામાં ન આવે, તો પણ ભિન્ન ભિન્ન આર્યશબ્દોમાંની દતકથાઓના પરસ્પર સાદૃશ્યથી તેનું મૂળ સ્વરૂપ કોઈ પણ પ્રાચીન આર્ય શબ્દમાં જ રહેલું હોવું જોઈએ, એમાં તો કશો પણ સંશય નથી જ. અને એ મૂળ યદિ નિશ્ચિત જાણવામાં ન આવી શકે, તો પણ ઉપરના વિવેચનમાં કાંઈ પણ પ્રકારનો ખાધ આવતો નથી. આ ઉપપત્તિનો ધણોપરો આધાર વૈદિક ગ્રંથોમાંનાં વાક્યોપર જ રહેલો છે અને તેનું એકંદર ધોરણ એક વેળાએ વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એમ જતાવવા માટેનું જ છે, એમ આપણે જોઈ ચૂક્યા છીએ. એ ઉપપત્તિને પારસી અને ગ્રીક દંતકથાઓની સારી પુષ્ટિ મળે છે; તેમ જ જર્મન દંતકથાઓનો પણ એ ઉપપત્તિથી સારો ખુલાસો થઈ જાય છે. પુરુષે વૈદિક વાર્તાઓનો એ ઉપપત્તિ પ્રમાણે સમાધાનકારક અર્થ ધર્મ શકે છે, એ તો પૂર્વે જતાવેલું જ છે. એવી જ એ ઉપપત્તિ આટલી વાર્તાઓનો, આટલી આખ્યાયિકાઓનો અને આટલી દંતકથાઓનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરી નાખે છે, તે ઉપપત્તિને સત્ય માનવામાં શી દરકત વારુ? પરંતુ એ ઉપપત્તિને પ્રત્યક્ષ પ્રમાણરૂપ ધનારાં વેદવચનો પણ જતાવી શકાય એમ છે; અને તેમનું દર્શન કરાવ્યા પછી એ વાર્તાના સંબંધમાં શકા માટે કશું પણ સ્થાન રહેવાનું નથી. અસ્તુ.

વેદાંગ જ્યોતિષમાંની કૃત્તિકાની સ્થિતિપરથી કાટેલાં અનુમાનોને મૈકસમૂહરે સદોષ જતાવ્યાં છે; અને તેનું કારણ એ જતાવ્યું છે કે, એ સ્થિતિવિશે વેદમાં કશો પણ ઉલ્લેખ નથી. પરંતુ વસ્તુસ્થિતિ એવી કે, વેદકાળમાં જો વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હોય, તો તે કૃત્તિકામાં હોવાનાં પ્રમાણો વેદમાં કેમ કરીને મળી શકે વારુ? પરંતુ એ વિષયમાં ખ્યાન ન આપીને વિદ્વાન્ લોકોએ આજ સુધી ખીજા જ વાતોપર હોકટ માથાકૂટ કરેલી છે. જો તેમણે વૈદિક યજ્ઞનું યોગ્ય રીતિથી પરીક્ષણ કર્યું હોત, તો આ વાર્તા સદૃશ તેમના જાણવામાં આવી ગઈ હોત. અને એમ થતાં ‘સંવત્સરના અંતમાં ઋતુને જ્ઞાન જાગ્રન કરતો હતો’ એ વૈદિક ઋતુઓનો સત્ય અર્થ જાણવામાં તેમને કશી પણ અડચણ પડી ન હોત. યમના જ્ઞાનનું સ્થાન અને વૃત્તના વધનું સ્થાન, એ સ્થાન અને સ્થાનના ઋગ્વેદમાંના વર્ણનથી અને “વૃક” એટલે કે જ્ઞાનપુત્ર, દેવ-યાનને ટાંચે રહેલા સમુદ્રના ઉત્તરી આવ્યા પછી સૂર્યથી પ્રથમ જગવા માટે છે.” એ વર્ણનથી તે કાળનું સંપાતસ્થાન સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

સમમ હર્શન.

ઋણ્યો અને વૃષાકપિ.

૬૯૩ કલાકોનું કહેવું એમ છે કે, વૈદિક ઋષિઓને આકાશસ્થ ગોલોની સામાન્ય ગતિ વિશેનું પણ જ્ઞાન હોય, એમ આપણે ધારી શકતા નથી. પરંતુ એ મત બહુ જ સંદિગ્ધ છે. અત્યારના જેવાં જૂઠાં જૂઠાં વેધવત્રો તે સમયમાં નહોતાં અને એથી તે સમયના વેધો અત્યારના જેટલા સૂક્ષ્મ નહોતા, એટલો જ જો એ કથનનો અર્થ હોય, તો તે તે અક્ષરે અક્ષર સત્ય છે. પરંતુ વૈદિક ઋષિઓ કેવળ સૂર્ય અને ઉપાધિના ખીજ કશાને જાણતા જ નહોતા; અને નક્ષત્ર, માસ, અયન અને વર્ષ આદિના તેમને પરિચય જ નહોતો, એવો જો ઉપર્યુક્ત કથનનો અર્થ હોય, તો એ કથન માટે ઋગ્વેદમાં જરા પણ આધાર નથી. અર્ભુની અને અધા એ નક્ષત્રનાં નામો ઋગ્વેદમાં* આવેલાં છે. તેમ જ નક્ષત્રોનો સામાન્ય નિર્દેશ અને ચન્દ્ર તથા સૂર્યની ગતિનું ઋતુપાદકત્વ, એ વિશેના ઉત્ત્તરો પણ તેમાં છે. કેવળાન અને પિતૃમાન એ નામનાં વર્ષનાં બે અયનો તે વેળાએ પ્રસિદ્ધ હતાં. ચાંદ્ર અને સૌર વર્ષના મેળને જાળવી રાખવા માટે ગણેશ (સ્વીકારેલા) અધિક માસનું પણ ઋગ્વેદ (૧, ૨૫, ૮)માં વર્ણન છે. વચ્ચે સૂર્યમાટે કરેલો જે વિસ્તીર્ણ માર્ગ-કે જેમાં દ્વિદશ આદિત્યોને રાખેલા છે અને સૂર્ય આદિ જ્યોતિષો જે માર્ગનું કદાપિ અતિક્રમણ કરતી નથી-તે કાન્તિવૃત્તનો પટો જ છે. પ્રોટેસ્ટ લેડવિગ્ના અભિપ્રાય પ્રમાણે તો ઋગ્વેદમાં કાન્તિવૃત્ત અને વિષુવવૃત્તમાંની નતિ એટલે કે ડિટિર્યક્ત્વનો પણ ઉલ્લેખ આવેલો છે. વેદકાળમાં સમર્પિ ઋક્ષાઃ||ના નામથી પ્રસિદ્ધ હતા. ઋગ્વેદમાં આવેલા શતભિપદ્ તે શતતારકા નક્ષત્ર જ હોવું જોઈએ, એમ જણાય છે અને એના સળધમાં ઋગ્વેદના

* સૂર્યાવાવહતુઃ પ્રાગાત્ સવિતાયમવાસુજત્ । અઘાસુ હન્યન્તે ગાયોર્જુન્યો પર્વુ-
દ્યતે ॥ “ઋગ્વેદ” ૧૦-૮૫-૧૭. † “સોમેનાદિત્યા ચલિન સોમેન શૃષિર્વા મદ્ધા । જયો
નક્ષત્રાણામેષા ઉપસ્થે સોમ આહિત. ” ‡ ઋગ્વેદ ૧૦, ૮૫, ૨ § “પૂર્વાપરં ચરતો માય-
ચૈર્તાં શિશૂઃ કંબ્જી પરીયાતો ઇધ્વરમ્ । વિશ્વાન્યન્વો મુવનામિચટ્ ઋત્વન્વોવિદધજ્ઞાયતે પુન” ॥
ઋગ્વેદ, ૧૦, ૮૫, ૧૮. § કાન્તિવૃત્ત એટલે પૃથ્વીના સૂર્યની આસપાસ કરવાનો માર્ગ અને પૃથ્વીનું પૂર્વ
પશ્ચિમ અક્ષવૃત્ત તે વિષુવવૃત્ત તેની સપાટીને તે આકાશ સાથે મળી જાય ત્યાં લગી વધારવાથી જે થાય
છે, તે આકાશનું વિષુવવૃત્ત એ વિષુવવૃત્ત અને કાન્તિવૃત્તની વચ્ચે લગભગ ૨૨½ અંશનો કોણ
(ખૂણ) છે અને તેને જ ઉપર નતિ નામ આપવામાં આવ્યું છે.

§ “સર્પાંતુ દરમ વૈ પુરહાં (પુત્રાઋક્ષા) દયાચક્ષતે” ॥ શ. બા. ૨, ૧, ૨, ૪

વેન કિંવા વિન (પ્રીતિ કરવી) એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે. તેના સૂક્તમાં “સૂર્યના પુત્ર” “ઋતના અગ્ર ભાગે” અને “છાલ્યો પ્રમાણે સમુદમાંથી આવે છે” એવાં તેના સંબંધનાં* વાક્યો છે અને એથી વેન નામ વીનસ્ શબ્દનું મૂળ આર્ય રૂપ હોવું નેપ્રત્યે, એમ કહી શકાય છે. શુક્ર ગ્રહવાચક લૅટિન વીનસ્ પ્રીતિના દેવતા છે; અને સંસ્કૃત વેન શબ્દ પણ પ્રીતિ કરવાના અર્થને દેખાડનારા વેન ધાતુમાંથી નીકળેલો છે. એ ઉપરાંત પદમાં શુક્રપાત્રને હસ્તમાં લેતાંની સાથે જ એ વેનના સૂક્તનો ઉપયોગ કરવાનો હોય છે. એ સંયોગોને ધ્યાનમાં લેતાં વૈદિક વેન અને લૅટિન વીનસ્ એ બે એકજ હોવાં નેપ્રત્યે, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. હવે એ શબ્દોના લિંગ એકજ નથી. લૅટિન વીનસ્ સ્ત્રી લિંગમાં છે. પરંતુ એ લિંગ કિંવા જાતિનો ભેદ કાંઈ એટલો બધો મહત્વનો નથી. યૂરોપમાં જતાં ચંદ્રનો પણ એવો લિંગ વિપર્યય થઈ ગયો છે. વેદકાળમાં શુક્ર માત્ર હતો, એ વાર્તાને બીજી ગ્રીક ભાષામાંના કુપ્રિસ શબ્દને પણ આધાર છે; કારણ કે, એ શબ્દપણ શુક્ર ગ્રહવાચક જ છે. સ્વર સાજ (Phonetics) ના નિયમ પ્રમાણે સંસ્કૃત શુક્ર શબ્દનું ગ્રીકરૂપ કુપ્રોસ થશે. પણ યૂરોપમાં જતાં એ શબ્દનો લિંગવિપર્યય થવાથી કુપ્રોસનું કુપ્રિસ એવું સ્ત્રીલિંગાત્મક રૂપ થઈ ગયું. એવી રીતે એ ગ્રહનાં લૅટિન અને ગ્રીક ભાષામાંનાં અનુક્રમે વીનસ્ અને કુપ્રિસ નામોની પરંપરાનો સંબંધ વૈદિક વેન અને શુક્ર શબ્દ સાથે મેળવી શકાય છે. એથી એમ દેખાય છે કે, એ ત્રણે દેશના ત્રણ પ્રકારના લેક્ષિ જ્યારે એકજ હતા, તે વેળાએ જ શુક્રનો શોધ થયો હતો અને તેનું નામકરણ પણ થઈ ગયું હતું.

એ ઉપરના વિવેચનમાંની કેટલીક વાતો કદાચિત્ સંશયાત્મક હોય, તેા પણ એથી વૈદિક ઋષિઓ જ્યોતિષમાંની સ્થૂળ વાર્તાઓને તેા અવસ્થ જાણતા હતા, એટલું તેા નિશ્ચય સ્પષ્ટ થાય છે જ. ચંદ્ર અને સૂર્યની વાર્ષિક ગતિથી યનારા કાલવિભાગોને તેમજ નિશ્ચિત કપાં હતા; સૌરવર્ષનું પ્રમાણ પણ તેમજ નિશ્ચિત કર્યું હતું; અને ચંદ્ર-વર્ષનો તેની સાથે મેળ મેળવ્યો હતો. નક્ષત્રોના ઉદય અને અસ્તનું તેમજ યોગ્ય નિરીક્ષણ કર્યું હતું અને તેમના જાણવામાં આવી ગયેલા ચન્દ્ર અને સૂર્ય આદિ ગ્રહો આકાશમાંના એક જ નાગક વિશિષ્ટ પદાર્થો કદાપિ અતિક્રમણ કરતા નથી, એ તરતને

* “સૂર્યસ્ય યિયુમ્” (૧૦,૧૨૩,૧); “ઋતસ્ય સાગી” (૧૦,૧૨૩,૧); “સમુદ્રાદ્-મિસ્રુદિયર્તિ વેનઃ” (૧૦,૧૨૩,૨);

† એ પદો તે રાશિચક્ર (Zodiac) જ. ક્રાન્તિરત્તની જન્મે જાન્મના આડ આડ અંદા નેટ્યો ભાગ એમાં આવે છે. ચંદ્ર, સૂર્ય અને જીન ગ્રહો નિત્ય એમાં જ ફરે ॥ અને એની બહાર કદાપિ જતા નથી. અધિની આદિ સર્વે નક્ષત્રો પણ એ પદોમાં જ રહેલાં ॥ અર્થાત્ એ પદો તે નક્ષત્ર અને ગ્રહોના જામણની એક મર્યાદા જ છે.

તેઓ નાણી ચૂક્યા હતા. ચંદ્ર અને સૂર્યના ગ્રહણ પ્રતિ પણ તેમનું સારું ધ્યાન ખેંચાયું હતું. હવે એટલા વિષયો જે લોકોને પરિચિત હતા, તે લોકો સહજ તે તે સમયે ઉદિત થતાં નક્ષત્રોના આધારે માસારંભ અને વર્ષારંભ આદિના નિશ્ચય કરે, એ સર્વથા સ્વાભાવિક જ હતું. યંત્રના સાહાય્ય વિના પણ દિવસ અને રાત્રિ ક્યારે સમાપ્ત થાય છે, તેમ જ સૂર્ય દક્ષિણ તરફ અથવા ઉત્તર તરફ ક્યારે ટળે છે, એ તત્ત્વને જાણવાનું કાર્ય કાંઈ વિશેષ કઠિન નથી. અર્થાત્ એવી સરળ વાતોંઓને જાણવાની તેમની શક્તિ હતી અને તે વાતોંઓને તેઓ સારી રીતે સમજી શકતા હતા, એમ માનીને જ આપણે હવે પછીના વિવેચનમાં આગળ વધવાનું છે.

જાગૃતિના અર્થમાં જોઈએ તો આશયનો વિષય છે અને તે ઝડપથી બદલાય છે. આશયને પ્રભાવેલું છે.

જાગૃતિના અર્થમાં જોઈએ તો આશયનો વિષય છે અને તે ઝડપથી બદલાય છે. આશયને પ્રભાવેલું છે.

सुषुप्तांश्च नमस्तदपृच्छतां गोषां क इन्दनो' अब्रुवधत् ।

श्वान' धृस्तो बोधयितारमनवीत्संवत्सर इदमुद्या व्यह्वत"॥

[illegible]

ઉત્તરાયણનો આરંભ ફાલ્ગુની પૌર્ણિમાને દિવસે આવે છે અને મૃગશીર્ષ નક્ષત્રમાળાનો આરંભ થાય છે. ‘એવી રીતે’ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ અને ‘બ્રાહ્મણ’ માંના વચનનો નિર્ણય યર્થજન્ય છે. વસંતસંપાત મૃગમાં હતો, એ દર્શાવવા માટેનું ઋગ્વેદમાંનું એ સ્પષ્ટ વાક્ય છે.

ખીજે પણ એવો જ એક સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે. પરંતુ તે જે સૂક્તમાં છે, તેનો અર્થ આજસુધી સારી રીતે કાઢના સમજવામાં આવ્યો જ નથી. એ સૂક્ત તે ઋગ્વેદના દશમ મંડળ (૧૦,૮૬)માંનું વૃષાકપિનું સૂક્ત છે. વૃષાકપિ એટલે કાણ? એવિશે અનેક તર્ક છે. પણ તે સર્વના અભિપ્રાય પ્રમાણે તે સૂર્યનું કાઈ પણ એક સ્વરૂપ છે. પરંતુ હવે એ સ્વરૂપ નિશ્ચિત કયું હોયું એમજે, એ આપણે જોવાનું છે. વૃષાકપિ શબ્દ વિષય અને શંકર ઉભયનો વાચક છે.* પૂર્વે મૃગશીર્ષના વર્ણનમાં કહેલું જ છે કે, એ ઉભય દેવોની કલ્પના મૃગશીર્ષના અનુક્રમે સૂર્યોદય અને સૂર્યાસ્ત સમયે ઉદિત થવાથી સૂચિત થનારી ઘટનાના યોગે જ ઉત્પન્ન થયેલી હોવી એમજે. એ વાતોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો એ સૂક્તમાંના વૃષાકપિ શબ્દનો, શરત્સંપાતમાંનો સૂર્ય, એવો જ અર્થ સ્વીકારવો એમજે. એ સૂક્તમાં જેવાર્તા છે, તેનો મથિતાર્થ એવો છે કે:—“વૃષાકપિ મૃગ હોધને ધન્દ્રનો મિત્ર છે. પણ તે ત્યાં ઉન્મત્ત થાય છે, ત્યાં યજ્ઞ બંધ થઈ જાય છે. એ મૃગે ઇન્દ્રાણીની કેટલીક પ્રિય વસ્તુઓનો નાશ કરી નાખ્યો હતો અને તેથી એ મૃગને એટલો બધો મોઢે ચડાવી દેવા માટે ઇન્દ્રાણી ઇન્દ્રપર ક્રોધાવમાન થઈ હતી. પરંતુ ઇન્દ્ર તે મૃગને શિક્ષા ન કરતાં સ્હામે તેની પાછળ પાછળ જવા લાગ્યો. એથી બહુ જ દોષ કરીને ઇન્દ્રાણી તે મૃગના મસ્તકને છેદી નાખવાને તૈયાર થઈ અને તેણે એક શ્વાનને તેની પાછળ લગાડી દીધો. પરંતુ એટલામાં ઇન્દ્રે વચ્ચે પડીને તેના મનનું સમાધાન કર્યું. પછી તે કહે છે કે:—“શિક્ષા અર્થાત્ શીર્ષચ્છેદન ઇન્દ્રના પ્રિય મૃગનું ન થતાં ખીજ જ એક મૃગનું યજ્ઞ!” સારપછી વૃષાકપિ પોતાના ગૃહે નીચે (નૈદીયઃ) જવા માટે નીકળ્યો. ત્યારે ઇન્દ્રે તેને આઘ્રા આપીને યજ્ઞોનો પુનઃ આરંભ થાય, એટલા માટે તેને પુનઃ પોતાને ત્યાં આવવાનું કહ્યું. એ પ્રમાણે ત્યારે વૃષાકપિ પુનઃ ઇન્દ્રના ગૃહમાં ઉપર (ઉદંચઃ) આવ્યો, ત્યારે તેની સાથે તે પૂર્વેનો પ્રમાદી મૃગ નહોતો અને તેથી ત્યાં વૃષાકપિ, ઇન્દ્ર અને ઇન્દ્રાણી એક ખીજને આનંદથી મળ્યાં બેઠ્યાં!” હવે આપણે એ વાર્તામાંના મહત્વના ભાગનો વિચાર કરીએ. વૃષાકપિના યોગે યજ્ઞો બંધ પડે છે, ઇન્દ્રાણીએ તેની પાછળ શ્વાનને લગાડી દીધો, તે પોતાને ઘેર એટલે કે નીચે (નૈદીયઃ) ગયો અને પુનઃ ઇન્દ્રને ઘેર એટલે કે ઉપર (ઉદંચઃ) આવ્યા પછી યજ્ઞનો પુનઃ આરંભ થયો, એ સર્વ એ વાર્તામાં મહત્વની અને ખાસ કરીને જાણવા જેવી ઘટનાઓ છે. વૃષાકપિ શબ્દના, ‘વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હોઈને શરત્સંપાતમાં રિયત સૂર્ય એવા અર્થને સ્વીકારવાથી એ સર્વ ઘટનાઓ સારી રીતે

સમજવામાં આવી જાય છે. પૂર્વે એક સ્થળે કહેલું જ છે કે, પૂર્વે ઉત્તરોપલ્લુ એટલે કે દેવયાનનો આરંભ વસંતસંપાતથી અને દક્ષિણાપન એટલે કે પિતૃયાનનો આરંભ શરત્સં-પાતથી જ થતો હતો. હવે એ તો સ્પષ્ટ જ છે કે, પિતૃયાનમાં કોઈ પણ દેવકર્મ અને યજ્ઞ થતા નથી. જ્યારે મૃગ નક્ષત્ર સૂર્યોદય સમયે ઉગવા માટે, એટલે પિતૃયાનનો આરંભ થતો હતો, ત્યારે પછી વૃષાકપિના યોગે યજ્ઞ બધ પડે, એ યોગ્ય જ છે. તેની પાછળ શ્વાનને લગાડી દેવાની વાર્તાથી તે નક્ષત્રનો પરિચય કરી લેવામાં હવે જરાપણ વિલંબ થાય તેમ નથી. એ શ્વાન તે શ્વાનપુંજ જ છે. હવે એ પછી ખુદી રીતે જ વૃષા-કપિ દક્ષિણાપનમાં જવાથી નીચે ગયો અને ત્યારપછી પુનઃ વસંતસંપાતમાં એટલે કે દેવયાનમાં આવવાથી ઉપર એટલે કે ઉત્તર તરફના ઇન્દ્રના ગૃહમાં આવ્યો અને પછીથી અર્થાત્ તૂતન વર્ષનો આરંભ ચવાથી યજ્ઞયાગ્રાદિનો પણ આરંભ થાય છે. હવે એ વેળાએ એ નક્ષત્ર સૂર્યોદય સમયે ઉગવા માંડ્યાથી અર્થાત્ દેખાતું બધ જ પડ્યું એટલે કે, સૂર્યનો ઇન્દ્રના ગૃહમાં એટલે કે ઉદયગનમાં પ્રવેશ થતાં તે પ્રમાદી મૃગનો લોપ થયો. એવી રીતે વૃષાકપિરૂપી સૂર્ય તે શરત્સંપાતમાં સૂર્ય જ છે, એમ લોપ થયો. એવી રીતે વૃષાકપિરૂપી સૂર્ય તે શરત્સંપાતમાં સૂર્ય જ છે, એમ માનવાથી એ સૂક્તનો બહુ અંશે સમાધાનકારક અને સરળ અર્થ થઈ જાય છે. હવે એ પરથી એ સૂક્તમાં કેવળ મૃગશીર્ષ અને શ્વાનપુંજનું જ વર્ણન છે, એમ નથી, કિન્તુ સૂર્ય જે વેળાએ વિષુવવૃત્તની દક્ષિણે કિંવા ઉત્તરે ઢળવા માટે છે, તે સમયની તેની સ્થિતિ પણ એમાં સ્પષ્ટતાથી વર્ણવેલી છે. એ વાર્તા સાથે ઋષુઓની વાર્તાને જોડી દેવામાં આવે, એટલે પછી જે કાળમાં એ કથાઓ રચાઈ હતી, તે કાળને નિશ્ચિત કરવા-માટેનો આપણને પ્રમાદરહિત અને સંતોષકારક આધાર કિંવા પૂરાવો મળી જાય છે. આ સર્વ ઘટનાઓનો વિચાર કરવાથી ‘તૈત્તિરીય સહિતા’ અને ‘આલ્લો’માં આપેલા પ્રાચીન વર્ષારંભ કેવળ કાલ્પનિક નહોતા, કિન્તુ તે પૂર્વથી જ પરંપરાગત આવેલા હતા, એમ ઇચ્છા હોય કે ન હોય તો પણ સ્વીકાર્યા વિના કોઈના પણ હૃદયે થાય તેમ નથી અને નથી જ.



આદ્યમ દર્શન.



અર્થ કિંવા નિષ્કર્ષ.



પ્રમાણે ‘તૈત્તિરીય સહિતા’માં કહેલા એ પ્રાચીન વર્ષારંભોમાના એક વર્ષા-રંભની પરંપરાને આપણે ઋગ્વેદ પર્વન્ત મહોત્સાહી, અને તત્સળધિની કથા-ઓને ખાસી અને ગ્રીક એ બીજી આર્યસાખ્યાઓના પુરાતન ગ્રંથો અને તેમાંની દંતકથાઓનું પણ પૂર્ણ પ્રુથળ મળે છે, એ પણ આપણે જોઈએ અને જાણીએ.

એક એક રાષ્ટ્રમાંની કથાને વ્યાક્રિતશઃ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કદાચિત્ નિર્ણાયક ન પણ થાય; પણ તેમની પરસ્પર તુલના કરવાથી જો તે સર્વના આધારે એક જ અનુમાન નીકળતું જોવામાં આવે, તો તો પછી તે સર્વનું એકત્ર ણ નિર્ણાયક હોતું જ જોઈએ. ઉપર્યુકત ત્રણ રાષ્ટ્રોની પુરાણ કથાઓમાં રહેલા સામ્યને વિદ્વાન્ લોકો ધણા વખતથી જાણી ચૂક્યા છે. પરંતુ તે સર્વ લેખો જ કાળમાં એકત્ર રહેતા હતા, તે કાળનો કશો શોધ ન લાગવાથીએ સર્વ કથાઓનું એ વિદ્વાનો એકીકરણ કરી શક્યા નથી. છતાં ઓરાયન (મૃગશીર્ષ) વિષયક વાતોઓ અને વિશેષતઃ તેની વસંતસંપાતમાંની સ્થિતિ આદિથી આપણને એનો પત્તો મળી શકે છે અને તેના યોગે અત્યંત પ્રાચીન આર્ય સુધારણાના કાળના પ્રશ્નનું સમાધાનકારક રીતિથી નિરાકારણ થઈ જાય છે. ઓરાયન કોણ અને ક્યાંના, એ હવે આપણે જાણી ચૂક્યા છીએ. હવે ઇન્દ્રનું વૃત્તને કિંવા નમુચિને મારવા માટેનું દેનાત્મક શસ્ત્ર એટલે શું, ચિન્વત્ સેતુપર રાખવામાં આવેલો ચાર આંખોવાળો શ્વાન કોણ અથવા તો ઋગ્નને સંવત્સરના અંતમાં શ્વાને જાગૃત કર્યાં એનો અર્થ શો, એ વિષયો વિશે પણ વિશેષ તર્ક વિતર્ક કિંવા ઊઠાપોઠ કરવાનું કાર્ષ પ્રયોજન રહ્યું નથી.

આટલા બધા વિષયો સારી રીતે સમજવામાં આવી ગયા પછી એ વિષયમાં ન્યોતિઃ શાસ્ત્ર વિષયક કાઠિન્ય લેશ માત્ર પણ અવશિષ્ટ રહેતું નથી. નક્ષત્રાદિના સ્થાન પર્યાયના આધારે જ આપણે કાળની ગણના કરીએ છીએ. પણ આ કાળમાપન દોષ્ટકમાં સંપાતના પ્રદક્ષિણા કાળ કરતાં કાર્ષ મોટું પરિણામ હોય, એમ અઘોરપ જાણવામાં આવ્યું નથી. એટલા માટે જો આપણાં પ્રાચીન કાલીન નક્ષત્રોનાં સ્થાનો એકવાર નિશ્ચયપૂર્વક જાણવામાં આવી જાય, એટલે પછી તે કાળના માનને નિશ્ચિત કરવા માટેનું એ એક ઉત્તમ સાધન થાય, એ સ્પષ્ટ જ છે.

આપણા સદ્ભાગ્ય યોગે ઋગ્વેદમાં એવા પ્રકારના ઉલ્લેખો છે અને તે ગ્રીક, પારસી તથા ભારતીય આર્યજનો જે વેળાએ એકત્ર વસતા હતા તે વેળાના છે, એ આપણે પ્રથમથી જ જાણી ચૂક્યા છીએ. એટલા માટે, આપણે એનું ગ્રીક અને પારસી કથાઓના સાહાય્યવડે સ્પષ્ટીકરણ કરી શકીશું. ક્રિષ્ણની પૂર્ણમાસ એક સમયમાં વર્ષનો આરંભ હતો, એમ પ્રતિપાદન કરનારાં 'તૈત્તિરીય સંહિતા, અને 'બ્રાહ્મણો'માંનાં વચનો પરથી જોતાં જોતાં આપણને મૃગશીર્ષનું એક એવું નામ મળી આવ્યું કે, તેના વાસ્તવિક અર્થનો સ્વીકાર કરવાથી પ્રાચીન કાળમાં એકવાર વસંતસંપાત તે નક્ષત્રમાં હતો, એમ તેના યોગે પ્રત્યક્ષ દેખાઈ આવે છે અને એથી 'તૈત્તિરીય સંહિતા'ના વચનની સત્યતા પણ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ શકે છે. કારણ કે, ક્રિષ્ણની પૌર્ણિમાને દિવસે જ સૂર્ય દક્ષિણાપતમાં હોય તો પૂર્ણ ચંદ્ર સૂર્યની બરાબર સ્થામે એટલે કે, ઉત્તરા ક્રિષ્ણની

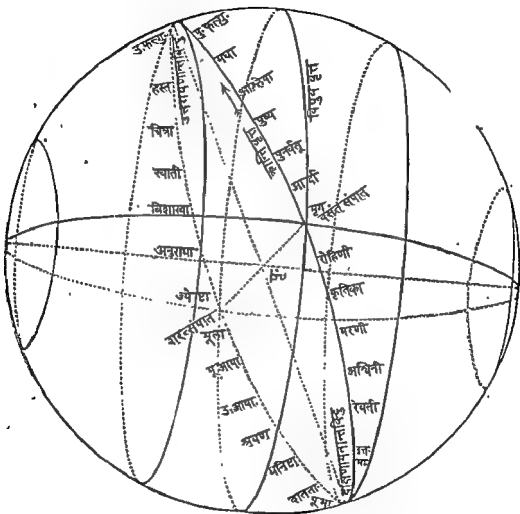
નક્ષત્રમાં હોવો જોઈએ અર્થાત્ ઉત્તરાશ્વિની નક્ષત્રમાં ઉત્તરાયણ બિન્દુ આવ્યો અને વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં આવ્યો,* એ જ પ્રમાણથી જોતાં દક્ષિણાયન જો માધ્યમ પૌર્ણિમાને દિવસે થાય, તો વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં આવે છે; અને જો દક્ષિણાયન પૌર્ણિમા થાય, તો વસંતસંપાત અશ્વિનીમાં આવે છે. એટલે કે, અશ્વિની અને પૌષ, કૃત્તિકા અને માઘ તથા મૃગશીર્ષ અને શ્રાવણ એ અમળ ચક્રનના યોગે બદલતી જનારી વર્ષારંભની પરસ્પર સંબંધ જોડીઓ છે. એ સર્વ વર્ષારંભ આર્યસુધારણાના વિભિન્ન ભિન્ન કાળમાં અસ્તિત્વમાં હતા, એમ બતાવનારાં વચનો અને પુરાણ કથાઓ અનેક છે, એ આપણે પૂર્વના વિવેચનમાં જોઈ આવ્યા છીએ.

અહીં સૂધી એ પ્રમાણે આપણે 'તૈત્તિરીયસંહિતા'માં કહેલા એ પ્રાચીન વર્ષારંભોમાંના એક વર્ષારંભનો વિચાર કર્યો. પરંતુ એની બરાબરીના અને બહુધા તેના તે જ શબ્દોપર કહેલા બીજા વચનનો અર્થ કેવી રીતે કરવો? એનું, જેવી રીતે એકનો અર્થ કર્યો, તેવી જ રીતે બીજાનો પણ અર્થ કરવો, એ જ ઉત્તર છે. શ્રાવણની પૌર્ણિમાને દિવસે દક્ષિણાયન થાય, તો વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં આવે છે. તે જ પ્રમાણે જો દક્ષિણાયન એની પૌર્ણિમાને દિવસે થાય, તો વસંતસંપાત પુનર્વસુમાં આવે છે. (આકૃતિ જુઓ.) હવે એ કાળ બહુ જ પ્રાચીન થાય છે—યદા નય છે. વેદોમાં કેટલીક સંદિગ્ધ વાતોઓ કરતાં એવિશેનું વિશેષ કશું પણ પ્રમાણ મળતું નથી અને ક્રીક તથા પારસી દોકામાં તો એવી સંદિગ્ધ વાતોઓનો સુદાર્ પછી સર્વથા અભાવ છે.

વસંતસંપાત પુનર્વસુમાં હોતો અથવા તો તે નક્ષત્ર નક્ષત્રચક્રમાં કોઈ એક સમયે મુગ્ધમ મનાતું હતું, એમ સ્પષ્ટતાથી બતાવનારાં વચનો મળી આવતાં નથી; અથવા તદ્વાચક બીજું કોઈ એવું નામ પણ મળી શકતું નથી, કે જેના આધારે આગ્રહાયણમાં મળી આવેલી વાતો જેવી વાતોના કોઈ શોધ મળી શકે. તોપણ યદામયોમાં પુનર્વસુની પ્રાચીન સ્થિતિની કાંઈક નિશાનીઓ છે. અદિતિ પુનર્વસુની અધિષ્ઠાત્રી દેવતા છે, અને 'ઐતરેયબ્રાહ્મણ' તથા 'તૈત્તિરીયસંહિતા'માં એમ કહેલું છે કે:—“અદિતિયી સર્વ યજ્ઞોનો આરંભ થવો જોઈએ, અને અદિતિની સમાપ્તિ સાથે જ તેમની સમાપ્તિ થવી જોઈએ, એવો તે (અદિતિ) ને વર મળેલો છે!” યદા ન્યારે દેવો પાસેથી આવશે ગયો, એટલે તેઓ કોઈ પણ વિધિ કરતા અટકી પડ્યા અને તે ક્યાં ગયો હશે, એ

*-આકૃતિ જુઓ.

† “યદો વૈ દેવેભ્ય-ઉદકામત્તે દેવા ન કિંચનાશકુવન્કર્તુ ન પ્રાજાનસ્તેન્મુષપદિતિ ત્વયેમં યદં પ્રજાનામેતિ સા તયેત્યગ્રવીત્સા વૈ યો વરં વૃણા હિતિ। વૃણીધેતિ સૈતમેવ વરમટ્ણીત મૃદ્વાયણા વહાઃ સંદુ મદુદયના હિતિ તમેતિ” ॥ “ઐતરેય બ્રાહ્મણ” ૧-૩૭.



પણ તેઓ જાણી શક્યા નહિ. એવી અવસ્થામાં અદિતિએ દેવોને સાહાય્ય કરીને યજ્ઞને આરભ કરાવી આપ્યો;* અને એથી જ તેને ઉપર્યુક્ત વર મળેલો છે. એનો મૂલ્ય એવો છે કે, પૂર્વે જ્યારે ગમે ત્યારે લોકો યજ્ઞ કરતા હતા; પરંતુ ત્યારથી તે અદિતિથી કરવા, એવો નિશ્ચય કરવામાં આવ્યો. એટલે કે, અદિતિ યજ્ઞ કિંવા સંવત્સરની આરંભક થઈ. 'વાજસનેયી સંહિતા'માં (૪.૧૯.) અદિતિને 'અમયતઃ શોણી' એટલે કે, બન્ને બાજુએ શીર્ષ ધરાવનારી' કહેવામાં આવી છે; અને એ મરતકો તે અદિતિથી આરંભાતા અને અદિતિ સાથે સમાપ્ત થતા યજ્ઞના છેડા છે, એવો અર્થ ટીકાકરોએ આપેલો છે.

યાત્રિક પરિભાષામાં વિપુવાનની પૂર્વેના ચતુર્થ દિવસને અભિજિત દિવસ કહેલો છે અને એનો ઉપરની વાર્તાને આધાર મળે છે. અભિજિત દિવસનું નામ અભિજિત નક્ષત્રપરથી પડેલું હોવું જોઈએ, એમ માનવાથી તે દિવસે સૂર્ય તે નક્ષત્રમાં હતો એમ જાણવામાં આવે છે અને એમ સિદ્ધ થતાં વિપુવાન એટલે કે શરત્સંપાત્ અભિજિત નક્ષત્ર પછી ચાર અંશે આવે છે અને વસંતસંપાત્ અદિતિ એટલે કે, પુનર્વસુમાં હતો, એમ માનવાથી પણ ગણિતવડે અભિજિત નક્ષત્રની એ જ સ્થિતિ સિદ્ધ થાય છે. 'સૂર્યસિદ્ધાંત' પ્રમાણે દેવતાથી પુનર્વસુના ૬૩ વિપુવાંશ અને અભિજિતના ૨૬૬ વિપુવાંશ અને ૪૦ કળા અથવા ૨૬૭ સુમાર છે. પુનર્વસુમાં વસંતસંપાત્ હતો, એમ માનવાથી શરત્સંપાતના ૬૩×૧૮૦=૨૭૩ વિપુવાંશ થયા એટલે કે, અભિજિત શરત્સંપાત એટલે વિપુવદિનની પાછળ ૨૭૩-૨૬૭=૬ અંશ આવ્યું. હવે વસંતસંપાત પુનર્વસુમાં હોય, તો એ વિપુવદિનની નિશાની રાખવા ચારે અભિજિત જેટલું બીજું કોઈ પણ નક્ષત્ર શરત્સંપાતની પાસે-નજીકમાં-નથી. એવી રીતે એ નક્ષત્ર વિપુવાગમન સૂચક હોવાથી જ એનું નામ પૂર્વે નક્ષત્રોની સૂચિમાં પડેલું હોવું જોઈએ; અને જ્યારે અયન ચલનના યોગે તેના એ ઉપયોગનો લોપ થયો, તે વેળાએ તેનો તેમાંથી બહિષ્કાર થયેલો હોવો જોઈએ, એવું અતુમાન પ્રત્યક્ષ કરી શકાય છે. તાત્પર્ય કે, અભિજિત દિનના સ્થાનથી અદિતિની ઉપર્યુક્ત કથાને સારો આધાર મળે છે. દ્વાદશાદિસ અદિતિના પુત્ર છે, એનો આદિત્યના વાર્ષિક ક્રમનો અદિતિથી આરંભ થાય છે, એવો જ અર્થ કરવો જોઈએ. તેમ જ તે વસંતસંપાતમાં હોવાથી દેવવાન અને પિતૃવાન એ ઉભયના મધ્યમાં હતી અને તેથી જ ઋગ્વેદમાં (૧૦-૭૨-૫) તેને

* ગ્રીક પુરાણમાં એને મળતી જ ઓસાપન વિરોની એક દતકશા વર્ણવેલી છે. તેમાં એમ જણાવેલું છે કે, " પોતાની દૃષ્ટિને જાણને એસાયન્ સૂર્યના ચોધ માટે પૂર્વે દિશાભણી એક માર્ગ-દર્શકની પાછળ ચાલવા લાગ્યો. અને ત્યાં (પૂર્વમાં) ચઢતા સૂર્યે સમક્ષ પોતાના મુખને પ્રકટ કરવાથી તે પોતાની ગયેલી દૃષ્ટિને પુનઃ પ્રાપ્ત કરવાને જાગ્યરાણી થયો."

જે દેવોની માતા કહેલી છે, તે યોગ્ય જ છે. તેમાંથી આદિત્ય ઉત્પન્ન થયા (મૃગ-
દ, ૧૦-૭૨-૮), એનો પણ સૂર્યના વાર્ષિક ક્રમનો અદિતિથી આરંભ થતો હતો,
એવો જ અર્થ છે.

‘તૈત્તિરીય આજ્ઞા’માં નક્ષત્રીય પ્રજાપતિના સ્વરૂપનું વર્ણન કરેલું છે; અને તેમાં
ચિત્રા તેનું શિર છે, એમ કહેલું છે.* એ વિશે અનેક વિદ્વાનોના અનેક તર્ક છે,
પરંતુ તેમાંનો એક પણ તર્ક સમાધાનકારક નથી. ઈબ્રાહમણે પણ બ્રહ્માનું એવું જ
સ્વરૂપ કહેલું છે અને તેમાં તે કહે છે કે, તેનું શિર મેષ છે. હવે મેષ પ્રથમ રાશિ
હોવાથી તેને શિરનું નામ આપવું જ યોગ્ય છે અને એ જ અનુરોધ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’-
માંના પ્રજાપતિસ્વરૂપનો અર્થ કરવાથી જે સમયે ચિત્રા પૂર્ણમાસે વર્ષનો આરંભ
થતો હતો, તે વેળાએ ચિત્રાનું શિરરૂપ થવું સ્વાભાવિક અને સાહજિક હતું. છતાં એ
વિશે નિશ્ચયપૂર્વક કંઈ પણ કહી શકાતું નથી.

એ જે વાર્તાઓને બાદ કરીએ, તો વેદકાલીન આઘ પચાસ વિશેની ખીજ કંઈ
માહિતી મળી શકે, એમ દેખાતું નથી. તો પણ એ વાર્તાઓપરથી અને ચિત્રા પૂર્ણ
માસે વર્ષનો આરંભ થતો હતો, એ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંના સ્પષ્ટ વચનથી પૂર્વે વસંત-
સંપાત પુનર્વસુમાં હતો. તે સમયે વર્ષારંભ કરનાર પંચાંગનું અસ્તિત્વ હતું, એ નિઃસંશય
સિદ્ધ થાય છે.

અહીં સૂધી આપણે એકંદર ત્રણ પ્રકારના પ્રાચીન પંચાંગોનો વિચાર કર્યો. હવે
તેમાંના સર્વથી પ્રથમ પંચાંગના કાળને આપણે અદિતિકાળ કિંવા મૃગશીર્ષ પૂર્વ-
કાળ કહીશું. એની મર્યાદા અનુમાનથી ઇ. સ. પૂર્વે ૧૦૦૦ થી ૪૦૦૦ પર્યન્તની
થવા જાય છે. એ કાળમાં પૂર્ણ ઋત્યા ઇત્યાદિની ઉત્પત્તિ થયેલી હોય, એમ જણાતું
નથી. અર્ધગણમય અને અર્ધપલમય વાક્યોમાં દેવોનાં નામો, તેમની વિશેષ સંગ્રાઓ
અને તેમનાં પરાક્રમો આદિ ગ્રંથિત કરેલાં હોવાં જોઈએ. એ કાળવિશેનું કંઈ પણ
સ્મારક થીક અને પારસી લોકોમાં અવશિષ્ટ રહેલું નથી; અને તેનું કારણ એ જ
હોવું જોઈએ કે, એ લોકો જ્યારે પોતાના આદિનિવાસ સ્થાનને છોડીને નીકળી ગયા,
ત્યારે તેમણે તે સમયમાં ચાલતા પંચાંગને માત્ર પોતાની સાથે લીધેલાં હોવાં જોઈએ.

* “યો વૈ નક્ષત્રીયં પ્રજાપતિં વેદ । ડમયોરેનં લોકયોર્વિદુઃ । દક્ષત્ત્વવાસ્યદક્ષત્ત્વઃ ।

ચિત્રાશિરઃ નિષ્પાદયમ્ । ઋતુ વિશાલે પ્રતિષ્ઠાનૂત્તમઃ । એવૈ નક્ષત્રીયઃ પ્રજાપતિઃ” ।

† “મેષઃ શિતોય વદનં વૃષભો વિષાતુર્વેશો મવેન્તુમિથુનં હૃદયં કુસ્તીરઃ । સિદ્ધસ્તપોદરમયો

મસ્તિ સ્તુલ્યશ્વદય મેદનમશ્વમઃ સ્વાત્ ॥ ધનૃવૈ ચાસ્યોસ્તુર્ગ મકરો જાનુદ્વયં મવતિ ।

દ્વિતયં કુંભઃ પાદૌ મત્સ્યદ્વયં ચૈતિ ॥

પરંતુ ભારતીય આયોગે પોતાની પરંપરાગત વાર્તાઓ કિંવા કથાઓને ચિન્તા અને શ્રદ્ધાપૂર્વક ચલ કરીને અઘાપિ જાળવી રાખી છે.

• હવે દ્વિતીય જે મૃગશીર્ષકાળ, તેની મર્યાદા સ્થૂલ પરિમાણથી ઇ. સ. પૂર્વે ૪૦૦૦ થી ૨૫૦૦ પર્યન્તથી છે. એ કાળ તે વસંતસંપાત આદી નક્ષત્રમંથી કૃતિકામાં આવતા સૂધીનો કાળ છે. એ કાળ સર્વ કરતાં વિશેષ મહત્વનો છે; કારણ કે, એ વેળાએ ઋગ્વેદનાં ધર્ષાંક સૂક્તો નિર્માણ થયાં હતાં અને કેટલીક કથાઓ પણ રચાઈ હતી. એ કાળના ઉત્તર ભાગમાં ગ્રીક અને ભારતીય આયોગ એક ખીજથી વિભક્ત થયા અને તેથી તેમનામાં તેમ જ ઋગ્વેદમાં પણ કૃતિકા કાળ વિશેનાં કર્ષાં પણ પ્રમાણે મળી શકતાં નથી. એ કાળ તે વિશેષતઃ સૂક્તરચનાનો કાળ હતો.

તૃતીય કૃત્તિકાકાળ છે અને તેની મર્યાદા ઇ. સ. પૂર્વે ૨૫૦૦ થી ૧૪૦૦ વર્ષ પર્યન્તની થવા જાય છે; એટલે કે, જ્યારે વસંતસંપાત કૃતિકામાં હતો, ત્યારથી વેદાંગ જ્યોતિષ કાળ પર્યન્તનો કાળ. 'તૈત્તિરીય સંહિતા' અને કેટલાક 'બ્રાહ્મણો'નો સમય એ જ છે. એ સમયે 'ઋગ્વેદ સંહિતા' પુરાતન થયેલી હતી; અને તેનો અર્થ પણ ખરાબર લોકોની સમજમાં આવતો બંધ થયો હતો. ઋક્સૂક્તો અને તેમાંની કથાઓના સત્ય અર્થના સંબંધમાં એ કાળના જ્ઞાતવાદીઓમાં યથેચ્છ તર્ક વિતર્ક ચાલતા હતા. નમુચિના મરણના સંબંધમાં ઈન્દ્ર અને નમુચિ વચ્ચે થયેલો કરાર, તે એવા જ એક તર્કનું ઉદાહરણ છે. એ જ કાળમાં 'સંહિતા'ને અવસ્થિત સ્વરૂપ પ્રાપ્ત થયું હતું અને અતિ પ્રાચીન સૂક્તો તથા યજુર્વાક્યોના અર્થોને નિશ્ચિત કરવાનો પ્રયત્ન થયો હતો. એ જ કાળમાં ભારતીય લોક અને ચીની લોકોના અવહારનો આરંભ થયો હતો અને ચીની લોકોએ ભારતીય લોકો પાસેથી તેમની નક્ષત્રપદ્ધતિ લઈ લીધી હતી.

પ્રાચીન સંસ્કૃત વાર્તાઓનો ચતુર્થ કાળ ઇ. સ. પૂર્વે ૧૪૦૦ થી ૫૦૦ સૂધીનો છે, અને એને જ છુદ્ધ પૂર્વકાળના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. સૂત્રો અને *પદ્ધર્શન એ કાળમાં જ નિર્માણ થયાં હતાં.

હવે જે એ કાળો આપવામાં આવ્યા છે, તે સર્વથા નિશ્ચિત તેવા જ છે, એમ કોઈએ પણ સમજવાનું નથી. કારણ કે, જેમ જેમ પાછળ જઈએ તેમ તેમ સો બસો વર્ષનો ફેર એ તો જાણે કોઈ ગણનામાં જ નહિ, એવી અવસ્થા થતી જાય છે. છતાં સ્થૂલ માત્રથી એ કાળ યથાર્થ જ છે. એ સર્વમાં સર્વ કરતાં જૂનો, જે અદિતિ કાળ છે, તે કાળમાં 'પંચાંગની' આવશ્યકતા ઉત્પન્ન થઈ હતી, અને એથી એ જ આર્ય

* ૧ જ્યોતિષ, ૨ ન્યાય, ૩ ગીતાસા, ૪ વેદાંત, ૫ સામ્ય અને ૬ યોગ એ પદ્ધર્શન કહેવાય છે.

મુધારણાના આરંભનો કાળ નહોતો, કિન્તુ એથી બહુ કાળ પૂર્વે આર્ય મુધારણાનો આરંભ થયેલો હોવો જોઈએ, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. દ્વિતીય જ 'મૃગશીર્ષ' કાળ તે ઇ. સ. ૪૦૦૦ થી ૨૫૦૦ વર્ષ પર્વન્ત આવે છે. એ કાળમાં પારસી, ગ્રીક અને ભારતીય આર્ય જનો એકત્ર વસતા હતા અને તેથી જ એ ત્રણ લોકોના વિભક્ત થવા પૂર્વે પણ વેદોનો કેટલોક ભાગ તૈયાર થયો હોતો, એનું સહજ અનુમાન થઈ શકે છે. એ અનુમાનને વળી તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનો સારો આધાર પણ મળે છે. પુરાણ કથાઓમાંનાં લગભગ સાઠ નામો ગ્રીક અને સંસ્કૃત ભાષામાં એક સરખાં જ છે, એમ મૈક્સમૂલરે સપ્રમાણ બતાવી આપ્યું છે.* હવે જ્યારે બન્ને ભાષામાં એટલાં બધાં નામો પરસ્પર સમાન છે, તો તે નામના દેવોનાં કૃત્યોને વર્ણવનારાં ધ્રુવો તે કાળમાં ન હોય, એમ સંભવતું જ નથી. એ ત્રણ લોકોના વિભક્ત થવા પૂર્વે કવિતા પણ ઉત્પન્ન થવા લાગી હતી અને એ અનુમાન રશોકચરણવાચક સંસ્કૃત પદ, અવે-સ્તિક પદ અને ગ્રીક પૌસ આદિ શબ્દોથી સર્વથા સત્ય સિદ્ધ થઈ શકે છે.†

અપનયનના યોગે વર્ષારંભના એ વાર બહાવાનો જ્યારે ઉલ્લેખ છે, સારે તે વર્ષારંભની મધ્ય સ્થિતિ વિશેનો તેમ જ ઋતુકાળમાં થયેલા ફેરબદલ-પરિવર્તન વિશેનો ક્યાંય કંઈ પણ ઉલ્લેખ નથી મળતો, એનું શું કારણ વારુ? તેમ જ તે વેળાએ વૈદિક લોકો અપનગતિને કેમ જાણી શક્યા ન હોતા? એવા પ્રશ્ન પણ કેટલાંકો પૂછવાને તૈયાર થશે. પરંતુ તેમના મનનું સામાધાન કરવું, એ કાર્ય કંઈ કઠિન નથી. સંપાતગતિના જ્ઞાનમટે ગણિત આદિ શાસ્ત્રોની પણ થોડી ધણી પ્રગતિ થવી જોઈએ અને શતાવધિ વર્ષપર્વન્ત વેધો લેવાવા જોઈએ. એ અડચણોને ધ્યાનમાં લેતાં ખીળાં સર્વ રાષ્ટ્રોથી પૂર્વે અને વિશેષ સુદૃઢતાથી ભારતીય લોકો અપનગતિને જાણી શક્યા હતા, એમ જ જાણવામાં આવશે. ગ્રીક જ્યોતિષશાસ્ત્ર હિપાર્કસે એ અપનગતિને પ્રતિવર્ષ યોગમાં યોધી ૩૬ વિકલા માનેલી છે; પણ અત્યારે તે ખરેખરી રીતે ૫૦½ વિકલા છે. ભારતીય જ્યોતિષવિદોના મત પ્રમાણે તે ૫૪ વિકલા છે. અર્થાત્ એપરથી એ અપનગતિ ગ્રીકલોકો પાસેથી ભારતીય આર્યોએ લીધેલી નથી, એ સ્પષ્ટ થાય છે. એ અપનગતિ ભારતીય આર્યોએ પોતે જ પોતાની પદ્ધતિથી શોધી કાઢેલી હોવી જોઈએ, એમાં લેશ માત્ર પણ શંકા નથી જ.

* હદાદસ્ય વરીકે, સંસ્કૃત શબ્દો અને ગ્રીક Orphens, સં. સરમા અને મી. Hlonas; સં. વૃત્ત અને મી. Orthros; અને સં. વપાકપિ ને મી. Erikapaeos આદિ શબ્દોની એક ખીળા સાથે સરખામણી કરેલી છે. બેન્ડ વિશેષ વિસ્તાર માટે જુઓ પ્રો. મૈક્સમૂલરના

* Words "પ્ર. ૧૮૮-૧૮૯. † જુઓ Dr. Schrader's Pre-historic of Aryan Peoples, Part 1, Chap. 11, pp 27, 28. (હાં એકમુદ્ધાર્યોલોકોની ઇતિહાસપૂર્વે પ્રતીનતા નામક ગ્રંથ, પ્રથમ ભાગ, દ્વિતીય પ્રકાશ, ૫૪ ૨૭ ૨૮.)

હવે મૃગથી કૃત્તિકાપર્યન્ત અને કૃત્તિકાથી પુનઃ અશ્વિની પર્યન્ત વસંતસંપાત આવે ત્યાં સૂદીની મધ્ય સ્થિતિ વિશેના કરો પત્તો આપણને મળી શકે છે કે કેમ, તે આપણે જાણીએ. સંવત્સર દેવતા જે ગ્રજપતિ તેનું સ્થાન મૃગપૂર્વમાં. પણ તે તો પોતાની કન્યાને એટલે કે રાહિણીને અભિલાષ કરીને પાછળ અને પાછળ હટવા લાગ્યો અને તેનું એ કૃત્ય અકૃત થયું, એટલા માટે રૂંદે તેને મારી નાખ્યો. એથી વસંતસંપાતના સમયમાં સૂર્ય મૃગમાં ન હોઈને ધીમેધીમે રાહિણી પ્રતિ આવવા લાગ્યો હતો, એ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એની પછીની સ્થિતિ એટલે વસંતસંપાત કૃત્તિકામાં આવ્યો. તે, એ વેળાએ ઋતુ બરાબર એક મહિના પાછળ આવ્યાથી તે લોકોએ વર્ષના આરંભને ફાલ્ગુનમાંથી કાઢીને આઘમાસમાં લાવી મૂક્યો અને નક્ષત્રોના ક્રમનો મૃગને બદલે કૃત્તિકાથી આરંભ કર્યો.

એ પછીની સ્થિતિ વેદાંત જ્યોતિષમાં વર્ણવેલી છે. તે સમયે ઋતુઓ વળી પણ એક પક્ષ (જે સમાહ) પાછળ હટ્યા હતા; અને વસંતસંપાત ભરણીમાં થઈને ઉત્તરાયણ ધનિષ્ઠાના આરંભમાં આવ્યું હતું. એની પછીની સ્થિતિ વસંતસંપાત અશ્વિનીમાં આવ્યો તે સમયની. એ વેળાએ ઋતુઓ વેદાંગ જ્યોતિષ કરતાં પણ એક પક્ષ પાછા હટ્યા હતા અને તેથી વિશ્વામિત્રે એવા પ્રકારનો પંચાંગમાં થોડા ફેરફાર કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો. 'મહાભારત'ના *આદિપર્વમાં, વિશ્વામિત્રે પ્રતિષ્ઠિતિ નિર્માણ કરવાનો અને નક્ષત્ર માલાને ધનિષ્ઠાને બદલે ત્રવણ્યથી આરંભવાનો પ્રયત્ન કર્યો હતો, એવું વર્ણન છે અને પુનઃ અશ્વમેધ પર્વમાં પણ એ જ કથા વર્ણવાયેલી છે. ખીજાં પુરાણોમાં પણ એ કથા આપવામાં આવી છે અને તેમાં વિશ્વામિત્રે એક નવીન આકાશ ઉત્પન્ન કરવાનો વિચાર કર્યો, એમ વર્ણવેલું છે. એનો અર્થ એટલો જ છે કે, વિશ્વામિત્રે નવીન પરિસ્થિતિ, પ્રમાણે પંચાંગની સુધારણા કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો, પરંતુ તે સિદ્ધ-સફળ ન થયો અને તેથી અર્થાત્ વેદાંગ જ્યોતિષમાં કહેલી કૃત્તિકાથી જ નક્ષત્રોનો આરંભ કરવાની પદ્ધતિ અવિચળ રહી. પણ અંતે કેટલાક દિવસ પછી અન્ય પરિવર્તન થતાં અશ્વિનીથી નક્ષત્રોનો આરંભ કરવાની પદ્ધતિનો આરંભ થયો.

એ પ્રમાણે સંપાતયજ્ઞન વિશેના એક સરખા ઉલ્લેખો આપણા સંસ્કૃત વાસ્તવમાં મળતા હોવાથી વેદોની પ્રાચીનતા વિશે ગમે તે કાંઈ પણ તર્ક કરતા બેસવું, એ હવે

* “ચક્રાન્ત્યં ચ લોકં વૈ કુદ્ધો નક્ષત્રસંપદા ।

પ્રતિબ્રવણ પૂર્વાર્ણે નક્ષત્રાણિ ચક્રાર સઃ” ॥ મ. બા. આ. ૫. ૭૧.૩૪.

તેજ પ્રમાણે:—

“અહઃ પૂર્વં તત્તો રાત્રિઃ માસાઃ શુક્લાદયઃ સ્મૃતાઃ ।

શ્રવણાદિનિ જ્ઞેષ્ઠાણિ ઋતવઃ શિશિરાદયઃ ॥ મ. બા. અ. મે. ૫.૪૪.૨.

યોગ્ય કહેવાય તેમ નથી જ. જે કાળમાં ક્ષત્રિયની પૂર્ણ માસે વર્ષારંભ થતો હતો, તે કાળની સ્મૃતિ ભાદ્રપદમાંના પિતૃપક્ષથી આપણને થઈ શકે છે, એ વિષે પૂર્વે વિવેચન કરેલું જ છે. પૂર્વે આપણે શ્રાવણીના વિધિ ભાદ્રપદમાં થતો હતો, એમ ‘મનુસ્મૃતિ’ના આધારે દેખાઈ આવે છે. તે સમયે વર્ષાકાળનો પણ એ જ મહિનાથી આરંભ થતો હતો; કારણકે, શ્રાવણીના વિધિ વર્ષા-કાળના આરંભમાં થવો જોઈએ, એમ ‘આશ્વલાયન ગૃહ્યસૂત્ર’ પરથી દેખાય છે.^૧ પણ પછીથી તે વિધિ શ્રાવણમાં થવા લાગ્યો. કારણકે, રાંપાતચલનને લીધે વર્ષાકાળ એક માસ પાછળ હટી ગયો અને તે એવી રીતે હટતો હટતો અત્યારે તો ઠીક જ્યેષ્ઠ પર્યન્ત આવી લાગ્યો છે. એ સર્વ ઘટનાઓના આધારે જોતાં ઋતુઓના કાળમાં થયેલાં પરિવર્તનની પણ કેટલેક અંશે આપણા વાસ્તવમાં નિયાનીઆ મળી આવે છે, એમ કહેવામાં કરી શકાય. પણ પ્રત્યવાય નથી. તો પણ એ પૂરાવાને, વર્ષારંભમાં થયેલા પરિવર્તનના પૂરાવા જેટલું મહત્ત્વ આપી શકાય તેમ નથી; કારણકે, સ્થાનપરતે ઋતુઓ ભિન્નભિન્ન કાળમાં પણ થાય છે. અસ્તુ.

હવે કેવળ એટલું જ જોવાનું રહ્યું કે, આટલા પ્રમાણોના આધારે નિશ્ચિત કરેલા વેદકાળ પ્રાચીન તથા અર્વાચીન વિદ્વાનેના મતથી અવિરુદ્ધ છે કે નહીં? જર્મન પંડિત વેબરે ભૂગોલ વિષયક અને ઐતિહાસિક પ્રમાણોના આધારે એવું અનુમાન કર્યું છે કે, ભારતીય વાસ્તવના આરંભને પારસી અને ભારતીય લેક્ષિ જે સમયે એકત્ર વસતા હતા, તે સમય પર્યન્ત જ લઈ જઈ શકારો. ‘ઝેન્ડ અવસ્તા’ નામક પારસી લેક્ષિના ધર્મગ્રંથમાં કેટલાક એવા ભાગો છે કે, તેમને સરળતાથી વેદિક સૂક્તોનાં રૂપાંતર તરીકે માની શકાય. એથી વેબરના ઉપર્યુક્ત કથનને સારી પુષ્ટિ મળે છે. ડૉક્ટર હૈના અભિપ્રાય પ્રમાણે, વેબરના કથનને સત્ય સિદ્ધ કરવામાટે વેદગ્રંથોનો કાળ ઇ. સ. પૂર્વે ૨૪૦૦ વર્ષપર્યન્તનો માન્યો એટલે બસ છે. પરંતુ પારસી લેક્ષિ અને બ્રાહ્મણ જનો ન્યારે એકત્ર વસતા હતાં, તે સમયમાં વસંતતસપાત મૃગશીર્ષમાં હતો, એમ સિદ્ધ

* શ્રાવણી વિધિના જે ઉપકર્મ અને ઉત્સર્જન એ બે ભાગો છે, તેમના ‘મનુસ્મૃતિ’માં વિકલ્પ કરીને બે કાળ આપેલા છે અને તે આ પ્રમાણે—

શ્રાવણ્યાં પ્રાંઠપર્વાં વાપ્તુપાકૃત્ય યમાધિધિ ।

મુતરુદાસ્યપીથીત માસાન્વિત્રોઽર્ધવંચમાન ॥

પુણ્યે નુ છંદસાં કુવોદ્વહિસ્તર્જનં દિગ્ઃ ।

માયશ્કૃત્ય વા ગ્રાસે પૂર્વાક્ષો પ્રવમેઽહનિ ” ॥ મનુ, ૪, ૬૫

પ્રાંઠપરી એટલે ભાદ્રપદી પૌર્ણિમા. કાળનો એ વિકલ્પ સાખાના અનુશોધ વડે છે, એમ દીક્ષારો લખે છે. † ‘આશ્વલાયન ગૃહ્યસૂત્ર’, ૬-૫-૨.

કરી ચકાવ છે, એ વાર્તા હૈના જાણવામાં નહોતી. પણ હવે એ ઘટના જાણવામાં આવેલી હોવાથી વેદાનુસાર ઇ. સ. પૂર્વે ૪૦૦૦ વર્ષ પર્વત પાછળ લઈ જઈએ ત્યાં સુધી તો કાંઈ એક પણ સચુક્તિત્વ બાધા આવી શકતી નથી. હવે પારસીધર્મ સંસ્થાપક ઝોરોઅસ્તર પૂરોપમાં મળેલા ટ્રોજનન શુદ્ધી (ઇ. સ. પૂર્વે ૧૮૦૦ વર્ષ) પૂર્વે લગભગ ૬૦૦ વર્ષ પર થઈ ગયો છે, એવો લિડિયા દેશના ઔથસ્ નામક ગ્રંથકારના અભિપ્રાય છે. એ ગ્રંથકાર પોતે ઇ. સ. થી ૪૭૦ વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયો છે. આપણી ગણના (હિસાબ) પ્રમાણે જોતાં પારસી અને ભારતીય લોકો મૃગશીર્ષ કાલના દ્વિતીય અર્ધમાં એટલે કે ઇ. સ. થી ૩૦૦૦ થી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે એકબીજાથી વિભક્ત થયા હતા. હવે એ ઘટનાને ડૉક્ટર હૈના આદિ વિદ્વાનોના મત પ્રમાણે એના કરતાં બહુ જ અગાઉની કાળમાં બનેલી માનીએ, તો ઇ. સ. પૂર્વના પાંચમા શતકમાં થઈ ગયેલા ગ્રંથકારે તે ઘટનાને તરતની બનેલી જ બતાવી હોત, એ તો કાંઈ પણ કબૂલ કરે એમ છે. પરંતુ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે ઔથસ તેમ કહેતો નથી અને તેથી પારસી તથા ભારતીય લોકો એક બીજાથી વિભક્ત થયા, તે કાળ ઇ. સ. પૂર્વે ૨૫૦૦ વર્ષથી પણ આગળનો હોવો જોઈએ, એ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ શકે છે. હવે ગ્રીક તત્ત્વવેત્તા એરિસ્ટોટલ તો (એરિસ્ટોટલના કાળ ઇ. સ. થી ૩૨૦ વર્ષ પૂર્વેના છે) એથી પણ આગળ વધીને કહે છે કે, ઝોરોઅસ્તર પ્લેટોથી ૫૦૦૦ કિંવા ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયો છે. હવે કદાચિત્ત એ અંકને સર્વથા નિશ્ચિત ન માનીએ, તો પણ એથી એરિસ્ટોટલના સમયમાં ઝોરોઅસ્તર બહુ જ પ્રાચીન કાળમાં થઈ ગયો છે એવી લોક માન્યતા હતી, એટલું તો સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. હવે જો ઝોરોઅસ્તર એટલા પ્રાચીન હોય, તો પછી વેદો તેના કરતાં પણ વિશેષ પ્રાચીન હોવા જ જોઈએ, એમ માનવામાં શંકાનું સ્થાન જ નથી. બીજી એક વિચારવા યોગ્ય વાર્તા એ છે કે, ગ્રીસ દેશમાં હોમર કવિએ ‘ઇલિયડ્’ નામક કાવ્યની ઇ. સ. પૂર્વે ૧૦૦૦ વર્ષની લગભગમાં રચના કરી હતી. હવે ‘ઇલિયડ્’ અને વેદિક ગ્રંથોની ભાષા એટલી બધી ભિન્ન છે, એ એ (ગ્રીક અને ભારતીય) લોકોની વિભક્તતા થવા પછી બન્નેની ભાષામાં એટલી બધી ભિન્નતા આવતાં સહસ્ત્રાવધિ વર્ષો વીતી ગયેલાં હોવાં જોઈએ. અર્થાત્ત ઝોરાયસ્ત્ર અથવા મૃગશીર્ષની કથાઓ રચાઈ ગયા પછી અને વસતસંપાત કૃત્તિકામાં આવ્યા પૂર્વે એટલે કે, ઇ. સ. થી ૭૫૦ થી ૩૦૦૦ વર્ષની લગભગમાં ગ્રીક લોકો અને ભારતીય આર્ય લોકો એક બીજાથી વિભક્ત થયા હતા, એ કથન સર્વથા સત્ય અને પ્રમાણ પુરઃસર છે.

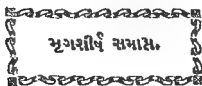
હવે અંતે, આપણા અત્યંત કુશાલશુદ્ધિ અને મહાવિદ્વાન અણવિદ્ તથા પંડિતોના જ, વેદો સર્વથા અનાદિ અને તેટલા માટે ઈશ્વરદત્ત છે, એવો અભિપ્રાય છે, તેના આપણે કિંચિદ્ વિચાર કરીશું. શ્રુતિ જેવા પ્રકટ થયેલા ગ્રંથો અનાદિ જ હોવા જોઈએ, એવો કાંઈ નિયમ

નથી. અમુક એક વિવક્ષિત સમયમાં એક પ્રકટ થયો, એમ માનનારા લોકો એ અને એ પ્રમાણે માની શકાય છે, એમ 'બાઈબલ' તથા 'કુરાન'ના ઇતિહાસના અવલોકનથી આપણે જાણી શકીએ છીએ. 'બાઈબલ' (નવો કરાર-New Testament) ક્રીસ્તના સમયમાં એટલે કે, આજથી ૧૯૧૦ વર્ષ પૂર્વે નિર્માણ થયું હતું, એ તો સર્વ જાણે જ છે; તેમ જ 'કુરાન'ની મહમ્મદ પયગંબરના સમયમાં એટલે કે, આજથી ૧૩૦૦ વર્ષ પૂર્વે ઉત્પત્તિ થઈ હતી, એ પણ કોઈથી અચ્છાત નથી જ. એ બંને ગ્રંથો પ્રકટ થયેલા છે, એમ તે તે ધર્મના લોકો માને છે અને તે ગ્રંથો ઉપર લખેલા કાળમાં પ્રકટ થયા હતા એમ પણ તેઓ માને છે—સ્વીકારે છે. એથી પ્રકટ થયેલા ગ્રંથો, અવશ્ય બનાદિ જ હોવા જોઈએ, એવો નિયમ કાંઈ સિદ્ધ થતો નથી. વસ્તુસ્થિતિ ભારે એવી છે, ભારે શ્રુતિગ્રંથો પ્રકટ થયેલા છે, એટલા જ કારણથી તે બનાદિ છે, એમ કહેવું કદાપિ યોગ્ય થઈ શકે નહિ. અર્થાત્ બ્રહ્મવાદી લોકોના એવો અભિપ્રાય થવાનું અવશ્ય બીજું જ કોઈ પ્રબળ કારણ હોવું જોઈએ. એ બ્રહ્મવાદીઓમાંના કેટલાક જન ઇ. સ. ૦ થી કેટલાંક શતક પૂર્વે થઈ ગયેલા છે અને તે સમયે વેદો બનાદિ છે, એવી પૂર્વપરંપરાગત કલ્પનાના આધારે જ તેમણે પોતાનું મત નિશ્ચિત કર્યું હતું, એમ ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી સિદ્ધ કરેલા વેદકાળપરથી દેખાઈ આવે છે. ખ્રીસ્તી ધર્મશાસ્ત્ર પ્રમાણે જોતાં જગત્પતિ ઉત્પત્તિ ઇ. સ. ૦ થી ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયેલી છે, એમ દેખાય છે; એટલે કે, ખ્રીસ્તી ગ્રંથકારોની પ્રાચીનતા વિશેની કલ્પનાની ગતિ બહુધા એના કરતાં આગળ વધી શકી ન હોતી; અને ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વના કાળ વિશે તેઓ કાંઈ જાણી શકેલા ન હોવાથી મૂળ વિચારી ઉત્પત્તિ જ તે સમયે થવાનો સિદ્ધાંત તેમણે ઠોકરી ભ્રાસાડખો. આપણા બ્રહ્મવાદીઓએ પણ સમજ્ય એવો જ પ્રકાર કર્યો હોય એમ જણાય છે. ઉપર બતાવેલું જ છે કે, વેદકાળનો વિશેષ પ્રગતિ—હીસાબ—નાળો ભાગ ઇ. સ. ૦ થી ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વનો જ હતો અને કદાચિત્ તે તેથી પણ પૂર્વનો હશે, એમ સિદ્ધ કરવા માટેના પણ આપણી પાસે કેટલાક આધાર છે. હવે વેદોનું સ્વરૂપ અક્ષરેશ. તેવું ને તેવું જ કાયમ ન રહેતાં કાળે કરીને તેમાં કાંઈક પરિવર્તન થયું હશે, પણ તેના હેતુનું પરિવર્તન તો થયું નથી જ. અર્થાત્ વેદો એટલા બધા પ્રાચીન કાળમાંથી આવેલા હોવાથી જૈમિનિ, પાણિનિ અને પ્રાચીન બ્રહ્મવાદીઓએ તેમને તેઓ જગતના આરંભથી એટલે કે સર્વ શાત ધટનાઓના આરંભ કાળથી જ અસ્તિત્વમાં કિંમદુના બનાદિ છે, એમ સિદ્ધ કર્યો હોય, તો એ સ્વાભાવિક જ છે.

એ પ્રમાણે આપણા પ્રાચીન વાડ્મયમાં મળી આવતી વાર્તાઓ અને ન્યોતિર્વિપયક ઉત્સેઓના પૂર્ણ અનુરોધથી વેદકાળને જોઈ. સ. થી ૪૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે નિશ્ચિત કરીએ, તો વેદકાળના સંબંધમાં ભારતીય અને યુરોપીયન તથા પ્રાચીન અને અર્વાચીન

પંડિતોમાં ચાલતા વાદ અને મતમતાતરોનો સર્વથા સમાધાનકારક રીતિથી નિર્ણય કરી શકાય છે. એવી રીતે સર્વ પ્રમેયોના ચર્ચાસ્થિત નિર્ણય થતો હોવાથી ઉપર બતાવેલા કાળના યોગે આર્યમુદારણના અતિ પ્રાચીન કાળની માર્યાદા વર્તમાન જ્ઞાનની સ્થિતિમાં શક્ય હોય, તેટલી ચર્ચાર્થતાથી નિશ્ચિત કરી શકાય કે નહિ, એ વિશેના નિશ્ચયનું કાર્ય વિદ્વાનોના હસ્તમાં સોંપી દેવું, એ જ વિશેષ યોગ્ય છે.

અહીં એ કાળને નિશ્ચિત કરવાના કાર્યમાં જે સાધનનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, તે સાધન આકાશરથ કદાપિ લુપ્ત ન થનારું અને કદાપિ બંધ ન પડનારું સ્થિતિનું ધાટકાયંત્ર છે. એના કરતાં અધિક નિશ્ચયકારક સાધન મળવું સર્વથા અશક્ય છે, એમ કહેવામાં કરોડપણ પ્રત્યવાય આવે તેમ નથી. ઉપરના વિવેચનમાં જે વાર્તાઓને પૂરાવાતરીકે લીધેલી છે, તે સર્વનો આ જગતમાંથી સર્વથા લોપ થઈ જવાનો અનિષ્ટ પ્રસંગ એક જ વાર આવ્યો હતો. ગ્રીક લોકોએ જ્યારે ઈજિપ્શિયન લોકો પાસેથી જ્યોતિઃશાસ્ત્રની પરિભાષા લઈ લીધી, તે વેળાએ એ સર્વ વાર્તાઓના લોપનો પ્રસંગ આવી પહોંચ્યો હતો; પણ સદ્ભાગ્ય યોગે ઓરાયન આદિ નામો અને તેના સંબંધની વાર્તાઓ, એટલાં સાધનો તે આધાતમાંથી બચી ગયાં. એ પછી તેમનાપર ખીજો પણ એક એવો જ પ્રસંગ આવ્યો હતો. નેસ્સન્ અને નેપોલિયન મોટાં મોટાં પરાક્રમે કરેલાં હોવાથી તેમના સન્માનાર્થ અને તેમનાં નામોને ધિરસ્થાયી કરવા માટે ઈંગ્લેન્ડ અને જર્મનીમાં એક એવો ઉન્માદ ફેલાયો હતો કે, મૃગશીર્ષપુંજને તેના પૂર્વના જૂના ઓરાયન નામને બદલી નાખીને નેસ્સન્ અથવા તે નેપોલિયનનું નામ આપવું. પરંતુ ઓરાયનના સદ્ભાગ્ય યોગે એ કુપ્રસંગ પણ ટળી ગયો; અને આજે સાહસપ્રિય તથા દ્વિધાપ્રમાન ઓરાયન પોતાના પરિચારક ફ્રેન્ચિસ્—આન—સહિત નેસ્સન્ અથવા નેપોલિયનના કાળ કરતાં કેટલા બધા અધિક મહત્ત્વના અને પવિત્ર, આર્ય લોકોના ઇતિહાસમાંના એક પૂર્વકાળનું આપણને સ્મરણ કરાવે છે, એનું હવે વિશેષ વિવેચન કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી.



वेदो भां

आर्योना उत्तरध्रुवनिवास.

વેદોમાં

આર્યોનો ઉત્તરધ્રુવનિવાસ.

—❦—
અથમ દર્શન.

—❦—
ઇતિહાસપૂર્વકાલ.

કે પશુ-રાષ્ટ્રના ઇતિહાસનું અવલોકન કરવાથી એમ જ આપણા જાણવામાં આવે છે કે, તે વિશેની અમુક એક વિશિષ્ટ કાળ પર્યન્તની માહિતી જ આપણને મળી શકે છે. તેથી આમળ (પૂર્વે) દૃષ્ટિપાત કરીએ, તો કેવળ દંતકથાઓ અને કાલ્પનિક વાર્તાઓનું સામ્રાજ્ય જ વિસ્તરેલું દેખાય છે અને તેથી પણ પૂર્વે દૃષ્ટિસંચાર કરતાં કેવળ અંધકાર અને અંધકાર જ પ્રસરેલો દૃષ્ટિગોચર થાય છે. જે કાળના યોગે અદ્ભુતવસ્થુ પણ વિશ્વસનીય માહિતી મળી શકે છે, તે કાળ ઇતિહાસ-કાળ છે અને તેની પૂર્વેના કાળ ઇતિહાસપૂર્વકાળ છે. એ ઇતિહાસકાળનો સર્વ રાષ્ટ્રોમાં એક જ સમયે આરંભ થયો છે, એમ તો નથી જ, શ્રીસ દેશના એ કાળની સીમા ઇ. સ. પૂર્વે ૧૦૦૦ વર્ષ પર્યન્તની છે અને ઇન્દિય દેશમાંના સમાધિઓ (પિરમિડ્સ) માંથી અને ખીળાં સ્મારક ચિન્હોમાંથી હાલમાં જ ખોદી કાઢેલા લેખોના આધારે ત્યાંના ઇતિહાસકાળ ઇ. સ. પૂર્વે ૫૦૦૦ વર્ષ પર્યન્ત લંબાય એટલો પ્રાચીન છે, એમ દેખાઈ આવે છે. એ કાળ જો કે આટલો બધો પ્રાચીન છે, છતાં ઉપર્યુક્ત ઉભય દેશોના ઇતિહાસકાળની પૂર્વ પીઠિકા તો દંતકથાઓ અને પૌરાણિક વાર્તાઓ જ છે. આમણીસમા શતકના મધ્ય સમય પર્યન્ત, ઇતિહાસ પૂર્વકાલીન મનુષ્યજાતિવિષયક જ્ઞાન મેળવવાનું એ દંતકથાઓ વિના ખીળું કાઢી પણ સાધન ઉપલબ્ધ નહોતું, અને તેથી એ કથાઓનું જ પદ્ધતિ પુરઃસર અને ઉપપતિસહિત વિવેચન કરીને ધણાક વિદ્વાનોએ અતિપ્રાચીન કાળની મનુષ્ય જાતિના ઇતિહાસની કાંઈ માહિતી મળે છે કે નહિ, એ જોવા અને જાણવાના પ્રયત્નો કરેલા છે, પરંતુ નિષ્પક્ષપાતતાથી વિચાર કરનારા સર્વ પંડિતોને એમ જ લાગતું હતું કે, તે કથાઓની મીમાંસા કરવાની પદ્ધતિઓમાંની એક પણ પદ્ધતિ સમાધાનકારક નથી. પરંતુ ઘુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિ શાસ્ત્રના અધ્યયનથી એ પુરાણ-વાર્તા વિષયક પ્રશ્ન

નવીન રીતિથી વિચાર કરવા માટેનું પ્રથમ પ્રોત્સાહન મળ્યું યુરોપીયન લોકોને ભરતખંડની પ્રાચીન ભાષા અને ધર્મ ગ્રંથોનું જ્ઞાન થયું અને એથી જાણે એક નરીન જગત જ આવી મળે હોયની, એવો તેમને આભાસ થવા લાગ્યો. એ પછી, સંસ્કૃત અને જૈન એ બે ભાષાઓનો પરસ્પર નિકટ સંબંધ છે અને તેવો જ સંબંધ યુરોપમાંના મુખ્ય મુખ્ય લોકોની ભાષાઓમાં પણ રહેલો છે, એ તરત જાણવામાં આવ્યું અને તેના યોગે, જગતના ઇતિહાસના સંબંધમાં સામાન્યતા જે મતો પ્રચલિત હતા, તેમાં પૂર્ણ ક્રાન્તિ થઈ મર્ધ યુરોપમાંના પ્રાચીન અને અર્વાચીન મુખ્ય મુખ્ય રાષ્ટ્રોની ભાષા અને ભરતખંડમાંના આઠણ તથા એરાપેસ્તરના અનુયાયી જનોની ભાષામાં નિકટ સામ્ય રહેલું છે, એમ જાણવામાં આવતાં સદજ એવું અનુમાન નીકળ્યું કે, એ સર્વ ભાષાઓ એક જ મૂળ ભાષાની શાખાઓ હોવી જોઈએ; અને એ અનુમાનના આધારે બીજા વર્ગી એવા તર્કનો ઉદ્ભવ થયો કે, ઉપર્યુક્ત સર્વ રાષ્ટ્રોમાંના લોકોના મૂળ પુરુષો પણ, અવસ્થ કોઈ આદિ આર્ય જ હોવા જોઈએ. એવી રીતે વૈદિક ગ્રંથ અને ત્યાર પછીના સંસ્કૃત સાહિત્ય (સાહિત્ય)ના અભ્યસનથી, પ્રાચીન કાળના મનુષ્યોના ઇતિહાસ અને તેમની સુધારણા વિશેની પાશ્ચાત્ય ધંડોનો કલ્પનામાં ધીમે ધીમે ક્રાન્તિ ચલી ગઈ. એ વિશેનું વિશેષ વિવેચન કરવું અહીં કોઈક અપ્રસક્ત જ, ગણાશે. છતાં એટલું તો આ સ્થળે કહેવું જ જોઈએ કે, આગણીસમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં થયેલા શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે ઇતિહાસપૂર્વકાળ કરતાં પણ અતિ પ્રાચીન કાળના મનુષ્યો વિશેની માહિતી મળવાનાં નવીન સાધનો ઉપલબ્ધ થાય, ત્યાં સુધી ઉપર્યુક્ત પ્રશ્નના સંબંધમાં વિચાર અને શોધ કરવાનો બધો ઇન્કારો દુર્લભામક ગાથાશાસ્ત્ર અને શાન્દ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર લોકોએ પોતાની પાસે જ રાખી લીધા છે.

એ ગાથાશાસ્ત્રોને વેળાએ ઉપર્યુક્ત પ્રશ્નો વિશેનો વિચાર કરતા હતા, તે વેળાએ સર્વ સમત અભિપ્રાય એવો હતો, કે, હિમકાળ પછી જ મનુષ્ય આપ્તીની ઉત્પત્તિ થયેલી છે, અને એથી પ્રાચીન મનુષ્યોની ભૌતિક અને જૈવશાસ્ત્રીય પરિસ્થિતિ અત્યારની પરિસ્થિતિ કરતાં વિશેષ ભિન્ન ન હોતી, એમ જ તેઓ સમજતા હતા. અર્થાત્ સર્વ પ્રાચીન કલકથાઓ અને પૌરાણિક વાર્તાઓની, લગભગ હાલના જેવા જ જળવાયુની પરિસ્થિતિવાળા દેશમાં તે ઉત્પન્ન અને વિકસિત થઈ હતી, એવી પૂર્વકલ્પના કરીને જ, મીમાંસા કરવામાં આવતી હતી. ઉદાહરણ તરીકે, તેઓ વેદોમાંની અત્યેક વાર્તાઓ, પૂર્વજ કિંવા ઉપ-પ્રકાશ સાથે તેનો સંબંધ જોડીને જ, અર્થ કરતા હતા. પણ એ અર્થ બહુ જાડું સ્થળે સર્વથા અસ-માધાનકારક જ રહેતો હતો. દિન્દ્ર એટલે કેવળ પૂર્વજ દેવતા અને ધૃત એટલે અવર્ણ્યુનો અથવા તો નિત્ય સ્થાસ્ત પછી આવતા (વિસ્તરના) અધિકારનો દૈત્ય, એમ જ તેઓ માનતા હતા. એ પદ્ધતિનો પ્રથમ આપણા નિરુક્તકારોએ સ્વીકાર કર્યો હતો અને

પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ એમાં કિંચિત્ સુધારણા કરીને અત્યારે પણ એનું જ અવલંબન કરેલું છે; છતાં એના પૂર્વ સ્વરૂપમાં આજે પણ જાણુવા જેવું કંઈ દસ્ય પરિવર્તન થયું હોય, એમ જણાતું નથી.

ગાથાશાસ્ત્રના લોકોએ ધીમંતું વળી એક એવું અનુમાન પણ ઉપજાવી કાઢ્યું છે કે, આર્યોના આદિ નિવાસ મધ્ય એશિયામાંના કાંઈ પણ એક સ્થાનમાં હોવા જોઈએ, અને ભારતીય આર્યો ત્યાંથી નીકળ્યા પછી વૈદિકસૂક્તોની રચના થયેલી હોવાથી તેમાં દેવજ સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં વસનારા લોકો વિશેની કલ્પના જ આવેલી છે. પરંતુ આગણીશમી સદીના ઉત્તરાર્ધમાં થયેલા શાસ્ત્રીય શોધોએ એવાં અનુમાનોને દૂર હાંકી કાઢ્યાં છે. યૂરોપમાં સ્થળે સ્થળે જૂમિમાંથી મળી આવતા સૈકડો પાષાણ અને કાંસાની શસ્ત્રો (હથિયારો) ના સાહાય્યથી, ઇતિહાસકાળ કરતાં પણ બહુ જૂના કાળમાં પ્રવર્તતા લોક, કાંસ્ય અને પાષાણ આદિ યુગો એક પછી એક કેવાં ક્રમથી વીત્યા છે, એ પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રજોએ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે. પરંતુ આપણા પ્રસ્તુત વિષયને જો કાંઈ વાત અનુકૂળ થઈ પડનારી હોય તો તે ચતુર્થ યુગના અન્તમાં હિમકાળ થઈ જવાની વાર્તાને સિદ્ધ કરી બતાવનારા જે પૂરાવો મળી આવ્યો છે, એ જ મહત્ત્વની વાત છે. એથી, મનુષ્ય પ્રાણી બહુ પ્રાચીન કાળ એટલે કે દેવજ ચતુર્થ યુગમાં જ હતો, એમ નહિ; કિન્તુ તે તૃતીય યુગમાં પણ હતો અને તે વેળાએ આ પૃથ્વીની વાયુ પ્રમાણ આદિની સ્થિતિ અત્યારના કરતાં તેમ જ હિમોત્તર કાળ કરતાં પણ સર્વથા ભિન્ન જ હતી, એમ સિદ્ધ કરી શકાયું છે. નવ પાષાણ યુગ અને પૂર્વ પાષાણ યુગ વચ્ચેના સમયમાં રચાયેલા સ્તરો (ધરો) માંથી મળી આવેલા મનુષ્યો અને ઇતર પ્રાણીઓના શરીરાવશેષોના યોગે પણ, તે જે સ્થળે મળી આવ્યા છે, તે સ્થળમાં વસતા પ્રાચીન મનુષ્યો વિશેની કેટલીક વિશેષ વાર્તાઓ જાણુવામાં આવી છે. એથી સત્તર જ એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવ્યું કે, ગાથાશાસ્ત્રજોએ યોજેલાં પ્રાચીનકાળદર્શક સાધનોના વિશેષ બાપકરીતિથી ઉપયોગ કરીને પુરાણ-કથા અને દંતકથાઓના વિવેચનના આધારે પૂર્વ નિબ્ધન કરેલાં અનુમાનોને, નવીન શાસ્ત્રીય શોધોએ પોતે પ્રસિદ્ધિમાં લાવેલાં પ્રમાણોના સાહાય્યથી કાંઈક પણ પ્રતિબંધ કરેલો હોવા જોઈએ. બ્લુપત્તિ શાસ્ત્રજોના શિરપર એ પછી જરાક સંભાળીને જ પોતાનો અભિપ્રાય બાંધવાનો ભાર આવી પડ્યો. તેમનામાંના કેટલાકોએ તો ઉપર્યુક્ત નવીન શાસ્ત્રીયશોધોની વાસ્તવિક યોગ્યતાનો સ્વીકાર પણ કર્યો અને પછી એ શોધોના આધારે નીચળતાં અનુમાનો પણ સત્તર જ તેમને માન્ય થઈ પડ્યાં. કેટલાક જર્મન પંડિતો, આર્યલોકોનું આદિ નિવાસસ્થાન મધ્ય એશિયા નથી, એમ સ્પષ્ટ કહેવા લાગ્યા; અને અત્યારે તો હવે તેમનું આદિ નિવાસસ્થાન હજી પણ ક્યાંક વિશેષ ઉત્તર તરફ હોવું જોઈએ, એવો અભિપ્રાય બહુધા સર્વસંમત થઈ ચૂક્યો છે.

હવે એવી રીતે બ્યુરપતિશાસ્ત્ર અને ગાથાશાસ્ત્રોના નિષ્પન્ન કરેલાં અનુમાનોમાં નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના અનુરોધથી જો કે ફેરફાર કરવામાં આવે છે, તો પણ ખીજું એક એટલું જ મહત્ત્વનું કાર્ય અઘાપિ થવાનું જ છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, ન્યારથી પાશ્ચાત્ય પંડિતોને વૈદિક ગ્રંથોની માહિતી મળી, ત્યારથી પ્રાચીન કથા પુરાણના અભ્યાસને એક નવીન પ્રોત્સાહન મળ્યું. પરંતુ આર્ય લોકોના મર્યાદા સર્વાનુમતે અત્યંત પ્રાચીન ગ્રંથ તરીકે સિદ્ધ થયેલા વેદોનો અઘાપિ સારો અર્થ સમજી શકાયો નથી. બ્રાહ્મણ-કાળમાં એટલે કે ઇ. સ. થી કેટલાંક શતક પૂર્વેના કાળમાં અંશતઃ એમના અર્થજ્ઞાનનો લોપ થયો હતો; અને જો આપણા નિરૂપતકારો અને વૈષ્ણવશાસ્ત્રી શ્રમ વેદોના ન હોત, તો આજ પર્વતે તે સર્વથા અજ્ઞાત જ રહ્યા હોત. બ્યુરપતિશાસ્ત્ર અને ગાથા-શાસ્ત્રના તુલનાત્મક વિવેચનથી જાણવામાં આવતી વાર્તાઓના આધારથી પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ પોતાની હાલની મીમાંસાપદ્ધતિમાં થોડી ઘણી સુધારણા કરી છે ખરી; તો પણ જેમાં સર્વથા પરક્રીય અને અપરિચિત કલ્પનાઓ તથા વિચારો રહેલા છે, એવાં વાક્યોનો કેવળ બ્યુરપતિશાસ્ત્રના બળથી યથાર્થ અર્થ થવો કદાપિ શક્ય નથી. વેદોનો અર્થ કરવામાં એ જ એક મોટામાં મોટી અડચણ રહેલી છે. પૂર્વજ્ઞ કિંવા ઉપાની કલ્પનાવડે કેટલીક વાર્તાઓના અર્થ કરી શકારો; પરંતુ વેદોમાં કેટલાંક વાક્યો એવાં છે કે, તેમનામાંના શબ્દો સર્વથા સરળ હોવા છતાં કેઈ પણ કલ્પનાના બળથી તેમનો અર્થ માત્ર કરી શકતો નથી. ન્યાં એવાં વાક્યો આખ્યાં લાં પછી સાપ-શ્ચાત્યાર્ય જેવા ટીકાકારો પણ કેવળ શબ્દોનો અતિશબ્દ આપે છે અને નહિ તો તેમાંથી પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણેના અર્થને ખેંચી કાઢવા માટે તે શબ્દની ગમે તેવી ખેંચતાણુ કરી નાખે છે, અને કેટલાક યુરોપીયન પંડિતો તો આ વાક્યો શૂલ બરેલાં છે અથવા તો એમાંના કેટલાક શબ્દોનો લોપ થયેલો છે, એમ પણ કહે છે. એથી કેવળ એક વાર્તા સિદ્ધ-અકટ-ચાલુ છે, અને તે એ કે, કેટલાંક વૈદિક વાક્યોનો અર્થ ‘અસારે બિલકુલ કરી શકાય તેમ નથી અને તેથી તેમનું આપાન્તર કરવાનું કાર્ય પણ અશક્ય છે. આ સિદ્ધાન્ત સ્વ. પ્રેક્ષિતર એકસમૂહરને સર્વથા માન્ય હતો તેણે એક સ્થળે લખ્યું છે કે;—“અગ્નિના આપાન્તરનું કાર્ય હવે પછીના શતકમાં ઉત્પન્ન થનારા લોકોનું છે; વર્તમાન પંડિતોનું તો એટલું જ કર્તવ્ય છે કે, ચાત્રક આદિ ભારતીય પંડિતો પ્રમાણે કેવળ કઠિન વાક્યોનો વિચાર કરીને તેમના કાઠિન્યને બને તેટલા પ્રમાણમાં ન્યૂન કરવું.”

પરંતુ જ્યારે ગત શતકના અંતમાં થયેલા શાસ્ત્રીય શોધોના આધારે અતિ પ્રાચીન મનુષ્યોના ઇતિહાસમાંની કેટલીક વાર્તા જાણવામાં આવી શકે છે, ત્યારે આર્ય લોકોની પ્રાચીનતમ કલ્પના અને વિચારણાઓના લગ્નરૂપ વેદોમાંની વાર્તાઓના અર્થને સ્પષ્ટ કરવાનું કેઈ નવીન સાધન એનાં યોગે ઉપવબ્ધ અર્થ શકે એમ નથી કે

શું ? જો હિમકાળ પૂર્વે મનુષ્ય આણી અસ્તિત્વમાં હોય અને હિમપાત (બર્ફના પડવા) થી પૃથ્વીપર અયેલાં મોટાં મોટાં સ્થિત્યંતરો તેણે જોયાં હોય, તો તો મનુષ્યજાતિની અતિ પ્રાચીન દંતકથા અને કલ્પનાઓમાં તે વાર્તાનો, પછી લાગે તે અતિશય ગૂઢ હોય તો પણ થોડો ધણો, ઉલ્લેખ તો મળવો જ જોઈએ. ડૉક્ટર વૉરન નામક પંડિતે “નેદનવનોપવ્રજિધ અથવા તો માનવ જાતિનું ઉત્તરધ્રુવપાસેનું આદિસ્થાન” (*Paradise Found or the Cradle of the Human Race at the North Pole*) નામના પોતાના ગ્રંથમાં નવીન શાસ્ત્રીય શોધ અનુસાર પ્રાચીન પરંપરાપ્રાપ્ત કથાઓનો અર્થ કરીને એવું અનુમાન નિષ્પન્ન કર્યું છે કે, સર્વ માનવ જાતિનું મૂળ નિવાસસ્થાન કયાંક પણ ઉત્તર ધ્રુવપાસેના પ્રદેશમાં જ હોતું જોઈએ. આપણે એટલી બધી વિશાળ દૃષ્ટિથી વિચાર કરવાનો નથી. આપણે તો કેવળ વેદોવિશેનો વિચાર કરીને એમ ખતાવી આપવાનું છે કે, આજ પર્યંત સર્વથા દુર્બોધ્ય મનુષ્યનાં કેટલાંક વૈદિક વાક્યોનો નવીન શોધ પ્રમાણે અર્થ કરવાથી વૈદિક કાળના લોકોના પૂર્વજોનું આદિ નિવાસસ્થાન ગત હિમકાળની પૂર્વે કયાંક પણ ઉત્તર ધ્રુવ પ્રદેશમાં હતું. એવું અનુમાન આપણને અવશ્ય કરવું જ પડે છે. આ વિષયને સિદ્ધ કરી ખતાવવા માટે અત્યારે હવે જે વૈદિક વાક્યોનો આધાર લેવાનો છે, તે વાક્યોને પૌરાણ્ય અને પાશ્ચાત્ય સર્વ પંડિતોએ દુર્બોધ્ય માનીને છોડી દીધાં હતાં અથવા તો પ્રત્યેક તેમના પોતાની ઈચ્છામાં આવે તેવા આડાઅવળા અર્થો ઠોકી બેસાડ્યા હતા; આ સર્વ બાબતોને ધ્યાનમાં લેવાથી એ તો સ્પષ્ટ જ દેખાય છે કે, પ્રસ્તુત કાર્ય બહુ જ કડિન છે. તે વાક્યોના ટીકાકારોએ કરેલા અર્થોને આજ પર્યંત સર્વ પંડિતોએ માન્ય કરેલા છે, છતાં તે અર્થો લેશ માત્ર પણ સમાધાનકારક નથી. પણ હવે અત્યારે પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને જૂસ્તરશાસ્ત્રમાં થયેલા નવીનશોધોના યોગે તેમના અર્થોને બંધ બેસાડવાનું વધારે સારું સાધન આપણને મળ્યું છે અને એ વાર્તાને હવે પછીના વિવેચનથી આપણે સિદ્ધ કરી શકીશું. એ શોધોના યોગે ગાયાશાસ્ત્ર અને ઋતુત્પત્તિશાસ્ત્રના આધારે કરવામાં આવેલાં અનુમાનો રદખાતલ થયાં છે; પરંતુ એથી પણ વિશેષ એમણે જે કાર્ય કર્યું છે તે એ કે, એના યોગે આયોની ધણી ખરી પૌરાણિક કથાઓના અર્થ કરવાનું એક નવીન સાધન ઉપવ્રજ્ય થયું છે. એ સાધનોના ઉપયોગવડે નીકળેલાં અનુમાનોના યોગે પણ પુનઃ આર્ય લોકોના પ્રાચીન ઇતિહાસપર વિશેષ પ્રકાશ પડતાં પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને જૂસ્તરશાસ્ત્રે નિષ્પન્ન કરેલાં અત્યારનાં અનુમાનોમાં પ્રુદ્ધિ આવીને કદાચિત્ તેમનામાં પરિવર્તન પણ થઈ જશે.

પરંતુ વૈદિક કાળના લોકોના પૂર્વજો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ ખતાવનારાં વેદોર્થમાં વાક્યોનું વિવેચન કરવા પૂર્વે પુરાણ વસ્તુ શાસ્ત્ર, જૂસ્તરશાસ્ત્ર અને પ્રાણવશેષશાસ્ત્ર ઇત્યાદિ શાસ્ત્રોમાં થયેલા જે નવીન શોધોના ઉપર ઉલ્લેખો આવેલા

છે, તેમનો અહીં સંક્ષેપમાં સારાંશ આપવાની પ્રથમ આવશ્યકતા છે. કારણ કે, મનુષ્ય પ્રાણી દ્વિમકાળ પૂર્વે અસ્તિત્વમાં નહોતો અને ધ્રુવપ્રદેશો કદાપિ વસતિ યોગ્ય ન હોતા, એવી હજી પણ ધણાક વિદ્વાનોની કલ્પના છે. એટલે એવી કલ્પના ધરાવનારાઓને, આર્ય લોકો ધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતાં, એ કથન પ્રથમ દર્શને જ ખોટું બાસવાનું અને ‘એમ થવું અથવા હોવું સર્વથા અશક્ય છે’ એમ પણ તેઓ કહેવાના. એટલા માટે, ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશો એક સ્થાનમાં વસતિ યોગ્ય હતા, એ સપ્રમાણ બતાવવાને, ભૂતર આદિ શાસ્ત્રોમાંના એ નવીન શોધો શા છે, એ વિશે અહીં કિંચિત્ વિવેચન કરવું આવશ્યકીય છે.

ઇતિહાસપૂર્વકાળના મનુષ્યો પોતાના અસ્તિત્વનાં અનેક ચિન્હો પોતાની પાછળ મૂકી ગયેલા છે. પણ તે ચિન્હો, ઇતિહાસ કાળમાંનાં મોટાં મોટાં સમારકચિન્હો, સમાધિસ્તંભો, મીનાર અને શિલાસેખ જેવાં નહિ, કિન્તુ કેવળ સાદાં અને સરળ પ્રકારનાં જ છે. યૂરોપમાં અનેક સ્થળે જૂની છાવણીઓ, ગ્રામીન કિલ્લાની ભિત્તિ, સ્થાનો, દેવાલયો અને જાનિવાસસ્થાન આદિ ગ્રામીન કાળની વસ્તુઓ મળી આવે છે, અને તેમને ખોદતાં પાયાણુ અથવા ધાતુનાં હજારો હથિયાર મળી આવ્યાં છે તે એમાંનાં કેટલાંક ઉત્તમ સ્વચ્છ કરેલાં અને ધૂંટલાં છે તથા કેટલાંક જરાક અસ્વચ્છ અને ઝાંખાં ધાંખાં છે. પુરાણવસ્તુ શાસ્ત્રોએ તેમનું પરીક્ષણ કરીને, ઇન્દ્રિય દેશમાંની ચિત્રલિપિમાંના લેખોપરથી જે અનુમાનો નીકળે છે, તેવાં જ અનુમાનો નિષ્પન્ન કરેલાં છે. એ પાયાણુશાસ્ત્ર અને ધાતુશાસ્ત્ર આદિની આધાર સૂધી કોઈને ખબર ન હોતી, એમ તો નથી જ; પણ શાસ્ત્રમંત્રીણુ લોકોનું ધ્યાન આધાર સૂધી એ વિષયપ્રતિ આકર્ષાયું નહોતું. એશિયા અને યૂરોપ ખંડમાંના કૃષિજાતી (એકુતો)ને ક્ષેત્ર (ખેતર)ને ખોદતાં એ શસ્ત્રો મળી આવતાં હતાં; એટલે તેમને આકાશમાંથી પડેલાં દેવતાનાં શસ્ત્રો માનીને તેઓ તેમની પૂજા કરતા હતા. પરંતુ એ વસ્તુઓનું સૂક્ષ્મ પરીક્ષણ કરીને પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર મંડિતોએ એમના ત્રણ વર્ગ કરેલા છે. પાયાણુ શસ્ત્રો-એમાં સુંગ, કાઠ અને અસ્થિ આદિનો પણ સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે-પ્રથમ વર્ગમાં આવે છે, કાંસાના શસ્ત્રો દ્વિતીય વર્ગમાં અને લોહ (લોહા)નાં શસ્ત્રો તૃતીય વર્ગમાં સમાવિષ્ટ થાય છે. ધાતુના ઉપયોગનું જ્ઞાન યવા પૂર્વે પાયાણુ, કાઠ કિંવા અસ્થિનાં બનાવેલાં નિર્ધર્મણી, કાદાળી, બાણની અણીઓ, ટાંકી અને કટાર આદિ શસ્ત્રો જ વાપરવામાં આવતાં હતાં. પરંતુ લોકોને જેમ જેમ ધાતુઓનું જ્ઞાન થતું ગયું, તેમ તેમ પ્રથમ કાંસાનાં અને પછી લોહનાં શસ્ત્રો ઉપયોગમાં આવવા માંડ્યાંથી ધીમે ધીમે પાયાણુનાં શસ્ત્રોનો ઉપયોગ યવા લાગ્યો. ઉપર કહેલા ગ્રામીન મનુષ્યોની સુધારણાની ત્રણ શ્રમિકાઓ . . . મીનથી સર્વથા ભિન્ન જ છે, એમ માત્ર સમજી લેવાનું નથી. એ વિશેનો સર્વથા

કઠિન નિબંધ કરી શકાય તેમ નથી. પાપાણ્યયુગની અમુક એક સમયમાં સમાપ્તિ થઈ અને હારપછી કાંસ્યયુગનો આરંભ થયો, એમ કહી શકાય તેમ નથી. એ ત્રણ વિભાગો કેવળ ઉપરટપડેના જ છે. એક સોપાન-એક ભૂમિકામાંથી અન્ય ભૂમિકા-પર્યન્તનું થયેલું સંક્રમણ ધીમે ધીમે અને અતુલક્રમથી થયેલું છે. એટલે કે, કાંસાના શસ્ત્રો ઉપયોગમાં આવવા લાગ્યા પછી પણ કેટલાક કાળ પર્યન્ત લોકો પાપાણ્યનાં શસ્ત્રો વાપરતા હતા; અને ત્યાર પછીના લોકયુગનો પણ એવો જ પ્રકાર થયો હતો. તામ્ર (તાંબું) અને કૃથીરને ત્રિશિષ્ટ પ્રમાણથી મિશ્ર કરવામાં આવે, એટલે કાંસુ થાય છે. એથી કાંસ્યયુગ પૂર્વે એક તામ્ર યુગને માનવાની આવશ્યકતા આવી પડે છે, પરંતુ એવા તામ્રયુગો અને વંશયુગો લિખ હતા, એવી કલ્પના કરવા માટેનો અઘાષિ કોઈ એવો સંપૂર્ણ આધાર મળી આવ્યો નથી. અર્થાત્ કાંસુ બનાવવાની મૂળ યુક્તિ યૂરોપમાં ઉત્પન્ન થયેલી નથી, કિન્તુ યૂરોપીયનો એ યુક્તિ ઇતર દેશના લોકો પાસેથી શીખ્યા હતા અથવા તો ભારતીય યૂરોપીયન આપ્યોજ એ યુક્તિને પોતાની સાથે લઈને લાંબા હતા, એવો સંભવ દેખાય છે. એ યુગના સંબંધમાં બીજો એક ધ્યાનમાં રાખવા જેવો વિષય એ છે કે, એમના કોઇપણ એક યુગ લિખ લિખ દેશોમાં એક જ સમયમાં પ્રવર્તતો હતો એમ તો ન હોતું જ. ઉદાહરણ્ય, યૂરોપમાંના લોકો જે સમયે પાપાણ્યયુગની સર્વથા પ્રારંભિક ભૂમિકામાં જ હતા, તે સમયે એટલે કે, ઇ. સ. થી લગભગ ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે ઇજિપ્ત દેશના લોકો સુધારણાની એના કરતાં ઉચ્ચ ભૂમિકામાં વિકસતા હતા-એના કરતાં ઉચ્ચ સોપાનપર ચઢ્યા હતા. એ જ પ્રમાણે, જે વેળાએ ગ્રીક લોકો લોકયુગપર્યન્ત ગયા હતા, તે વેળાએ ઇટલીના લોકો હજી કાંસ્ય-યુગમાં જ હતા અને યૂરોપના સર્વથા પશ્ચિમ ભાગમાં તો પાપાણ્યયુગનું જ સામ્રાજ્ય ચાલતું હતું. એ સર્વ પરિસ્થિતિથી એમ જણાઈ આવે છે કે, કેટલાંક સ્થળોમાં સુધારણાની પ્રગતિ મંદ હતી અને કેટલાંક સ્થાનોમાં વેગવતી હતી અને તેની મંદતા કે વેગવતાનો આધાર પ્રત્યેક સ્થાનની પરિસ્થિતિપર જ રહેલો હતો. છતાં સ્વૂક્ષ્ણ પ્રમાણથી જોતાં એ ત્રણ યુગો અર્થાત્ પાપાણ્યયુગ, કાંસ્યયુગ અને લોકયુગ ઇતિહાસકાળથી પૂર્વની સુધારણાની ત્રણ લિખ લિખ ભૂમિકાઓને દર્શાવે છે, એમ કહેવા અથવા માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો અત્યવાય નથી.

એ યુગોમાંના સર્વથા પુરાતન પાપાણ્યયુગના વળી પાછા જે વિભાગો કરવામાં આવે છે અને તેમને 'પૂર્વપાપાણ્યયુગ' તથા 'નવપાપાણ્યયુગ' ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એ બન્નેમાં બેઢ કેવળ એટલો જ છે કે, પ્રથમ એટલે કે પૂર્વ પાપાણ્યયુગમાં બનાવેલાં હથિયારો બહુ જ આગડમોગડ હતાં એટલે કે, તેમને ફાડી ફોડીને તેમને સરાસરી આકારમાં લાવવામાં આવતાં હતાં, પરંતુ નવપાપાણ્યયુગમાંનાં શસ્ત્રો સારાં મુશોભિત આકારનાં

અને સ્વચ્છ હતાં. પૂર્વપાષાણયુગના સંબંધમાં એક અન્ય પણ વિશેષતા છે અને તે એ કે, જે સ્થાનમાંથી તે કાળનાં શસ્ત્રો મળી આવે છે, તે સ્થળને જોતાં જ નવ-પાષાણયુગમાંનાં શસ્ત્રો કરતાં તે શસ્ત્રો વધારે જૂનાં છે, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; તેમ જ વળી એ ઉભય પ્રકારનાં શસ્ત્રો બહુધા એક જ સ્થાનમાંથી મળી આવતાં નથી. એ ઉપર્યુક્ત બે વિભાગોમાં વળી એક ત્રીજો ભેદ એ છે કે, પૂર્વપાષાણ યુગમાંના મનુષ્યોના અવશેષો સાથે અનેક મોટાં મોટાં સસ્તન પ્રાણીઓના અવશેષો પણ મળી આવે છે અને એ પ્રાણીઓ એટલે કે, મોટા મોટા રીંછો, હાથીઓ અને ગેંડા નવ-પાષાણયુગમાંના મનુષ્યોનો અવતાર થવા પૂર્વે જ આ જંગલમાંથી નિર્વંશ થઈ ગયા હતા તાત્પર્ય કે, એ સર્વ દારણ્યોથી એ બે વિભાગોને અવસ્ય એક બીજાથી ભિન્ન માનવા જ ન્તેપ્રત્યે. વળી બીજી એ વાત્તા પણ ધ્યાનમાં રાખવી ન્તેપ્રત્યે કે, પૂર્વપાષાણયુગમાં પૃથ્વીપરના જળ અને ભૂમિભાગની ઊંચણી પણ નવપાષાણયુગમાંની ઊંચણી કરતાં સર્વથા ભિન્ન હતી; પણ નવપાષાણયુગના આરંભથી અત્યાર સુધી ભૂપૃથ્વીની સ્થિતિ અને તેમાંના વાતાવરણની પ્રમાણ સ્થિતિ બહુધા અવિકૃત જ રહેલી છે.

એ ત્રણ યુગોનો ભૂગર્ભમાંના સ્તરોના કાળ સાથે શો સંબંધ છે અને કેવો સંબંધ છે, એને સમજવા માટે ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં તે સ્તરોનું વર્ગીકરણ કેવી રીતે કરેલું છે, એનું આપણે સક્ષિપ્ત અવલોકન કરવું ન્તેપ્રત્યે. પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર અને ભૂસ્તર-શાસ્ત્રનો પરસ્પર એવો સંબંધ છે કે, પ્રથમની સીમાની સમાપ્તિ થઈ કે, તત્કાળ ત્યાંથી દ્વિતીય શાસ્ત્રની સીમાનો આરંભ થાય છે. એમાંનું ભૂસ્તર શાસ્ત્ર પૃથ્વીના આયુષ્યક-મમાંના અતિ પ્રાચીન કાળનું વિવેચન કરે છે અને પુરાણવસ્તુશાસ્ત્રો ભૂપૃથ્વ પર કિંવા તેવા ઉડાણમાંથી મળી આવેલી અવશિષ્ટ વસ્તુઓના આધારે પોતાનાં અનુમાનો બાંધે છે. પરંતુ ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓ લક્ષ્યાવધિ વર્ણોથી બનેલા પાષાણ અને મૃતિકા (માટી)ના સ્તરો (થરો)નું વર્ગીકરણ કરીને પોતાનાં અનુમાનોને સ્થિર કરે છે. એ પાષાણનાં સ્તરોમાં મળી આવતાં પ્રાણીઓના અસ્થિશેષોના તેમના ભિન્ન ભિન્ન પ્રકાર અનુસાર ભૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞોએ તે સ્તરોના પાંચ વર્ગ કરેલા છે અને તે વર્ગો આ ભૂગોળના આયુષ્યક-મમાંના ભિન્ન ભિન્ન યુગોના દર્શક છે. ઉપર કહેલા પાષાણયુગ, કાર્ણયુગ અને દોહયુગ એ ત્રણયુગો જેવી રીતે સર્વથા એક બીજાથી ભિન્ન નથી; તે જ પ્રમાણે એ ભૂસ્તરયુગો પણ સર્વથા એક બીજાથી ભિન્ન તો નથી જ; પરંતુ તેમના જેટલા પ્રમા-ણમાં જ, એ યુગો પણ એક બીજાથી ભિન્ન છે; એમ, એ યુગોમાંના વિશિષ્ટ પ્રકારના અસ્થિશેષોનું અવલોકન કરવાથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે એ ભૂસ્તરયુગોમાંના પ્રત્યેક યુગના બીજા પણ વળી ઉપવિભાગો કરેલા છે. અત્યારે ચાલતા યુગથી તેમનો ક્રમ આ પ્રમાણે છે:-

યુગનામ.

વિભાગ.

૧ તૃતીયોત્તર કિંવા ચતુર્થ યુગ

૧ હિમોત્તર કાળ (ચાલુ યુગ). ૨ હિમકાળ.

૨ તૃતીયયુગ અથવા વરાહ કાળ

૨ શૈવાલિકોત્તરકાળ, ૨ શૈવાલિકકાળ, અને
૩ ગ્રાહ શૈવાલિકકાળ.

૩ દ્વિતીયયુગ અથવા કૂર્મકાળ

૩ કલિકા કાળ, ૨ પારકાળ, અને ૩ તાલ-
ચીરકાળ.

૪ આદ્ય ચૈતન્યયુગ કિંવા ઓષ-

ધિમત્સ્ય કાળ.

૪ કોપાવૃત્ત ધાન્યવનકાળ, ૨ આંગારિકકાળ,
૩ ત્રિવિષ્ટપ કિંવા પુરાણરક્ત વાલુ-
કોપલ કાળ, ૪ વિંધ્યોત્તર કાળ,
અને ૫ આગર્વિંધ્ય કાળ.

૫ અચૈતન્યયુગ કિંવા જીવ શૂન્ય-

કાળ. ૫ આદિરુદ્ધિક કાળ.

આથી દેખાઈ આવશે કે, અત્યારે પાપાણુના જેટલા સ્તરો જાણુવા અને જોવામાં આવેલા છે, તે સર્વમાં સર્વથી પુરાતન સ્તર ચૈતન્ય યુગીય છે અને એની પછી થએલા સ્તરો અતુલ્ય અદ્યૈતન્યયુગીય, દ્વિતીય યુગીય, તૃતીય યુગીય અને અતિમ ચતુર્થ યુગીય છે.

હવે આપણે તો એમાંના અતિમ એટલે કે ચતુર્થ યુગનો જ કેવળ વિચાર કરવાનો છે. એ ચતુર્થ યુગના હિમકાળ અને હિમોત્તર કાળ એવા એ ભાગ કરેલા છે. એમાંના પ્રથમ ભાગના અંતમાં અને દ્વિતીયના આરંભમાં અતિશય હિમ (બર્ફ)ની ઉત્પત્તિ થઈ હતી અને તે હિમે યુરોપ અને અમેરિકા ખંડના ઉત્તર ભાગને બહુધા બાપી નાખ્યો હતો. એના સ્તરની સ્થૂલતા કેટલાક હજાર ફૂટની હતી. ઉપર જે લોહ યુગ આદિ યુગો કહેવામાં આવ્યા છે, તેમાંના લોહ, કાંચ અને નવપાપાણુ એ ત્રણ યુગો હિમોત્તરકાળમાંના છે. પરંતુ પૂર્વપાપાણુયુગ તો હિમકાળમાં જ થઈ ગયેલા હોવાને બદલે, એવો કેટલાકો તર્ક કરે છે. છતાં એ પૂર્વપાપાણુ યુગમાંના કેટલાક અવશેષો હિમોત્તરકાળમાં પણ મળી આવતા હોવાથી પૂર્વપાપાણુયુગમાંના મનુષ્યો બર્ફનું પૂરે આવી ગયાપછી પણ કેટલાક કાળ પર્યંત અસ્તિત્વમાં હતા, એમ દેખાય છે. સર્વથા નૂતન થયેલા શોષાના આધારે, મનુષ્ય પ્રાણીઓની પ્રાચીનતા એ કરતાં પણ વિશેષ છે, એટલે કે, તૃતીય યુગમાં પણ તેમનું અસ્તિત્વ હતું, એમ પણ હાલ જાણવામાં આવ્યું છે; નિદાન ચતુર્થ યુગમાં તો તેમનું અસ્તિત્વ સદૈવ હતું અને હતું જ, એ વાતને સિદ્ધ કરવામાટેના તો હવે જોઇએ તેટલા વિપુલ પૂરાવા મળી આવ્યા છે.

જે યુગને ઉપર નવપાપાણ્યુગના નામથી ઓળખાવવામાં આવ્યો છે, તેનો આરંભ ક્યારે થયેલો હોવો જોઈએ, એવિશે બિજાબિજા શાસ્ત્રજ્ઞોના બિજાબિજા અભિપ્રાય છે; પરંતુ તેમાંથી કોઈપણ એ કાળને ૫૦૦૦ વર્ષ કરતાં વિશેષ પ્રાચીન તો કહેતો નથી જ અને એટલી એ તેમના અભિપ્રાયોમાં રહેલી એકવાક્યતા છે. પરંતુ તે કાળમાં તો ઈજિપ્ત અને બાલિડયા દેશમાં સુધારણાના સિખરે પહોંચેલાં સામ્રાજ્યો વિદ્યરતા હતાં. પૂર્વપાપાણ્યુગમાં સિધર્રસેલ્ડ દેશમાંના લોકો ન્હાનાં ન્હાનાં તળાવોમાં થાંભલાપર ધરા બાંધીને રહેતા હતા. એ તળાવોમાં તે સમયથી એકઠા થઈ રહેલા-સંચિત-ગાળના પ્રમાણથી કાળવિશેનું ઉપર્યુક્ત અનુમાન કરવામાં આવ્યું છે. ડેન્માર્ક દેશમાં મળી આવતી એક પ્રકારની, સંચિત શેવાળ (લીક) પરથી પણ ત્યાંના પૂર્વપાપાણ્યુગના આરંભકાળનું કાંઈક અનુમાન કરી શકાય છે. હિમકાલીન હિમના પ્રવાહમાં સપડાયેલાં વૃક્ષો કેટલાક કાળપછી સડી જવાથી તેમને કાયદા જેવો એક પદાર્થ બની ગયો છે અને તેમાંજ એ શેવાળ મળી આવે છે. એ પૃથક્કૃત વૃક્ષોના સ્તરોમાં ત્રણ પ્રકારનાં વૃક્ષો મળે છે. ઊપરના ભાગમાં ઊંચી, મધ્યમાં ઓઠક અને નીચેના ભાગમાં જેવદારુના વાતાવરણમાં થતા જતા ધીમા ધીમા ફેરફારોના પરિણામે જ ઉદ્ભવિજનમાં પણ એ ફેરફારો થયેલા છે, એમ કહેવામાં આવે છે. એ સ્તરોમાંથી મળી આવતા હથિયારો અને અન્ય અવશિષ્ટોના અવલોકનથી શાસ્ત્રજ્ઞોએ એવું અનુમાન કાઢેલું છે કે, પાપાણ્યુગ, જેવદારુકાળ અને ઓઠકાળનો થોડાક ભાગ એ સર્વ સમકાલીન હોવા જોઈએ અને કાંસ્પયુગ તથા લોહયુગ અનુક્રમે ઓઠક અને ઊંચી કાળના સમકાલીન હોવા જોઈએ. ઉપર કહેલા શેવાળસ્તરોના બનવામાં લગભગ ૧૬૦૦૦ વર્ષ જેટલો સમય લાગી ગયેલો હોવો જોઈએ, એવો સુમાર કાઢવામાં આવ્યો છે; અને એ અનુમાન પ્રમાણે જોવાથી ડેન્માર્ક દેશમાંના નવપાપાણ્યુગનો આરંભ ઓઠકમાં ઓછો નિહાન ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વેનો છે, એમ માન્ય કરવું જ પડે છે. પરંતુ આ કેવળ એક અનુમાન જ હોવાથી નવપાપાણ્યુગનો આરંભ યુરોપમાં ઇ. સ. થી બહુધા ૫૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયેલો હોવો જોઈએ, એમ સામાન્યતઃ કહેવામાં કરી અડચણ આવે તેમ નથી.

પરંતુ નવપાપાણ્યુગને છોડીને જો આપણે પૂર્વપાપાણ્યુગના વિચારમાં જ પ્રવૃત્ત થઈએ, તો તેના આરંભકાળને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય બહુ જ કઠિન છે, એમ દેખાઈ આવે છે. પૂર્વપાપાણ્યુગના કાળને નિશ્ચિત કરવો, તે ખરેખર હિમોત્તરકાળના આરંભ કાળને જ નિશ્ચિત કર્યા સમાન છે. હિમ (બર્ફ)ના પૂરનો લોપ થયા પછી થોડા જ સમયમાં યુરોપના પશ્ચિમ ભાગમાં પૂર્વ પાપાણ્યુગમાંનાં મનુષ્યોએ પ્રવેશ કરેલો હોવો જોઈએ; અને એ યુગમાંનાં મનુષ્યો બર્ફનું પૂર આવ્યા પહેલાં પણ અસ્તિત્વમાં હોવા જોઈએ. એમ માનવાનાં કેટલાંક યોગ્ય અને સમગ્ર કારણો છે, એવો અભ્યાસ

ઇંગ્લિશ ભૂતરશાસ્ત્રવેત્તા પ્રેફેસર ગીફીનો અભિપ્રાય છે હિમકાળમાં ભૂપૃષ્ઠ અને તેની ઉપરના વાતાવરણની સ્થિતિમાં ધણા મોટા ફેરફારો થયેલા છે. હવે એ ફેરફારો શા અને તેના શા કારણો છે, એનું વિવેચન હવે પછી કરવામાં આવશે આ સ્થળે તો આપણે કેવળ હિમોત્તરકાળનો આરભ ક્યાં થયો, એનો જ નિશ્ચય કરવાનો છે. એ વિષયના સબધમાં ભૂતરશાસ્ત્રવેત્તાઓમાં બે એકબીજાથી ભિન્ન મતો પ્રચલિત છે યુરોપીય શાસ્ત્રજ્ઞો કહે છે કે, “હિમકાળનો આરભ ચતાની સાથે જ ભૂમિની મોની ઉચ્ચલપાચન થતા તે ક્યાંક ઉંચા હતી ત્યાં ઉંડી ઉતરી ગઈ અને ઉંડી હતી ત્યાં ઉપર ચઢી આવી, અને એવા એ ફેરફારો બહુ જ ધીમાં થતા હોવાથી હિમોત્તરકાળનો આરભ ૫૦ અથવા તો ૬૦ હજાર વર્ષ કરતા અર્વાચીન તો હોઈ શકે જ નહિ” પરંતુ ટેટલાક અમેરિકન ભૂશાસ્ત્રવેત્તાઓનો એવો અભિપ્રાય છે કે, “એ કાળ એના કરતાં બહુ જ અર્વાચીન છે” બર્ફનું પૂર આવી જવાના સમયથી થયેલી ગિરિકદરાઓની ક્ષીણતા અને નદીતીર્થે સચિત થયેલા ગાળના સચયમાં જેટલો કાળ લાગવો જોઈએ, તે કાળનો જૂના જૂના પ્રકારે હિસાબ કરીને તેમણે ઉપર્યુક્ત અનુમાન કાઢેલું છે ઉદાહરણાર્થ, અમેરિકામાંની નાયગારા નદીના પાધની નીચેનો ખાડો હાલમાં દેખાતા પ્રમાણેને જોતા ૭૦૦૦ વર્ષની અદર જ પડેલો હોવા જોઈએ, એમ ગિલ્બર્ટનામક એક અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞ કહે છે, બીજા પણ અમેરિકન ભૂતરશાસ્ત્રવેત્તાઓએ અન્ય અનેક સ્થળે મેળવેલા અનુભવના આધારે એવું અનુમાન નિષ્પન્ન કર્યું છે કે, ગત હિમકાળની સમાપ્તિ થવાને કાંઈ આઠ હજાર વર્ષ કરતા વિશેષ કાળ તો વીસેા નથી જ સ્વિટ્ઝર્લૅન્ડમાંના ટેટલાક તળાવોમાં એકઠા થયેલા ગાળના પ્રમાણથી નવપાણ્યુસુમનો સ્થૂલ રીતિથી કાઢેલો કાળ અને અમેરિકન શાસ્ત્રવેત્તાઓનું ઉપર્યુક્ત અનુમાન એ બન્નેની મધ્યાર્થ એકવાક્યતા થાય છે પરંતુ યુરોપીય શાસ્ત્રજ્ઞોના મત સાથે એમનો બહુજ વિરોધ દેખાય છે વર્તમાન જ્ઞાનનું અવલોકન કરતા એમાનું કયું અનુમાન સાત્ય છે, એ નિશ્ચિત કરવું અતિશય કઠિન છે. છતાં એવો એક મહત્તર દેખાય છે કે, જેવીગતે પાપાણ્ય અને કાર્પ આદિ યુગો જૂના જૂના દેશોમાં જૂના જૂના કાળમાં થઈ ગયેલા છે, તેજ પ્રમાણે, ટેટલાક રચાનિક કારણોને લીધે હિમકાળ પણ ભિન્ન ભિન્ન દેશોમાં ભિન્ન ભિન્ન સમયે જ આરંભાધને સમાપ્ત થયો હશે અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોના અનુમાનનો ઈજિપ્ત દેશમાંના પ્રાચીન સુધારણાકાળ સાથે જરાપણ મેળ મળેો નથી અને તેથી એ અનુમાન અસત્ય છે, એવો પ્રેફેસર ગીફીનો અભિપ્રાય છે પરંતુ આફ્રીકામાં અઘાપિ હિમકાળના કાંઈ પશુ ચિન્હો દૃષ્ટિગોચર થતા ન હોવાથી એ ચકાની મદદતા ઓછી થઈ જાય છે અને અમેરિકન શાસ્ત્રવેત્તાઓનું કથન દશાથી પણ વિરુદ્ધ નથી, એમ સિદ્ધ થાય છે.

અમેરિકન શાસ્ત્રોનો અભિપ્રાય સત્ય છે, એમ માનવાનાં બીજાં પણ કેટલાંક કારણો છે. હિમકાળ થઈ જવા વિશેનાં જે કંઈ ચિન્હો મળી આવે છે, તે સર્વ યુરોપ અને અમેરિકાના ઉત્તર ભાગોમાં જ મળી આવે છે; એશિયાના ઉત્તર ભાગ દ્વિવા ઉત્તર અક્ષરકોમાં એ ચિન્હો અઘણિ મળી આવ્યાં નથી. એથી ઉત્તર એશિયામાં પૂર્વે એક સમયમાં ઉત્તમ વાતાવરણ નહોતું જ, એમ તો કહી શકાય તેમ નથી જ. એ વિસ્તૃત પ્રદેશમાં અનેક રચણે ગળમાં દટાયલા પ્રાચીન કાળનાં મોટા મોટા હાથી, ગેંડા, વનનંદી અને અન્ય આદિનાં શરીરોના અવશેષો મળી આવે છે; અને એ અવશેષો એટલીબધી સારી સ્થિતિમાં હોય છે કે, એકવાર તો એક હાથીનું ઉપર નીકળી આવેલું શરીર સર્વથા તાજું દેખાતું હોવાથી કૃતરાં તેનું માંસ ખાવા મંડી ગયાં હતાં. એ અને એવાં જ બીજાં કેટલાંક નિર્વિવાદ પ્રમાણોથી એમ જણાય છે કે, સાધુભીરિયામાં એક સમયમાં સારું સુખકારક વાતાવરણ હતું અને તે કાળ ત્યાં મળી આવતાં પ્રાચીન પ્રાણીઓનાં શ્વેતશરીરોના તાજાપણાને જોતાં બહુ જ જૂનો હશે, એમ તો નથી જ ભાસતું. ઉત્તર આફ્રિકા અને સિરિયાના શુષ્ક પ્રદેશોમાં નદી પ્રવાહના યોગે સંચિત થયેલા બાળ જ્યાં ત્યાં મળી આવે છે; અને એથી, યુરોપમાં ન્યારે હિમકાળ આવતો હતો, તે વેળાએ આફ્રિકામાં વૃદ્ધિ થતી હતી, એમ માનવામાં આવે છે. આ વાતો જો સત્ય હોય, એટલે કે, યુરોપમાં જે સમયે હિમકાળ આવ્યો હતો, તે સમયે જો ઉત્તર આફ્રિકામાં વર્ષાકાળ આવતો હોય; તો યુરોપીય શાસ્ત્રોએ યુરોપમાંના હિમકાળના આરંભકાળ વિશેના પોતાના મોટા મોટા તર્કોને છોડી જ દેવા પડશે—નિદાન એ તર્કોમાં ઘણી બાદબાકી તો કરવી પડશે જ.

એટલા પ્રાચીન કાળમાં યુરોપમાં વસતા લોકો વિશે વિચાર કરતાં, ત્યાં મળી આવતા પ્રાચીન મનુષ્યના શરીરાવશેષો અને કપાલો (મસ્તકના કવચો) થી એમ દેખાઈ આવે છે કે, તેઓ વર્તમાન યુરોપના ભિન્ન ભિન્ન ભાગોમાં વસનારા લોકોના પૂર્વજો જ હતા. અત્યારે મનુષ્ય જાતિનાં જે આર્ય, સેમેટિક અને મંગોલિકનું આદિ વર્ગીકરણ કરવામાં આવેલાં છે, તે વર્ગીકરણ કેવળ ભાષાના તત્વના આધારે જ કરાયેલાં છે. પરંતુ પ્રાચીન લોકોવિશેનો વિચાર કરતાં પુરાણુવસ્તુશાસ્ત્ર અને જ્યોત્સરશાસ્ત્ર પડિતો એ વર્ગીકરણને માન્ય કરવાના નથી; કારણ કે, તેઓ જે ચૈતન્યાવશિષ્ટ આદિ પ્રમાણોના આધારે પોતાનાં અનુમાનો નિબંધ કરે છે, તે લોકો—અત્યંત પ્રાચીન લોકો—ની ભાષા આદિના સંબંધમાં કશો પણ તર્ક કરી શકતો નથી. એટલા માટે તેમણે કપાલોના પ્રમાણ અને આકારથી જ ઇતિહાસ પૂર્વે કાલીન મનુષ્યોનું વર્ગીકરણ કરેલું છે. કપાલની જાંબુરમાં વધારે પહોળાઈ લગાઈથી ત્રણ ચતુર્થાંશ કિંવા તે કરતાં પણ ઓછી હોય, તેને તેઓ દીર્ઘશીર્ષના વર્ગમાં નાખે છે; અને તે પહોળાઈ જો, લંબાઈ કરતાં સંકે

૮૩ કરતાં વિશેષ હોય, તો તેને દ્વસ્વશીર્ષના વર્ગમાં નાખે છે. એ બે વર્ગોની વચ્ચેનો એક ત્રીજો વર્ગ પણ તેઓ માને છે અને તેને ઋણુશીર્ષ વર્ગના નામથી ઓળખે છે. નવપાપાણુ યુગમાંના સ્તરોમાંથી મળી આવેલા લિંગ લિંગ કપાલોની પરીક્ષા કરીને માનવવંશશાસ્ત્રવેત્તાઓએ એવો નિશ્ચય કરેલો છે કે, યુરોપમાં તે યુગમાં ચાર પ્રકારના લોકો વસતા હતા અને ઠેક તેમના વંશમાંથી વર્તમાન યુરોપના લોકો ઊતરી આવેલા છે. એ ચાર વર્ગોમાંના બે વર્ગ દીર્ઘશીર્ષ છે અને બે દ્વસ્વશીર્ષ છે, તેમ જ એમાંના વળી એક વર્ગ ઊંચો હતો અને એક ઠોંગલો હતો, એમ પણ તર્ક થયો છે. અત્યારે એ સર્વ વર્ગના લોકો આર્યભાષા જ બોલે છે અને તેથી એમાંના કોઈ પણ એક વર્ગ તો ખરેખર આર્ય હોવો જ જોઈએ, કિંબદુના, હતો જ, એ સ્પષ્ટ થાય છે. પરંતુ હવે ખરેખરી રીતે એ આર્યવર્ગ કયો હતો, એવિશે માત્ર લિંગ લિંગ પંડિતોના લિંગ લિંગ અભિપ્રાયો છે. કેટલાક જર્મન પંડિતો કહે છે કે, અત્યારના જર્મન લોકોના પૂર્વજો જે દીર્ઘશીર્ષ વર્ગમાંના ઊંચા (લાંબા) લોકો, તે જ ખરેખરા મૂળ આર્ય હતા; પરંતુ ક્રૈચ પંડિતોના અભિપ્રાય પ્રમાણે મૂળના આર્યજનો દ્વસ્વશીર્ષ હતા અને તેમના ખરેખરા વંશજો ગાલ લોકો (ક્રાન્સ દેશમાંના મૂળ નિવાસીઓ) જ હતા. એ વાદવિશે કેનનહેલર નામક એક ઇંગ્લિશ ગ્રંથકાર કહે છે કે, ન્યારે બે પ્રકારના લોકોનું સંઘટન થાય છે, ત્યારે તેમાંના જોયો વધારે મુધરેલા હોય છે, તેમની જ ભાષાનો બહુધા અન્યજનો સ્વીકાર કરે છે; અર્થાત્ બ્રાહ્મિ સમુદાય કિનારાપરના દીર્ઘશીર્ષ જંગલી લોકોનો જ્યારે મુધરેલા દ્વસ્વશીર્ષ આર્યો સાથે સંબંધ થયો, ત્યારે તેમણે જ આર્યોની આર્યભાષાનો સ્વીકાર કર્યો, એમ કહેવું જ વિશેષ સમુકિતક દેખાય છે; એથી વિરુદ્ધ, તે જંગલી લોકોએ જ હિન્દુ, ગ્રીક અને રોમન લોકોને આર્ય બનાવ્યા, એમ માનવું સર્વથા અનુચિત અને અયોગ્ય જ છે.

ઉપર્યુક્ત ચાર વર્ગમાંના કયા વર્ગને યુરોપમાંના મૂળ આર્યવર્ગ તરીકે ઓળખવો, એ તત્ત્વને નિશ્ચિત કરવાનું બીજું સાધન એ છે કે, સર્વ આર્યો જે વેળાએ એકત્ર વસતા હતા, તે વેળાએ તેમની જે મુધારણા થયેલી દેખાય છે, તે મુધારણાની અને નવપાપાણુયુગના મનુષ્યોનાં નિવાસસ્થાનોમાંથી મળી આવેલી વસ્તુઓના આધારે દ્રષ્ટિગોચર થનારી તેમની મુધારણાની પરસ્પર તુલના કરી જોવી. વાસ્તવિકતાથી જોતાં એમ જ જણાઈ આવે છે કે, પૂર્વપાપાણુયુગના મનુષ્યોની સમાજસ્થિતિ અવિનિક્ત આર્યોની અવસ્થા કરતાં બહુ જ કનિષ્ઠ હતી. પૂર્વપાપાણુયુગમાંના મનુષ્યો પાપાણુ, પરશુ અને હાડકાંની સજ્જિયા વાપરતા હતા અને સિદ્ધકળા તથા ચિત્રકળાનું પણ તેમને થોડું ધણું જ્ઞાન હતું; એમ તેમણે હાડકાંપર કોરેલી મિત્રમિત્ર ગ્રાણીઓની આકૃતિપરથી પ્રત્યક્ષ દેખાય છે. પરંતુ માટીનાં વાસણો બનાવવાની કળા અને ધાતુના ઉપયોગના

જ્ઞાનથી તેઓ સર્વથા અચાત હતા. સર્વથી પ્રથમ માટીનાં વાસણો, નવપાષાણુયુગમાં સ્વિદ્જ્વલ્લેડમાંના તડાગવાસી લોકોના યાંજવાવાળા ધરોમાંથી જ મળી આવે છે. પરંતુ એમનામાં પણ જે વધારે જૂના લોકો હતા, તેમને પણ ધાતુ અને રથ આદિનું જ્ઞાન હોય, એમ દેખાતું નથી. પરંતુ જ્યારે આર્યલોકો એકત્ર હતા, તે વેળાએ એ બન્ને વિષયોનું તેમને જ્ઞાન હતું. એ ઉપરાંત, એ તડાગનિવાસી લોકોમાં ઊનનાં વસ્ત્રોનું નામ નિશાન પણ મળતું નથી. કાંસ્યયુગમાં તેમની પાસે ઘેટાં કાંઈ નહોતાં એમ નહોતું, અર્થાત્ પુષ્કળ હતાં, છતાં વસ્ત્રોવિશેની આવી સ્થિતિ છે. પરંતુ જો એટલાવિષયોને બાદ કરીએ, તો સ્વિદ્જ્વલ્લેડમાંના તડાગવાસી લોકોની સુધારણા, યૂરોપમાંના ઇંડો-જર્મન આર્યસાખાના લોકોની સુધારણા જેવી જ બહુધા હતી, એવો ડૉક્ટર એડર નામક એક જર્મન પંડિતનો અભિપ્રાય છે; અને એ પ્રમાણના આધારે તે કહે છે કે, સ્વિદ્જ્વલ્લેડના પ્રાચીન નિવાસીઓ યૂરોપીય આર્યસાખાઓમાંની એક સાખાના લોકો હતા, એમ માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો અપવાદ નથી.

એ પ્રમાણે અર્વાચીન શાસ્ત્રીય શોધોના આધારે યૂરોપમાં ઇતિહાસકાળ પૂર્વે વસતા મનુષ્યોની જોડે આદૃશી માહિતી મળે છે અને તેથી નવપાષાણુયુગમાંના મનુષ્યોના ચાર વર્ગોમાંના એક વર્ગના લોકો યૂરોપીય આદિ આર્ય હતા, એમ આપણે કદાચિત્ માની લઈએ; તોપણ તે આર્યલોકો મૂળના જ ત્યાંના નિવાસી હતા, કે તેમણે અન્ય કોઈ સ્થાનેથી ત્યાં આવીને પોતાની શ્રેષ્ઠ સુધારણાના બળથી ત્યાંના મૂળ નિવાસીઓને પોતાના જેવા આર્ય બનાવ્યા હતા, એ પ્રશ્નનો એ શોધનાં યોગે નિર્ણય થતો નથી. નવપાષાણુયુગરથ સ્વિદ્જ્વલ્લેડમાંના તડાગવાસી લોકોનો કાળ ઇ. સ. ૫૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે કરતાં અર્વાચીન તો નથી જ, અને તે વેળાએ આર્યલોકો મધ્ય એશિયામાંની ચક્ષાવર્ત (જેઝાર્ટસ) નદીના તીરપ્રાંતમાં વસતિ કરીને રહ્યા હતા. યૂરોપના મૂળ આર્યલોકો પૂર્વપાષાણુયુગરથ મનુષ્યોના વંશજો નહોતા, એ મતનો તો હવે સર્વ નિર્વિવાદ સ્વીકાર કરે છે. એટલે એથી એમ સ્પષ્ટ થાય છે કે, જો નવપાષાણુયુગના આરંભમાં આર્યલોકો યૂરોપમાં હોય, તો તેઓ કોઈ ખીજી જગ્યાએથી જ ત્યાં ગયેલા હોવા જોઈએ. પણ જો એમ ન હોય, તો ખીજો એક જ પક્ષ અવસિષ્ટ રહે છે, અને તે એ કે, યૂરોપમાંના નવપાષાણુયુગના મનુષ્યોના ચારવર્ગોમાંના એક વર્ગે ખીજા વર્ગો સાથે કોઈ પણ પ્રકારનો સંબંધ ન રાખતાં આર્યો પ્રમાણે પોતાની સુધારણા કરી લીધી હતી, એવી એક કલ્પના કરવી. પરંતુ એ કલ્પના પ્રથમ દર્શને જ સર્વથા અસંભવનીય રખાય છે. એટલે કે, પ્રાચીન કાળમાં મધ્ય એશિયામાંના મૂળ સ્થાનમાંથી આર્યલોકો વિન વિન સમુદાયો એક પછી એક અનુક્રમે યૂરોપમાં ગયા હતા, એમ કહેવું છે, એ જોડે નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે આપણા બહુવામાં આપું છે;

તોપણ આપણા આર્યોના આદિનિવાસ વિષયક પ્રશ્નનો કશો પણ નિર્ણય થતો નથી. એ પ્રશ્ન તો જોવાને તેવો જ કાયમ રહે છે. મૂળ આર્યભાષા કયારે અને ક્યાં ઉત્પન્ન થઈ, એ પ્રશ્ન પણ તેવો જ મહા વિકટ છે અને એનું પણ આજ પર્વન્ત કોઈએ સમાધાનકારક ઉત્તર આપ્યું નથી. ઈન્ટરેલરે આર્યભાષા અને ઉરલ પર્વતથી આલ-તાઈ પર્વતપર્વન્તના લોકોની ભાષાની પરસ્પર તુલના કરીને એવું સંદિગ્ધ અનુમાન કાઢ્યું છે કે, પૂર્વપાષાણયુગના અંતમાં ફિનલેન્ડમાંની એક જાતિના લોકો પશ્ચિમ યુરોપમાં આવ્યા હતા અને તેમની બહુધા વધ્યા વિનાની રહેલી ભાષા અને વર્તમાન સંસ્કૃતિ પ્રારંભ ભાષા (પ્રિસ્કાના ઉપસાગરના તીરપ્રાંત પાસે અને પિરનીજ પર્વતની બંને બાજુએ બોક્ષાતી ભાષા) એકરૂપ જ છે. તે વળી વિશેષ એમ પણ કહે છે કે, તે કાળથી ધણી સમય પછી, એટલે કે, મેંડાં અને ગાય ઇત્યાદિ પશુઓના સમુદાયોને પાળી લોકો તેમનાપર પોતાની ઉપજીવિકા ચલાવવા લાગ્યા હતા. ત્યારપછી, ફિનલેન્ડ માંના પ્રથમ લોકો કરતા ઈંચા અને શક્તિમાન ફિનો-ગ્રીક લોકોએ મધ્ય યુરોપમાં આવીને ત્યાં વિભક્તિવિશિષ્ટ આર્યભાષાની ઉત્પત્તિ કરી. પરંતુ આ કેવળ એક તર્ક જ હોવાથી, યુરોપમાંના લોકો નવપાષાણયુગમાં હતા. તે વળાએ ઈટાલીમાંની લોકો એશિયામાં સારી સુધરેલી સ્થિતિમાં હતા, એનું શું કારણ, એ પ્રશ્નનું એથી ઉત્તર મળી શકતું નથી. વળી ફિનલેન્ડમાંની ભાષામાં અનેક સુધારણા વિષયક શબ્દો આર્યલોકો પાસેથી જ લીધેલા દેખાય છે અને તેથી આર્યલોકોએ પોતાના વિભક્તિ અને પ્રત્યય આદિ ફિનિશ ભાષામાંથી લીધા હોય, એ સર્વથા અસંભવનીય છે. કેવળ એમના વિભક્તિ-પ્રત્યય આદિમાં સામ્ય રહેલું છે, એટલા જ પ્રમાણથી કોણે કોની વસ્તુ ઉછીની લીધી, એનો નિશ્ચય કરી શકાય તેમ નથી. પરંતુ ભાષાતત્ત્વના બળથી જ ઉપજીવી કાઢેલી મધ્ય એશિયામાંના આર્યોના આદિ નિવાસની કલ્પનાને તોડી પાડનારા પંડિતો જ પુનઃ ભાષાના તત્ત્વના આધારે ઉપર્યુક્ત વિધાન સમાન વિધાન કરવાને તૈયાર થઈ જાય, એ એક મહદાશ્ચર્ય જ કહી શકાય. વળી વિશેષતઃ એ અનુમાનથી ફિનિશ લોકો એ વાર પોતાના સ્થાનને ત્યાગીને નીચે શા કારણથી ઉતર્યા હતા, એ પ્રશ્નનો પણ નિર્ણય થઈ શકતો નથી. એવા પ્રકારનાં એ સર્વ કારણોને જોતાં, ફિનિશ લોકોનો ન્યારે આર્ય લોકોસાથે સંબંધ યશે, ત્યારે તેમણે સુધારણાવિષયક શબ્દો આર્યલોકો પાસેથી લીધા; અને આર્યલોકો મૂળ એશિયા કિંવા યુરોપના નિવાસીઓ નહોતા, કિન્તુ નવપાષાણ-યુગમાં તેમનો આદિનિવાસ ઉત્તરધ્રુવ પાસે જ ક્યાંક હતો અને ત્યાંથી તેઓ દક્ષિણ દિશાપ્રતિ એશિયા અને યુરોપમાં ગયા હતા; અને એ ગમનનું કારણ કેવળ અનિવાર્ય મનઃપ્રવૃત્તિ જ નહિ, કિન્તુ તેમના આદિ નિવાસમાંના વાતાવરણમાં થનારું અદનકારક પરિવર્તન જ હતું, એમ માનવું વિશેષ સંભવનીય દેખાય છે. આ કથન માટેના પારસ્પરિક

લોકોના ધર્મગ્રંથોમાંથી પુષ્કળ પૂરાવા મળી આવે છે. આજસુધી પારસીઓના ધર્મ ગ્રંથોમાંની એ વાર્તાઓને નિરર્થક જાણીને શોધક પડિતોએ મૂંઝી દીધેલી છે અને એ માટેનો વેદોમાં પણ કશો પૂરાવો નથી, એમ પણ તેઓ કહે છે. મનુષ્યપ્રાણી હિમ કાળ પછીનો છે, એવી તેમની પૂર્વકલ્પના હતી. પરંતુ હવે નવીન શાસ્ત્રીય શોધોએ આપણને અતિ પ્રાચીન કાગદ્દર્શક સાધન ઉપલબ્ધ કરી આપેલું હોવાથી, અવેસ્તામાં વર્ણવેલી વાર્તાઓ સત્ય ઇતિહાસ હોઈને તેમને વેદોનું પણ પરિપૂર્ણ પૃષ્ઠબળ મળી શકે છે, એમ આપણે સિદ્ધ કરી બતાવી ચકાશું. કેટલાક પ્રસિદ્ધ શાસ્ત્રજ્ઞોએ ઉત્તર-ધ્રુવને જ સર્વ વનરપતિ અને જીવ કોટિના આદિસ્થાનરૂપ માનેલો છે, અને આર્યોના આદિનિવાસ ક્યાંક પણ ઉત્તરધ્રુવ પાસે હતો, એ વાર્તાને સિદ્ધ કરવા માટેના વેદો અને અવેસ્તામાં ભરપૂર પૂરાવા ભરેલા છે, એ પણ આપણે બતાવી ચકાશું. હિમ કાળમાં પૃથ્વીપર વાતાવરણની સ્થિતિ કેવી હતી અને ઉત્તરધ્રુવ પ્રદેશમાં ન્યોતિર્વિપયક વિશિષ્ટ શી ઘટનાઓ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એનો હવે પછીના બે દર્શનો (પ્રકરણો)માં વિચાર કરીને ત્યાર પછી આપણે તે પૂરાવા તરફ વળીશું.

—૭૯— દ્વિતીય દર્શન.

—*—

હિમકાળ.

પૃથ્વીની કક્ષા કિંવા ક્રાન્તિવૃત્ત અને તેનું વિપુલવૃત્ત એક જ રેખામાં નથી તેમની મેધાઓ મધ્યે થોડાંક (૨૩ અંશ, ૧૭ કળા) ડાણુ (ખૂણા) રહેલો છે એ કારણથી પૃથ્વીપરનું પ્રકૃતિ પ્રમાણ કિંવા વાતાવરણ સર્વદા સમાન ન રહેતા તેમાં વસત, શીખમ, વર્ષા શરદ, હેમત અને શિશિર આદિ ઋતુપર્યાય થતા રહે છે. પૃથ્વીનો ઉત્તર ધ્રુવ જ્યારે સૂર્ય પાસેથી દૂર હોય છે, ત્યારે ઉત્તર ગોલાર્ધમાં શિયાળો અને દક્ષિણ ગોલાર્ધમાં ગિન્દાળો થાય છે અને ત્યારપછી જે વેળાએ પૃથ્વી સૂર્યની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરે છે અને તેના દક્ષિણધ્રુવ સૂર્યથી દૂર જાય છે તથા ઉત્તરધ્રુવ નિકટમાં આવે છે, તે વેળાએ ઉપર કહેલી સ્થિતિથી વિરુદ્ધ સ્થિતિ થાય છે એ બે ગોનાર્ધોમાં થનારા ઋતુપર્યાયોનું આ એક જાદુ જ સરળ કારણ છે, અને એ કારણ સદા અવિચર હોવાથી અતિ પ્રાચીન કાળના જૂસ્તરયુગમાં પણ એવા જ ઋતુપર્યાય થતા હશે જ એવા કોઈને પણ ભાસ થવાનો સંભવ છે પરંતુ જૂસ્તરયુગના શોધોથી એ કલ્પના વિરુદ્ધ જ છે. પૃથ્વીની વિપુલવૃત્તરેખાને ક્રાન્તિવૃત્તરેખા સાથેના ડાણુ (ખૂણા) એકનો જ ઋતુપર્યાય થવાનો હેતુ નથી, કિન્તુ સ્થાનપત્તવે સમુદ્રની સપાટી કરતાં ઓછી

વધતી ઉંચાઈ અને વિપુલવૃત્તપરની ઉજ્જ્વલતાને ધરતર સ્થાને ધસડી જનારા સમુદ્ર અને વાયુના પ્રવાહોના યોગે પણ એક જ અક્ષાંશમાંનાં ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનોમાં ભિન્ન ભિન્ન ઋતુઓ થાય છે, એવાં ઉદાહરણો મળી આવ્યાં છે. એ સમુદ્ર પ્રવાહોમાંનો, મેક્સિકોના અખાતમાંથી નીકળી ક્યુબાએટ અને અમેરિકામાં ચર્ચ ખંજીર દિશાથી યુરોપ પ્રતિ વહન કરનારો પ્રવાહ* વિશેષ સંસ્મરણીય છે. જો એ પ્રવાહનું અસ્તિત્વ ન હોત, તો યુરોપમાંના વાયવ્ય ભાગમાંનું વાતાવરણ અત્યારે છે, તેના કરતાં સર્વથા ભિન્ન પ્રકારનું જ હોત. અત્યારે પૃથ્વીપર જળ અને ભૂમિની જેવી જોડાયેલી જગ્યામાં આવે છે, તેથી જો તે કાંઈક ભિન્ન પ્રકારની ચાય તો તેના યોગે પણ વાતાવરણની સ્થિતિ ભિન્ન પ્રકારની થવાનો સંભવ છે; કારણ કે, એમ થવાથી વિપુલવૃત્તમાંની ઉજ્જ્વલતાને અન્યત્ર ધસડી જનારા સમુદ્ર તેમ જ વાયુના પ્રવાહો પણ ફરી નવ્ય એમ છે. અતિ પ્રાચીન કાળના ભૂસ્તરયુગમાં આદ્ય પર્વત સર્વથા ઉડી હતા અને હિમાલય તો હજી ઉપર નીકળવા પણ માંડ્યો ન હોતો; તેમ જ એશિયા અને આફ્રીકાખંડ તો કેવળ ન્હાના ખેટોના સમુદાયરૂપ જ હતા. તે સમયના ભૂમિસ્તરોમાં મળી આવતા જે પ્રાણી અને વનસ્પતિના અવશેષો છે, તેમનો વિચાર કરતાં, તે કાળની ભૂપૃષ્ઠસ્થિતિના યોગે તે વેળાએ પૃથ્વીપર સર્વત્ર સમશીતોષ્ણ વાતાવરણ હતું, એમ જણવામાં આવે છે; અને ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી એમાં આશ્ચર્ય માનવા જેવું કંઈ પણ નથી, એ સ્પષ્ટ જ છે. પ્રથમ ‘દર્શન’માં કહેલા દ્વિતીય અને તૃતીય યુગમાં એ વાતાવરણમાં કાંઈક પરિવર્તન થયું હતું, એમ જણાય છે. પરંતુ એ યુગોમાં જોકે પ્રથમ યુગ જેવું અને જેટલું સમાન વાતાવરણ ન હોય, તોપણ તૃતીય યુગના અંતપર્યંત પૃથ્વીપર પ્રકૃતિ વિપલક કટિબંધનો ભેદ થયેલો ન હોવાથી શીતલતા અને ઉજ્જ્વલતામાં હમણાના જેટલો અંતર પડતો ન હોતો, એ તો ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાંનાં પ્રમાણોથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ તૃતીય યુગના અંતિમકાળમાં અને ચતુર્થ યુગના પ્રથમાર્ધમાં વાતાવરણમાં ભયંકર પરિવર્તન થવાથી તેના યોગે હિમકાળ અને હિમાન્તર કાળનો ઉદ્ભવ થયો. પરંતુ અત્યારે હવે એમ નિઃસંશય સિદ્ધ થયું છે કે, હાલમાં જે વનસ્પતિઓ કેવળ ઉષ્ણ અને સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં જ વધી અને જીવી શકે છે, તે વનસ્પતિઓ તૃતીય યુગમાં સ્વિટ્ઝર્લન્ડ જેવાં સ્થાનોમાં એટલે કે, જ્યાં વર્ષના પાંચ મહિના પર્યંત સૂર્ય કિરિતિની નીચે હોય છે એવા અતિ ઉન્નત અક્ષાંશમાં જાડું જ જગથી વધતી અને જીવી શકતી હતી. એટલી તે સમયમાં ધ્રુવપ્રદેશમાં હિમમય ઉષ્ણ વાતાવરણ હોતું જોઈએ. હિમહનુના હતું જ, એમ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ શકે છે.

* એ પ્રવાહ અમેરિકામાં ‘ગલ્ફ સ્ટ્રીમ’ (Gulf Stream) ના નામથી પ્રખ્યાત છે.

જે પ્રદેશના સમશીતોષ્ણ વાતાવરણમાં ઐક્યેક જો પરિવર્તન થઇને તેના યોગે હિમકાળ ઉત્પન્ન થયો, તે ઘટના ચતુર્થ યુગના પ્રથમાર્ધમાંની છે. ચતુર્થ યુગના પ્રથમાર્ધકાળ અને હિમકાળની મર્યાદા કદાચિત્ એક જ ન પણ હોય, તોપણ એ બન્ને કાળને સ્થૂળ પ્રમાણથી એક જ કહેવામાં અથવા માનવામાં કશી બાધા આવે તેમ તો નથી જ. એ કાળમાં એક જ હિમકાળ થયો હતો કે એક કરતાં વધારે હિમકાળ થયા હતા, એનું અહીં વિવેચન કરી શકાય તેમ નથી. તેનું સામાન્ય સ્વરૂપ શું છે અને ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાતથા સ્પષ્ટિશાસ્ત્રવેત્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે એવા પ્રકારનાં ભયંકર પરિવર્તનો થવાનાં કારણો શાં છે, એટલું જ માત્ર આપણે સંક્ષેપમાં અહીં કહી શકીશું. એનાં કારણો વિશે શાસ્ત્ર લોકિમાં જો કે અલ્પ મતભેદ છે, તો પણ હિમકાળ થઈ જવા વિશે તો કોઈના મનમાં પણ સંશય નથી જ. હજી પણ હિમ (બર્ફ) ના સ્તરોનો પૃથ્વીપરથી સર્વથા લોપ થઈ ગયો નથી અને આદ્ય પર્વતની દરીઓમાં તેમ જ ઉત્તરમુવ પાસેના પ્રદેશમાં હિમનદીઓના રૂપમાં આપણે બર્ફના એક જોઈ શકીએ છીએ. ઝીનલેન્ડ જેવા પ્રદેશો હજી પણ એટલાં બધાં જગડાં હિમાવરણવડે આચ્છાદિત થયેલા છે કે, ત્યાં વનસ્પતિનું વૃક્ષ અને મનુષ્યેત્નું વસતું સર્વથા અશક્ય છે. એ પ્રદેશોમાંની હિમનદીઓનું નિરીક્ષણ કરવાથી ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓને આશ્ચર્ય કાળમાં ઉત્તર યુરોપ અને ઉત્તર અમેરિકામાં સર્વત્ર બર્ફનાં એવા જ પ્રકારનાં પરિણામો થવાનું દેખાઈ આવ્યું છે. એ સ્થળોમાં ગોળ ચળકતી અને ખડબચડી શિલાઓ, અલ્પાંશિ જેના સ્તરો બનેલા નથી એવી એક પ્રકારની ચીકણી માટી, ગોળ થઈ ગયેલા ખડકો અને ટેકરીઓ ઇલાદિ જે વસ્તુઓ મળી આવે છે, તેમને જોતાં એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે કે, ઉત્તર યુરોપ અને ઉત્તર અમેરિકાના પ્રદેશોમાં એક કાળમાં કેટલાક હજાર હાથ જગડાઈને બર્ફનો સ્તર (થર) પ્રસરેલો હતો. એ પ્રદેશને વ્યાપી નાખનારો બર્ફનો બધો જ સમુદાય કેવળ ઉત્તરમુવ તરફથી જ આવ્યો હતો, એમ નહોતું. બર્ફના યોગે ખડકોપર પડેલી રેષાઓ અથવા પટાની દિશાઓપરથી એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે કે, તે બર્ફના પ્રવાહ સર્વ સ્થળો અને પર્વતોપરથી જૂડી જૂડી દિશાઓથી નીચે ઉતર્યા હતા. એ હિમ (બર્ફ) ના સ્તરોએ સ્કેડિનેવિયા (સ્વીડન નોર્વે) ના સર્વ ભાગને આચ્છાદીને, ઉત્તર સમુદ્રને ભરી નાખી, બ્રિટન (ઇંગ્લેન્ડ) માં પ્રવેશ કરી, ટેમ્સ નદીની દરી, ઉત્તર જર્મની, માર્કપર્થન્ટ રશિયાના સર્વ ઉત્તર ભાગ અને પૂર્વમાં ઉરલ પર્વત પર્થન્ટના ધણખણ પ્રદેશને વ્યાપી નાખ્યો હતો. એ હિમ નદીઓવડે અને હિમપાતના યોગે યૂરેલા કૂટેલા ખડકનાં અવશિષ્ટો યુરોપમાં યોગમાં યોગ ૧૦ લાખ ચોરસ માઇલ જેટલા પ્રદેશમાં અને અમેરિકામાંના તો એથી પણ વિસ્તારના પ્રદેશમાં પ્રસરેલાં હતાં, એવું અનુમાન કરવામાં આવ્યું છે, અને

એ પ્રમાણના આધારે જ ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓ હિમકાળ યર્ધ ગયા વિશેનાં અનુમાનોને નિષ્પન્ન કરે છે. એ અવશિષ્ટો (કચરા અથવા બદલા) માં બે પ્રકારની ચીકણી માટી છે અને તેથી બેવાર બર્ફનું પૂર આવ્યું હતું, એમ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. ખીછ વારનાં અવશિષ્ટોએ પ્રથમ વારનાં અવશિષ્ટોના ચરોને ધણેક સ્થળે તોડી નાખ્યા છે; છતાં પણ બે જૂદે જૂદે વખતે ચીકણી માટી અને વહી આવેલાં અવશિષ્ટોના બે જૂદા જૂદા થરો થયા હતા, એટલું બતાવવા પૂરતા તેમના ભાગો બાકી રહેલા છે. પ્રોફેસર ગીફીના અભિપ્રાય પ્રમાણે યૂરોપમાં અતુર્ય યુગના પૂર્વાર્ધમાં એક પછી એક ચાર હિમકાળ યર્ધ ગયા હતા; પણ ખીજ ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓ એ અભિપ્રાયનો સ્વીકાર કરતા નથી. તો, પણ બે હિમકાળ અને તેમનો મધ્યગામી એક હિમાન્તર કાળ, એ ત્રણે તો અવસ્થા યર્ધ જ ગયા છે, એ માટેનો સર્વનો એક નિશ્ચય યર્ધ ચૂક્યો છે.

એ હિમકાળ અને એમની વચ્ચેના હિમાન્તર કાળમાં વાતાવરણ અનુક્રમે અતિ શીતલ અને અતિ ઉષ્ણ થતું ગયેલું હોતું જોઈએ; અને તે સાથે ભૂમિ પણ ક્યાંક એકદમ ઉંચી તો ક્યાંક એકદમ નીચી ગયેલી (ઉંડી ઉતરી ગયેલી) હોવી જોઈએ. જમીન જે ઉંડી ઉતરતી હતી તે, તેનાપર બર્ફનો અસલ ભાર પડવાને લીધે જ. હિમકાળનો આરંભ થતાં જમીન ઉંચી થવા માંડતી, વાતાવરણમાં ભયંકર શીતલતા થતી અને અત્યારે આપણે જોને સમશીતોષ્ણ કટિબંધ કહીએ છીએ, તે પ્રદેશમાં હિમ (બર્ફ) ના મોટા મોટા સમુદાયોના સમુદાયો આવી પડતા હતા. એ હિમકાળનો અંત આવ્યો કે, પુનઃ જમીન ઉંડી ઉતરવા લાગતી હતી અને વાતાવરણ નિયમિત યર્ધને ક્રુવપ્રદેશ પણ વસતિયોગ્ય થતો હતો. ઉપર કહેલા બે હિમકાળમાંના ચીકણી માટીના સ્તરો (થરો)માં દટાઈ-દબાઈ-ગયેલા પૂર્વપાષાણયુગના મનુષ્યોના અવશેષો અત્યારે મળી આવે છે; અને તેમના અવલોકનથી અતુર્ય યુગમાં હિમાન્તર કાળ મધ્યે મનુષ્ય પ્રાણીનું અસ્તિત્વ હતું, એમ નિઃસંશય સિદ્ધ થાય છે. હિમકાળ અને હિમાન્તર કાળમાંના વાતાવરણ વિશે પ્રોફેસર ગીફી કહે છે કે;— હિમાન્તર કાળમાં શિયાળા સમાનાવસ્થિત હતા અને ઉન્હાળા પણ તેવા જ થતા હતા અને તેથી ઉષ્ણ કટિબંધમાં મળી આવતાં હાથી, ગેંડા તથા સરિસૃષ્ઠિ આદિ મોટાં મોટાં પ્રાણીઓ અને વનસ્પતિઓ ક્રુવપ્રદેશમાં સર્વત્ર સંચાર કરતાં હતાં. તેમ જ પૂર્વપાષાણયુગમાંના મનુષ્યો માટે પણ ત્યાં સુખકારક સ્થાન ન હોય એમ તો ન હોતું જ. એથી વાતાવરણના સંબંધથી જોતાં અતુર્ય યુગના પ્રથમાર્ધમાંની સ્થિતિ પણ તે પૂર્વેના યુગની એટલે કે, સર્વત્ર સમાન વાતાવરણ હોવાની સ્થિતિ અને વર્તમાન એટલે કે, એક સ્થાનમાં અતિ શીતળતા, દ્વિતીય સ્થાનમાં સમશીતોષ્ણતા તો તૃતીય સ્થાનમાં વળી અતિ ઉષ્ણતા, એવી સ્થિતિ એમની મધ્યવર્તિની હતી. સારાંશકે, એ કાળ વાતાવરણના સ્થિત્યંતરનો જ હતો. વાતાવરણની સ્થિતિની હિમાન્તરકાળના

આર્યભમાં સ્થાપના થઈ હતી. તોપણ એવિશે પ્રેક્ષર ગીકાનો એવો અભિપ્રાય છે કે;—“વર્તમાન કાલીન વાતાવરણની સ્થાપના થવા પૂર્વે હિમોત્તર કાળમાં પણ યુરોપના વાયવ્ય ભાગમાં એકવાર સમાનાવસ્થિત અને પુનઃ બહુ જ શીતલ થઈ જનારા વાતાવરણનું કેટલાક કાળ પર્યન્ત અસ્તિત્વ હતું.”

હિમકાળ અને ધ્રુવપ્રદેશમાંના હિમાન્તર કાલીન સૌમ્ય વાતાવરણ વિશેનો સિદ્ધાંત કદાચિત્ નિશ્ચિત હરે, તોપણ એ ભયંકર ઉત્પાતનાં કારણોનો શાસ્ત્રજ્ઞોને અઘાપિ કાંઈ સારો શોધ મળી શક્યો નથી. સમસ્ત ઉત્તર યુરોપ અને ઉત્તર અમેરિકાને બાપી નાખનારા બર્ફના પ્રવાહો કાંઈ પોતાની મેળે જ નિર્માણ થવા નહોતા; કારણ કે; ‘અસત’ એટલે કે, શૂન્યમાથી કાંઈ પણ નિષ્પન્ન થતું નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. એ સ્થિતિ થવા પૂર્વે પૃથ્વીપર અન્ય કોઈ પણ સ્થળે અતિશય ઉષ્ણતા હોવી નોંધ્યે, તેના થોડે પૃથ્વીપરના પાણીની પૂરી વરાળ થવી નોંધ્યે અને એ વરાળને શીતળ પ્રદેશમાં ખેંચી જઈ ત્યાં તેનું બર્ફ બનાવવા માટેનો તેવા પ્રકારનો વાયુપ્રવાહ પણ હોવો નોંધ્યે; અર્થાત્ એ સ્થિતિ થવામાટે આટલાં સાધનોની આવશ્યકતા છે. જે ઉપપત્તિથી હિમકાળનું કારણ નિશ્ચિત કરવામાં આવે, તેમાં જો એ સાધનોનો વિચાર કરવામાં ન આવ્યો હોય, તો તે ઉપપત્તિ અપૂર્ણ છે એટલું જ નહિ, પણ કેવળ વ્યર્થ અને નિરુપયોગી છે. એ ઉપપત્તિના આધારે નિદાન એકપણ એક જે હિમકાળ થવાનો સિદ્ધાંત તો નિશ્ચિત કરી બતાવી શકાયો જ નોંધ્યે. આપણા સમક્ષ આવેલી ઉપપત્તિઓને જો એ કસોટીપર કરી નોંધ્યે, તો એમાંની ઘણી ખરી ઉપપત્તિઓનો નિર્ણય થઈ જાય છે. યુરોપના વાયવ્ય ભાગને ઉષ્ણતા પૂરી પાડનારો આટલાંટિક મહાસાગરમંત્રી ઉષ્ણ પાણીનો પ્રવાહ ઉપર કહેલો છે, તેના માર્ગે થનામાની સંયોગભૂમિ સમુદ્રમાં ફળી જવાથી બદલાઈ જતાં તેના થોડે ચતુર્થ સુગન્ધ પૂર્વાર્ધમાં યુરોપનો વાયવ્ય ભાગ હિમાચ્છાદિત થયો હતો, એવું એક કારણ એકવાર કોઈએ આગળ આપ્યું હતું. પરંતુ ચતુર્થ સુગન્ધ પૂર્વાર્ધમાં થનામાની સંયોગ ભૂમિ જસાદત હતી, એ વાતને સિદ્ધ કરનારે ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી. હિમકાળની ઉપપત્તિના સંબંધમાં બીજી એક એવી ઉપપત્તિ કાઢવામાં આવી હતી કે, પૃથ્વી અનુક્રમે શીતલ તથા ઉષ્ણ આકાશપ્રદેશમાંથી પસાર થઈ હશે અને તેના પરિણામે જ અનુક્રમે હિમકાળ તથા હિમાન્તર કાળનો ઉદ્ભવ થયો હશે. પરંતુ એ કલ્પના માટે પણ કાંઈ પ્રમાણ નથી. ત્રીજી વળી એક એવી કલ્પના સૂચવવામાં આવી હતી કે, પૃથ્વીને સૂર્યપાસેથી મળતી ઉષ્ણતાના પ્રમાણમાં કાંઈક ઊંચા વધારે ફેરફાર થયો હશે અને તેથી જ પૃથ્વીપરનું વાતાવરણ શીતલ કિંવા ઉષ્ણ હશે. પરંતુ એ તર્ક તે કેવળ તર્ક જ છે, એમ સત્તર જ ભણવામાં આવી ગયું.

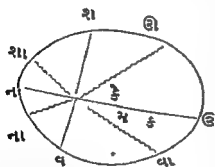
૩. પૃથ્વીનું અક્ષાંશ જો બદલાય જાય, તો જ માત્ર વાતાવરણમાં એવા પ્રકારનાં

આકર્ષિતક પરિવર્તનો થાય એ ખરું છે; છતાં આ વાર્તા સંભવનીય નથી. કારણ કે, અક્ષાંશ બદલાય એટલે મહત્તમ મધ્યવૃત્ત અર્થાત્ વિષુવૃત્ત પણ બદલાઈ જતું જોઈએ. પૃથ્વીના ચક્ષાકાર ભ્રમણના યોગે ક્રમ કરતાં વિષુવૃત્તપર વધારે ફેગ આવેલો છે. એ ચક્ષાકાર ગતિ અન્યાહત ચાલુ છે, એટલે કે, અક્ષાંશ બદલાઈને તેના યોગે જો વિષુવૃત્ત પણ બદલાઈ જાય હોય, તો એ નવીન વિષુવૃત્તપર પણ ફેગ આવેલો હોવો જોઈએ. પરંતુ એ ધટના થવા વિશેનું પણ કંઈ પ્રમાણ નથી. અર્થાત્ એ ઉપપત્તિ પણ ઉપયોગ વિનાની જ છે. પૃથ્વી ઉષ્ણ વાયુના ગોળો હતી અને તે ધીમે ધીમે શીતલ થતી જવાથી ક્રુવપ્રદેશો અન્ય રથળો કરતાં સત્વર જ વસતિયોગ્ય થયા હશે; પરંતુ એથી હિમકાળ એક પછી એક નિયમિત સમયે કેમ થયા હશે, એ સમજાતું નથી.

એ પ્રમાણે હિમકાળની ઉત્પત્તિનાં કારણોને દર્શાવનારી ઉપપત્તિઓમાંની ધણી ખરી ઉપપત્તિઓનો નિર્ણય થઈ જતાં કેવળ એ ઉપપત્તિઓ જ અવશિષ્ટ રહે છે. એમાંની પ્રથમ ઉપપત્તિ લિયલની છે. તે કહે છે કે;—“ભૂમિ અને જળની ઝેંચણીની ભિન્નતા અને મોટા મોટા ભૂપ્રદેશોનું ઉચું તથા જલાવૃત્ત થતું, એ વ્યાપારોના યોગે વાતાવરણમાં પરિવર્તન થતાં હિમકાળ ઉત્પન્ન થાય છે.” બીજી ઉપપત્તિ ડૉક્ટર કોલની છે. તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે, “સંપાતર્ત્ત ચક્ષન થતું હોવાથી અને પૃથ્વીની કક્ષા દીર્ઘવર્તુક્ષાકૃતિ હોવાથી કેટલાક નિયમિત કાળ પછી હિમકાળ ઉત્પન્ન થશે.” વૉલેસ્ નામક વિદ્વાને લિયલની ઉપપત્તિનો વિશેષ વિચાર કરીને એમ બતાવી આપ્યું છે કે, “જો ઉપર્યુક્ત પ્રકારનાં પરિવર્તનો ભૂપૃષ્ઠપર થાય, તો માત્ર તેટલાથી જ હિમકાળ અને હિમાન્તરકાળને ઉત્પન્ન કરે તેવી શીતળતા કિંવા ઉષ્ણતા ઉત્પન્ન થશે.” ભૂસ્તરયુગમાંના પ્રથમ પ્રથમ યુગોમાં સર્વત્ર પૃથ્વીપર સમાનાવસ્થિત વાતાવરણ હતું અને તે વેળાએ પૃથ્વીપર ભૂમિ અને જળની ઝેંચણી અત્યાર કરતાં ભિન્ન હતી, એ તેનું કારણ હતું, એમ પ્રથમ દર્શનમાં કહેલું જ છે અને લિયલની હિમકાળની ઉત્પત્તિનાં કારણોની ઉપપત્તિ કંઈ એથી ભિન્ન તો નથી જ. જ્યારે સહસ્રાવધિ વર્ષો વીતશે, ત્યારે જ ભૂમિ આતિશય ઉચ્ચ કિંવા નીચ (નીચી) થશે; અને એથી લિયલના અનુયાયી જોના કહે છે કે, ‘હિમકાળનું મુખ્ય કારણ જ ભૂપૃષ્ઠ અને ભૂગર્ભમાંની ઊંચલપાચલો, તેમને જો સ્વીકારવામાં આવે, તો હિમકાળનો અવધિ લગભગ એ લાખ વર્ષનો હોવોજોઈએ;’ પરંતુ એ જ મતાવલંબી અન્ય ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓનો એવો અભિપ્રાય છે કે; “હિમકાળનો અવધિ બહુ બહુ તો ૨૦ અથવા ૨૫ હજાર વર્ષનો જ હોઈ શકે”. હવે એ જો અનુમાનોમાં રહેલો અંતરાય કંઈ નાનો સૂતો નથી. એમાંનો કથો અભિપ્રાય સાત્ય છે, એના નિર્ણયનું કાર્ય વર્તમાન જ્ઞાનની અવસ્થામાં કઠિન જ છે. આપણે અત્યારે કેવળ એટલું જ કહી શકીએ છીએ કે, ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં નિદાન એ હિમકાળ અને એક હિમાન્તરકાળ થઈ

ગયેલા હોવાથી તેનો અવધિ હિમોત્તરકાળના આરંભથી અત્યાર સુધીમાં વીતેલા કાળ કરતાં બહુજ વિશાળ હોવો જોઈએ.

સર રૅબર્ટ બૉક્સના અભિપ્રાય પ્રમાણે, હિમકાળના કારણને ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાં ન શોધતાં જો જ્યોતિ-શાસ્ત્રના આધારે શોધવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે, તો તેથી બધી અડચણ તરફાળ દૂર થઈ જાય એમ છે. આપણી પૃથ્વીમાં થતા જ ઉત્પાતો આપણને અતિ લયેકર લાગે છે, તેવા તો અનેક ઉત્પાતો વિશ્વમાં નિલ નિયમિત રીતિથી થતા જ હોય છે અને તે જ્યોતિ-શાસ્ત્રમાં સર્વથા પ્રસિદ્ધ જ છે. અરતુ, ડૉક્ટર ક્રોવની ઉપપત્તિમાં એ એક વિશેષતા છે કે, તેના યોગે, અતુર્ય યુગના પૂર્વાર્ધમાં થયેલા બે હિમકાળ અને એક હિમાન્તરકાળનું કારણ સમાધાનકારક રીતિથી કહી શકાય છે. તેણે પૌતાના ગ્રંથમાં મોટું ગણિત કરીને પૌતાની ઉપપત્તિને સ્થાપિત કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો છે; અને તેમાં એમ બતાવેલું છે કે, સૂર્યની આસપાસની પૃથ્વીની પ્રદક્ષિણામાં જ અસ્થિર માનો છે, તેમનામાં થનારા પરિવર્તનોના આધારે અતુર્ય યુગના પૂર્વાર્ધમાં થઈ ગયેલા વાતાવરણમાંના પરિવર્તનોની સકારણ વ્યવસ્થા લગાડી શકાય છે. તો હવે ડૉક્ટર ક્રોવની એ ઉપપત્તિ શી છે, તે સંક્ષેપમાં કહીને, સ્વારખી તેની સંભવનીયતાના સંબંધમાં તાજાં લોકોના ચા અભિપ્રાયો છે, તે પણ આપણે જોઈએ.



આ બાબતમાં આપેલી આકૃતિમાં ન, વ, ઉ અને શ એ સૂર્યની આસપાસ ફરવાની પૃથ્વીની કક્ષા છે. એ દીર્ઘવર્તુલાકાર હોઈને સૂર્ય તેના મધ્યમાં એટલે કે, મ પાસે નથી હોતો, કિંતુ કે અથવા કે એ કેન્દ્રોમાંના કોઈપણ એક કેન્દ્રમાં હોય છે. હવે અસારે આપણે તે કે પાસે છે, એમ સમજીએ. હવે પૃથ્વી જો ન પામે હોય, તો તેનાથી સૂર્યનું અંતર બહુ જ ઓછું હોવાનું, અને જો પૃથ્વી ઉ પાસે હોય, તો તે જ અંતર

બહુ જ વધારે હોવાનું એ સ્પષ્ટ જ છે. એ ન અને ઉ બિન્દુઓનાં અતુક્રમે નીચ અને ઉચ્ચ એ બે નામો છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, ઋતુઓનો જ ઉદ્ભવ ચાલ્યો છે, તે પૃથ્વીની કક્ષા અને વિષુવદ્વૃત્તની રેખાના મધ્યમાં કોઈ પણ તિર્યક્ત હોવાથી જ ચાલ્યો છે; એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે હોય અને તેના ઉત્તરધ્રુવ જો સૂર્યથી દૂર હોય, તો તોલાર્ધમાં હિમકાળનો ઉદ્ભવ થવો જોઈએ, પણ પૃથ્વી જો ઉ પાસે આવે, તો સૂર્ય તરફ જ દળવાનો અને તેથી તે ઉત્તરગોલાર્ધમાં ઉન્દાળો થવા માટે, એ

સ્વાભાવિક જ છે. અહીં એક વાર્તા ખાસકરીને ધ્યાનમાં રાખવાની છે અને તે એ કે, ન્યારે પૃથ્વી સૂર્યની આસપાસ ફરતી હોય છે, તે વેળાએ તેના અક્ષાંશની દિશા બદલાતી નથી. હવે અક્ષાંશમાં જે કોઈ પણ પ્રકારની ગતિ ન હોય, તો એ ઋતુચક્ર એમનું એમ એક સરખું જ ભ્રમણ કર્યા કરે છે. એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે આવે એટલે ઉત્તર ગોલાર્ધમાં શિયાળો (હિમકાળ) અને ઉ ના નિકટમાં આવે એટલે ઉન્હાળો, એમ એકસરખા ઋતુઓ થતા જાય છે. પરંતુ એ અક્ષાંશમાં ગતિનું અસ્તિત્વ છે અને તે ક્રાંતિવૃત્તના ધ્રુવની આસંખતાત્ એટલે કે કદબની આસપાસ ૨૫૮૬૮ વર્ષમાં એક ફેરા કરે છે, અને તેના યોગે અયનચલન એટલે કે સંપાતચલન થાય છે. અર્થાત્ પૃથ્વીનું અક્ષાંશ અને તેની કક્ષાના મધ્યમાં રહેલો કોણ (ખૂણા) કક્ષામાંના કોઈપણ એક બિન્દુથી એટલા વર્ષના અવધિમાં સમાન હોતો નથી. એથી એ મોટા કાળચક્રમાં, પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ભિન્નભિન્ન બિન્દુઓના નિકટમાં આવે છે, ત્યારેજ વસંત આદિ ઋતુઓ થાય છે. ઉદાહરણાર્થ—પૃથ્વી ન પાસે હોય છે, તે વેળાએ જે ઉત્તર-ગોલાર્ધમાં એકવાર શિયાળો થયો હોય, તો કેટલાક કાળ પછી પૃથ્વી જે વેળાએ ના સમક્ષ આવે તે વેળાએ જ શિયાળો થવાનો; એવી રીતે એ શિયાળાનો બિન્દુ પાછળ દટતો દટતો ઉપર્યુક્ત ચક્રની સમાપ્તિના સમયમાં પુનઃ ન પાસે આવવાનો. એવો જ પ્રકાર ઉ પાસે ચનારા ઉન્હાળાનો પણ થવાનો. તેમજ એ જ સ્થિતિ વ અને શ સંપાતોની પણ થવાની. આકૃતિમાંની શા, વા, અને ના તથા ઉ રેખાઓ શ વ તથા ન ઉ ની બદલાયલી સ્થિતિને દર્શાવે છે. પણ એ અહીં ધ્યાનમાં રાખું જોઈએ કે, જે કે ઉન્હાળો અથવા શિયાળો આદિ કોઈ પણ બિન્દુમાં થાય, તોપણ પૃથ્વીની કક્ષા અને તેની ઉચ્ચતા તથા નીચતા પરસ્પર સંબંધથી જોતાં બદલાતી નથી. અર્થાત્ પૃથ્વી ના પાસે હોય, તે વેળાએ જે ઉત્તર ગોલાર્ધમાં શિયાળો થાય, તો તે સમયનું પૃથ્વીનું સૂર્યથી જે અંતર હોય, તે ન સ્થાનના અંતર કરતાં વધારે જ હોવાનું એમ થતાં થતાં પૃથ્વી એક વાર ઉ પાસે આવતાં ઉપર્યુક્ત કાળચક્રમાં શિયાળો થવાનો અને તે વેળાએ તે પોતાની ઉચ્ચતામાં હોવાથી સૂર્યથી તેનું અંતર પણ પરમ જ હોવાનું. હવે ન પાસે ચનાર હિમકાળ અને ઉ પાસે ચનાર હિમકાળમાં મહદંતર રહેલું છે, એ સ્પષ્ટ જ છે. પૃથ્વી ન્યારે ન પાસે હોય, તે વેળાએ સૂર્યથી તેનું અંતર બહુ જ અલ્પ હોવાથી ત્યાંના હિમકાળ સૂર્યસાનિધ્યના યોગે ક્રાંતિક સૌમ્ય થવાનો. પણ તે પૃથ્વી ઉ પાસે આવતાં તે જ અંતર પરમ થતાં ત્યાંના હિમકાળ બહુ જ તીવ્ર થવાનો. ઉપર કહેલા ચક્રમાં એક વાર હિમકાળ ઉ પાસે થવાનો. એ ચક્ર ૨૫૮૬૮ વર્ષનું હોવાથી હિમકાળ ન પાસે થઈ ગયા પછી પુનઃ ઉ પાસે થતાં સૂર્યમાં સાધારણતઃ તેથી અર્ધ એટલે કે, ૧૨૬૩૪ વર્ષોનો કાળ લાગવાનો.

પરંતુ ન અને હિ ગિન્દુઓની કિન્ચિદ્ વિરુદ્ધ દિશામાં ગતિ છે, એમ હાવમાં જાણવામાં આવ્યું છે અને તેથી ૨૫૮૬૮ વર્ષનું ચક્ર આવું થઈને તે ૨૦૮૮૪ અથવા સ્થૂન પ્રમાણથી કહીએ તો ૨૧૦૦૦ વર્ષનું ચાલુ છે એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે હોય, તે વેળાએ એક ગોનાર્ધમાં દિમકાળ થઈ જાય અને પૃથ્વી પોતાની ઉચ્ચતામાં એટલે કે, હિ પાસે આવે અને ત્યાં દિમકાળ થાય, એ ઉલ્લાસની મધ્યમાં ૧૦૫૦૦ વર્ષોનો ગાળો પડેલો જોઈએ હવે ૪૦ સં ૧૨૫૦ ના વર્ષમાં પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં નીચી એટલે કે, ન પાસે હતી, તે વેળાએ ઉત્તર ગોનાર્ધમાં દિમકાળ થયો હતો, અને સાર પછી ૪૦ સં ૧૧૭૫૦ માં જ્યારે પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ઉચી એટલે કે, હિ પાસે હતી, તે વેળાએ દિમકાળ થયો, અને તે સમયે સૂર્યથી તે પરમાન્તરે હોવાથી તે દિમકાળ તીવ્રતમ થયો એ પ્રમાણે પાછળ પાછળ દિસાળ કરતા જવાથી લગભગ ૪૦ સંથી ૮૨૫૦ વર્ષ પૂર્વે એવો અત્યંત, તીવ્ર દિમકાળ થયો હતો, એમ આપણા જાણવામાં આવી શકે છે એક ગોનાર્ધમાં, જે વેળાએ દિમકાળ હોય છે, તે વેળાએ અન્ય ગોનાર્ધમાં ઉચ્છ્રાબળ પ્રવર્તેલો હોય છે, એવિશે તો ખીજી વાર કહેવાની કશી આવશ્યકતા નથી જ ઉત્તર ગોનાર્ધમાંના દિમકાળની જે વાર્તા ઉપર કહી છે, તે જ ચોડા મણા ફેરફાર સાથે દક્ષિણગોનાર્ધમાંના જિન્દાગાને પણ લાગૂ પડી શકે છે

કાર્ક પણ ગોનાર્ધમાં થનારા દિમકાળની તીવ્રતા અને જિન્દાગાની સૌમ્યતાનો વિચાર કરતી વેળાએ ખીજી પણ એક વાત ધ્યાનમાં લેવી પડે છે અને તે એ કે, એક સપાત જિન્દુ (૧) થી ખીજી સપાતજિન્દુ (૨) પર્યન્ત જવામાં પૃથ્વીને જે કાળ લાગે છે, તે જે જિન્દાગા છે એમ જ સમજવામાં આવે, તો એ કાળાવધિ સદા સ્થિર નથી પૂર્વે કહેલું જ છે કે ન અને હિ જિન્દાગાના તથા દિમકાળનાં જિન્દુ અને શ તથા ૫ એ સપાતજિન્દુ અચલ નથી, કિન્તુ તે ૨૧૦૦૦ વર્ષના અવધિમાં ક્રાન્તિવૃત્તમાં એક ફેરો ફેરે છે એ ક્રાન્તિવૃત્ત એ વર્તુનાકાર હોત તો શ ૫ અને ન હિ એ રેખાઓ વડે તેના નિયમિત રીતે એ સમાન લાગે ચલા હોત પરંતુ તે દીર્ઘવર્તુનાકાર હોવાથી તે વિભાગો સમાન થતા નથી. ઉદાહરણાર્થે આપણે કલ્પના કરીએ કે, પૃથ્વી ન પાસે આવી અને દિમકાળ થયો, તો તે વેળાએ જિન્દાગાનો અવધિ ૫ હિ શ જેટલો થયો, પણ જ્યારે તે દિમકાળ પૃથ્વી હિ પાસે હોય તે વેળાએ થયો, તો તે વેળાએ જિન્દાગાનો અવધિ કેવળ શ ન ૫ જેટલો જ થવાનો એ અવધિ ૫ હિ શ કરતાં જાણ જ લાગુ છે, એ તે તે વર્તુલખંડપરથી સ્પષ્ટ દેખાવા જ કરે જી શૂકલા દીર્ઘવર્તુનાકાર હોવાને લીધે જ એ અંતર પડે છે, અને દીર્ઘવર્તુલના એ એટલે કે જિન્દાગા અને આસોમાંનો મોટો વ્યાસ જિન્દાગા વ્યાસ કરતાં જેટલા પ્રમાણમાં મોટો હોય તેટલા જ

પ્રમાણમાં એ અંતર પણ મોટું જ પડે છે; એટલે કે, ઉન્હાણાના કાળ કરતાં હિમકાળ બહુ જ મોટો થવાનો. ભૂકલાના દીર્ઘવર્તુલનાં પરિમાણો, તેનું સૂર્યથી જેટલું મધ્યમ અને પરમ અંતર હોય, તેના આધારે કાઢવામાં આવે છે અને તે દીર્ઘત્વને ન્યોતિ:ચાસ્રમાં ‘કેન્દ્રચુતિ’* ના નામથી ઓળખવામાં આવે છે. એ કેન્દ્રચુતિ અવિચલ નથી. તે ધીમે ધીમે વધતી જઈને મહત્તમ પરિમાણે પહોંચ્યા પછી પાછી ઓછી થવા-વધવા માંડે છે અને પુનઃ પૂર્વ સમાન થાય છે. એથી પ્રત્યેક ગોલાધર્મમાંના હિમકાળ અને ઉન્હાણાના અવધિમાંનો અંતરાય પણ તેટલા પ્રમાણમાં દીર્ઘ કેવા લઘુ થતો હોય છે, ઉપર કહેલું જ છે કે, હિમકાળ અને ઉન્હાણાના અવધિ સંપાતરવાની સ્થિતિપર એટલે કે, ક્રાન્તિદૃષ્ટામાંના જે બિન્દુઓ પાસે પૃથ્વી આવેલી હોય અને એ ઋતુઓ થાય છે, તે બિન્દુઓનાં સ્થાનપર પણ અવલંબેલા હોય છે. એ બે બદલાતાં પરિમાણોનું સંયુક્ત પરિણામ એનું થાય છે કે, પૃથ્વીની કેન્દ્રચુતિ મહત્તમ હોઈને પૃથ્વી પોતાની ઉન્મયતામાં હોતાં હિમકાળ અને નીચી હોતાં ઉષ્ણકાળ થાય, તો તેમના અવધિમાં બહુ જ મોટો ફરક પડી જાય છે. એ ફરક મહત્તમ થાય તો ૩૩ દિવસનો હોય છે, એમ હાલમાં જાણવામાં આવ્યું છે. અત્યારે એ ફરક આશરે ૭૬ દિવસનો છે. એટલે કે, પૃથ્વી ન પાસે આવતાં તેની કેન્દ્રચુતિ મહત્તમ હોઈને જે ઉત્તરગોલાધર્મમાં હિમકાળ થાય, તો તે સમયના ઉન્હાણા કરતાં તે ૩૩ દિવસ જેટલો લઘુ હોવાનો. ‘પણ ૧૦૫૦૦ વર્ષ પછી એ સ્થિતિનું પરિવર્તન થઈને પૃથ્વી ઉ પાસે આવતાં ચનારો હિમકાળ ઉન્હાણા કરતાં તેટલો જ એટલે કે, ૩૩ દિવસ જેટલો મોટો થવાનો.

પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ફરતી હોય છે, તે વળાંકે તેના મદ્કર્ણ સમાન કાળમાં ફોત્રાને આક્રમે છે. એથી હર્યેલે એવી કલ્પના કરી કે, ‘ઉપર કલા પ્રમાણે જે ઉન્હાણા અને હિમકાળના અવધિમાં અંતરાય (ફરક) હોય, તો એક સંપાતથી ખીજ સંપાત પર્યન્ત જતાં પ્રત્યેક સમયે પૃથ્વીને સૂર્ય પાસેથી એકસરખી જ ઉષ્ણતા મળ્યા કરે છે; કારણ કે, પ્રત્યેક અવધિમાંના સૂર્યની ઉષ્ણતાના આરિલવનનું પ્રમાણ યદિ ન્યૂનાધિક હોય, તો પણ તે ન્યૂનાધિકતા એ અવધિની પોતાની ન્યૂનાધિકતાને લીધે સમાનશીલતામાં આવી રહે છે.’ હવે જે આ કથનને સત્ય માનીએ, તો ડૉક્ટર કોસના કથનમાં કાંઈક ન્યૂનતાનો આધારો વ થાય છે. પરન્તુ સર રૉબર્ટ ઓલ્ નામક સુવિખ્યાત ન્યોતિવિદે ગણિતવડે એમ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે કે, ‘હર્યેલી ઉપર્યુક્ત કલ્પના સર્વથા પ્રમાદ પૂર્ણ છે; અને ઉન્હાણા કે હિમકાળને અમુક એક ગોલાધર્મને સૂર્ય પાસેથી મળતી ઉષ્ણતાના

પ્રમાણુનો પૃથ્વીની તિર્વિક્ષતાપર જ આધાર રહેલો છે. તેના કક્ષાની કેન્દ્રચુતિ સાથે કંઈ વધારે સંબંધ નથી. પ્રત્યેક ગોલાર્ધને સમસ્ત વર્ષમાં સૂર્ય પ્રાસેથી મળતી ઉષ્ણતા ૩૬૫ એટલે કે, પ્રતિ દિવસની સરાસરીવડે એક ગુણીને અને પૃથ્વીની તિર્વિક્ષતા ૨૩° ૨૭' માનીને બાંહે એમ ખતાવેલું છે કે, પૃથ્વીની કક્ષા કેન્દ્રચુતિ ગમે તેટલી હોય, તો પણ પ્રત્યેક ગોલાર્ધને ઉન્દાણામાં ૨૨૯ જેટલી ઉષ્ણતા મળશે અને શિયાળામાં કેવળ ૧૩૬ જેટલી મળશે. હવે જો કે કક્ષાકેન્દ્રચુતિનું એ આંકડાપર કંઈ પણ પરિણામ ન થયું, તો પણ તેના થોડે ઉન્દાણા અને શિયાળાના અવધિમાં તો ૧૨૬ પડે છે જ, એ તો આપણે ઉપર જોઈ આવ્યા છીએ જ. એથી ઉત્તર ગોલાર્ધમાં ન્યારે મહત્તમ અવધિના શિયાળો થાય, તે વેળાએ સાંની ૨૨૯° ઉષ્ણતા (ઉન્દાણાના) ૧૬૬ દિવસોમાં બેચાર્ધ જમને ૧૩૬ જેટલી ઉષ્ણતા શિયાળાના ૧૨૬ દિવસોમાં વિભક્ત થવાની. એટલે કે, ઉન્દાણામાં રોજની ઉષ્ણતાનું સરાસરી પ્રમાણ $\frac{૧૬૬}{૧૨૬}$ અને શિયાળામાં રોજની ઉષ્ણતાનું સરાસરી પ્રમાણ $\frac{૧૩૬}{૧૨૬}$ છે, તેમાંનો અંતરાય વિશેષ થઈને ઉન્દાણો અરૂપાવધિ પણ અધિક ઉષ્ણ અને શિયાળો દીર્ઘાવધિ પણ બહુ જ શીતળ થવાનો; અને તેથી દીર્ઘ શિયાળામાં એક જ થએલા ખર્ચ આદિના સમુદાયો ન્હાનકડા ઉન્દાણામાં બધાને બધા પીગળી જશે નહિ અને તેથી ત્યાં હિમકાળનો ઉદ્ભવ થવાનો જ. આ સર્વ વિવેચનથી એ પણ લક્ષમાં આવશે કે, તે વેળાએ દક્ષિણ ગોલાર્ધમાં સૌમ્ય અને અરૂપાવધિ શિયાળા થશે અને ઉન્દાણા દીર્ઘાવધિ પરંતુ શીતલ થવાના, એટલે કે, ત્યાં ઉત્તર ગોલાર્ધ કરતાં સર્વથા વિપરીત અવસ્થા જ થવાની. સારાંશ કે, એ ઉભય ગોલાર્ધમાં હિમકાળ અને હિમાન્તરકાળ એકપછી એક અનુક્રમે ૧૦૫૦૦ વર્ષે આવતા જશે; માત્ર બૃહદ્દાની કેન્દ્રચુતિ શિયાળા અને ઉન્દાણાના અવધિમાં એટલો ૧૨૬ કરવા જેટલી હોવી જોઈએ.

હવે ડૉક્ટર કોવનું એટલું જ કમન હોત, તો તે તેના ખંડનનું કાર્ય કહિને કિંમહુનાં અસાધ્ય જ થઈ પડત; કારણ કે, ઉપર કહેલું કારણ વાતાવરણમાં હિમકાળને યોગ્ય પરિવર્તન કરવામાટે પૂરતું છે. નિદાન હિમકાળની ઉત્પત્તિનું જો એટલું જ એ એક કારણ ન પણ હોય, તો પણ તેનું બહુ જ મોટું પરિણામ થએલું હોતું જોઈએ, એમાં તો કશી શંકા છે જ નહિ. પરંતુ લાન્ડરિયરના કાષ્ટકમાંની બૃહદ્દાની કેન્દ્રચુતિનું પરિણામ લઈને ડૉક્ટર કોવે એવું ગણિત કરેલું છે કે, ગત ત્રીસ લાખ વર્ષમાં પૃથ્વીની કેન્દ્રચુતિ ત્રણવાર મહત્તમ થયેલી છે અને પહેલીવાર તે ૧૭૦૦૦૦ વર્ષની, બીજીવાર ૨૬૦૦૦૦ વર્ષની તથા ત્રીજી વાર ૧૬૦૦૦૦ વર્ષની હતી, એ ઉવટના કાળને યાદ ગણાને ૮૦૦૦૦ વર્ષ થયાં

ડૉક્ટર કોવના એ કમન પ્રમાણે જોતાં ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાંના અતિમ હિમકાળ ૦૦ વર્ષ પૂર્વે આરંભાયો હતો અને આજથી ૮૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે તેની સમાપ્તિ થઈને હિમાન્તરકાળનો આરંભ થયેલો હોવો જોઈએ. એ ૧૬૦૦૦૦ વર્ષના દીર્ઘ અવધિમાં

શિયાળો જેવી રીતે પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં નીચી અથવા ઉંચી હોય તે વેળાએ થયો, હશે, તે જ પ્રમાણે વાતાવરણ પણ કેટલીક વાર સૌમ્ય કિંવા ઉષ્ણ થયું હશે. પરંતુ મહત્તમ કેન્દ્રચુતિકાળના પ્રથમ પ્રથમ ભાગમાં જ વાતાવરણ (વાયુ) ની તીવ્રતા મહત્તમ હોવાથી ડૉક્ટર કોલના અભિપ્રાય-પ્રમાણે ગત મહાન હિમકાળ ૨૦૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે એટલે કે, ગત મહત્તમ કેન્દ્રચુતિના કાળના આરંભથી લગભગ ૪૦૦૦૦ વર્ષ પછી થયો હતો, એમ આપણે કહેવું જોઈએ.

પરંતુ એ ગણિતની વિશ્વસનીયતાવિશે ન્યોતિવિદો અને જૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞ ઉભયના મનમાં એકસરખી જ શંકા છે. ડૉક્ટર કોલના ઘણા ખરા કથનને બાંહેધે પૃથ્વળ આપેલું છે. પરંતુ તેને, ભૂકક્ષાની કેન્દ્રચુતિનું મહત્તમ પરિમાણ, ગત હિમકાળનો આરંભ કયારે થયેલો હોયો જોઈએ એનું અનુમાન, તેમના ભાવિ હિમકાળ કયારે થશે એ વિશેની અનુમાનપૂર્વક કદપના ધ્યાદિ વિષયોનું ન્યોતિશાસ્ત્રથી ગણિત કરવાનું સાહસ કરવાનું યોગ્ય લાગ્યું નહિ હોય. તે કહે છે કે;—“હું એવિશે કાંઈ પણ કહી શકતો નથી અને કોઈ પણ સુઘ ગણિતશાસ્ત્રજ્ઞ વર્તમાન જ્ઞાનની સ્થિતિમાં આવા વિષયો-આવી ઘટનાઓના સંબંધમાં ભવિષ્યો ભાવવાનું સાહસ કરવાનો નથી જ.” લક્ષ્યાવધિ વર્ષ પૂર્વના કાળમાંની કેન્દ્રચુતિના પરિમાણમાં વિશ્વાસ રાખવો, એ સર્વથા એક મહા પ્રમાદ જ છે; કારણકે, જે પરિમાણોના આધારે કેન્દ્રચુતિ સિદ્ધ કરવાની છે, તે પરિમાણો જ મૂળમાં સંશયમય છે; અને વિશેષતઃ પ્રાચીન જૂસ્તરયુગમાંના કાળના સંબંધમાં તો તેમ કરી શકાય એમ છે જ નહિ, એવો પ્રસિદ્ધ અમેરિકન ન્યોતિવિદ ન્યુકેમિ પણ પોતાનો અભિપ્રાય આપેલો છે. ડૉક્ટર કોલે એવિશે એટલું જ કહેલું છે કે;—“મારું ગણિત સર્વથા નવીન કોટેલી કેન્દ્રચુતિના પરિમાણના આધારે સર્વથા પ્રમાદરહિત કરાયેલું છે.” પરંતુ એ ઉત્તર યથાર્થ કિંવા સમર્પક નથી. કારણ કે, જે આલેપ કરાયેલો છે, તે ગણિતની પ્રમાદમયતા માટે નથી. કિન્તુ એ ગણિત કરવાના કાર્યમાં જે પરિમાણોના સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે, તેમની પોતાની જ વિશ્વસનીયતા માટેનો છે.

એકવાર પંડિતોની એવી માન્યતા યાદ હતી કે, ડૉક્ટર કોલે નિશ્ચિત કરેલા કિંમ્મ કિંમ્મ કાળોનો જૂસ્તરશાસ્ત્રમાંની વાર્તાઓસાથે સારો મેળ મળે છે; અને તેથી હિમકાળ તથા હિમાન્તરકાળ અધ્યેની જૂષ્ઠપરની ઊચવપાચલો કયારે થયેલી હોવી જોઈએ, એ વિશેનાં અનુમાનોને એના આધારે સારું જગ પ્રાપ્ત થાય છે. પરંતુ જૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞો દ્વે તે અગડખમ્ આંકડાનો અને કાળવિશેનો જરાક સૂક્ષ્મ વિચાર કરવા લાગ્યા છે. ઉપર કહેલું જ છે કે, ગત ત્રીસ લાખ વર્ષમાં કેન્દ્રચુતિનું ત્રણવાર મહત્તમ પ્રમાણ થયું હતું, એવો ડૉ. કોલનો અભિપ્રાય છે; અને એથી એમ પણ જણાય છે કે, ત્રણ હિમયુગો પણ તે તે સમયે થયેલા હોઈને પ્રત્યેક યુગમાં કેટલાક હિમકાળ અને હિમાન્તરકાળ પણ થયેલા

હોવા નોંધ્યો. પરંતુ પ્રથમ પ્રથમ જુસ્તર યુગમાં એવા હિમયુગો થવાનું કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી; અને તે કદાચિત્ થયા હશે, તો પ્રથમ યુગમાંના કોષાદ્યત ધાન્ય કાળ અને આંગારિક કાળમાં જ થયા હશે. એ આશ્વપર્વ એવું ઉત્તર અક્ષ્યું કે, જે કે તે સમયે બૃહદ્રચ્યુતિ મહત્તમ હતી, તોપણ તે વેળાએ જૂષ્ઠપરના પાણી અને જમીનની ઢેચણી ચતુર્થયુગ કરતાં બહુ જ ભિન્ન હોવાથી, કેન્દ્રચ્યુતિ વિશેષ હોવા છતાં પણ ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં થયેલાં વાતાવરણમાંનાં પરિવર્તનો તે વેળાએ થયેલાં નહોતાં. એટલે કે, કેન્દ્રચ્યુતિ અતિશય હોવા છતાં પણ પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ઉચ્ચ હોય, તે વેળાએ જો હિમકાળ (શિયાળા) યંતા હોય, તોપણ એટલાથી જ કાંઈ હિમકાળ ઉત્પન્ન થશે એમ તો નથી જ, એમ સ્વીકારવા પ્રમાણે જ થાય છે. એથી બૃહદ્રચ્યુતિ મહત્તમ ન હોવા છતાં પણ હિમકાળ થશે, એમ કહેવામાં પણ કશી અડચણ નથી. બીજા પણ એક વિષયમાં ડૉ. કોલની ઉપપત્તિ અને જુસ્તરશાસ્ત્રના પ્રમાણમાં પરસ્પર વિરોધ આવેલો છે. અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોએ ગત હિમકાળની સમાસિથી થયેલી ફરીઆના ક્ષયના આધારે નિયત કરેલા તેના કાળસાથે ડૉ. કોલનો અભિપ્રાય મળતો આવતો નથી. હિમોત્તરકાળનો આરંભ ૧૦,૦૦૦ વર્ષ કરતાં જૂનો નથી, એવાં અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોનો અભિપ્રાય 'પ્રથમ દર્શન'માં આપેલો છે. પરંતુ ડૉ. કોલના અભિપ્રાય પ્રમાણે જેતાં તે કાળ લગભગ ૮૦ અથવા ૧૦૦ હજાર વર્ષ પૂર્વેનો છે. આ અંતરાય કાંઈ નહોતો સૂનો નથી. પ્રેડિસર ગીકોને જો કે અમેરિકન શાસ્ત્રજ્ઞોનો અભિપ્રાય સર્વાંશે માન્ય નથી, તોપણ તેણે એટલું તો સ્વીકાર્યું છે કે, એક પછી એક હિમકાળના આવવાના સળંગ કારણને દર્શાવતી હોવાથી કેવળ ડૉ. કોલની ઉપપત્તિ જ સત્ય છે; તોપણ કદાચિત્ તેણે બૃહદ્રચ્યુતિનાં જે પ્રમાણે લીધાં છે, તેમાં કાંઈક જૂન હોવાથી તેમના હિસાબમાં આટલો મોટો તફાવત પડતો હશે; જુસ્તરશાસ્ત્રમાંના પ્રત્યક્ષ પૂરાવાના આધારે કાઢવામાં આવેલાં આનુમાનોને કાંઈ ખોટાં કહી શકાય નહિ, અર્થાત્ તેમને જેવાં તેવાં ગણીને ત્યાગી શકાય તેમ નથી જ." એ ડૉ. કોલની ઉપપત્તિ વિશે બીજા એક હુડ્ડરટન નામક વિદ્વાને આપેલો પ્રતિકૂલ અભિપ્રાય તો વળી બહુ જ કડક છે. તેનું એવું કથન છે કે,—"ડૉ. કોલની ઝોળ ઝોળ ઉપપત્તિથી પૂર્વે જુસ્તરશાસ્ત્ર જુનાવામાં કેમ પડી ગયું, એ જ એક મહત્ત્વર્થ છે. હિમકાળ કદાચિત્ કદાપિ થયેલો જ નહિ હોય અને આપણે આજે તે હિમકાળ વિશેનાં અનુમાનો ખરાં છે કે ખોટાં, એનો વાદ ચલાવીએ છીએ. એક અતિક્રમમાંથી બીજો અતિક્રમ ઉત્પન્ન થાય છે અને કોલના તર્કો જેવા અનિર્વચન હશે; તોપણ પૃથ્વીપરના કાંઈ પણ એક ગોઠાર્ધમાં બર્ષનું પૂર આવશે, એવા નિયતકાળે વાતાવરણમાં પરિવર્તનો થવાનું એક સચુકિતક કારણ સૂચવવા માટેનું માન તો તેને આપણે આપવું જ નોંધ્યો.

આવિશેના ગમે તેવા મતભેદો હોય, તોપણ જેમાં નિદાન છે હિમકાળ અને એક હિમાન્તરકાળ થઈ ગયા છે, તે હિમયુગનો અવધિ હિમાન્તરકાળના આરંભથી અસાર સૂધીમાં વીતેલા કાળ કરતાં બહુ જ મોટો હોવો જોઈએ, એમાં તો કશી પણ શંકા નથી જ. એકંદરે સ્થિતિ અનુકૂળ હોતાં, કક્ષાકેન્દ્રચુતિ વિશેષ ન હોવા છતાં પણ જો પૃથ્વી પોતાની કક્ષામાં ઉચ્ચ હોવા સમયે શિયાળો થાય, તો તેટલાથી જ હિમકાળ ઉત્પન્ન થઈ શકે એમ છે. ઉચ્ચ પામે એક બીજા પછી અપાઝપ થનારા બે શિયાળાની વચ્ચે ૨૧૦૦૦ વર્ષનો ગાળો પડવાનું તો ઉપર કહેલું જ છે. એથી જો બ્રૂક્સની કેન્દ્રચુતિના પ્રશ્નને છોડી દઈએ, તોપણ બે હિમકાળ અને તેમની વચ્ચેના એક હિમાન્તરકાળને જ ૨૧૦૦૦ વર્ષ કરતાં થોડાક પણ વધારે કાળ આપવો જોઈએ; અને ગ્રેફેસર ગીકીના કથન પ્રમાણે, જો પાંચ હિમકાળ અને ચાર હિમાન્તરકાળ માનીએ, તો તે હિમયુગનો અવધિ નિદાન ૮૪૦૦૦ વર્ષનો તો થવાનો જ. અસ્તુ.

આ શાસ્ત્રીય કથનના વાદમાં એના કરતાં વધારે ઉંડા ઉતરવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી. પૂર્વે કહેલું જ છે કે, વેદોમાંનાં વાક્યોના આધારથી વેદકાલીન લોકો અને તેમની સાથે બીજા આર્યજનો યૂરોપમાં કિંવા ઉક્સસ્ (ઑક્સસ), યક્ષવર્ત (જક્સાર્ટિસ) અથવા તો સિંધુ આદિ નદીઓના તીર પ્રતિમાં આવી વસવા પૂર્વે તેમનો આદિનિવાસ ક્યાં હતો; એ શોધી કાઢવાનો જ આપણો મુખ્ય ઉદ્દેશ છે. એ ઉદ્દેશને સાદાચ્છાત થનારા જે શાસ્ત્રીય શોધોનો અસારસૂધી આપણે વિચાર કર્યો, તેનો સારાંશ આ પ્રમાણે છે;—

૧ નવ પાપાણ્યયુગના આરંભમાં યૂરોપમાં જે લોકો વસતા હતા, તેમના વંશમાંથી જ અસારના આર્યભાષા બોલનારા યૂરોપીય લોકો ઉતરી આવેલા છે, એમ દેખાય છે.

૨ પરંતુ નવ પાપાણ્યયુગના આરંભમાં આર્યલોકોની એક શાખાના લોકો યૂરોપમાં વસતા હતા, એમ જો કે સિદ્ધ થયું છે અને તેથી આર્યજનો હિમાન્તરકાળમાં એશિયામાંથી યૂરોપમાં ગયા હતા, એ વિધાન અસંભવ હતું છે, તોપણ એના યોગે, તે આર્ય લોકો મૂળ યૂરોપના જ નિવાસીઓ હતા, એમ તો સિદ્ધ થઈ શકતું નથી જ; એટલે કે, એથી આર્યોના આદિનિવાસ વિશેના પ્રશ્નનો કશો પણ અંતિમ નિર્ણય થઈ શકતો નથી જ.

૩ અનેક કારણોથી એવું અનુમાન કરવું પડે છે કે, યૂરોપમાં ધાતુયુગની સુધારણને પરીધી લોકો જ લઈ ગયા હતા.

૪ પાપાણ્ય, કાંસ્ય અને લોહયુગ એક જ કાળમાં સર્વ દેશોમાં થયા હતા, એમ નહોતું; અને તેથી જ એકજ કાળમાં ઇજિપ્ટની મહત્તી સુધારણા અને યૂરોપમાં પાપાણ્યયુગનું અસ્તિત્વ, એ બે ઘટનાઓ પરસ્પર વિરુદ્ધ નથી.

૫ બૃહસ્પતિશાસ્ત્રમાંના સૂર્યથા નવીન શોધના વિશ્વસનીય પૂરાવાના થોડે હિમકાળની સમાપ્તિને અને હિમાન્તરકાળનો આરંભ થવાને લગભગ ૧૦,૦૦૦ વર્ષ જેટલો કાલાવધિ, યદ્ય ગણેલો હોયો જેમજે, એમ જણાય છે; અને સાધ્યીરિયામાં મળી આવેલાં જનાવરોનાં મૃત શરીરોના તાત્કાલિકાને જોતાં એ મતને પુષ્ટિ મળે છે.

૬ અત્યારસુધી કેટલાકો માનતા હતા, તે પ્રમાણે મનુષ્ય પ્રાણી કેવળ હિમાન્તરકાલીન નથી, કિન્તુ તૃતીય યુગમાં નહિ, તોય નિદાન અતુર્ય યુગમાં તો તેનું સર્વત્ર અસ્તિત્વ હતું, એમ બતાવી આપવામાટેના બૃહસ્પતિશાસ્ત્ર પાસે જળવાન પૂરાવા તૈયાર છે.

■ આજસુધીમાં નિદાન બે હિમકાળ થઈ ગયા છે અને તેમના મધ્યમાં એક હિમાન્તર કાળ થઈ ગયો છે. એ હિમાન્તર કાળમાં પૃથ્વીપટ પર જૂમિ અને જળની ઠંડેચણી અત્યારના કરતાં બહુ જ ભિન્ન હતી.

૮ અતુર્ય યુગના પ્રથમાર્ધમાં વાતાવરણ (હવા) નાં મોટાંમોટાં સ્થિત્યંતરો થયાં હતાં. તે વાતાવરણ હિમકાળમાં બહુ જ શીતળ હતું; અને હિમાન્તર કાળમાં ધ્રુવપ્રદેશમાં પણ તે સૌમ્ય અને સમશીતોષ્ણ હતું.

૯ એશિયા અને યુરોપ એ બન્ને ખંડમાંના ધ્રુવપાસેના પ્રદેશમાં હિમાન્તર કાળમાં ઠંડા ઊંઢાળા અને ગરમ શિયાળા હોવાથી તે વેળાએ ત્યાં અક્ષય વસંત વિહરતો હતો, અને અત્યારે કેવળ સમશીતોષ્ણ અને ઉષ્ણ કટિબંધમાં મળી આવતી વનસ્પતિઓ પણ પૂર્વે રિપટજળજનન જોયા એટલે કે, ત્યાં કૃત્તિક માસથી એત્ર માસપર્યંત સૂર્ય ક્ષિતિજની નીચે હોય છે એવા સ્થાનમાં પણ બહુ જ જળપૂર્વક વધતી હતી, એમ સિદ્ધ કરી બતાવી આપવામાટેના અનેક આધારો છે.

૧૦ હિમકાળના અવતારે એ સૌમ્ય વાતાવરણનો જગાડ કરી નાખ્યો અને તેથી તે પ્રદેશ ઉષ્ણ કટિબંધમાંનાં પ્રાણી તથા વનસ્પતિના નિવાસમાટે સર્વથા અયોગ્ય થઈ પડ્યો.

૧૧ એ હિમકાળના અવધિવિશે અનેક ભિન્ન ભિન્ન અનુમાનો કરવામાં આવ્યાં છે. આપણા સંઘઃકાલીન જ્ઞાનના પ્રમાણથી જોતાં આ વિષયમાં આપણે જ્યોતિઃશાસ્ત્ર કરતાં બૃહસ્પતિશાસ્ત્ર પર જ વધારે આધાર રાખવો જોઈએ; છતાં હિમકાળની ઉત્પત્તિના કારણના સંબંધને જોતાં તો જ્યોતિઃશાસ્ત્રનો અભિપ્રાય જ અધિક સંભવનીય દેખાય છે.

૧૨ પ્રે. ઝીઝીના અભિપ્રાય પ્રમાણે તો એકંદર પાંચ હિમકાળ અને ચાર હિમાન્તરકાળો હોય છે, અને હિમાન્તરકાળના આરંભમાં પણ ઠંડક અને સૌમ્યતા હોય છે. હિમાન્તરકાળમાં તો, એવાર થઈ ગઈ હતી, એમ માનવામાટેનાં પણ પૂરાવા છે.

૧૩ ફેટલાક પ્રસિદ્ધ શાસ્ત્રજ્ઞોએ અત્યાર પહેલાં જ એવો અભિપ્રાય આપેલો છે કે, મનુષ્યનો આદિ નિવાસ ક્યાંક ધ્રુવ પ્રદેશમાં જ હોવો જોઈએ અને વનસ્પતિ તથા પ્રાણીકોટિનો ઉદ્ભવ પણ ત્યાં જ ક્યાંક થયેલા હોવો જોઈએ.

આપરથી એમ દેખાઈ આવશે કે, જો વેદવાક્યોનો આશય, વૈદિક વસતિસ્થાન એટલે કે, પૂર્વકાળમાં વૈદિક ઋષિઓ ન્યાં વસતા હતા, તે સ્થાન ધ્રુવપાસે જ હતું, એમ બતાવવાનો હોય, તો તેમાં પ્રથમ દર્શને જ અપવાદ લાવે, એવી નવીન શાસ્ત્રીય શોધમાં એક પણ વાર્તા નથી. એથી વિરુદ્ધ, વેદોમાં ફેટલીક વાર્તાઓ ધ્રુવપ્રદેશની ઉપસત્તિને જ સૂચવનારી છે; એટલું જ નહિ, પણ હાલમાં ફેટલાક શાસ્ત્રજ્ઞોનો એવો અભિપ્રાય થતો જાય છે કે, માનવજાતિના આદિનિવાસને ધ્રુવપ્રદેશમાં જ ક્યાંક શોધવો જોઈએ.

—સપ્તમકાન્ડ—

તૃતીય દર્શન.

—સપ્તમકાન્ડ—

ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશ.

૭ ત દર્શન (પ્રકરણ)માં કહેલું જ છે કે, ચતુર્થયુગના પૂર્વાર્ધમાં પૃથ્વીપર ન્યાં ભૂમિ બહુ જ ઉંચી અથવા ઉંડી થવાથી વાતાવરણમાં પણ વિલક્ષણ ઉપલ-
પાયલ થઈ હતી. હિમકાળની પ્રખરતા ધ્રુવપ્રદેશમાં વિશેષ હોય, એ સ્વાભાવિક હોવાથી તે સમયમાં બૃષ્પૃષ્ઠપર થયેલાં મોટાં મોટાં પરિવર્તનો અન્ય સ્થાનો કરતાં ધ્રુવપ્રદેશમાં બહુ જ મોટા પ્રમાણમાં થયેલાં હોવાં જોઈએ, એવી કલ્પના કરવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો અપવાય આવે તેમ નથી. એપરથી એક બીજું પણ અનુમાન કરવું પડે છે અને તે એ છે કે, હિમાન્તરકાળમાં ધ્રુવપાસેની ભૂમિની અને જળની બંધુચણી અત્યાર કરતાં બહુ જ ભિન્ન પ્રકારની હોવી જોઈએ. ‘નદનવનોપલબ્ધિ’ નામક પુસ્તકમાં ડૉ. વૉરને અનેક પ્રમાણે આપીને એમ બતાવેલું છે કે, છેલ્લામાં છેલ્લા નિકટના જૂસ્તરયુગમાં નોવા-
એલા અને રિપટ્જનર્જન એ બે બેટા પાસેના ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાંનો એક સારો મોટો પટ્ટો સમુદ્રમાં ડૂબી ગયો છે; અને એથી તેણે એવું અનુમાન કરેલું છે કે, ઉત્તર મહાસાગરમાંના અત્યારના બેટા (નોવાએલા, રિપટ્જનર્જન ઇત્યાદિ) તે પૂર્વે સમુદ્રમાં ડૂબી ગયેલા પર્વતોનાં શિખરો જ હોવાં જોઈએ. તૃતીય યુગના છેવટના કાળમાં ઉત્તરધ્રુવની આસપાસ એક વિસ્તૃત જૂખડ હોવાની વાર્તાનો સર્વ જૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞોએ સ્વીકાર કર્યો છે અને તે સર્વ તેજ પ્રમાણે ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાંપણ હોવાનું જો કે કોઈ પ્રમાણ મળી આવ્યું નથી, તોપણ હિમન્તરકાળમાં જમીન અને પાણીની બંધુચણી અત્યાર કરતાં તો કાંઈક ભિન્ન જ હતી, એમ માનવાનાં અનેક સમજ કારણો છે; અને

પ્રો. ગીંગા તો એમ કહે છે કે:—“પૂર્વ પાષાણ યુગીય મનુષ્ય અને ચતુર્થ યુગમાં મળી આવતાં બીજાં પ્રાણીઓ તે સમયે ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં બ્યાં ત્યાં વસતાં હતાં.” હાલમાં પણ ધ્રુવપાસે એશિયા ખંડની ઉત્તર દિશાએ સાઇબીરિયા જેવો જમીનનો મોટો ભાગ છે; અને તે સ્થાનમાં પૂર્વે વસતિ યોગ્ય સૌમ્ય વાતાવરણ હતું, એમ ખતાવવા માટેના આધારો પણ છે. સાઇબીરિયાની ઉત્તર મહાસાગરની ઉંડાઈ અઘાપિ ૧૦૦ વામ કરતાં પણ ઓછી જ છે; અને ચતુર્થ યુગના પૂર્વાર્ધમાં ભૂપૃષ્ઠ પર ધમેલી મોટી મોટી ઉચ્ચ-પાથલોનો વિચાર કરતાં પાણીમાં ડૂબેલો જમીનનો ભાગ એક સમયે પાણીની ઉપર હતો, એમ માનવું અસંભવનીય દેખાતું નથી. એકંદર રીતે ગત દિમકાળથી પૂર્વે ઉત્તરધ્રુવની આસપાસમાં અસ્તિત્વ ધરાવતા એક વિસ્તૃત ભૂખંડનાં અનેક ચિન્હો અઘાપિ અવશિષ્ટ છે.

વાતાવરણ કિંવા હવાવિશેનો વિચાર કરતાં આપણે પૂર્વે જોયું જ છે કે, દિમાન્તરકાળમાં ઉત્તરધ્રુવના આંતરિક પ્રદેશમાં પણ શીતળ ગ્રીષ્મકાળ અને ઉષ્ણ શરદ-ઋતુ યત્થા હતા. સર રૉબર્ટ ઓલ્ડે તો તે વેળાએ સિયાળા અને ઉન્હાળામાં પૃથ્વીને મળનારી ઉષ્ણતાને આંકડાઓથી ખતાવીને તે સમયના વાતાવરણની સૌમ્યતાની સારી કલ્પના કરાવી આપી છે. દીર્ઘાવધિ ઉન્હાળામાં એકંદર ૨૨૯ ભાગ ઉષ્ણતા અને અસ્પષ્ટાવધિ સિયાળામાં એકંદર ૧૬૬ ભાગ ઉષ્ણતા એટલે કે, લગભગ સમાન વસંતઋતુ જ થયો. અર્થાત્ પૂર્વપાષાણયુગીય મનુષ્યો દિમાન્તરકાળમાં જો તે પ્રદેશમાં વસતા હોય, તો સૂર્ય એક સરખી રીતે કેટલાક દિવસપર્યન્ત (જિજ્ઞાસુ અક્ષાંશના પ્રમાણથી) ક્ષિતિજની નીચે હોવા છતાં પણ તેમને ત્યાં આનંદ ભાસેયો હોવો જોઈએ. ધ્રુવપાસેનું આચારનું કઠિન વાતાવરણ દિમાન્તરકાળ પછી થયેલું હોવાથી તે પૂર્વના કાળવિશે બાલતાં એના વિચારની આવશ્યકતા નથી.

પરંતુ એવા પ્રકારના સૌમ્ય અને સુખકર વાતાવરણથી યુક્ત એક ઉત્તર (બૂમિ) ખંડ દિમાન્તરકાળમાં અસ્તિત્વ ધરાવતો હતો અને પૂર્વપાષાણયુગીય મનુષ્યો પણ ત્યાં વસતાં હતાં, એમ જો આપણે માની લઈએ, તો પણ તેથી આર્ય લોકોના પૂર્વજો તે સમયે ત્યાં વસતા જ હતા, એમ કંઈ નિષ્પત્ત થતું નથી; માત્ર એમ હોવું ધરોડે અંશે સંભવનીય છે, એટલું જ એથી દેખાઈ આવે છે. એ માન્યતાને નિશ્ચિત કરવા માટે એક તો, પુરાણવસ્તુશાસ્ત્રના કાંઈક નવીન શોધાવડે, દિમાન્તરકાળમાં આર્ય લોકો ધ્રુવ પાસે વસતા હતા એમ સિદ્ધ થાય, ત્યાંસુધી આપણે થોભી જવું જોઈએ; અને તો, વેદ દેખેને અવેસ્તા જેવા સર્વે પુરાણતમ તરીકે સ્વીકારેલા આર્ય ગ્રંથોની મળી આવતાં જુદાંજુદાં અને વિચારોનું પરીક્ષણ કરીને તેમના આધારે, દિમાન્તરકાળમાં આર્ય લોકો ધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ માનવાનો કાંઈ આધાર મળી

આવે છે કે કેમ, એ જોવું જોઈએ. એ કથાઓમાંની અનેક કથાઓના અત્યારે જે અર્થ કરાપસા છે, તે લેશ માત્ર પણ સમાધાનકારક નથી, એ વાતોના અત્યુધા સર્વ વિદ્વાનો સ્વીકાર કરે છે. એટલા માટે જેમ જેમ પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર, ભૂસ્તરશાસ્ત્ર અને માનુષ્યકથાઓમાંના નવીન નવીન શોધોવડે પ્રાચીન મનુષ્યો વિશેના આપણા જ્ઞાનની વૃદ્ધિ થતી જાય, અથવા તો તે જ્ઞાન નિદાન નિશ્ચિત થતું જાય, તો તે પ્રમાણે સમયે સમયે (વારંવાર) તે કથાઓના અર્થોને તપાસીને ગેરસમજથી, મનોવિકારના પ્રાબલ્યથી કિંવા તત્કાલીન મનુષ્યોના આચાર રિવાજ આદિના આપણા અપૂર્ણ જ્ઞાનના યોગે થયેલી ભૂલોને સુધારી લેવી જોઈએ. સર્વ લોકોમાં પ્રાચીન દંતકથાઓ આદિ અઘાપિ અવશિષ્ટ રહેલી છે, એમાં તો કાંઈ પણ શંકા નથી; કદાચિત્ કાળાન્તરથી તેમનામાં કેટલીક ખેંચતાણુ થઈ હશે, નહિ થઈ હોય એમ નથી. અર્થાત્ આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોના આધારે આપણને પ્રાચીન મનુષ્યોવિશે જે માહિતી મળે છે, તેના પ્રાચીન કથાઓ સાથે મેળ મળે છે કે નહિ, એ જોવાનું કાર્ય આપણું છે. વૈદિક કથા અને તત્કાલીન લોકોની માન્યતાના વિષયમાં એક બીજા ધ્યાનમાં રાખવા જેવી વાતો એ છે કે, તે કથાઓ અને તે માન્યતાઓને સદૃસાવધિ વર્ષો પૂર્વે એકત્ર કરવામાં આવેલી છતાં આજે તે આપણને તેવી જ સ્થિતિમાં મળી આવે છે. અર્થાત્ પ્રાચીન આર્ય લોકો જો એક સમયે ખરેખર ઉત્તરધ્રુવ પાસે રહેતા હોય, તો તેમના આદિ ગ્રંથોમાં તેમના તે આદિનિવાસ વિશેના કેટલાક ઉલ્લેખો મળવા અશક્ય નથી. કારણ કે, તે ગ્રંથોમાં અઘાપિ કેટલાક એવા જાગો છે કે, તેમનામાંના શખ્દો સાદા અને સરળ-હોવા છતાં પણ તેમનો આધુનિક કાંઈ પણ મીમાંસાપદ્ધતિથી યોગ્ય અર્થ કરી શકાતો નથી. માનવ જાતિના આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં છે, એવા પોતાના અભિપ્રાયને સિદ્ધ કરવા માટે ડૉ. વૉરને બીજાં રાષ્ટ્રોની કથાઓસાથે વૈદિક લોકોની કથાઓનો પણ આધાર આપેલો છે. પરંતુ ખાસ વૈદિક કથાઓના સંબંધને જોતાં એ પ્રયત્ન ઉપરઉપરથી જ કરાયેલો છે; અને એમ થતું સર્વથા સાહજિક જ છે. કારણ કે, વૈદિક કથાઓનો નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના સાહાય્યથી આજ સંધીમાં કદાચ પણ કરી શકાયેલો નથી; અને અધુરોમાં પૂરું વળી ડૉ. વૉરને તો કેવળ વેદોનાં જુનાં લાઘાન્તરોપર જ બધા આધાર રાખવો પડ્યો હતો. એટલામાટે હવે આ નવીન શાસ્ત્રીય શોધોની દૃષ્ટિથી વૈદિક કથાઓ અને વચનોના પરીક્ષણનો પ્રયત્ન ચલે જોઈએ. પરંતુ એમ કરવા પૂર્વે આપણે, ધ્રુવ અને તેની પાસેના આસપાસના પ્રદેશમાં જ મળી આવતી એવી વિશેષ વસ્તુઓ કે જેમને ન્યાયશાસ્ત્રમાં ‘વિશેષ’ કહે છે, તે વસ્તુઓ શી છે, તે જોવી જોઈએ; અને જો તે વસ્તુઓનું વર્ણન વેદોમાં આપણને મળી આવે, તો તો તત્કાલીન લોકોનો આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં હતો, એ વાતો નિઃસંશય સિદ્ધ થઈ જાય એમ છે. પ્રસ્તુત,

ધ્રુવપાસેનું વાતાવરણ બહુ જ શીતળ છે; પરંતુ પૂર્વે તે તેનું નહોતું એટલે કે, વાતાવરણની શીતલતા એ કાંઈ ધ્રુવપ્રદેશમાંની વિશેષ વસ્તુ કિંવા વિશેષ ઘટના નથી, એ તો આપવી આગળ જોઈ જ છે. અર્થાત્ એટલામાટે અત્યારે આપણને ઉપયોગી થઈ પડે એવું ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓ શી છે, એ આપણે જ્યોતિઃશાસ્ત્રના સાહાય્યથી જોઈશું.

ધ્રુવમાં સૂર્ય એક સરખો જ મહિના ક્ષિતિજમાં અને ત્યારપછી એકસરખી રીતે જ માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજની નીચે રહેતો હોવાથી ત્યાં જ માસ પર્યન્ત એક સરખે દિવસ અને સૂર્યપ્રકાશ તથા જ માસ સૂધી એક સરખી કાળી રાત્રિ જ હોય છે, એવો સર્વનો અભિપ્રાય જોવામાં આવે છે. પરંતુ એ વિશે કાંઈક વધારે વિચાર કરતાં એ અભિપ્રાય કિંવા માન્યતા કેવળ સ્થૂલ માનથી સત્ય છે અને શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી એને સ્વીકાર કર્યા પહેલાં એમાં થોડો ઘણો ફેરફાર કરવાની આવશ્યકતા છે, એમ તત્કાળ દેખાઈ આવે છે. પ્રથમ તો ધ્રુવ પોતે અને ધ્રુવપ્રદેશ, એ ઉભયમાં રહેલા બેઠને બરાબર સમજા સેવો જોઈએ. ધ્રુવ પોતે કેવળ એક બિન્દુ હોવાથી તેમાં પૂર્વે એક સમયે કાંઈ લોકોનો આદિનિવાસ ખરેખર હોય, તો પણ તે સર્વ લોકોનો તે એક જ બિન્દુપર નિવાસ હોવો શક્ય નથી. ધ્રુવપ્રદેશ એટલે ઉત્તરધ્રુવ બિન્દુ અને ઉત્તરજલ (એટલે કે, ધ્રુવબિન્દુથી લગભગ ૨૩૦ અંશપરવિપુલજ્વળના સમાન્તર વર્તુલ) ના મધ્યમાંના પ્રદેશ. રાત્રિ, દિવસ અને ઋતુનું પ્રમાણ ધ્રુવબિન્દુમાં અને ધ્રુવપ્રદેશમાંનાં બિન્ન બિન્ન સ્થાનોમાં એક જ હોવું કાંઈ શક્ય નથી અને તે તેમ હોતું પણ નથી. ધ્રુવબિન્દુવિશિષ્ટ વસ્તુપરથી ધ્રુવમંડળવિશિષ્ટ વસ્તુનું અનુમાન કરી શકાય એમ છે. તોપણ પ્રાચીન આર્યોનાં ત્યાંનાં આદિનિવાસ વિશેના પૂરાવાઓને એકત્ર કરતી વેળાએ તેમાંના બેઠને ધ્યાનમાં રાખવાની ધણી જ આવશ્યકતા છે. ધ્રુવપ્રદેશમાં વસનારા લોકોને જ જ માસના દિવસ અને રાત્રિની માહિતી હોવી જ જોઈએ; પરંતુ તેઓ ધ્રુવબિન્દુથી કાંઈક દક્ષિણે વસતા હોવાથી તેમનો કાલાદર્શ (પંચાંગ) ધ્રુવબિન્દુમાં વસતા લોકોના કાલાદર્શ કરતાં કાંઈક ભિન્ન હોવો જોઈએ અને એથી ધ્રુવબિન્દુવિશિષ્ટ તથા ધ્રુવપ્રદેશવિશિષ્ટ વસ્તુમાંના બેદ સ્પષ્ટતાથી જાણવામાં આવી જાય, એટલા માટે તેમનું પૃથક વિવેચન કરવાની જ આવશ્યકતા છે.

પૃથ્વીના ધ્રુવ એટલે પૃથ્વી જ અક્ષરેપાપર રહ્યાં કરે છે, તે અક્ષરેપાના અમો. એ અક્ષરેપાની રિયતિ પૃથ્વીના પ્રમાણમાં, સર્વથા પ્રાચીન જૂસ્તરયુગમાં પણ બદલાઈ હોય, એમ બતાવનારું કાંઈપણ ચિન્હ નથી. એટલે કે, ધ્રુવબિન્દુ અને ધ્રુવપ્રદેશ એ જોવા પૂર્વે હતા તેવાને તેવા જ આજે પણ છે. તેમનામાંના પૂર્વના વાતાવરણ અને ન વાતાવરણમાં જ માત્ર અવની અને આકાશ નેટલો અંતર પડી ગયો છે. ૧ પૃથ્વીના અક્ષમાં થોડીક ગતિ હોવાથી એટલે કે, ક્ષતિજ્વળના કદંબની આસપાસ

તે (અક્ષ) ફરતો હોવાથી તેના યોગે સંપાતોનું ચલન થતાં ખગોલના ધ્રુવો નિત્ય બદલાયા કરે છે; પરંતુ એ જ પ્રમાણે કાંઈ પૃથ્વીના ધ્રુવો બદલાતા નથી. એથી લગભગ ૭૦૦૦ વર્ષપૂર્વે જે તારા ધ્રુવના સ્થાનમાં હતી, તે જ કાર્ક આજે નથી; છતાં પણ પૃથ્વીના ધ્રુવો તો અવિચળ જ છે. સંપાતચક્રનને ઉત્પન્ન કરનાર એ પૃથ્વીના અક્ષની ગતિનું પ્રાચીન વિદ્યાના પંડિતોને બહુ જ મહત્ત્વ છે; કારણ કે, તેના યોગે વારંવાર ઋતુના આરંભકાળ બદલાતા જાય છે. એ જ કાળગણના આધારે 'મૃગશીર્ષ' અથવા વેદોની પ્રાચીનતાનો વિચાર' નામક ગ્રંથમાં, વૈદિક વાર્તાઓ વસંતસંપાત મૃગશીર્ષમાં હતો તે વેળાએ રચાયેલી હતી અને એ સંપાતની સ્થિતિ અત્યાર સુધી પણ બદલાતી ચાલી આવે છે, એમ ખતાવનારાં પ્રમાણો વૈદિક ગ્રંથોમાં તેમજ તે પછીના વાહ્મયમાં પણ પ્રુબ્ધ છે, એમ ખતાવેલું છે. એથી તરત એમ જણવામાં આવે છે કે, તૈત્તિરીયસંહિતા અને આશ્વલોના કાળમાં વસન્તસંપાત કૃત્તિકામાં હતો. એ સિદ્ધ કરવાના આધાર તરીકે લીધેલાં વાક્યોના સંબંધમાં રહેલી સર્વ શંકાઓ, કે, શંકર આજકાલ દ્વીક્ષિતે ખતાવેલા 'શતપથ બ્રાહ્મણ'માંના "एता (कृत्तिका:) ह वै प्राच्ये दिशो न प्यवन्ते सर्वाणि हवा अन्त्यानि नक्षत्राणि प्राच्ये दिशश्चवन्ते" એટલે કે, 'કૃત્તિકા માત્ર પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી, બીજાં નક્ષત્રો ચળી જાય છે,' એ વચનથી સર્વથા નટબટ થઈ ગઈ છે.* મન્જિત દેશમાંના સર્વ મીનાર અને જૂનાં દેવળોનું પૂર્વાભિમુખત્વ ઐતિહાસિક દૃષ્ટિથી જોઈતું મહત્ત્વનું છે, તેટલી જ આ કૃત્તિકાની પ્રાચીન કાળની સ્થિતિ વેદના કાળાનુક્રમને નિશ્ચિત કરવામાટે મહત્ત્વની છે. પરંતુ અસ્તુતનાં કાળગણક એથી બિનછે. ઉત્તરધ્રુવ અને ઉત્તરવૃત્ત-અંતર્ગત પ્રદેશમાં જ મળી આવનારી એવી જે કાંઈ જ્યોતિ:શાસ્ત્રવિષયક વિશિષ્ટ ઘટનાઓ છે, તેમના વિશેના કાંઈ પણ ઉલ્લેખ જો વેદોમાં મળી આવે, તો આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે એમ છે કે, વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો જ્યારે તે સ્થાનમાં વસતા હતા, તે વેળાએ તેમને એ વિશિષ્ટ ઘટનાઓનું જ્ઞાન થયેલું હોવુંજ જોઈએ, અને એ ઘટના તો કેવળ હિમાન્તરકાળમાંજ શક્ય હતી. એટલામાટે, આપણે હવે ઊપર કહેલી ઉલ્લેખ પ્રકારની વિશિષ્ટ ઘટનાઓનું પૃથક્ પૃથક્ વિવેચન કરીશું.

ઉત્તરધ્રુવમાંથી જોનારને પ્રથમ દર્શને જ જે એક ચમત્કાર દેખાય છે, તે ખગોળના મસ્તકપર થનારું છત્રાકાર જામણ છે. આપણે ઉપર અને સમસીતોપર દૃષ્ટિબંધમાં વસતા હોવાથી આપણને સર્વ આકાશસ્થ જ્યોતિષો પૂર્વ દિશામાં જોગતી અને પશ્ચિમ દિશામાં આચમતી દેખાય છે. એમાંની કેટલીક જ્યોતિષો આપણા મસ્તકપર થઈને જાય છે. અને કેટલીક તિર્થંક જાય છે. પરંતુ ધ્રુવમાંના ત્રેક્ષકને તો પોતાના મસ્તકપરથી સર્વ

ખગોલાર્ધ ડાબી બાજુથી જમણી બાજુએ મસ્તકપર ઊંચા પકડેલા છત્ર પ્રમાણે ગોળ ફર્યા કરેછે, એમ જ દેખાવાનું. ત્યાં તારાઓ ઊગવાની પણ નહિ અને આથમવાની પણ નહિ, કિન્તુ કુંભકાર (કુમાર) ના ચક્ર (ચાકડા) પ્રમાણે ક્ષિતિજ સમાંતર રેખામાં વર્તુલાકાર ફર્યા કરવાના; અને એક પ્રદક્ષિણા પૂરી થઇ કે બીજાને આરંભ થયો, એ પ્રમાણે નો વ્યાપાર હમાસની દીર્ઘરાત્રિ પૂરી થતાં સૂર્ય ચાલ્યા કરવાનો. ત્યાં સૂર્ય હમાસ પર્યન્ત ક્ષિતિજમાં હોય છે, ત્યારે તે પણ એવીજ રીતે ગોળ ફરતો રહે છે. સાંધી જોનારનું અસ્વસ્તિક એટલે ખગોલનો ઉત્તરધ્રુવજ; અને તેની ઉત્તરદિશા તે ઊર્ધ્વદિશાજ; અર્થાત્ ક્ષિતિજની નીચે રહેલા અદૃશ્ય પ્રદેશ તેની દક્ષિણ દિશાએ જ હોવાના. પૃથ્વીના દૈનિક અક્ષમથળના યોગે પૂર્વ અને પશ્ચિમ મિ-દુઓ જોનારની ડાબી બાજુથી જમણી બાજુ તરફ ફરતા રહેવાના અને તેથી પૂર્વમાંની સ્વસ્થ જ્યોતિષો પણ દરરોજ ક્ષિતિજની સાથે ડાબીતરફથી જમણીબાજુએ ફરતી રહેવાની. તે, આપણા અહીંના ઉષ્ણ કિંવા સમશીતોષ્ણમાં પ્રતિદિન પૂર્વમાં ઊગીને મસ્તકપરથી જ્યાં પશ્ચિમમાં આથમે છે, તેમ ત્યાં દેખાવાની નહિ. સૂર્યની આસપાસ ફરતાં પૃથ્વીના અક્ષાત્રની દિશા વિશેષ બદલાતી ન હોવાથી ધ્રુવમાંથી જોનારને નિત્ય એક જ ખગોલાર્ધ દેખાતો રહીને તે મસ્તકપર છત્ર સમાન ગોળ ફરતો રહેવાનો અને દ્વિતીય અર્ધ અને તેમાંનાં નક્ષત્રો તેને નિત્ય અદૃશ્ય જ હોવાનાં; અને આકાશનું વિષુવદ્વત્ત જ તેનું ક્ષિતિજ હોવાનું. એવા પ્રેક્ષકને, સૂર્ય ઉત્તરગોલાર્ધમાં પ્રવેશ કરવા મડિ, એટલે તે જાણે દક્ષિણમાંથી ઊગતો હોયની એવા જ જાસ થવાનો અને તેથી તે 'સૂર્ય દક્ષિણમાંથી જ ઊગે છે, એમ યોધક થઇને કહેવાનો; અને આ વિધાન આપણને ગમે તેટલું વિલક્ષણ તથા અમત્કારિક દેખાય, પરંતુ તેને તો તે સર્વથા સહ જ લાગે છે. ધ્રુવમાં સૂર્યનો ઉદય સમસ્ત વર્ષમાં કેવળ એક વાર જ થવાનો અને તે એકવાર દક્ષિણમાં ઊઘ્યો, એટલે પછી ૭ માસ પર્યન્ત એક સરખો દેખાવાનો. એટલા અવધિમા તે ક્ષિતિજપર લગભગ ૨૭^૧/_૨ અંશ આવશે અને ત્યાર પછી નીચે નીચે ઊતરતો ક્ષિતિજની નીચે દક્ષિણમાં આથમી જશે. એ ૭ માસપર્યન્ત માત્ર દિવસ જ હોવાનો અને ખગોલ ૨૪ કલાકે મસ્તકપર એક પ્રદક્ષિણા કરતો હોવાથી સૂર્ય પણ ચોતાની ક્ષિતિજ પ્રદક્ષિણાને ૨૪ કલાકમાં જ પૂરી કરવાનો. ધ્રુવપરથી જોનારને ૭ માસની દીર્ઘરાત્રિમાં કિંવા દિવસે તારાઓની અથવા તો સૂર્યની દર ચોવીસ કલાકે થનારી એક પ્રદક્ષિણા તે આવણા દિવસ પ્રમાણે કાળની ગણના (માપણી) કરવાનું એક સાધન થઇ પડવાનું. કોઈ પણ એક વૃક્ષ અથવા તો બીજી કોઈ પણ વસ્તુની નિશાની રાખીને ધ્રુવમાં સૂર્ય, ચંદ્ર, તારા અને ઉષ્ણની દર ચોવીસ કલાકે થનારી દક્ષિણાને મોજી-માપી-ચકાશે. એવી રીતે સૂર્યની આસરે ૧૮૦ પ્રદક્ષિણાઓ (એની સખ્યાનો ગત 'દર્શન'માં કરેલા ઊન્દાણા અને શિયાળાના અવધિપર જ આધાર

રહેવાના) યર્ધ, એટલે પાછો તે ક્ષિતિજની નીચે ઊતરશે અને જે તારાઓ આજસુધી સૂર્યના પ્રકાશમાં હુમ યર્ધ ગર્ધ હતી, તે સર્વ હવે એકદમ દેખાના માંડશે; આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે તે એકપછી એક અનુક્રમે ઊગવાની નહિ જે સૂર્યના પ્રકાશે તેમનો લોપ કરી નાખ્યો હતો, તેનો પોતાનો જ હવે લોપ થવાથી તદ્દાજ તારાખચિત સમસ્ત ઉત્તરગોલાર્ધ અયાનક દરમ્યાન યર્ધને તે જોનારના મસ્તકપર એક સરખી રીતે છ માસપર્યન્ત છત્રાકાર ફરતો રહેવાનો. એ પ્રમાણે ખગોલનું ક્ષિતિજ સમાન્તર સતતઅમલ્ય, વર્ષમાં એક જ પ્રાત કાળ અને એક જ સપ્તાકાળ તેમ જ છ માસનો એકજ દિવસ અને છ માસની એકજ ગતિ, એ ઉત્તર ધ્રુવમાના કાલાદર્શની મુખ્ય મુખ્ય વિશિષ્ટ ઘટનાઓ છે.

ધ્રુવનિવાસીને એક રાત્રિ છ મહિનાની હોય છે, એમ ઉપર કહેલું છે અને તેથી ત્યાં અર્ધવર્ષપર્યન્ત એક સરખો અધકાર હોવો જોઈએ, એમ કોઈને પણ લાગે, એ સ્વાભાવિક જ છે. છ માસના અવધિ જેટલી મોટી રાત્રિના સમયમા આવનારાં સકટો અને વિધ્નતાની કલ્પના મનમા આવતાં જ ‘આ શો ભયંકર પ્રસંગ!’ એમ કોઈને પણ લાગે એ નૈસર્ગિક છે. આટલી મોટી રાત્રિમા પ્રકાશ નહિ તો નહિ, પણ સૂર્ય પાસેથી મળનારી ઉષ્ણતાનો પણ તે સમયમાં અભાવ હોવાથી એ બન્ને વસ્તુઓને કૃત્રિમ સાધનોવડે ઉત્પન્ન કરવા માટે કેટલો બધો પરિશ્રમ કરવો પડતો હશે! એવો ઉદ્દગાર પણ કોઈના મુખમાંથી નીકળી જાય, એ સંભવિત છે. પરંતુ ખરી રીતે જોતાં એ કલ્પના બૂલભરેલી છે એ દીર્ઘ નિશાના સમયમાં અંધકારનો ધણે અશે પરિહાર કરનારી પ્રથમ વસ્તુ તે ‘ઉત્તરારણ્ય’ નામક એક પ્રકારનો રમ્ય વિદ્યુતપ્રકાશ છે. ચંદ્ર પણ ત્યાં મહિનાના પંદર દિવસ પર્યન્ત ક્ષિતિજ પર હોઈને ત્યાંથી જોનારને પોતાની બદલાતી જૂદી જૂદી કળાઓ એક સરખી રીતે બતાવતો રહે છે પરંતુ ધ્રુવમાંની દીર્ઘ નિશાના અંધકારના ભયને નષ્ટ કરનારી એના કરતા પણ જે એક પ્રમળ ઘટના છે, તે સૂર્યના અસ્તગત થના પછી અને ઉદિત થવા પૂર્વે પડનારો એ વારનો સધિપ્રકાશ છે. આપણા અહીંના પ્રદેશમા એટલે કે, ઉષ્ણ અને સમશીતોષ્ણ કટિબંધમા એ સધિ-પ્રકાશ, પછી તે પ્રાત કાળનો હોય કે સપ્તા કાળનો હોય, બહુ તો એક કયાક કે એ કલાક સુધી જ વિસ્તરે છે, પરંતુ ધ્રુવપાસેની સ્થિતિ એના કરતાં સર્વથા ભિન્ન પ્રકારની છે ત્યાં વર્ષમા માત્ર એકજવાર આવનાર દિવસ અને રાત્રિના અધ્યમાંનો પ્રત્યેક સમયને સધિપ્રકાશ ધણાક દિવસ પર્યન્ત દેખાતો હોય છે માત્ર તે નકીકેટલાદિવસ સુધી રહે છે, એ અઘાપિ નિશ્ચયપૂર્વક જાણવામાં આવ્યું નથી. કેટલાકાના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ સધિપ્રકાશ ૪૫ દિવસ સુધી રહે છે, પણ બીજાઓ કહે છે કે, તે પૂરા બે મહિના સુધી રહે છે. ઉષ્ણકટિબંધમાં સૂર્ય લગભગ ૧૬ અંશ જેટલો ક્ષિતિજની નીચે હોય છે, તે વગાએ જ તેનાં (પ્રકાશ)

કિરણો પ્રથમ દેખાવા માંડે છે. પરંતુ ઉત્તર અક્ષાંશમાં સૂર્ય ૧૮ ડિગ્રી ૨૦ અંશ જેટલો ક્ષિતિજની નીચે હોય છે, તે વેળાએ તેનાં કિરણો પ્રથમ દૃષ્ટિગોચર થાય છે, એમ પણ કહેવામાં આવે છે. એ બીજી મર્યાદા બહુધા ધ્રુવ પાસેના પ્રદેશને લાગૂ પડતી હોવી જોઈએ; અને જો તેમજ હોય, તો ત્યાં સંધિપ્રકાશ બે માસ પર્યન્ત રહે, એમાં આશ્ચર્ય જોઈ કંઈ પણ નથી. ડૉ. વૉરને પોતાના ગ્રંથમાં કેપ્ટન પિચે કરેલું ધ્રુવમાના વર્ષનું વર્ણન આપેલું છે, તે આ પ્રમાણે છે.

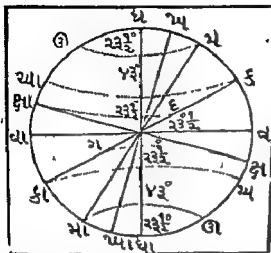
“માર્ચ માસની ૧૬ મી તારીખે ત્યાં સૂર્યનો ઉદય થાય છે; તેની પૂર્વ ૪૭ દિવસ એટલે કે, જાનેવારી માસની ૨૯ મી તારીખથી ત્યાં અરુણ પ્રકાશ દેખાતો હોય છે. ત્યાર પછી સપ્ટેમ્બર માસની ૨૫ મી તારીખે સૂર્યનો અસ્ત થાય છે અને તે પછીના ૪૮ દિવસ એટલે કે, નવેમ્બર માસની ૧૩ મી તારીખ સુધી સંધિપ્રકાશ અવિચળ હોય છે. એ પછી માત્ર સૂર્ય અને સંધિપ્રકાશ ઉલ્લસનો સોપ થવાથી થનારો અંધકાર ૭૬ દિવસ પર્યન્ત છવાયેલો રહે છે; અને ત્યાર પછી પુનઃ અરુણપ્રકાશનો વિસ્તાર થતાં સૂર્યનો ઉદય થાય છે અને તે ૧૯૪ દિવસ પર્યન્ત ક્ષિતિજમાં હોય છે. અર્થાત્ ધ્રુવમાંનું વર્ષ એટલે ૧૯૪ દિવસ સૂર્યપ્રકાશ, ૪૮ દિવસ સંધ્યાપ્રકાશ, ત્યાર પછી ૭૬ દિવસ અંધકાર અને અંતે ૪૭ દિવસ અરુણપ્રકાશ, એ પ્રમાણનું હોય છે.”

પરંતુ બીજા કેટલાક વિદ્વાનો એ સંધ્યાપ્રકાશ કિંવા અરુણપ્રકાશના અવધિને વધારીને પૂર્ણ અંધકારના અવધિને ઓછો કરે છે એટલે કે, તે અવધિને ૭૬ દિવસ પરથી સંક્રાંતીને ૬૦ દિવસ-કેવળ બે મહિના-પર જ લાવી શકે છે. હવે એમાંનું કયું વિધાન સાચું છે અને કયું અસાચું છે, એનો મથાર્થ નિશ્ચય કરવામાટે તો આપણે પ્રત્યક્ષ ધ્રુવ પ્રદેશમાં જઈને જ અનુભવ મેળવવો જોઈએ. સંધિપ્રકાશના અવધિનું પ્રમાણ કિરણોના વક્રીભવન અને પરાવર્તન કરવાની વાતાવરણની શક્તિપર જ અવલંબેલું છે; અને એ શક્તિ હવાના પ્રમાણ આદિનાં કારણથી જુદી જુદી હોય છે. ધ્રુવમાંની અત્યારની હવા ઘણી જ ઠંડી છે, પણ હિમાન્તરકાળમાં તે સૌમ્ય હતી; અને એ એક જ કારણથી પણ હિમાન્તરકાળમાંના સાંના સંધિપ્રકાશનું પરિમાણ બદલી શકે એમ છે. હવે એનું કારણ ગમે તે હોય, તો પણ એટલું તો ખરું જ છે કે, ધ્રુવદેશમાં વર્ષમાં માત્ર બેજવાર દેખાતો એ સંધિપ્રકાશ ઘણા દિવસ સુધી રહે છે. કારણકે, સૂર્ય ક્ષિતિજની નીચે હોય, તે વેળાએ તેની દૃષ્ટિગોચર થવાની ઓછામાં ઓછી મર્યાદા જે ૧૬ અંશ છે, તેટલી પોતાને જ ગણીએ, તોપણ આટલા અંતરને ઓછીને ક્ષિતિજમાં આવતાં તેને એક મહિના ત્યાં કાંઈક વધારે સમય લાગવાનો; અને, તેટલા સમય સુધી ત્યાં અનિલંગ અરુણપ્રકાશ જોવાનો. એટલે એ ઓછા ઓટા અરુણપ્રકાશ અને સંધ્યાપ્રકાશ ધ્રુવમાંની રાત્રિના

અંધકારના ધણાક ભાગને ઝાંછા કરીને તે રાત્રિને લગભગ બે અથવા હદ તેા અઢી મહિનાની કરી નાખવાના. અર્થાત્ ધ્રુવમાંની અર્ધવાર્ષિક રાત્રિ એટલે તે પ્રદેશને વસતિ માટે અયોગ્ય બનાવી નાખનાર એક સરખા અંધકારનો કાળ, એમ માનવું સર્વથા ભૂલભરેલું જ થવાનું. એટલું જ નહિ, પણ વિરુદ્ધ પક્ષે, ત્યાંના તારાઓ પ્રમાણે જ દેખાતા, ક્ષિતિજની આસપાસ એક સરખી પ્રદક્ષિણા કરનારી આટલી દીર્ઘ ઉપાના અદ્ભુત આનંદદાયક દેખાવને નેત્રોથી જોવાનો અધિકાર એકલા ધ્રુવરથ લોકોને જ મળેલો છે; બીજાઓને તે મળ્યો નથી અને મળવાનેષ્ટ પણ નથી.

ઉપજુ કિંવા સમશીતોષ્ણ કટિઅંધમાંના ઉપાપ્રકાશ થોડી વાર ટકનારો હોઇને તે દર ચોવીસ કલાકે પુનઃપુનઃ આવતો હોય છે. છતાં પણ કવિઓને કવિતા રચવા માટેના તે એક મુખ્ય વિષય યથા રહ્યો છે. ત્યારે જે સ્થાનમાં તે બે માસના અંધકાર પછી આવીને ત્યાં ઊપર કલા પ્રમાણે આનંદના પ્રકારોને કરતો ઝાંછામાં ઝાંછા દોઢ માસના અવધિ પર્યન્ત રહે છે, તે ધ્રુવનિવાસીજનોને તેના આગમનથી કેટલે બધા આનંદ અને ઉત્સાહ થતો હશે અને તેઓ તેની કેટલી બધી ઉત્સુકતાથી માર્ગ પ્રતીક્ષા કર્યા કરતા હશે, એનું વર્ણન કરવા કરતાં એની કલ્પના કરવી, એ જ વિશેષ ઉત્તમ છે. એ દીર્ઘ ઉપપ્રકાશ તે ધ્રુવવિશિષ્ટ ધટનાઓમાંની એક મુખ્ય અને પ્રધાન ધટના છે. એનું ડૉ. વૉરને પોતાના 'નંદનવનોપક્ષબ્ધિ' નામક ગ્રંથમાં બહુ જ ઉત્તમ અને સરસ વર્ણન કરેલું છે. એ અવર્ણનીય અને અસૌકીક શૌભાવતી ઉપાના સંબંધમાં તે લખે છે કે;—

“પ્રથમારંભે ઇષદ્દેશમાન એક તેજઃપુંજ રાત્રિના સમયમાં ખગોલના અધોઃ ભાગમાં ક્ષિતિજ પાસે દષ્ટિગોચર થવા મારે છે. આરંભમાં અન્ય નક્ષત્રોના તેજને કાંઇક લુપ્ત કરીને ત્યારપછી તે અનુક્રમે વધતો જઈ અઘાપિ કૃષ્ણવર્ણમાં જ રહેલા ક્ષિતિજને તિર્યક્ વર્તુલમધ્યે પ્રદક્ષિણા કરવા મારે છે. સાઠ ઘટિકાએ એક પ્રદક્ષિણા પૂરી કરીને પુનરપિ તે પૂર્વ સ્થાનમાં આવે છે અને બીજા પણ કેટલાક તારકોને નિસ્તેજ કરી નાખે છે. અરૂપ અવકાશમાં જ એ વિસ્તીર્યમાણ તેજોગોલ 'પ્રાપ્ય મૌકિતિક'ની પ્રભાથી દેહીપમાન યથા પોતાની ઠાઠમાઠ ભરેલી પ્રદક્ષિણા કરતો હોય છે. તો વેળાએ તેની મૌકિતિકશુભ્રતા અધિકાધિક ઉર્જાવલ થતી થતી નીલ અને પીત વર્ણ-વડે ખચિત યદને અંતે આરકત થાય છે. દિવસ દિવસે એ ઉર્જાવલ તેજનો પુંજ પ્રદક્ષિણા કરતો રહી પ્રકાશપરાવર્તનને વાતાવરણ અને અગ્રોની જેવી અનુદૂલતા કિંવા પ્રતિકૂલતા, હોય તે પ્રમાણે અજ્વલિત કિંવા નિસ્તેજ થાય છે; અને નિસ્તેજ થાય તોય પુનરપિ અધિક જ અજ્વલિત થાય છે. આ તેના ક્રમ જ્યાં સુધી લુપ્તપ્રાય સવિતા



ધ્રુવચિન્દુની નીચે દક્ષિણે વસતા મનુ-
ષ્યોના દિનમાનમાં અને રાત્રિમાનમાં
સૂર્ય એવા ફેરબદલ થવાના. આ
પદ્યે આપેલી આકૃતિથી એ વાર્તા
સ્પષ્ટ રીતિથી જાણવામાં આવે એમ
છે. ધ્રુ તે ખગોળનો ઉત્તરધ્રુવ છે
અને વ વા એ તેનું વિષુવદ્વત્ત છે.
સૂર્ય કે કે એ ક્રાન્તિવૃત્તમાં ફરતો
હોવાથી અને એ વૃત્તનો વિષુવદ્વત્ત-
સાથે શુભારે ૨૩ 1/2° (અથવા ૨૩°
૨૮') કાણુ હોવાથી આ કે અને કે
અ એ વૃત્તો પૃથ્વીના ઉત્તરવૃત્તથી સદૃશ

થશે. સૂર્ય કે કે ક્રાન્તિવૃત્તમાં ફરતો હોવાથી તે પ્રતિ વર્ષે, અયનવૃત્તની અંદર વસનારા
મનુષ્યોના મન્તકપર એ વાર આવવાનો; એકવાર કે થી ૨૩ 1/2° પર્યન્ત આવતાં ત્યાં કેટલીકવાર
સૂર્ય, અવલોકયિતાના સ્વસ્વસ્તિકની ઉત્તરે પણ હોવાનો અને વર્ષના બાકીના
સમયમાં દક્ષિણ તરફ રહેવાનો. સૂર્ય વિષુવદ્વત્તની ઉત્તરે ૨૩ 1/2° કરતાં વધારે કદાપિ આવતો
ન હોવાથી આ કે વૃત્તની ઉત્તરે સ્વસ્વસ્તિકવાળા મનુષ્યને તે નિત્ય સ્વસ્વસ્તિકની
દક્ષિણે જ દેખાવાનો; અને જેમ જેમ ધ્રુવતરફ ગમન કરવામાં આવે, તેમ તેમ સ્વસ્વસ્તિકથી
સૂર્યનો દક્ષિણ અંતરાય વધતો જવાનો. તોપણ આ કે અને કે અ એ વૃત્તો મધ્ય
સ્વસ્વસ્તિકવાળા મનુષ્યને વર્ષમાંના પ્રત્યેક દિવસે નિશ્ચય કેટલાક કલાક સૂર્ય તો સૂર્ય
ક્ષતિજની નીચે ગમેલો દેખાવાનો જ. ઉદાહરણાર્થ, મ તે એકનું સ્વસ્વસ્તિક છે,
એમ આપણે ધારી લઈએ. આકૃતિમાં ખતાવ્યા પ્રમાણે મ સમઘીતોખ્યુ કટિબંધમાં
ઉત્તર તરફનો છેવટનો અક્ષાંસ છે. હવે ત્યાંનું ક્ષિતિજ મ ની બન્ને બાજુએ ૬૦° ની ઉપર
એટલે કે આ મ અ મવાનું; અને સૂર્ય કે કે ક્રાન્તિવૃત્તમાં ફરતો રાજ કેટલીક વાર
સૂર્ય તો ક્ષિતિજમાં દેખાવાનો જ. પરંતુ એથી ઉત્તરતરફ ચીત કટિબંધમાં જતાં ત્યાં
સૂર્ય વર્ષમાંના કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એકસરખો ક્ષિતિજની નીચે રહેલો દેખાવાનો,
અને એ કાળ જેમ જેમ ઉત્તર તરફ જઈએ તેમ તેમ વધતો જઈને છેવટે ધ્રુવપાસે
જ માસનો થઈ જવાનો. તાત્પર્ય કે, ધ્રુવમાં રાત્રિનું પ્રમાણ જ મહિનાનું દોષને જેમ
જેમ દક્ષિણ તરફ જઈએ, તેમ તેમ તે ન્યૂન થઈને, સમઘીતોખ્યુ કટિબંધમાં આવતાં
૨૩ 1/2° ફરેરાજ કેટલાક સમય પર્યન્ત તો ક્ષિતિજમાં હોવાથી તે ચોનીસ કલાક કરતાં
કોઈક તો ન્યૂન થવાનોજ. હવે અવલોકયિતાનું સ્વસ્વસ્તિક ખ ચીતકટિબંધમાં છે,

એમ આપણે ધારીએ; એટલે એનું ક્ષિતિજ ક્ષા ક્ષ થવાનું; અને સૂર્ય વર્ષમાંના કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એ ક્ષિતિજની નીચે હોવાનો. ઉદાહરણ્ય, સૂર્ય ગ પાસે છે, એવી જ્ઞ કલ્પના કરીએ, તો તેની નિત્યતા પ્રદક્ષિણાનો માર્ગ ગ ક્ષ થવાનો; એ સર્વ વર્તુલ ખ, જ્યાં સ્વસ્વસ્તિક છે તે સ્થાનના ક્ષિતિજની નીચે છે. અર્થાત્ ખ તે, સ્વસ્વસ્તિકવાળા મનુષ્યને-પ્રેક્ષકને-સૂર્ય ગ થી કા પર્યન્ત અને પુનઃ કા થી ગ પર્યન્ત આવે ત્યાં સૂધી જરાપણ દેખાનાર નથી. જે વેળાએ સૂર્ય એક સરખો ક્ષિતિજની નીચે હોય, તો દિવસોની જોડીમાં, તે ઉત્તરમાં આવતાં તેના એક સરખી રીતે ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થવાના પણ તેટલા જ દિવસો હોય છે. ઉદાહરણ્ય, ધારો કે, સૂર્ય દ પાસે છે, એટલે તેની દૈનિક પ્રદક્ષિણાનો માર્ગ દ ક્ષા સમસ્ત ક્ષ ક્ષા એ ક્ષિતિજની ઉપર હોવાનો; અને સૂર્ય દ પાસેથી ક પર્યન્ત અને પુનઃ ક પાસેથી દ પર્યન્ત જતાં તેવી જ રીતે નિત્ય ઉપરજ હોવાનો. એ સમયમાં સૂર્ય ઉગવાનો પણ નહિ અને આથમવાનો પણ નહિ, કિન્તુ જોનારના મસ્તકપર ધ્રુવની વ્યાસપાસની તારાઓ પ્રમાણે અઘાકાર પરંતુ તિર્થક ભ્રમણ કરતો રહેવાનો. પરંતુ ગ થી દ પર્યન્ત અને કેટલાક દિવસ પછી પુનરપિ દ થી ગ પર્યન્ત સૂર્યની સ્થિતિ હોય, તે વેળાએ તે નિલ કેટલાક સમય પર્યન્ત તો ક્ષિતિજમાં દેખાવાનો અને બાકીના સમયમાં ક્ષિતિજની નીચે જવાનો. એટલે તે વેળાએ આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે એવીસ કલાકનાં દિવસ અને રાત્રિ થવાનાં. માત્ર જ્યારે સૂર્ય ઉત્તર ગોલાર્ધમાં હોય, તે વેળાએ રાત્રિ કરતાં દિવસ મોટો હોવાનો અને સૂર્ય દક્ષિણ ગોલાર્ધમાં હોય, તે વેળાએ દિવસ કરતાં રાત્રિ મોટી હોવાની અર્થાત્ ઉત્તરધ્રુવથી થોડાક અંતરપર શીતકટિબંધમાં વસતા લોકોનું વર્ષ, ધ્રુવસ્થ લોકોના વર્ષ પ્રમાણે છ માસની રાત્રિ અને છ માસના દિવસનું ન થતાં કિંચિત્ જિનન પ્રકારનું ચર્ધન તેમાં એક કેટલાક મહિનાનો મોટો દિવસ, પછી આપણા અહીંના પ્રદેશપ્રમાણે કેટલાક દિવસરાત્રિ, ત્યારપછી મોટા દિવસ જેટલીજ એક મોટી રાત્રિ અને પુનઃ આગળ પ્રમાણેનાજ કેટલાક દિવસરાત્રિ, એ પ્રમાણેની રચનાવાળું થવાનું. એમાંના મોટા દિવસ અને મોટી રાત્રિ છ માસના કાળ કરતાં નિલ નિયમિતરીતે કાંઈક ઓછા જ હોવાનાં. મોટા દિવસ અને મોટી રાત્રિ એ વર્ષની બે વિરુદ્ધ દિશાનાં અંગ્રો રોડને, જે વેળાએ સૂર્ય ઉદગમનના અંતિમ બિન્દુ પાસે હોય, તે વેળાએ મોટા દિવસનો મધ્યદ્ય થવાનો અને તે જ્યારે દક્ષિણગમનના અંતિમ બિન્દુ પાસે હોય, તે વેળાએ મોટી રાત્રિનો મધ્યકાળ થવાનો. આ ત્રિપ્રકાર સંવત્સર વિભાગ આપણા માટે બહુ જ મદદને કે, અને એટલામાટે એક બીજું ઉદાહરણ આપીને એને આપણે વિશેષ દ્રષ્ટ કરીનું કલ્પના કરો કે, એક મનુષ્ય ધ્રુવબિન્દુથી એટલો દક્ષિણે છે કે તેની દૈનિક રેખા એ માસનીજ છે; એટલે કે, તે સ્થાનમાં સૂર્ય વર્ષના છ માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજની

નીચે હોતો નથી, કિન્તુ કેવળ એ માસ પર્યંત જ ક્ષિતિજના નીચે હોય છે. એ રાત્રિનો મધ્યકાળ એટલે દક્ષિણાયન દિવસ (અર્થાત્ સાયન મકરસંક્રમણ દિવસ) હોવાથી એ રાત્રિ ડિસેમ્બર મહિનાની ૨૧ મી તારીખની એટલે કે દક્ષિણાયન દિવસની આગળ અને પાછળ એક એક માસ જેટલી હોય છે, એમ કહેવામાં કરો. પણ પ્રત્યવાય નથી જ. એ દીર્ઘ રાત્રિ પ્રમાણે જ એ મહિનાનો એક દીર્ઘ દિવસ, જૂન માસની ૨૧ મી તારીખની એટલે કે, ઉત્તરાયણદિનની આગળ અને પાછળ એક એક માસ એ પ્રમાણે હોવાનો. હવે વર્ષમાંથી જો એ ચાર મહિનાને યોગ કરીએ, તો બાકી બચેલા આઠ માસના સમયમાં સમશીતોષ્ણકટિબંધમાંના પ્રકાર પ્રમાણે ૬૨ ચોવીસ કલાક એક પછી એક અનુક્રમે દિવસ અને રાત્રિ આવતાં જવાનાં. જાનેવારી માસના અંતિમ સપ્તાહમાં દીર્ઘ રાત્રિની સમાપ્તિ થઈ, એટલે પછી એવાં ચોવીસ કલાકનાં દિવસ અને રાત્રિનો પ્રારંભ થવાનો; અને પ્રથમારંભે દિવસ કરતાં રાત્રિ કેટલીક મોટી હોવાની. પરંતુ સૂર્ય દક્ષિણમાંથી ધીમે ધીમે ઉત્તરગોલાર્ધમાં ગયો, એટલે રાત્રિ કરતાં દિવસ થોડો થોડો મોટો થતો જવાનો અને અંતે લગભગ એ માસમાં તે દિવસ એકસરખો જ મહિનાનો થવાનો. ચારપછી જૂલાઈ માસમાં એ દીર્ઘ દિવસની સમાપ્તિ થઈને પુનઃ પૂર્વ પ્રમાણે જ ચોવીસ કલાકનાં દિવસરાત્રિનો પ્રારંભ થવાનો, અને તે વેળાએ પ્રથમારંભે રાત્રિ કરતાં દિવસ મોટો હોઈને સૂર્ય પાછો દક્ષિણ ગોલાર્ધમાં આવતાં રાત્રિ દિવસ કરતાં મોટી થવા માંડવાની અને અને નવેમ્બરમાસની લગભગમાં તે પૂર્વે કલા પ્રમાણે જ મહિનાની થવાની. એજ નિયમ થોડાધણા ફેરફાર સાથે, જે સ્થાનમાં દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ ત્રણ ચાર કિંવા પાંચ મહિનાનાં હોય છે, તે સ્થાનને પણ લાગૂ પડે છે; અને સર્વથા પૂર્વમાં જતાં તે ઉલ્લેખ છા માસનાં થઈને વચ્ચેનાં ચોવીસ કલાકનાં દિવસ અને રાત્રિનો એકદમ લેખ થઈ જાય છે.*

* એ વિશેષ લક્ષણસાધ્યકૃત 'સિદ્ધાન્ત શિરોમણિ' ગોલાધ્યાય, અધ્યાય ૭ શ્લોક ૧-૭ જુઓ તે આ પ્રમાણે:-

“સદા સમાય શુનિશોનિરક્ષે નોન્મંદલં તત્ર કુજાયતોઽન્યત્ ।

પર્યપિ માગામ્યધિકઃ પલંશા યત્રાય તત્રાસ્ત્યપરો ર્વશેષઃ ॥ ૬ ॥

લયાધિકા ક્રાંતિરુદક્ ચ વાવત્ તાલદિનં સંતતમેવ તત્ર ।

વાવય યામ્યા સતતં તમિદ્યા તતલ મયો સતતં સમાર્ધય” ॥ ૭ ॥

“નિષુવત્તરથ પ્રદેસમાં ક્ષિતિજ અને ઉન્મંડલ એકજ હોવાથી ત્યાં રાત્રિ અને દિવસ સમાન હોય છે. પરંતુ જે સ્થાનમાં ઉત્તર અક્ષરેણ ૧૬° કરતાં વિશેષ હોય છે, ત્યાં એક વિશેષ ધરના બની છે, અને તે એ કે, તે સ્થળના લંબાંશ કરતાં સૂર્યની ઉત્તરક્ષતિ ત્યાં સૂધી અધિક હોય

એ માસની ઉપા તે ધ્રુવસ્થાનમાં દક્ષિણેયર ચનારી એક વિશેષ મહત્વની ઘટના છે, એ તો આપણે પૂર્વે જોયું જ છે. ધ્રુવપાસેથી જેમ જેમ નીચે દક્ષિણતરફ આવીએ તેમ તેમ તે ઉપાની શાલા અને તેના અવધિની અનુક્રમે ન્યૂનતા થવા માડે છે. છતાં ત્યાં પણ બે, ત્રણ અથવા તેના કરતાં પણ વધારે મહિનાઓની રાત્રિના અન્તે આવનારી ઉપા નિત્યની રાત્રિના અન્તમાં આવનારી ઉપા કરતાં ઘણી જ મોટી હોય છે એટલે કે, તે સતત કેટલાક દિવસોની પણ હોય છે. લગભગ એ દીર્ઘ રાત્રિની સમાપ્તિના સમયમાં પૂર્વે કલા પ્રમાણે પ્રથમતઃ કિમિત્ એક અસ્પષ્ટ તેજ દક્ષિણેયર થવા માડે છે અને પ્રેક્ષક જો બહુધા ધ્રુવની નિકટમાં હોય, તો તેને તે ઉપા ક્ષિતિજમાં કેટલાક દિવસ સૂધી ફરતી દેખાઈને અતે સૂર્યમિત્ર ઉપર આવે છે અને પછી રાત્રિ દિવસ (ચોવીસ કલાકનાં અહોરાત્ર) ના પર્યાયનો પ્રારંભ થઈ પુનઃ કેટલાક દિવસ પછી દીર્ઘ દિવસ આવે છે. ઉદીચીન અસ્થ્યુર્ન તેજ પણ ધ્રુવના પૌતાના સ્થાન કરતાં તેની નીચેના દક્ષિણ તરફના પ્રદેશમાં ઓછું ઓછું જ દેખાય છે.

ઉત્તરપ્રદેશમાંની અત્યાર સૂધી વર્ણવેલી વિશિષ્ટ ઘટનાઓ ધ્રુવખિન્દુમાંની વિશિષ્ટ ઘટનાઓ કરતાં જો કે ભિન્ન છે; તો પણ આપણને પ્રસ્તુત ઉપ્પુ કિંવા સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં દેખાતી ઘટનાઓ કરતાં પણ તે તેટલી જ ભિન્ન છે. આપણને વર્ષમાંના પ્રત્યેક દિવસે સૂર્ય કેટલીકવાર સૂધી તો ક્ષિતિજમાં દેખાય છે જ. પરંતુ ઉત્તરવૃત્ત-અંતર્ગત અનુષ્ઠાને, તે કેટલાક દિવસ સૂધી એક સરખી રીતે ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી, સેરા માત્ર પણ દેખાતો નથી. એ અખંડ દીર્ઘ રાત્રિના સમયને જો આપણે હિસાબમાં ન લઈએ, તો ધ્રુવપ્રદેશમાંનું વર્ષ એટલે સૂર્ય પ્રકાશયુક્ત કાળ, છ યી અગિયાર માસપર્યન્ત હોય છે, એમ કહેવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી. એ ઉપરાંત, ઉપ્પુ અને સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં ઉપા બહુ જ થોડા સમય પર્યન્ત હોય છે; કારણ કે, રાત્રિ અને

ત્યાં સૂધી ત્યાં સતત દિવસ જ હોય છે, અને લંબાંસ કરતાં દક્ષિણક્રાંતિ અધિક હોય છે, ત્યાં સૂધી ત્યાં સતત ગિરા જ હોય છે અર્થાત્ એ કારણથી ધ્રુવમાં છ માસ પર્યન્ત રાત્રિ અને છ માસ પર્યન્ત દિવસ એ પ્રમાણેની કાળચલના હોય છે."

દરે કોઈ અમુક એક સ્થાનના અક્ષાંશ ૭૦° હોય, તો ત્યાંના લંબાંસ ૯૦°-૩૦°=૨૦° થયા. મૂળ વિષુવવૃત્તની ઉત્તરે કદાચ ૨૩½° કરતાં વિશેષ આવતો ન હોવાથી તેની ઉત્તરક્રાંતિ ૨૩½° કરતાં ઓછી અને ૨૦° કરતાં વિશેષ હોય છે, ત્યાં સૂધી તે સ્થાનમાં એક સરખો દિવસજ હોવાનો, અને સૂર્યના દક્ષિણ ગોચરમાં જવાપણી તે દિવસ જીવદીન એક રાત્રિ થવાની. સૂરોપનો સર્વથા ઉત્તર ઉપર જો નાઈ કેન અથવા ઉત્તર ધૃષ્ટિ છે, તે સ્થાનમાં (ઉત્તરઅક્ષાંશ ૭૧° ૧' ૫૦") દીર્ઘ રાત્રિ નવેમ્બરની ૧૮ મી તારીખે આરંભાઈને બનેવારીની ૨૪ મી તારીખે પૂરી થાય છે, એટલે કે, ત્યાં એકદર ૧૭ દિવસ પર્યન્ત એક સરખી રાત્રિ હોય છે, એમ કહેવાય છે.

દિવસ મળીને ચોવીસ કલાક કરતાં કદાપિ વધારે ન થતાં હોવાથી અર્થાત્ તેમના મધ્યમાં આવનારી ઉપા વધારેમાં વધારે તો બે ત્રણ કલાકની જ હોય છે; એથી વધારે સમયની કદાપિ હોતી નથી. પરંતુ ધ્રુવસ્થાનમાંની વર્ષમાં એકવાર આવનારી ઉપા અને ધ્રુવપાસેના પ્રદેશમાંનો દીર્ઘ રાત્રિના અન્તે આવનારી ઉપા, એ બન્ને ઉપાઓ કેટલાક દિવસ પર્યન્ત અખંડ અને અવિભાંગ રહે છે. આપણા અહીંના પ્રદેશોમાં જિન્દાઓ અને શિયાઓ વગેરે ઋતુઓ થાય છે; પરંતુ ધ્રુવપ્રદેશમાં શિયાળામાં અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ હોય છે અને જિન્દાળામાં પ્રથમ દિવસ કરતાં રાત્રિ મોટી હોઇને ચોવીસ કલાક કરતાં ઓછી હોય છે, તેમ જ ત્યારપછી ધીમે ધીમે દિવસ મોટો થતો જાય છે અને અંતે તેને અખંડ દીર્ઘ દિવસ થાય છે. અત્યુત્ત ધ્રુવપ્રદેશમાં વાતાવરણ અતિશય શીતલ અને ઠંડક છે. પણ પ્રાચીનકાળમાં ત્યાંનું વાતાવરણ વર્તમાન વાતાવરણ કરતાં બહુ જ ભિન્ન હતું, એ વિશેનું પૂર્વે વિવેચન કરાવ્યું જ છે; એટલે હવે એ બેદાબેદના વિવેચનમાં વાતાવરણ કિંવા હવાના વિચારને સ્થાન આપવાનું કાંઈપણ પ્રયોજન નથી.

અહીં સૂધી કરેલા વિવેચનથી આપણે એમ જાણવાને સમર્થ થયા છીએ કે, એ વિશિષ્ટ ઘટનાઓનાં બે પૃથક્ જોડાં છે. એક ધ્રુવસ્થ લોકોને દષ્ટિગોચર થનાર અને દ્વિતીય, ધ્રુવ અને ઉત્તરવૃત્તના મધ્યમાં વસનારા લોકોની દષ્ટિને વિષય થનાર વિવેચનની કેટલીક સરળતા માટે આપણે એ બે જોડાને 'ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટના' અને 'ધ્રુવમંડળ વિશિષ્ટઘટના' એવાં અનુક્રમે બે નામો આપીને તેમને સંક્ષેપમાં સારાંશ આપીશું.

૧ ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓ.

(૧) સૂર્યનો દક્ષિણમાં ઉદય થાય છે.

(૨) તારાઓ ઉગતી કે આપમતી નથી; કિન્તુ તેઓ ક્ષિતિજ સમાન્તર રેખાઓમાં વર્તુલાકાર જમણ કરીને ચોવીસ કલાકમાં એક પ્રદક્ષિણા પૂરી કરે છે. અહીં ઉત્તર ખગોલાર્થ માત્ર નિમ્ન ક્ષિતિજમાં હોઇને સમસ્ત વર્ષ પર્યન્ત દષ્ટિગોચર થયા કરે છે, પરંતુ નિમ્ન એટલે કે દક્ષિણ ખગોલાર્થ કદાપિ દષ્ટિગોચર થતો નથી.

(૩) હ માસનો એક અખંડ દિવસ અને તેટલી જ એક અખંડ રાત્રિ મળીને લાંબું એક વર્ષ થાય છે.

(૪) લાં સમસ્ત વર્ષમાં એક જ પ્રાતઃકાળ અને એક જ સંધ્યાકાળ હોય છે, એટલે કે, લાં સૂર્ય વર્ષમાં એકવાર જ જગે છે અને એકજવાર આપમે છે. પરંતુ લાંનો સંધિપ્રકાશ-પછી તે પ્રાતઃકાળનો હોય કે સંધ્યાકાલીન હોય-એક સરખો બે માસ પર્યન્ત એટલે કે, ચોવીસ કલાકના એક અવધિના હિસાબે ૬૦ અવધિ જેટલો હોય છે. એ રક્તસંધ્યાપ્રકાશ આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે (પ્રાતઃકાળમાં) કેવળ પૂર્વમાં

ફિવા (સંધ્યાકાળે) પશ્ચિમમાં જ ન દેખાતાં, ક્ષિતિજમાં એક સરખી રીતે ગોળ પ્રદક્ષિણા આ કરતો હોય છે. એ તેની પ્રદક્ષિણાનો ક્રમ સૂર્યગિર્જ ક્ષિતિજમાં આવી લાગે, ત્યાં સુધી અખંડ ચાલુ હોય છે; અને ત્યાર પછી સૂર્ય પોતે પશુ છ માસ પર્યન્ત એ ક્રમે ચાલુ ગયે છે; એટલે કે, તે પશુ પ્રત્યેક ચોવીસ કલાકે એક એ પ્રમાણે પ્રેક્ષકની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરતો રહે છે; આપણા અહીંના પ્રદેશ પ્રમાણે ચોવીસ કલાકે ભ્રમતો ફિવા આયમતો નથી.

૨ ધ્રુવમંડળવિશિષ્ટ ઘટનાઓ.

(૧) સૂર્ય નિત્ય પ્રેક્ષકના સ્વસ્વસ્થિતકની દક્ષિણે જ હોય છે, પરંતુ સમશીતોષ્ણ કટિ-બંધમાં પશુ એ જ ઘટના જોવામાં આવતી હોવાથી અને વિશિષ્ટ ઘટના તરીકે સ્વીકારી શકાય તેમ નથી.

(૨) એ સ્થળે ધણીક તારાઓ નિત્ય ક્ષિતિજમાં રહીને ધ્રુવ તારાની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરે છે અને તેથી તેઓ સતત દેખાતી હોય છે. બાકીની તારાઓ સમશી-તોષ્ણ કટિબંધ પ્રમાણે ભ્રમે છે અને આયમે છે; પરંતુ તેમના ભ્રમણના માર્ગો વિશેષ તિર્યક હોય છે.

(૩) એ સ્થાનમાં વર્ષના ત્રણ ભાગ હોય છે:—૧ એક અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ એ મહરસંક્રમણના સમયે ઉદ્ભવીને વિવક્ષિત સ્થળના અક્ષાંશના પ્રમાણથી ચોવીસ કલાક કરતાં મોટી અને છ માસ કરતાં ન્હાની હોય છે; ૨ એ દીર્ઘરાત્રિની જોડી-નો જ એક અખંડ દીર્ઘ દિવસ; એ કર્ક સંક્રમણના સમયે થાય છે; અને ૩ બાકીના વર્ષભાગમાં સાદા રાત્રિ દિવસનું એક ચક્ર; એમાં રાત્રિ અને દિવસ મળીને ચતુરાર્ધ ધ્રુવ ચોવીસ કલાક કરતાં વધારે હોતો નથી. દીર્ઘ રાત્રિ થઈ જવા પછી આવનારો દિવસ, તે સમયથી ચતુરાર્ધ અહોરાત્રમાંની રાત્રિ કરતાં ન્હાનો હોય છે અને ત્યારપછી તે મોટો થતો થતો તેના બીજર કલા પ્રમાણે દીર્ઘ દિવસ થાય છે. એ દીર્ઘ દિવસ પછી આવનારી રાત્રિ, તે સમયથી પુનઃ પ્રારંભાતઃ અહોરાત્રમાંના દિવસ કરતાં ન્હાની હોય છે અને ત્યારપછી તે મોટી થતી જઈને ન્યારે બીજર કહેલી દીર્ઘ રાત્રિસાથે મળી નય છે, તે વેળાએ વર્ષની સમાપ્તિ થાય છે.

(૪) એ દીર્ઘરાત્રિના અન્ત સમયે આવનારી ઊંચા કેટલાક દિવસ પર્યન્ત એક સરખી ટકી રહે છે. પરંતુ એ તેના અવધિ તેમ જ તેની તેજસ્વિતા સ્થળ સ્થળના અક્ષાંશના પ્રમાણવડે ધ્રુવસ્થાનમાંની ઊંચાના કરતાં ઓછા હોય છે. ધ્રુવથી થોડાક અંશ પર્યન્તના પ્રદેશમાં અધકાર ફરનારા ઊંચાકાળના તેજનો દેખાવ તેના એકંદર અવધિ-માંના પશુક ધ્રુવપર્યન્ત દેખાતો રહે છે. પરંતુ સાદા અહોરાત્રના મધ્યમાં આવનારી

ઉપાયો અન્ય સ્થાનોની ઉપાયો પ્રમાણે ઢવળ એક બે કલાક સુધી જ રહે છે. અખંડ દીર્ઘ દિવસ મધ્યે જે વેળાએ સૂર્ય ક્ષિતિજમાં હોય છે, તે વેળાએ, જેમ તે ધ્રુવપર ફરે છે તે પ્રમાણે જ પ્રેક્ષકની આસપાસ ફરતો હોય છે; પરંતુ ત્યાંની પેઠે આ સ્થળે તેની પ્રદક્ષિણાએ ક્ષિતિજ સમાન્તર ન ચતાં ધણે ભાગે તિર્યક ચાય છે. અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ, તે એક સરખો ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી, લેણ માત્ર પણ દેખાતી નથી; અને બાકી રહેલા સંવત્સર ભાગમાં ઉગી તથા આગમીને ચોવીસ કલાકમાંના કેટલાક સમયપર્યન્ત તો તે ક્ષિતિજમાં આવે છે જ; એ સમય અર્થાત્ અક્ષાંશમાનથી ઓછો કિંવા વધારે હોય છે.

અવીરીતે આપણીપાસે વિશિષ્ટ ઘટનાઓનાં બે જોડાં થયાં-એક ધ્રુવસંબંધી અને બીજું ધ્રુવપ્રદેશસંબંધી. એ ઘટનાઓ પૃથ્વીના બીજા ક્ષણપણ ભાગમાં દૃષ્ટિગોચર થાય તેમ નથી; અને વળી પૃથ્વીના ધ્રુવ ખરેખર જ ધ્રુવ (અચલ) હોવાથી તેઓ લક્ષ્યવધિ વર્ષ પૂર્વે જેવા હતા તેવાજ આજે પણ છે, અને તેથીજ એ વિશિષ્ટ ઘટનાઓ સર્વ કાળને લાગૂ પડનારી છે. ચતુર્થે યુગના પૂર્વાર્ધમાં ધ્રુવસ્થાનમાંના વાતાવરણમાં બદલેને ગમે તેવાં અને ગમે તેટલાં મહાભારત પરિવર્તનો થઈ ગયાં હોય, તો પણ એ ઘટનાઓ જેવી આજે છે, તેવી જ તે તે વેળાએ પણ હતી જ. સંક્ષેપમાં કહેવાનું માત્ર એટલુંજ કે, એ ઘટનાઓ અસ્તુત વિષયમાં આવસ્થકીય વૈદિક કથાઓના પરીક્ષણના કાર્યમાં ઇષ્ટ સ્થાનના પ્રમાદ રહિત માર્ગને બતાવવા માટે પરમ ઉપયોગી થઈ પડશે. એ ઘટનાઓમાની એકાદ ઘટના આપણને વેદોમાંના વર્ણનમાં અથવા તો વેદોમાંની કથામાં મળી આવે, તો તે વર્ણન અથવા તે કથાનક મૂળ ધ્રુવવિષયક છે અને વૈદિક ઋષિઓએ કદાચિત્ તે ઘટનાને પ્રત્યક્ષ નિહાળેલી ન હોય, તો પણ વંશપરંપરાગત અવિચલ રૂપે ઊતરી આવેલી દંતકથાઓના આધારે તો તેઓ એ ઘટનાને જાણતા હતા જ, એમ આપણે નિઃસંશય માની લેવાનું છે. સદ્ભાગ્યવેગે એવા પ્રકારના ઉલ્લેખો અને વાક્યો વૈદિક વાદ્મયમાં ભરપૂર ભરેલાં છે. સરળતામાટે આપણે તેમને બે વિભાગમાં વહેંચી નાખીશું. પ્રથમ ભાગમાં દીર્ઘરાત્રિ અને દીર્ઘઉપાના પ્રત્યક્ષ વર્ણનને આપનારાં અથવા તો તેમને સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરનારાં વાક્યો આવશે, અને દ્વિતીય ભાગમાં પ્રથમ ભાગમાંની ઘટનાઓનો અપ્રત્યક્ષ ઉલ્લેખ કરીને તેમને પ્રુષ્ટિ આપનારી કથાઓ આદિનો સમાવેશ કરવામાં આવશે. પ્રથમ ભાગમાંના પૂરાવો પ્રત્યક્ષ હોવાથી અધિક નિશ્ચયકારક છે, ૨ તેનું પ્રથમ વિવેચન કરીએ અને ત્યારપછી વૈદિક કથાઓના વિચારની નિશાની તોએ, એ વિશેષ ઉચિત છે.

અતુર્થ દર્શન.

દેવોની રાત્રિ.



દિઠ વાર મયમંદિરના દ્વારમાં પ્રવેશ કરતાંની સાથે જ ત્યાં બહુ જ વ્યવસ્થાપૂર્વક જ્યોતિઃશાસ્ત્રમાં ધણી જ સારી પ્રગતિ થયેલી હતી, એમ દેખાઈ આવે છે. તે સમયે દૈનિક, પાક્ષિક, માસિક, ત્રિમાસિક, પાદમાસિક અને વાર્ષિક યજ્ઞો હતા અને તેમને તે વેળાએ કાલપરિમાણને દર્શાવવાના કાર્યમાં પણ ઉપયોગ થતો હતો, 'તૈત્તિરીય સંહિતા' અને 'શ્વાસુઓ'માં ત્રીસ દિવસનો આન્દ્રમાસ અને એવા બાર માસના એક વર્ષનો ૨૫૦૮ ઉલ્લેખ કરેલો છે. આદ્ર અને સૌર કાલપરિમાણનો મેળ મેળવવા માટે તે સમયમાં એક અધિક માસનો પણ સ્વીકાર કરવામાં આવતો હતો. કાન્તિવ્રત (રાશિચક્ર)ના ૨૭ કિંવા ૨૮ ભાગ કરીને તેમને નક્ષત્રોના નામથી ઓળખવામાં આવતા હતા અને સૂર્યની વાર્ષિક પ્રદક્ષિણાના માર્ગની તેમ જ ચંદ્રની પ્રતિમાસ પૃથ્વીની આસપાસ થનારી પ્રદક્ષિણાના માર્ગની નિશાની રાખવામાટે તેઓ એ નક્ષત્રોનો ઉપયોગ કરતા હતા. વેદકાલીન આર્યોને અયનખિન્દુ, સંપાતખિન્દુ તેમ જ ઉત્તરાયણ અને દક્ષિણાયન આદિનું સારું જ્ઞાન હતું. વર્ષના ૭ ઋતુઓ કરીને પ્રત્યેક ઋતુમાંના ઉત્સવ (તહેવાર)ના દિવસો પણ તેમણે દૃઢતાથી નિશ્ચિત કર્યા હતા. સૂર્યની સાથે ઉગતી અને આધમતી તારાઓનું તેઓ ચક્રમતાથી નિરીક્ષણ કરતા હતા. તે કાળના પ્રમાણમાં શક્યતા હતી, તેટલી હદ સુધી પૂર્વ તથા પશ્ચિમ ખિન્દુઓને પણ તેમણે નિશ્ચિત કર્યા હતા. તે લેકોને સંપાતના ચલનનું પણ જ્ઞાન હતું. સંપાત ચલનના તેમના ઉલ્લેખોના આધારે વેદોના જિજ્ઞાસુઓને વર્ષોકરણ કરવું કેવી રીતે શક્ય છે, એનું વિવેચન 'મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાનો વિચાર' એ ગ્રંથમાં આવી ગયેલું જ છે. એ વર્ષોકરણ પ્રમાણે જોતાં તૈત્તિરીયસંહિતાને કૃતિકાકાળમાં (શકથી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વ) નાખવી પડે છે. આથી કેટલેક કદાચિત્ એમ ભાસશે કે, ઉપર કહેલી ઘટનાઓનું જ્ઞાન કેવળ વેદકાળના ઉત્તરભાગમાંના ગ્રંથોમાં જ મળી આવે છે. પરંતુ ખરી રીતે એમ નથી. કારણકે, ઋગ્વેદનું અપસ્વેદ્ય નિરીક્ષણ કરનારને પણ તેમાં ૪૬૦ દિવસનું વર્ષ, તેમાં કેઈ કેઈ વાર ઉમેરાતો અધિમાસ* અથવા બાર આન્દ્રમાસોનું વર્ષ અને

* 'વેદ માસો ષ્ટમતો દ્વાદશમ્રજાવતઃ । વેદા ય ઉપજાયતે' । ઋ. ૧, ૨૫, ૮. (મત ધારણ કરનાર વચ્ચે અભ્યુક્ત બાર માસને બાંધે છે અને (સંવત્સર સમીપ) ઉત્પન્ન થનાર માસને પણ બાંધે છે.)

પ્રત્યેક વર્ષના અન્તર્માં ગણવાના વધારાના આર દિવસ* આદિના ઉલ્લેખો મળી આવશે. વસંતસંપાતથી શરૂસંપાત પર્યન્તનો સૂર્યનો ઉત્તરતરફનો માર્ગ અને શરૂસંપાતથી વસંત-સંપાત પર્યન્તનો તેનો દક્ષિણ તરફનો માર્ગ, એ ઉભયનો પણ ઋગ્વેદમાં કેટલેક સ્થળે દેવયાન અને પિતૃયાનના નામથી ઉલ્લેખ કરેલો છે.† એથી ઋગ્વેદકાલીન કાલ-માપનપદ્ધતિ તૈત્તિરીયસંહિતા કાળની પદ્ધતિ કરતાં બહુ જ યોગ્ય પ્રમાણમાં ઊંચ હતી, એમ 'દેખાઈ' આવે છે. હવે બાર મહિનાનું વર્ષ અથવા વર્ષના છ ઋતુઓ હોવાની પદ્ધતિ! કેવળ સમશીતોષ્ણ કટિબંધ અને ઉષ્ણકટિબંધમાં જ રાક્ય છે. એટલા માટે ઉપર કહેલી ધટનાઓના આધારે જ જો જોવું હોય, તો એ પદ્ધતિ જે લોકોમાં ચાલુ હતી, તે લોકો સમશીતોષ્ણ કિંવા ઉષ્ણકટિબંધમાં એટલે કે જ્યાં સૂર્ય વર્ષના ૩૬૦ દિવસોમાંના પ્રત્યેક દિવસે યોડીવાર પણ ક્ષિતિજમાં દેખાય છે, એવા સ્થાનમાં જ વસતા હતા, એમ જ 'કહેવું' જોઈએ. આજ પર્યન્ત વૈદિક કથાઓનો પ્રસ્તુત શાસ્ત્રપદ્ધતિથી જે વિચાર થયેલો છે, તેથી પણ એ જ અભિપ્રાયને પુષ્ટિ મળે છે. જૂન એટલે અવ-ર્ષણ અથવા તો અંધકારની દેવતા છે, એમ આ ગાથાશાસ્ત્રીઓ પણ માને છે અને કેટલીક કથાઓ પ્રકાશ તથા અંધકાર, ઉન્હાળો તથા શિયાળો અને દિવસ તથા રાત્રિ આદિની દેવતા અથવા તો ઇન્દ્ર અને મેઘની ચત્તી ઝટાપટીઓનો યોધ કરાવનારી છે, એવી કદપનાથી તેમના અર્થ કરવામાં આવે છે. ઐત્યેય નિવાસી નારાયણ આય-ગારે એવી કેટલીક કથાઓના નાક્ષત્રોપપત્તિથી અર્થ કરીને તે કથાઓનું વલન વૈદિક સુધારણાના અત્યંત પ્રાચીન કાળમાં વસંતસંપાત મૃગશીર્ષ પુર્ણમાં હતો, એમ બતાવવા તરફ જ ઠગેલું છે, એમ સિદ્ધ કર્યું છે. પરંતુ એ સર્વ કદપનાઓમાં અને અર્થ કરવાની પદ્ધતિઓમાં પ્રાચીન વૈદિક આર્ય લોકો સમશીતોષ્ણ કિંવા ઉષ્ણકટિબંધમાં જ ક્યાંક વસતા હતા અને વેદોમાંની સર્વ ધટનાઓ તેમ જ દંતકથાઓનો જન્મ તથા તેમની શ્રદ્ધિ એવા જ કોઈ સ્થાનમાં થયેલી હતી, એવા મતનો સ્વીકાર કરવામાં આવેલો છે.

વૈદિક લોકોના આદિનિવાસ અને તેમની પુરાતન કથાઓની પ્રાચીનતાના સંબંધમાં બ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર, ગાથાશાસ્ત્ર અને કાલમાપનપદ્ધતિ ઇત્યાદિકના સાહાય્યથી કરેલા વેદમંથોના પરીક્ષણના યોગે ઉપર પ્રમાણ માહિતી મળે છે. પરંતુ એ દિશાથી વિચાર કરનાર સમક્ષ સહજ એવો એક પ્રશ્ન આવીને ઉભો રહે છે કે, ઉપર્યુક્ત પ્રકારના

* 'દ્વાદશ વૃત્તગોલસ્પતિવ્યે રણમૂમવઃ સસતઃ' । ઋ. ૪,૩૩,૭.

† વૈદિક કાળના લોકોનું ન્યોતિ-શાસ્ત્ર વિષયક જ્ઞાન કેટલું હતું, એનું જો સચિત્તર અવ-લોકન કરવું હોય, તો કે. દીક્ષિતકૃત 'ભારતીય ન્યોતિ-શાસ્ત્ર' નામક ગ્રંથમાં 'વૈદિક કાલ' નામક મકલનું નિરીક્ષણ કરવું.

શોધાની ગતિ અહીં સૂધી આવીને જ અટકી જાય છે કે શું ? ઋગ્વેદમાંની સર્વ દેવતાઓ, ધટનાઓ અને દંતકથાઓ આદિની એક જ કાળમાં ઉત્પત્તિ થઇ હતી, એમ માનવું જૂલભરેલું છે એ તો સંપાતચલનના ઉલ્લેખથી સ્પષ્ટ દેખાઇ આવે છે. ઋગ્વેદની કાલક્રમાનુસાર રચના કરેલી ન હોવાથી તેમાંના એક ભાગમાંની એક ધટનાને લઇને તેના સ્વતંત્ર વિચાર કરી શકાય તેમ છે જ નહિ. આચીન કાળના જૂદા જૂદા ભાગોમાંની ધટનાઓ તેમાં એટલી બધી વિલક્ષણ રીતિથી એકત્ર મળી ગયેલી છે, કે તેના કાલાનુક્રમને રાંખલાખદ્ધ કરવામાટે બહુ જ દીર્ઘ પ્રયાસ કરવો જોઇએ. એ કાર્ય અત્યંત કઠિન છે, એટલું જ નહિ પણ કેટલાક વિષયોમાં તે સર્વથા અશક્ય પણ છે, તથાપિ પ્રત્યેક સમયની પ્રગથિ પોતાથી બની શકે તેટલો પ્રયત્ન કરીને ભાવિપ્રજના પરિશ્રમને કેટલાક પ્રમાણમાં ઓછો કરવાના માર્ગો તૈયાર કરી રાખવા જોઇએ; અને એમ કરવાથી કાલાન્તરે પણ શાસ્ત્રીય જ્ઞાનની વૃદ્ધિની સાથે સાથે ઉત્તરોત્તરની પ્રગથિને એ કાર્ય અધિકાધિક સુલભ થતું જશે. અસ્તુ. ત્યારે હવે વૈદિક કાલમાપન પદ્ધતિમાંથી જે આજ પર્યન્ત ધ્રુવ પાસેના વસતિસ્થાનનું નામ નિશાન ન પણ મળ્યું હોય, તો પણ તેમાંની જ આજ સૂધી ક્ષુદ્રક જાણીને ત્યાગી દીધેલી ધટનાઓનું આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધાના અનુરોધે પ્રીક્ષણ કરવાથી કેટલીક મહત્વની વાતોની જાણવામાં આવી શકે એમ છે. અર્થાત્ ઋગ્વેદમાંના કેવળ આંદ્રસૌરમાનના વર્ષને જોઇને જ આપણે આપણા શોધ કાર્યથી વિરુદ્ધ થવાનું નથી. ધ્રુવપ્રદેશમાંની વિશિષ્ટ ધટનાઓનું તો પૂર્વે વિવેચન કરેલું જ છે. હવે એ ધટનાઓ આપણા સમક્ષનાં વેદવાક્યો તથા વૈદિક કથાઓને કેટલેક અંશે લાગૂ પડે છે, એ જ કેવળ આપણે હવે જોવાનું છે.

ખગોલનું છત્ર સમાન ભમણુ, એ ધટના ધ્રુવખિન્દ્રવિશિષ્ટ છે; અને વૈદિક લોકો અથવા તો તેમના પૂર્વજો કોઈ પણ કાળમાં ત્યાં નિવાસ કરીને રહેલા હોય, તો એ ધટના તેમની દંતકથાઓમાં કયાંક પણ અવસ્થ મળવી જ જોઇએ. એવી રીતે જોતાં એવા પ્રકારનાં વાક્યો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે. ‘યા અક્ષેણેવ ચક્ષિઃ શાંચીર્મિદિવ્યક્ત-સ્તંભ પ્રથિર્બીમુત વામ્’ । (ઋ. ૧૦,૮૯,૪.) ‘જેવી રીતે ધ્રુવ ચક્રને ધારણ કરે છે, તે પ્રમાણે જે પોતાની રાત્રિથી પૃથ્વીને અને આકાશને પૃથક્ પૃથક્ ધરી રાખે છે;’ ‘ભવચે વામસ્તામયત્’ (ઋ. ૨,૧૫,૨.) ‘આધાર વિના આકાશને ટકાવી રાખ્યું;’ ‘મ હમે શાંવાપૃથિવી જગ્જાન ડવીં ગમીરે રજસી મુમેકે ભવંતે ધીરઃ શચ્યા સમેત્’ । (૪,૫૬, ૩.) ‘જે આ વિરતીર્ણુ ઘાવા પૃથ્વીને ઉત્પન્ન કરીને જે સુંદર અને તરતીર્ણુ લોકોને સ્તંભ વિના પોતાની રાત્રિથી જ પ્રેરતો હોય;’ ‘ચ સૂર્યઃ પર્યુક વરાંચંદ્રોવત્યદ્રવ્યેવચકા’ । (૧૦,૮૯,૨.) ‘તે સૂર્યપી ઇન્દ્ર વિશાળ જિતાર (તારાગણપુત્ર આકાશ) ને રચના

અક પ્રમાણે ગોળાકાર ફેરવતો હોયો' આમાંના આ અંતિમ વાક્યમાંની તારાગણ્યુકત આકાશની ચક્રાકાર ગતિ અને બીજાં વાક્યોમાંની તેને સ્તંભ વિના ટકાવી રાખવાની વાતોનો એકત્ર વિચાર કરવાથી એ સ્થિતિ કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં વસનારાઓના જીવામાં આવનારી છે, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવશે; કારણ કે, ધીતોષ્ય અને ઉષ્ય કટિબંધમાં પણ જો કે નક્ષત્રોની ચક્રાકાર ગતિ દેખાઈ આવે છે, તો પણ સ્તંભ વિના આકાશને એ ચક્રાકાર ગતિ—અનુસાર પકડી રાખવાની કલ્પના તે સ્થાનોમાં શક્ય નથી; એ તો કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ ઉત્પન્ન થનારી કલ્પના છે. 'અમી ચ ક્ષયા નિહિતાઃ સ્થા નર્જ દહમે કુદવિદ્વિવેયુઃ' (ઋ. ૧, ૨૪, ૧૦.) એમાં (આકાશના) 'ઉચ્ચ પ્રદેશમાંના જે એ નક્ષ (સમર્પિ) તે રાત્રે જ દેખાય છે અને દિવસે ક્યાંક ચાંપ્યા જાય છે, એમ કહેતું છે. આમાં સમર્પિની ઉચ્ચતાનો જ સંબંધ હોવાથી 'ઉચ્ચપ્રદેશમાંના' એ શબ્દને જોતાં તે સમયમાં તેઓ જોનારના અસ્તકની યરાબર ઉપર હોવા જોઈએ, એ ખુલ્લું જણાઈ આવે છે. એ સમર્પિની સ્થિતિ પણ ઉષ્ય કિંવા સમશીતોષ્ય કટિબંધમાંની ન હોઈને ધ્રુવમંડળમાંની જ છે. આગવેદમાં નક્ષત્રો કિંવા આકાશની ગતિનું વર્ણન કરનારાં વાક્યો વિશેષ પ્રમાણ્યુમાં ન હોવાથી હ માસનો દિવસ અને છ માસની નિશા, એ જે ધ્રુવ વિશિષ્ટ બીજી ઘટના છે, તેનું આપણે ગનન કરીશું.

દેવોનો દિવસ અને દેવોની રાત્રિ એ જન્ને હ હ માસનાં હોય છે, એ કલ્પના આપણા સંસ્કૃત વાક્યમાં એટલી બધી પ્રસિદ્ધ છે કે, એનો ઉલ્લેખ પૂર્વાપર સર્વ ગ્રંથોમાં આવેલો છે. પુરાણ ગ્રંથ તેમ જ જ્યોતિર્મથોમાં પણ એનું વર્ણન છે. જ્યોતિર્-થોઓનો જે ઉત્તરધ્રુવ, તે જ પુરાણોનો મેરુપર્વત. 'સૂર્ય સિદ્ધાન્ત' માં 'મેરુપર્વત' પર દેવો સૂર્યને મેષરાશિથી આરંભાતી અર્ધ પ્રદક્ષિણામાં એક વાર જ ઉગેલો જુએ છે, એમ કહેતું છે. પુરાણોમાંના વર્ણન પ્રમાણે દેવોનું ગૃહ મેરુ પર્વતપર છે; અને એથી તેમનાં હ માસનાં દિવસ અને રાત્રિ વિષયક વાક્યનો સહજ નિર્ણય થઈ જાય છે અને એ નિર્ણય સર્વ પ્રકારના ધંડોતોને માન્ય પણ છે. દેવોનો દિવસ (દેવયાન) એટલે વસંતસંપાતથી શરત્સંપાત પર્યન્તનો સૂર્યનો માર્ગ. એ જ કળમાં સૂર્ય ઉત્તર ધ્રુવ પ્રદેશમાં દેખાતો હોય છે. તેમ જ શરત્સંપાતથી પુનઃ વસંતસંપાત પર્યન્તનો સૂર્યનો જે માર્ગ તે જ દેવોની રાત્રિ. કારણ કે, તે સમયે સૂર્ય ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશમાં દક્ષિગાયર થતો નથી. પરન્તુ આ અર્થ ધ્યાનમાં ન આવવાથી 'સિદ્ધાન્ત શિરામણિ' કાર ભારકરાચાર્યે ઉત્તરાયણ એટલે દેવોનો દિવસ ક્વી રીતે, એવો પ્રશ્ન કરીને એ વિશે પોતાનો સંશય વ્યક્ત કરેલો છે. કારણ કે, તેના સમયમાં મકરસંક્રમણથી તે

* આ પ્રવચન 'મૃગશીરષ' માં સવિસ્તાર વિવેચન કસાયું છે. જુઓ પૃષ્ઠ ૬ થી ૧૩ પર્યન્ત.

કર્ક સંક્રમણ સૂધીનો જે કાળ તે ઉત્તરાયણ, એવો જ ઉત્તરાયણનો અર્થ પ્રચલિત હતો; અને એ સર્વ કાળમાં મેરુપર્વત એટલે કે, ઉત્તરધ્રુવમાં કંઈ સૂર્ય દેખાતો નથી. પરંતુ ઉત્તરાયણનો પૂર્વકાલીન સત્ય અર્થ ધ્યાનમાં ન આવવાથી જ ભારકરાચાર્યનો એ પ્રમાદ થયેલો છે. કારણ કે, ઉત્તરાયણના ખરા અર્થને જોતાં ઉત્તરાયણ એટલે દેવોના દિવસ કેવીરીતે, એ સહજ આપણા જાણવામાં આવી જાય છે. દેવ એટલે દેવ સમાન માનેશા મનુષ્યોના મૃતપૂર્વજો એવો પણ ફેટલાકો 'દેવ' શબ્દનો અર્થ સમજે છે; પરંતુ એમ કરવાનું કંઈ પણ કારણ નથી. કારણ કે, આપણા પૂર્વજો કદાપિ કંઈ કાળમાં ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં રહેલા હોય તો તેમના દેવો પણ અર્થાત્ ત્યાંના જ હોવા જોઈએ. હવે પછીના આ મંથના એક ભાગમાં વૈદિક દેવતાઓનાં ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણોનું વિશેષ વિવેચન આવવાનું છે, એટલે પ્રસ્તુત પ્રશ્નમાં દેવને ગમે તે ધારી લેવામાં આવે તો તેથી કશી અડચણ થાય તેમ નથી. મુખ્ય મુદ્દો તેમાં ધ્રુવવિશિષ્ટતા છે કે નહિ, એ જોવાનો જ છે; અને એની સિદ્ધિ યદ્યપિ એટલે આપણું કાર્ય યદ્યપિ ગંભીરું જ સમજી લેવાનું છે.

એ વિશેષો બીજો આધાર મનુસ્મૃતિમાંથી મળી આવે છે:-

“દેવે રાત્રયહની વર્ષ પ્રવિભાગસ્તયોઃ પુનઃ।

અદ્વસ્ત્રોદગચન્ રાત્રિઃ સ્યાદક્ષિણાપનમ્” ॥

(મનુ. અ. ૧, શ્લોક ૬૭.)

એનો અર્થ એવો થાય છે કે, ‘વર્ષ એટલે દેવોનું એક અહોરાત્ર-એમાં દિવસ એટલે ઉત્તરાયણ અને રાત્રિ એટલે દક્ષિણાપન.’ કાલવિભાગ પ્રકરણમાં આ વિષય આવેલો છે. એ દેવોના અહોરાત્રના કાલમાનના આધારે જ ત્યાર પછી કલ્પ આદિ કાલગણના કરાયેલી છે. પુરાણોમાં પણ એ કલ્પતાની સારી વૃદ્ધિ થયેલી દેખાય છે, એટલે કે, સર્વથા વૈદિક કાળથી તે પુરાણ કાળ પર્યન્ત એના જિલ્લેજો મળી આવે છે અને તેથી એનો મૂળ પ્રમાર એના પ્રત્યક્ષ નિરીક્ષણથી જ થયેલો હોવો જોઈએ, એમ માનવું જ પડે છે. અસ્તુ; મહાભારતમાં પણ વનપર્વમાં મેરુપર્વતનું એટલું બધું ઉત્તમ વર્ણન આપેલું છે કે, તેથી મેરુ અને ધ્રુવની એકતાવિશે લેઈ માત્ર પણ રાંઝા અવશિષ્ટ રહેતી નથી. મહાભારતમાંનું એ વર્ણન અર્જુન મેરુપર્વતપર ગયો હતો, તે વેળાના તેના પ્રવાસનું છે. એમાં કહેલું છે કે, ‘મેરુપર્વતપર સૂર્ય, ચંદ્ર અને સર્વ તારકા પ્રતિદિવસ તે (પર્વત)ની આસપાસ પ્રદક્ષિણા કરતા ધ્રુવાં કરે છે.’* એ જ પ્રમાણે આગળ જતાં બીજાનું વર્ણન છે અને

* “એન્ત્વહરહમેઃ સૂર્યચન્દ્રમસી ધ્રુવમ્।

પ્રદક્ષિણામુપાદૃત્ય કુરુતઃ કુરુનન્દન” ॥

તે આ પ્રમાણે:—“આ પર્વતરાજ ખાસ પોતાના તેજથી અને તેના પરની વનસ્પતિઓના પ્રભાવથી અંધકારનો નાશ કરતો હોવાથી ત્યાં રાત્રિ અને દિવસમાં બેદ જ દેખાતો નથી.”* અર્થે આગળ આસતાં વળી ‘ત્યાંના લેડિનાં અંહોરાત્ર વર્ષ સાથે સમાન થયાં’ એમ પણ કહેવું છે. આ વર્ણનથી એટલું તો દેખાઈ જ આવે છે કે, જે સમયમાં મહાભારતની રચના થઈ, તે સમયમાં અંધ લેખકોને ઉત્તરધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓનું સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હતું. હવે આટલું બધું જ્ઞાન તેમને કેવળ ગણિત અને જ્યોતિષશાસ્ત્રના સાદાપ્પથી જ મળ્યું હતું, એમ સંભવતું નથી. કાંઈ પણ એક સમયમાં પ્રત્યક્ષ નિહાળેલી ઘટનાઓ પરંપરાગત તે કાળમાં જ્ઞાત હતી. એ મેરુપર્વતના તેજનો જે ઉલ્લેખ આવેલો છે, તે વળી વિશેષ ધ્યાનમાં રાખવા જેવો છે. કારણ કે, તે તેજ તે ધ્રુવપ્રદેશમાં દેખાતો ‘અરેરાઓ-રિમાલિસ’ અથવા ઉદીચીન (ઉત્તરતરફનો) ઉપપ્રકાશ જ છે. ત્યારે હવે એ પ્રમાણે વેદ કાળ પછીના ગ્રંથોમાં જ માસનાં રાત્રિ અને દિવસનો ઉલ્લેખ તેમ જ મેરુપર્વતનું સવિસ્તર વર્ણન આદિ વિષયો એટલા બધા સ્પષ્ટ છે કે, એ વાતો અત્યંત પ્રાચીન કાળથી જ પરંપરાગત આવેલી હોઈને તે ગમે ત્યારે પણ એકવાર પ્રત્યક્ષ જ્ઞાનમાં આવેલી હોવી જ જોઈએ, એમ માનવા વિના આપણો છુટકો જ થતો નથી અને વૈદિક ગ્રંથોમાં પણ એના ઉલ્લેખ હોવાથી એમ માનવા માટેનો વળી એક સારો આધાર પણ મળે છે.

‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં “મેરુપર્વત સમ આદિત્યોનું સ્થાન હોઈને આઠમો આદિત્ય જે કસ્યપ તે મહામેરુને છોડીને કદાપિ ક્યાંય જતો નથી અને તે સમ આદિત્યોને પ્રકાશ આપીને પર્વતને પણ પ્રકાશમાન કરે છે,” એવું વર્ણન આપવામાં આવ્યું છે. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં તો ‘एकं वा एतदेवानामह. यत्संवत्सरः’ (એટલે કે, ‘જેને સંવત્સર. કહે છે, તે દેવોનો એક દિવસ છે,’) એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. (તે. બ્રા. ૩, ૬, ૨૨.) આવા એક સર્વથા સ્પષ્ટ વાક્યના આધારે પણ એક સમયે કાંઈ વિશેષ પ્રકારનું અનુમાન કરવાનું સાહસ હું કરી શક્યો ન હોતો. બ્રાહ્મણમાંના એ વચનની જોડીનો સંહિતા ગ્રંથમાં કરો. પણ આધાર ન મળવાથી, ઉત્તરાયણ અને દક્ષિણાયનને અનુક્રમે દેવોને દિવસ અને દેવોની રાત્રિ એમ બહુધા લક્ષણોથી જ કહેલાં હોવાં જોઈએ, એમ જ

ચોર્તાપિ જાપ્યશોષેણ સર્વાર્ણ્યનય સર્વતઃ ।

परियान्ति महाराज गिरिराज प्रदक्षिणम्” ॥ મ. બા. ૧૧૫૧, અ ૧૬૩.

*“स्वतेजसा तस्य नभोत्तमस्य महौषधीनां च तथा प्रभावात् ।

विमलभावो न बभूव कबिदहोनिशानां पुरुष मनोर” ॥ મ. બા. ૧૧૫૧, અ ૧૬૪.

†“बभूव रातिर्दिवसश्च तथा सवत्सरेणैव समानरूपः” ॥ મ. બ. ૧૧૫૧, અ ૧૬૫.

મને લાસતું હતું. પરંતુ સાર પછી કરેલા શોધોના આધારે એ વચનનો ધ્રુવ સાથે સંબંધ છે, એવું અનુમાન કરવાની મને ફરજ પડી. એ અનુમાન વિશેનો પૂરાવો હવે પછીના વિવેચનમાં આવવાનો છે. એ ઉપર આપેલા ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના વચન વિશે કેટલીક શંકાઓ કરી શકાય એમ છે. એ વચન કેવળ કલ્પનાથી જ લખેલું હશે, કિંવા આલોકારિક હશે, અથવા તે જ્યોતિર્વિદ્યે પછીથી પોતાના જ્યોતિઃશાસ્ત્ર વિષયક જ્ઞાનના યોગે તે વિશેનું અનુમાન કરી તેને અત્યક્ષ અવલોકિતી ઘટના સમાન સ્વરૂપ આપ્યું હશે છતાં; પણ એ સર્વ શંકાઓ સર્વથા બર્થ છે. આ વાતો જો કેવળ જ્યોતિષ ગ્રંથોમાં જ મળી આવી હોત, તે કદાચિત્ ઉપરની કલ્પના-આમાંની અંતિમ કલ્પના કિંવા શંકા સચુકિતકે મનાઈ જત, એમાં સંશય નથી જ. પ્રથમ દર્શને અસંભવનીય જેવી દેખાતી ઘટનાઓનો કેવળ જ્યોતિષ જ્ઞાનના યોગે જ લોકોને વિશ્વાસ બંધાઈ જાય, એ શક્ય નથી. વળી આ વાતો વૈદિક ગ્રંથોમાં મળી આવતી હોવાથી ઉપર્યુક્ત કલ્પનાને ખરી માનવા સાથે તે કાળના લોકોને જ્યોતિ ગણિતનું બહુ જ ઉત્તમ અને સૂક્ષ્મ જ્ઞાન હતું, એમ પણ માનવું પડે છે. પરંતુ તે શક્ય દેખાતું નથી. હિરિડોટસ્ નામના ગ્રીક ઇતિહાસકારના કાળમાં (ઈ. સ. થી ૪૫૦ વર્ષ પૂર્વે) પણ ‘છ માસ પર્યન્ત નિદ્રાધીન થઈ રહેનારા લોકો પૃથ્વી પર છે’ એ કથન લોકોને અસત્ય લાગતું હતું. અર્થાત્ હિરિડોટસ્થી કેટલાંક શતકો પૂર્વે એ વાતો કિંવા ઘટનાની વૈદિક ઋષિઓએ ગણિતના આધારે રચના કરી હોય, એમ કહેવું શક્ય નથી; કિન્તુ એ ઘટનાને તેમણે કિંવા તેમના પૂર્વજોએ અવરય અત્યક્ષ નિહાળેલી હોવી જ જોઈએ. પણ એ સર્વ શંકાઓનો પારસી લોકોના ધર્મ ગ્રંથોમાંના એ જ અર્થને સૂચવનારા એક વાક્યના આધારે તત્કાળ લોપ થઈ જાય એમ છે. તેમાં ‘તએચ અયર મઈન્ય એન્તે યત્ થરે’ એટલે ‘જે વર્ષ છે તેને તેઓ દિવસ માને છે.’ એમ કહેલું છે; અને ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ માંના વાક્યનું એ કેવળ રૂપાન્તર છે.* એ વાક્ય જે અક્ષરશુભાં આવેલું છે, તેમાં અહુરમજ્દ અને યિમનો સંવાદ વર્ણવેલો છે. તેમાં અહુરમજ્દ મનુષ્યોના આદિ રાજા યિમને સૂચના કરે છે કે; “ભયંકર શીતજ્વરનો કાળ સત્તર જ આવવાનો છે અને તે દિવસ (વર્ષ) ના ધન આવરણના યોગે સંપૂર્ણ જીવસૃષ્ટિનો વિનાશક છે; એટલામાટે હે યિમ, તું વનસ્પતિ અને પ્રાણીઓનાં બીજને યત્નથી સંભાળી રાખવામાટે એક વર (ધર) બાધ.” આ સંવાદ ‘અધર્વેન્ વધજો’ (ધરાનીઓના

* આ વાક્ય સર્વથા સંરક્ષિત જેવું જ છે ‘તેવ ગર્હમન્યન્તે ચર્દર્મ’ એવું એનું સંરક્ષિત રૂપાન્તર થઈ શકે છે. વર્ષ વાક્ય થર રાખવું સ્વરૂપ સંરક્ષિતમાં દેખાતું નથી. અંગ્રેજીમાંનો ધયર (year) રાખે એની સાથે મળતો આવતો દેખાય છે.

નન્દનવન) માં થયો હતો, એમ કહેલું છે. એ પ્રભાતે વર (ધર) બાંધ્યા પછી યિમે અહુરમઝદને પૂછ્યું કે; 'હે જગત્પ્રભવ, હે પવિત્ર પુરુષ, તે વર (ધર) માં પ્રકાશ પાડવા માટેના દીપક ક્યાં છે વાર?' એના ઉત્તરમાં. અહુરમઝદે કહ્યું કે;—“તે સ્થાનમાં સદૃષ્ટ અને અસદૃષ્ટ દીપક છે. ત્યાં ચંદ્ર, સૂર્ય અને તારકાઓ વર્ષમાં એક વાર જ ઉગે છે અને એક વાર જ આથમે છે અને સમસ્ત વર્ષ એક દિવસ સમાન જ દેખાય છે !” આ વાક્યમાંની સર્વ વાતો એકંદર રીતે જલ્દી જ મહત્વની છે. પ્રથમ તો ‘અધર્યન વષજ્ને’ એટલે કે, ધરાની લોકોનો આદિ નિવાસ હિમાવતરણના યોગે વસતિ માટે અયોગ્ય થયો હતો; દ્વિતીય, તે સ્થાનમાં ચંદ્ર અને સૂર્ય વર્ષમાં એકવાર જ ઉગ્યા અને એકવાર જ આથમતા હતા. તેમ જ ત્યાંનું વર્ષ દિવસ સમાન હતું. હવે આ વિગત અને ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ મંત્ર ઉપર આપેલું વાક્ય એ ઉભયમાં કેટલું બહુ સામ્ય રહેલું છે, એ વિશે વિશેષ કહેવાની અગત્ય નથી. ઉપર્યુક્ત વર્ણનથી ‘અધર્યન વષજ્ને’ અને યિમે બાંધેલું વર (ધર), એ બન્ને ધ્રુવ પાસે જ હતાં, એ સર્વથા સ્પષ્ટતાથી જ દેખાઈ આવે છે. અવેસ્તિક અને વૈદિક આર્ય લોકોના ઉભય વાક્યોમાં મળી આવતી એ ઘટના કેવળ કવિકલ્પના કિંવા ન્યોતિષીઓએ અનુમાનથી કાઢેલી કલ્પના હશે, એમ સંભવતું નથી. કિન્તુ એ ઘટના મને ત્યારે પણ અવસ્થ પ્રત્યક્ષ જોવામાં આવેલી હોવી જ જોઈએ.

એ કિંવા એવા પ્રકારનો ખીજો કોઈ ઉલ્લેખ ઋગ્વેદમાં નથી એ ખરું; પણ તેમાં એને પુષ્ટિ આપનારા ખીજા પુષ્કળ વચનો છે. પ્રાચીન વૈદિક વર્ણના દેવયાન અને પિતૃયાન એવા બે ભાગ કરેલા મળી આવે છે, તે તથા ઉત્તરાયણ અને દક્ષિણાયન પૂર્વે એક જ હતાં. દેવયાન શબ્દ ‘દેવાના માર્ગ’ના અર્થમાં યોગ્યેષો ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે મળી આવે છે.* ઋગ્વેદ, ૧,૭૨,૭ માં અગ્નિને ‘દેવયાનઘાતા’ કહેલો છે. તેમ જ, ૧,૧૮૩,૬ અને ૧,૧૮૪,૬, માં ‘હે અગ્નિનો, અમે તમ (અંધકાર) ને પાર આવી પહોંચ્યા હોઈએ, એટલે હવે દેવયાન માર્ગથી તમે અમારી પાસે આવો’ એવા વિષય આવેલો છે. પુનઃ ૭,૭૬,૨, માં ‘દેવયાન માર્ગ અને દેખાવા લાગ્યો,—ઉપાનો કેતુ (નિશાન) પૂર્વ દિશામાં ફરકતો દેખાય છે, એમ કહેલું છે. એ વાક્યોથી દેવયાનનો આરંભ ઉપાનો

* ‘અતર્વિદ્વો અધ્વનો દેવયાનાન્’ । ઋ. ૧,૭૨,૭.

‘અતરિષ્મ તમસસ્પારમસ્ય પ્રતિ ચાં સ્તોમો અશિનાવધાયિ ।

‘પદ્ યાત પયિમિદેવયાને:’ । ઋ. ૧,૧૮૩,૬.

‘પ્રમે પંયા દેવયાના અદમન્.....અમૃદુ કેતુરુપસઃ પુરસ્તાત્’ । ઋ. ૭,૭૬,૨.

‘પરં મૃત્યો બહુ પરેદિ પંયાં ચસ્તે સ્વ ઇતો દેવયાનાત્’ । ઋ. ૧૦,૧૮,૧.

ઉદયથી એટલે કે અંધકારની સમાપ્તિ થવા પછી થતો હતો, અને એ જ ભાગે અગ્નિ, અશ્વિની, ઉષા તથા સૂર્ય આદિ પ્રાતઃકાલિક દેવતાઓ પોતાના દિવ્ય ભ્રમણમાં ફરતી હતી, એ ચાસન દેખાર્ષિ આવે છે. અન્ય પક્ષે પિતૃયાનને દેવયાનનો વિરોધી કિંવા મૃત્યુનો માર્ગ ઋગ્વેદમાં કહેલો છે. એથી પિતૃયાનનો આરંભ અંધકાર છવાયા પછી થતો હતો, એમ જણાય છે. ૧૦,૮૮,૧૫ માં એ સૂક્તનો ઋષિ કહે છે કે; *—“મં કેવળ એ માર્ગોવિશેજ સાંભળેલું છે; એક દેવોનો અને બીજો પિતરોનો માર્ગ.” હવે જ્યારે એ પ્રત્યેક યાનના ત્રણ ત્રણ ઋતુઓ હોય છે એવું ‘ચતુષ્પથ બ્રાહ્મણ’માં વર્ણન છે, ત્યારે તે નિત્યના દિવસ રાત્રિ ન હોઇને વર્ષના એ ભાગ-જે દ્રુવપ્રદેશમાંનો છ માસનો દિવસ અને ત્યાંની છ માસની રાત્રિ-જે હોવાં જોઇએ. એ ભાગ ત્યાર પછી બદલેલા સ્થાનને જોડે અનુરૂપ નહોતી, તોપણ તે એકવાર રૂઢ થયેલી હોવાથી તેમની તેમ જ રહી ગઈ. તાત્પર્ય કે, દેવયાન અને પિતૃયાનરૂપી વર્ષવિભાગનો ઉપર પ્રમાણે અર્થ કરવાથી ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંના ‘સંવત્સર એટલે દેવોનો એક દિવસ’ એ વચનને બહુ જ સારું પૂરઝબળ મળે છે. એ દેવયાન કિંવા દેવોના માર્ગનો પારસી ધર્મગ્રંથમાં પણ ઉલ્લેખ છે, એ અહીં કહેવું જ જોઇએ. તે ગ્રંથમાં એકસ્થળે “કુવશીઓ (પિતરો) એ ચંદ્ર અને સૂર્યને મળેડે કરેલો માર્ગ-દેવોએ કરેલો માર્ગ-બ્રાહ્મણો.” (ફર્વરદીનપસ્ત) એવું અને અન્ય એક સ્થળે “દેવોવાના (અસુરોના) ત્રાસને લીધે બ્રાહ્મણ ન વધતાં ચંદ્ર અને સૂર્ય કુવશીએ તેમને મળેડે (દેવોનો) માર્ગ બતાવ્યો ત્યાં સુધી ધણા સમય પર્યન્ત ત્યાં જ યોબી રહ્યા.” એવું વર્ણન છે. એથી મળેડે માર્ગ પણ દેવયાન પ્રમાણે અસુરોના ત્રાસમાંથી સૂર્ય મુક્ત થવા પછી જ આરંભાય છે, એમ સિદ્ધ થયું. એ પ્રમાણે વૈદિક અને પારસીક વાસ્તવ્યની એ ઘટનાના સંબંધમાં સંપૂર્ણ એકવાક્યતા છે.

હવે ભારતીય અને પારસીક ધર્મ ગ્રંથોમાંના એ સાદસ્પતી આટલેથી જ સમાપ્તિ થાય છે, એમ નથી. આપણી પેઠે પારસી લોકોમાં પણ પિતૃયાણના સંબંધમાં એક મોટો કટાક્ષ છે. પિતૃયાણ એટલે કે દક્ષિણાયનમાં મરણ થવાને આપણે અશુભ માનીએ છીએ અને એ જ કારણથી ભારતપ્રસિદ્ધ લીખાચાર્યના મરણનું કાર્ય ઉદગયન આવતાં સુધી સુગતવી રહ્યું હતું (તેઓ ઇ.સ. ૧૭૭૫માં હોવાથી એમ બની શક્યું હતું), એવું મહાભારતમાં વર્ણન છે. ઉપનિષદ ગ્રંથોમાં પણ ઉત્તરાયણમાં અને દક્ષિણાયનમાં મરણ પામનારા આત્માઓની ગતિનું વર્ણન કરીને ઉત્તરાયણ એટલે કે દેવયાનમાર્ગનો મેવરહસ્યનું કથન કરેલું છે. એ સર્વે વાક્યો શોકરાચાર્યે ‘બ્રહ્મસૂત્ર’ના

* ‘દે રાત્રી બચળવં પિતૃયામહં દેવાન્નમૃતમર્ત્યાનામ્’ । ઋ. ૧૦,૮૮,૧૫.

† એ વિશેષ સ્પષ્ટિતર વિવેચન ‘મૃગશીર્ષ’ના ‘મક્ષયાત કાળ’ નામક દર્શનમાં કાઢવું છે.

અત્યુર્થ અધ્યાયમાંના દ્વિતીય પાદનાં 'રમ્યનુસારી' । ૧૮ । 'નિશિ નેતિવેત્ર, સંવંધસ્ય યાવ-
દ્દેદ્ભાવિત્વાદર્શયતિ ચ' । ૧૯ । 'ઋત્વચાયનેડપિ દક્ષિણે' । ૨૦ । 'યોગિનઃ પ્રતિ ચ સ્મર્યતે
સ્માર્તે ચેતે' । ૨૧ । એ સૂત્રોપરના પૌતાના બાહ્યમાં આપેલાં છે. હવે એમાં જો
કે, સૂત્રકારે 'દક્ષિણાયનમાં મરનારને અસુખદાયક લોક પ્રાપ્ત થાય છે' એવો જ એ
વાક્યનો અર્થ કરવાનું કાંઈ કારણ નથી; કારણ કે, તેનો તો કેવળ યોગીઓને વિશિષ્ટ
કાળે મરવાથી કર્ષણતિ પ્રાપ્ત થાય છે, એટલું જ કહેવાનો* ઉદ્દેશ છે, બીજાઓ વિશે
કાંઈ પણ કહેવાનો આશય નથી, એવો પૌતાનો અભિપ્રાય આપેલો છે; તો પણ તેથી
લોકોના સમુદાયમાં પ્રચલિત પિતૃયાત્રુ વિશેનો લોકોનો ઉપર્યુક્ત-વિશ્વાસ તો સર્વથા
સ્પષ્ટ દેખાઈ જ આવે છે. એટલા માટે, પિતૃયાત્રુનો મૂળનો અર્થ જો દીર્ઘ અંધકાર-
મય કાળ જ હોય, તો તો એ કલ્પનાનો સમાધાનકારક રીતિથી નિર્ણય કરી શકાયો.
પિતૃયાત્રુ એટલે કાળી' દીર્ઘરાત્રિ હોવાથી શ્રુતમનુષ્યોના અંત્યવિધિ દિવસ એટલે કે
દેવયાન આવે ત્યાં સુધી યુક્તતપી રહેતા હતા. અત્યારે પણ રાત્રિના સમયે મરણ થતું
વધારે અશુભ માનવામાં આવે છે અને એવા પ્રસંગે દહનવિધિ પણ બહુધા દિવસ
થવા પિના કરવામાં આવતો નથી.

પારસી ગ્રંથોમાં એવિરોનું વર્ણન અધિક સ્પષ્ટ છે. તેમાં એક સ્થળે "જિન્દાગાની
સમર્પિત થઈને શિયાળો આવ્યા પછી જો કોઈ મરણ પામે, તો મજ્જના બકતે શું
કરવું?" એવો પ્રશ્ન પૂછવામાં આવતાં મજ્જ તેનું ઉત્તર આપે છે કે,—"એવા પ્રસંગે
ધર્મમાં કંઈ (ખાડો) ખોદીને તેમાં તે શ્રુત શરીરને જો રાત્રિ, તથા રાત્રિ કિંવા એક માસ
પર્યન્ત પણ એટલે કે, પક્ષીઓ બેઠવા માંડે, વનસ્પતિઓ વધવા માંડે, પ્રવાહો વહેવા માંડે
અને વાયુ પૃથ્વીપરના પાણીનું શોષણ કરવા માંડે ત્યાં સુધી રાખી મૂકવું." સૂર્ય દર્શન
થવાવિના શ્રુતશરીરને મૃદ્ધ બાદિ પક્ષીઓને હવાસે કરી દેવાનો પારસી લોકોમાં પ્રચલિત
નથી, એ વાતનો વિચાર કરતાં ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાંનો આખો મહિનો અંધકારનો જ હોવો
જોઈએ, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. એ વર્ણનમાંનું પક્ષીઓ બેઠવા માંડે ઇત્યાદિ વર્ણન
મગ્ગેદમાંની ઉપાના વર્ણન જેવું જ છે. એથી બાસ્તીય અને પારસીક એ ઉભય ધર્મ
ગ્રંથોમાંનું એ દીર્ઘ અહોરાત્ર વિષયક એકમત્ય વિશેષ સ્પષ્ટ થાય છે.

* "અમિર્જ્યોતિરહઃ શુક્રઃ વૃષ્ણાસા ઇત્તરાયણમ્ ।

તત્ર પ્રચોતા મચ્છન્તિ મદ્ધા મદ્ધવિદો જનાઃ ॥ ૨૪ ॥

ધૂમો રાત્રિત્તયા કૃણઃ વૃષ્ણાસા દક્ષિણાયનમ્ ।

તત્ર ચાંદ્રમર્સં ય્યોતિર્યોગી પ્રાપ્ય નિરર્તતે ॥ ૨૫ ॥

ભગવદ્ગીતા. અ. ૮ મો.

એ જ વાર્તાઓ ઇતર આર્યરાષ્ટ્રોના પુરાણવાડમયમાં પણ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. અનાગિન્નિમિનિસ્ નામક એક ગ્રીક ગ્રંથકારે આકાશના બ્રહ્મણ ને મનુષ્યના માથાપરની ટોપીના બ્રહ્મણની ઉપમા આપેલી છે, તેમજ બીજા એક ગ્રીક ગ્રંથકારે 'પ્રથમ ધ્રુવતારા-મરતકપર દેખાતી હતી, એમ લખેલું છે. 'ઇલીથડ્' અને 'ઓડિસી' નામક વિખ્યાત ગ્રીક કાવ્યોમાં પણ વર્ષના અવધિના અને ચોવીસ કલાકના અવધિના એવીરીતે બે પ્રકારના દિવસના ઉલ્લેખો મળી આવે છે. નોંવે દેશમાંની પુરાણ કથાઓમાં પણ દેવોની 'ઉપા'ને ઉલ્લેખ છે. એ પુરાણ કથાઓ જો સત્ય હોય, તો છ છ માસનાં રાત્રિ અને દિવસની કલ્પના અત્યંત પ્રાચીન એટલે કે, ભારતીય અને યુરોપીયન આર્યો વિભક્ત થવા પૂર્વની હોવી જોઈએ અને તેમનો ઉદ્ભવ પણ આર્યોના આદિ-નિવાસમાં જ થયેલો હોવો જોઈએ. તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્રના થોડે આર્યોના આદિ-નિવાસ ઉત્તરધ્રુવમાં હતો, એ વાર્તા સારીરીતે સિદ્ધ થઈ શકે છે; અને તેથી જ ષષ્ઠમા-સાવધિ અહોરાત્રનો ઉલ્લેખ કેવળ વેદ અને અવેસ્તામાં જ નહિ, કિન્તુ ગ્રીક અને નોર્સ વાડમયમાંથી પણ મળી આવે, તો તેમાં આશ્ચર્ય જોવું કાર્ષિ પણ નથી. આર્યોની સર્વ શાખાઓને એ વાર્તા પરંપરાગત પ્રાપ્ત થયેલી છે અને તે સ્પષ્ટતાથી ધ્રુવવિશિષ્ટ હોવાથી કેવળ એના બળના થોડે જ આપણી ઉપપત્તિ સિદ્ધ થવાની છે. પરંતુ સહભા-ગ્યથોડે પૂર્વે કહેલી સર્વ ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓ વેદોમાં મળી આવતી હોવાથી આપણી ઉપપત્તિની ઇમારત એ એક જ આધારપર ચળવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. વર્તુલાકાર બ્રહ્મણ કરનારી ઉપા તે ધ્રુવવિશિષ્ટ બીજી ઘટના છે. હવે આ પછીના ભાગમાં ઋગ્વેદમાંની ઉપાનું વર્ણન પ્રવચ્ચ ઉપાને લાગૂ પાડવાથી જ કેવું સુગમ થઈ પડે છે, તે આપણે જોઈએ.



પ્રથમ દર્શન.



વૈદિક ઉપા.

ઋગ્વેદમાં ષષ્ઠમાસાવધિનાં રાત્રિ અને દિવસ વિશેના સ્પષ્ટ ઉલ્લેખો નથી; તો પણ એ ન્યુનતાની પાસેથી અવેસ્તાએ પૂર્ણતા કરી નાખી છે. પરંતુ ધ્રુવ-પ્રદેશમાં ચક્રાકાર કરનારી તેજોયુક્ત ઉપાના સંબંધમાં દેવથોડે એવી એક પણ અડચણ નથી. ઉપા, વેદોમાંની અતિ મહત્વની અને સર્વની અતિ પ્રિય દેવતા હોઈને ઋગ્વેદના લગભગ વીસ સૂકતોમાં એનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું છે; અને એક વચનમાં તથા બહુ વચનમાં મળીને એકંદર ત્રણસં કરતાં વધારે વાર એના નામનો નિર્દેશ કરાયેલો

છે. એનાં સૂકતો અત્યંત મનોહર અને કાવ્યગુણ પ્રચુર છે, એવો વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય છે. એનું વર્ણન બહુજ સવિસ્તર કરેલું હોઇને તેમાં એના વાસ્તવિક સ્વરૂપનો આલંકારિક વર્ણને જરા પણ બગાડ કર્યો નથી. એ ઘટના વળી આપણા માટે વિશેષ મહત્વની છે; અને એથી આપણી ઉપપત્તિની સત્યતાના પ્રતિપાદનમાં એનું બહુજ સારું સાહાય્ય થઈ પડશે. ઉપર ઉપરથી વિચાર કરતાં પણ વૈદિક ઋષિઓએ ઉષ્ય કિંવા સમશીતોષ્ય કટિબંધમાં દેખાતી કલાક દોઢ કલાકની ઉપાના વર્ણનમાં પોતાના આટલા બધા ચાતુર્યને વેરી નાખ્યું હોય, અથવા તે એ વર્ણનમાં દેખાંધ આવતા ઔત્સુક્ય જેતું ઔત્સુક્ય તેના આગમનમાટે બ્યક્ત કર્યું હોય અને તેનું વળી તેમની પાસે ચોવીસ કલાક કરતાં ઓછા અવધિના અંધકારને લુપ્ત કરવા માટેનાં વિદ્યુદ્ગીપ આદિ સાધનો નહોતાં, એટલું જ કારણ હોય, એ સંભવનીય દેખાતું નથી. આજ સૂધીમાં એ ઉપાનાં સૂકતોનો કોઇએ પણ એ દૃષ્ટિથી વિચાર કરેલો નથી. વૈદિક ઉપા એટલે આપણી કલાક બે કલાકના અવધિની ઉષ્ય અને સમશીતોષ્ય કટિબંધમાંની જ ઉપા, એમ જ આજ સૂધી સર્વ વિદ્વાનો સમજતા આવ્યા છે, કારણ કે, તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે આર્ય સોકતો આદિનિવાસ મધ્ય એશિયામાંના પર્વત સપાટીના પ્રદેશમાં જ હતો. પરંતુ એ ઉપપત્તિપર સર્વથા અવલંબી રહ્યાંથી ઉપાના વર્ણનમાંનાં કેટલાંક વાક્યો બરાબર સમજવામાં આવતાં નથી અને તેથી આજ પર્યંત તેમના ગમે તે અર્થ કરીને તેમના તરફ દુર્લેક્ષ જ કરાયેલું છે. એવાં વાક્યોનો જોવા થતો હોય તેવા સ્વાભાવિક અર્થ કરવાથી આપણી ઉપપત્તિની કેવી ઉત્તમતાથી સિદ્ધિ થાય છે, એ હવે આપણે જોઇએ.

વૈદિક ઉપાના દીર્ઘાવધિ વિશે પ્રથમ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં ઉલ્લેખ* આવેલો છે. ‘જવામ્ અયનમ્’ નામક સત્રનો આરભ કરવા પૂર્વે હોતાંએ લગભગ એક હજાર મંત્રોનું પઠન કરવાનું હોય છે અને એ મંત્રોને આશ્વિનશસ્ત્ર કહેવામાં આવે છે. એ અગ્નિ, ઉપા અને આશ્વિનૈ આદિ ગ્રાત કાલીન દેવતાઓને અનુલક્ષીને કરેલું છે. એના પઠનનો કાળ મધ્યરાત્રિ પછીનો એટલે કે, “રાત્રિના અંધકારનો ઉપ કાળના પ્રકાશવડે લોપ થયા માટે તે સમયનો” છે, એમ ‘ત્રયો. કાલ ઈર્ષ્ય મર્ષતપ્રાપ્તકારી શાવસ્યાનુ વિષ્ટંમમ્’ એ નિરૂકતથી દેખાય છે. ઋગ્વેદમાં (૭,૬૭,૨૩) પણ એજ કાળ

* નાશ્વિન દેવ તપદર્શી સહસ્ર તપ્ત્તત્સહસ્રવેવ શષ્ઠેદ્રયો વા, ગ્રાદ્ય શૃત શોધયયા દ વાદ મનો વા રપો યાત્કોવર્તતે एवं દૈવાક્તો વર્તતે” ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૭

કહેલો છે. ‘આ શસ્ત્રનું પકન કરવા પૂર્વે હોતાએ ધૃતભક્ષણ* કરવું; કારણ કે, જેવી રીતે ચાકમાં તેજ પૂરવાથી ગાડી સારી પેઠે ચાલે છે, તેવી રીતે હોતાને પણ ધૃત-ભક્ષણથી પકનનું કાર્ય સુમમ થઈ પડે છે.’ એમ કહીને ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’માં એ શસ્ત્રનું લાંબાપણું વ્યક્ત કરેલું છે. “સૂર્યોદય પૂર્વે જ જો એ શસ્ત્ર પૂરું થઈ જાય, તો સૂર્યનો ઉદય થતાં સૂધી ખીજા મંત્રનો ઉચ્ચાર કરીને પકન ચાલૂ રાખવું” એમ આશ્વલાયન ‘ત્રૌતમ્ય’ (૬,૫,૮)માં કહેલું છે. આપસ્તંબે તો “એ શસ્ત્ર પૂરું થઈ જાય અને ત્યાર પછી અગત્ય પડે તો ઋગ્વેદનાં દશેાં મંત્રો લાણી નાંખવાં” એવી આજ્ઞા પણ આપેલી છે. હવે જ્યારે એ પકનનો ઉપાના ઉદય સાથેજ આરંભ કરવાનો હોય છે, ત્યારે ઉપાના ઉદયથી તે સૂર્યનો ઉદય થાય ત્યાં સૂધી ઘણીવાર વાટ જોઈને ખેસી રહેવું પડતું હતું, એ તો સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; અને ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં તો કટલેક સ્થળે “અપેક્ષિતકાળમાં સૂર્યોદય ન થાય, તો દેવાને પ્રાયશ્ચિત્ત કરવું પડતું હતું” એમ કહેલું પણ મળી આવે છે.

ઉપાના દીર્ઘકાલાવધિને સુચવનારી ખીજા એક વાર્તા ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં છે. તેમાં ઉપસૂ, વ્યુષ્ટિ, ઉદ્યમ્ત, ઉધત્, ઉદિત, સુવર્ગ અને લોક એવી જૂદી જૂદી સાત દેવતાઓને આપવાના હવિર્ભાગ કહેલા છે. એમાંના પ્રથમ પાંચ હવિર્ભાગો તો સ્પષ્ટતાથી ઉપા દેવતાનાં પાંચ સ્વરૂપોને જ આપવાના છે. ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માં એમાંના પ્રથમ બેનું સ્પષ્ટીકરણ ઉપસૂ એટલે રાત્રિ અને વ્યુષ્ટિ એટલે દિવસ એમ કહીને કરેલું છે, અને એને જો સત્ય માનીએ, તો બાકીના ત્રણ ભાગોની વ્યવસ્થાનું કાર્ય તો પાણું અવશિષ્ટ જ રહે છે. ધ્રુવકટિખંધ વિના ઇતગ સ્થાનની ઉપા એટલીબધી નહાની હોય છે કે, તેનો ઊગવા માંડતો (उदेच्यत), ઊગતો (उच्यत) અને ઊગેલી (उदित) એ ભેદ તે ભિન્નતારહિત ભેદ જ કહી શકાય. અર્થાત્ જેનો એવો ભેદ કરવામાં આવેલો છે એવી જ ઉપા તે ધ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘ ઉપા’ છે એમ જ સમજવું જોઈએ, એમ અવશ્ય આપણને માનવું જ પડે છે.

ઋગ્વેદમાં પણ ઉપાનો એ ત્રિપ્રકાર ભેદ અજ્ઞાત હતો એમ તો નહોતું જ. “તે (વરુણ)ના પ્રિયજનોએ તેના માટે ત્રણ ઉપાઓ વર્ધમાન કરી” એવો ઋગ્વેદ (૮,૪૧,૩) માં

* “यस्याश्विने शस्यमाने सूर्यो नाविर्भवति सौर्य बहुरूपमालभते ॥ ૧ ॥ सर्वा अपि दाशत-
यीनुवृषात्” ॥ આપસ્તંબ, ૧૪,૧-૨.

† “असावादित्यो न व्यरोचत तस्यै देवाः प्रायश्चित्तिमैच्छन्” ॥ तै. सं. ૨,૧,૨,૪.

‡ “उपसे स्वाहा व्युष्टिं स्वाहोदिष्यते स्वाहोचते स्वाहोदिताय स्वाहा सुवर्गाय स्वाहा-
लोकाय स्वाहा” ॥ तै. सं. ૭,૨,૨૦ § “रात्रिर्वा, उषाः । अहर्बुष्टिः” ॥ तै. બ્રા. ૩,૮,૧૬,૪.

હલ્લેખ છે.* તેમ જ ૧,૧૭૪,૭, માંના 'તિષ્ઠન્ દાનુચિત્રાઃ' એટલે કે, 'દાનુએ (દેવે) ચિત્ર વિચિત્ર થએલી ત્રણ' એ શબ્દોવડે ત્રણ ઉપાઓ જ વિવક્ષિત હોવી જોઈએ, એમ દેખાય છે. ઋગ્વેદ (૧૫,૭૯,૬) માં "હિ ઉગોદેવતે, સત્વર ઉદિત યા, રિચન્ ન કર, નહિ તો સૂર્ય તને પોતાના તેજથી બાળી નાંખજે;" અને ૨,૧૫,૬ માં ઉપાના અર્થોને (જગ્ગસઃ) ધીમા ચાલનારા કહેલા છે એથી ક્ષિતિજમાં બહુ જ લાંબા વખત સુધી રસળાતી હોવાથી લોકોને કાંઈ કાંઈવાર એ ઉપાનો કટાજો પણ આવતો હતો, એમ પણ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ એના કરતાં પણ "પૂર્વે ઉગાદેવી લાંબા સમય પર્યન્ત અખડ ઉદિત રહેતી હતી!"† (ઋ. ૧,૧૧૩,૧૩) એ વાક્ય અને 'શક્તતા' એટલે 'લાંબો વખત રહેનારી' એ ઉગોદેવતા વાચક શબ્દ (૧,૧૧૮,૧૧) વળી પ્રિયેષ મહત્વના છે ઉષસ્ અને વ્યુષ્ઠિ એ ઉભય એક જ ધાતુમાથી નીકળેલા શબ્દો ઉપાના દીર્ઘત્વની સાક્ષી આવે છે કારણ કે, તે જ બહુ જ ન્હાની હોત, તો તો તેના સબધમાં 'પૂર્ણ ઉદિત' અને 'જગતી' વગેરે કહેવાની જગા પણ આવશ્યકતા નહોતી પરંતુ આ સર્વ વાતો ગમે તેટલી અને ગમે તેવી સ્પષ્ટ હોય, તો પણ પૂર્ણ સાધક ન હોવાથી હવે આપણે ખીશ કેટલીક પૂર્ણ સાધક વાતોનો વિચાર કરીએ તેમાની પ્રથમ ઋચ્યા આ પ્રમાણેની છે:—

“કિયાત્યા યસમયા મવાતિ યા વ્યુષ્ઠાઃ નૂન વ્યુચ્છાન

અતુ પૂર્વાઃ કૃપતે વામશાના પ્રદીચાના જોપમન્યા મિરેતિ” ॥ ઋ. ૧,૧૧૩,૧૦

હવે આ ઋચ્યામાં જે અડચણ છે તે પ્રથમ ચરણમાં જ છે એમાંના 'સમયા'નો સાપ્તધ્રાચાર્યે 'સમીપ' (પામે) એવો અર્થ આપેલો છે એકસમયે (ગ્રીક ઓર્મોસ્ અને લેટિન સાયમલ્ શબ્દો સાથેના એના સામ્યને લીધે) એનો 'સહવર્તમાન' 'એક સમયે' એવો અર્થ કરેલો છે, તેમ જ બીજા કેટલાક યુરોપીય વિદ્વાનો 'સમયા મવાતિ' એ બન્ને શબ્દોને એકત્ર લઈને 'બનેની વચ્ચે આવનારી' એવો એનો અર્થ કરે છે પણ હવે એમાંના જો કાંઈ પણ અર્થને સ્વીકારવામાં આવે, તો તેથી આખી ઋચ્યાની દિશા કાંઈ પવટાઈ જતી નથી. એ ઋચ્યાનો ભાવાર્થ એવો છે કે:—“ઉપાના ઉદયને કેટલો કાળ થયો વાર અને હજી તે કેટલીક વાર ઉગતી મહેગે ? (અથવા તો, “પૂર્વે જ જે જગેલી છે અને જે અત્યારે જગવાની છે, તે ઉપાઓ એકત્ર કેટલી વાર સુધી રહી ?”) અમારા માટે, પ્રકાશ કરનારી (આ વર્તમાન) ઉપા પૂર્વની ઉપાઓ

* “સ ક્ષપઃ પરિ.પત્તજે...તસ્ય વેનીરુવતમુપરિતલો અવર્ધયન્” ॥ ઋ. ૮,૪૧,૩.

† “વ્યુચ્છા દુદિતર્દિવો ના ચિર તતુ યા અપઃ । મેલા સ્તેનં યચારિપુ તપાતિ સૂરો અર્ચિવા ।

ઋ. ૫,૭૬,૬. ‡ “સમસ્પુરોષા વ્યુવાસદેવો” ॥ ઋ. ૧,૧૧૩,૧૩.

પ્રમાણે જ દેદીપ્યમાન થતી બીજી (દવે આવનારી ઉપા) સાથે આત્મા કરે છે !” દવે આમાં એટલી વાર્તા તો સ્પષ્ટ છે કે, ‘યા ય્યુઃ’ એટલે જેનો ઉદય થયેલો છે, અને ‘યા ય્યુચ્છાન્’ એટલે ‘જેનો ઉદય થવાનો છે,’ એવી બે પ્રકારની ઉપાના બે કલાપો એ ઋચામાં વર્ણવેલા છે. સાયણાચાર્યના અર્થ પ્રમાણે જોતાં એ ઉભય ઉપ:- કલાપોને મેળવી એક મોટી લાંબી ઉપાનો સ્વીકાર કરવો પડે છે. કારણ કે, એ બન્ને કલાપો બહુ જ દીર્ઘ અવધિ પર્યન્ત ‘સમીપ’ રહે છે, એમ એ ઋચામાં કહેલું છે. એ ઋચાનો ઇતર યુરોપીય પડિતોના મત પ્રમાણેનો અર્થ જો સ્વીકારવામાં આવે, તો પણ એ વર્ણન ધ્રુવને લાગૂ પાડ્યા વિના ધટ્ટકા થતો નથી. કારણ કે, તેમાંના અભિપ્રાય અનુસાર ‘એ બે ઉપ:કલાપોની વચ્ચે બહુજ દીર્ઘકાળ વીતી જાય છે’ એવો એ ઋચા-માંના પ્રથમ અર્થનો લાવાર્થ છે, એ લાવાર્થને સ્વીકારવાથી એ મધ્યવર્તી દીર્ઘકાળ એટલે ધ્રુવદેશમાંની અખડ દીર્ઘ રાત્રિનો જ કાળ, એમ ગમે તે રીતે પણ માનવું જ પડે છે. અર્થાત્ એમાંના કોઈપણ અર્થને સ્વીકારીએ, તોપણ એ ઋચામાં ધ્રુવપ્રદેશસ્થ ઉપાનું વર્ણન છે, એની તો કોઈથી પણ ના પાડી શકાય તેમ નથી જ. છતાં ત્યાર પછી જેમનું વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે તે કેટલાંક વેદવાક્યોને જોતાં ઉપર્યુક્ત સાયણાચાર્યનો અર્થ જ યથાર્થ દેખાય છે. એ ઉપરાંત, એજ સૂક્તની પછીની એક ઋચા (૧૩) માં ‘ઉપા પૂર્વ એકસરખી (શમત) પ્રકાશમાન થતી હતી’ એમ કહેલું છે, અને એથી પણ એ ઉપાનો અવધિ બહુ જ લાંબો હોવો જોઈએ, એ સ્પષ્ટ જણાય છે.

ઋગ્વેદના સાતમા મંડળમાં ઉપા વિશેનાં ઘણાંક સૂક્તો છે. તેમાં એક સ્થળે ‘મને દેવયાન માર્ગ દેખાવા લાગ્યો; કારણ કે, ઉપાનો કેતુ (ધ્વજ) પૂર્વમાં ફરકવા લાગ્યો.’ એમ કહીને તે પછીની ઋચામાં ઉપા પ્રથમ દેખાવા માંડી ત્યારથી તે સૂર્યોદય થતાં સુધીમા વચ્ચે ‘કેટલા બધા દિવસ વીતી ગયા !’ એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. તે ઋચા આ છે:—

“તાતી દહામિ બહુલાન્યાસન્ । યા પ્રાચીનમુદિતા સૂર્યમ્ ॥

વતઃ પરિજાર દ્યાવરન્તી । તુયો દદ્ધો ન પુનર્યતોવ” ॥ ઋ. ૭, ૭૬૩.

એ ઋચાનો અર્થ કરતાં લાક્ષિકાર બિચારા ગોટાળામાં પડી ગયા છે. કારણ કે, ‘ઉપાનો ઉદય થયો ત્યારથી સૂર્યનો ઉદય થતાં સુધીમાં કેટલા બધા દિવસ વચ્ચે વીત્યા !’ એ વાક્યને તેમનાથી નિર્જુથ કરી શકાતો નહોતો. ઉપાનો ઉદય થવા પછી સૂર્યનો ઉદય થતા સુધીમાં વચ્ચે કેટલાક દિવસ ‘નીકળી’ જાય, એ સર્વથા તેમને અશક્ય જ લાસતુ હતું. એથી એ વિગ્રમાંથી પાર પડવામાટે સાયણાચાર્યે ‘બહન્’ (દિવસ) નો ‘ઉપ: પ્રકાશયુક્ત કાળ’ એવો અર્થ કરેલો છે. (ઉપ: પ્રકાશયુક્તસ્ય વૈ

કાલસ્ય બહુશબ્દવ્યવહારાત) પરંતુ આપણને તેમ કરવાનું કાંઈપણ પ્રયોગને નથી. દિવસ એટલે સૂર્ય નેટલીવાર ક્ષિતિજમાં હોય છે, તેટલો કાળ, એવો જ કેવળ અર્થ ન હોઈને તેનો 'અહોરાત્રિ એટલે કે ચોવીસ કલાકનો એક અવધિ' એવો પણ સામાન્ય અર્થ છે. અર્થાત્ સૂર્યનો ઉદય થવા પૂર્વે કેટલાક દિવસ કેમ વીતી ગયા, એ ત્યારે જ્યોતિષના સાહાય્યથી આપણા જાણવામાં આવી શકે છે, ત્યારે પછી વિના કારણ દ્રાવિડી પ્રાણાયામ કરીને 'અહન'ના નિત્યતા અને સ્વાભાવિક 'દિવસ' અર્થને ન સ્વીકારતાં 'ઉપ: પ્રકાશયુક્ત કાળ' એવા વિપરીત અર્થનો શા માટે સ્વીકાર કરવો જોઈએ વાત? અર્થાત્ એનો 'દિવસ'ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરવો યોગ્ય અને પ્રશસ્ત છે. હવે એવા અર્થને સ્વીકારવાથી ઉપર્યુક્ત ઋચાનાં એકંદર ત્રણ વાક્યો થાય છે—એક મુખ્ય અને બે ગૌણ મુખ્ય વાક્ય. 'તાનિ હ્તુ વહાનિ વહુલાનિ આસન્'—'અરે-અર તે પુષ્કળ દિવસ થયા એ છે, અને બાકી રહેલાં બે ગૌણ વાક્યો મુખ્ય વાક્ય-માના 'અહાનિ' શબ્દનાં વિશેષણ છે. પ્રથમ, 'યા પ્રાચીનમ્ ઉદિતા સૂર્યસ્ય'—'જે સૂર્યના ઉદય પૂર્વે થઈ ગયા' અને દ્વિતીય, 'યતઃ પરિજાર ઇવાચરન્તી વૃહસ્તે'—'જે (દિવસ)ને આસપાસ ઉપા જાણે પોતાના ગ્રિયકરની આસપાસ ફરતી હોયની તે પ્રમાણે ફરતી દેખાઈ' એ છે. એ ઋચાનો આનાથી ભિન્ન બીજો અર્થ થવો શક્ય જ નથી. વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો ધ્રુવની નિકટમાં વસતા હતા, એની કલ્પના જ મૂળ ન હોવાથી સાપણ્યાર્થ પ્રમાણે પાશ્ચાત્ય પડિતો પણ બિચારા એ ઋચામાં આપીને કચરાઈ ગયા છે અને તેમણે પણ 'અહન' શબ્દનો 'તેજ'ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરેલો છે. પરંતુ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે 'અહન' એટલે 'સૂર્યોદયથી તે સૂર્યસ્ત પર્વતનો કાળ' એમ જ સમજવાનું કાંઈ ખાસ કારણ નથી. ઋગ્વેદ. ૧, ૯, ૧. માં 'અહસ્ય વૃણામ્ અહઃ અર્જુનમ્ ચ'—'અધિકારમય દિવસ અને પ્રકાશમય દિવસ' એવા શબ્દો આવેલા છે તેમ જ 'તૈત્તિરીય સંહિતા' (૩, ૩, ૪, ૧)માં 'પતદ્વા અહો રૂપમ્ યદ્ રાત્રિ.'—'રાત્રિ દિવસનું જ રૂપ છે' એમ કહેયું છે. 'શમ્ અહોમ્યામ્' એ 'તૈત્તિરીય સંહિતા'—(૧, ૩, ૮, ૧)માના 'અહન' શબ્દનો અર્થ 'અહોરાત્ર' જ આપેલો છે. ('શમહોમ્યામિતિ મિનત્યદ્વાપ્રામ્યામેવ') તાત્પર્ય કે, 'એ ઋચામાં ઉપાનું દર્શન થવા માગ્યું ત્યારથી સૂર્યનો ઉદય થતા મુધીમાં વચ્ચે ધણા દિવસ વીતી ગયા, અને તે દિવસોમાં ઉના પ્રવર્તમાન હતી' (પતિને) 'છોડી જનારી સ્ત્રી સમાન નહોતી' ('ન પુન. યતી દ્રવ') એટલે કે, આટલા દિવસના કાળમાં ઉપ પ્રકાશ એકસરખો હતો, એમ સ્પષ્ટ કહેઈ છે. આ વર્ણન ધ્રુવથી ભિન્ન બીજા કોઈ સ્થાનને લાગૂ પડનાર નથી. આપોનો આદિનિવાસ ધ્રુવદેશમાં હતો, એ કલ્પના માટે આજ મુધી ચિકિત્સા ભાસેલાં અનેક વાક્યોના સરળ અને સ્વાભાવિક જ ધનારેઝ અર્થ માન કેવો અને કેટલો બધો સમાધાન-

કારક હોય છે, એનાં અનેક ઉદાહરણો હવે પછીના વિવેચનમાં આવવાનાં છે; અને તેમાંનું આ એક બહુ જ ઉત્તમ ઉદાહરણ છે. એ કલ્પનાના અભાવે ટીકાકારોને વાંક્યમાંથી કાંઈ પણ અર્થ તો નીકળવો જ લેઈએ, એવી ધારણાથી તેવા કાંઈ અર્થને એવી કાઢવા માટે શબ્દોની ગમે તેવી ખેંચતાણુ કરવી પડે છે; અને તેમ કરવા છતાં પણ તેમાંથી સમાધાનકારક અર્થ નીકળતો નથી તે તો નથી જ, એ બતાવવા માટે જ આ ઋચાનું આટલું બધું વિવેચન કરવું પશું છે. અગ્નુ.

આ વિવેચનથી, ધ્રુવમાંની ઉપા ક્ષિતિજમા વર્તુલાકાર ફરતી હોવાથી તેની પ્રત્યેક પ્રદક્ષિણા એટલે એવીસ કલાકનો એક એક જૂદો ભાગ છે, એમ માનવામાં કશો પણ પ્રત્યવાય નથી, એમ દેખાઈ આવશે; અને તદ્દનવચે પ્રત્યેક ભાગને ‘એક ઉપા’-નું નામ આપીને એવી ફેટલીક ઉપાઓ આવી ગએલી છે અને ફેટલીક આવવાની છે, એમ પણ કહી શકાય તેમ છે. એ ‘કિવાસ્યા ચત્તમયા મવાતિ’ એ ઋચાથી સર્વથા સ્પષ્ટ થાય છે જ. તેમ જ વળી “આટલા દિનાવધિની ઉપાઓ આવી ગઈ, તોય હજી સૂર્યોદય થતો નથી” એમ પણ કહી શકાય એમ છે. ઋગ્વેદ, ૨, ૨૮, ૯ માં જે વરણુની પ્રાર્થના કરેલી છે, તે આ પ્રમાણે છે;—

“પર ઋણા સાવરિષ મત્કૃતાનિ, માહં રાત્રમ્ચકૃતેન મોજમ્ ।

અગ્નુષ્ઠા ઇન્દુ મૂયસીરવાસ, આ નો જીવાન્વરણ તાસુ ચાધિ ” ॥

એ ઋચાનો સરળ પદશઃ અર્થ એવો છે કે;—“મેં કરેલાં ઋણોને દૂર-પુર-કર. હે રાજન્, ખીજાઓના કૃત્યોનું ફળ મને ભોગવવું ન પડે. અરેખર ધણી ઉપાઓ પૂર્ણ ઉદિત થએલી નથી, હે વરણુ, તેમનામાં અમે ઇવિત રહી શકીએ એમ કર.” આ ઋચામાં પ્રથમનાં બે ચરણો અને ચોથા ચરણમા નિત્ય પ્રમાણે વરણુની પ્રાર્થના કરેલી છે. હવે એમાં જે તૃતીય ચરણમાંના ‘મૂયસી ઉવાસઃ અગ્નુષ્ઠાઃ’ એ પદો છે, તે જ વધારે ભાંજકનો ભાગ છે. એમા પણ પ્રથમનાં બે પદો સરળ જ છે; અને તેમનો ‘ધણી ઉપાઓ’ એટલો જ અર્થ થાય છે. એટલે હવે બાકી રહ્યું ‘અગ્નુષ્ઠાઃ’ એટલું એક જ પદ. એમાં ‘ગ્નુષ્ઠા’ શબ્દને ‘ન’ કારાર્થક ‘અ’ જોડીને એ પદની યોજના કરાયેલી છે, અને ‘ગ્નુષ્ઠ’ શબ્દ ‘ઉષ્ઠ’ શબ્દને ‘વિ’ ઉપસર્ગ લગાડીને કરાયેલો છે. ઉપર એક સ્થળે ઉપસૂ અને ગ્નુષ્ઠિ એ શબ્દોથી દેખાઈ આવતી ઉપાના ત્રિપ્રકારભેદ વિશે વિવેચન કરેલું જ છે. ‘તૈતિરીય બ્રાહ્મણ’ માં ‘અહ ગ્નુષ્ઠિઃ’ એ પદોથી ‘ગ્નુષ્ઠિ’ એટલે ત્રિ પૂર્ણતાથી અને ‘ઉષ્ઠિ’ એટલે ઉદિત થએલી ઉપા—અર્થાત્ ‘જગેલા દિવસ’ એવો અર્થ આપવામાં આવ્યો છે. ધ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘઉપાવિશેનું જ્ઞાન ન હોવાથી સાયણુ આદિ ટીકાકારોએ એ ઉપસૂ અને ગ્નુષ્ઠિમાંના ભેદને માનેલો નથી; અને તેથી ‘ધણી ઉપાઓ ઉદિત થએલી

નથી-તેમનું સૂર્યોદયમાં પર્યવસાન થએલું નથી' એ વાક્ય તેમને એક મહાભારત શમસ્યા સમાન ધર્મ પશું હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું કંઈ પણ નથી. સૂર્યોદયમાં પર્યવસાન પામનારી ઉપાનું જ તેઓ જ્ઞાન ધરાવતા હતા; અને તેથી તેમણે એ શબ્દોમાંથી કંઈપણ અર્થને ખેંચી કાઢવા માટે 'અન્યુદા' નો 'અઘાપિ જે ઉગેલી નથી તે ઉપાઓ એટલે કે હવે પછી આવનારી દિવસો' એવો ભવિષ્યકાળવાચક અર્થ કરેલો છે. પરંતુ એ અર્થ કિલ્લ છે. 'અન્યુદા: ઉપાત:' એટલે સૂર્યબિંબ ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી પૂર્ણતાથી ઉદિત ન થએલી દિનાવધિ ઉપાઓ, એવા સ્વરણ અને સ્વાભાવિક અર્થને સ્વીકારવાથી સૂર્યનો ઉદય થવા પૂર્વે એવી કેટલીક ઉપાઓ કેમ અને કેવી રીતે યઈ ગઈ હંતી, એનો સારી રીતે નિર્ણય ધર્મ શકે છે.

! ઋગ્વેદમાં એ મતને પ્રુદ્ધિ આપનારાં બીજા વચનો પણ છે. ઉપર્યુક્ત ઋચામાંના 'મૂયમી:' શબ્દ પ્રમાણે જ 'સૂર્યો:' એવું એક અતેકવચનાર્થક વિશેષણ ઉપાઓને ઋગ્વેદ (૪,૧૯,૮ અને ૬,૨૮,૧)માં લગાડવામાં આવેલું છે. ઋગ્વેદમાં ઉપા શબ્દનો બહુવચનાત્મક પ્રયોગ અનેકવાર આવેલો છે. ઋગ્વેદ (૧,૯૨) ના એ સૂક્તનો 'एताः स्याः उपतः' (આ, તે ઉપાઓ) એ પ્રમાણે આરભ કરેલો છે. ઋગ્વેદ ૭,૭૮,૩ માં પણ એવા જ શબ્દો છે. નિરુક્ત (૧૨,૭)માં ચારકે, એ બહુવચન બહુમાનાર્થ યોગ્ય યક્ષા છે, એમ કહેલું છે. સાપણ્યાચાર્યે, પ્રાતઃકાલને અધિષ્ઠિત કરનારી દેવતાઓને અનુસક્ષીને આ બહુવચનાત્મક પ્રયોગ કરેલો છે, એવો પોતાનો અભિપ્રાય જણાવ્યો છે; અને પાશ્વાત્ય પડિતોએ બહુધા તેનો-સાપણ્યાચાર્યનો-જ અનુવાદ કરેલો છે. પરંતુ એ કથન મધાર્ય દેખાતું નથી. કારણ કે, જો બહુમાનાર્થ જ બહુવચનનો પ્રયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, તો તે બહુવચન એક જ સૂક્તમાં તો સર્વત્ર હોવું જ જોઈએ કે નહિ ? જોઈએ જ, પરંતુ તેવો પ્રકાર દેખાતો નથી. એક બહુવચનાત્મક પ્રયોગ પછી તરત જ ઉપાને એક વચનથી પણ સમોધિક્ષી છે. ચારકના કરેલા અર્થપર એ ઉપરાંત બીજા પણ કેટલાક આક્ષેપો આવી શકે તેમ છે. ઉપાને જે નાના પ્રકારની ઉપમાઓ આપેલી છે, તેમને જોતાં તે ઉપાઓ અનેક છે એમ કહેવાનો વેદિક ઋષિઓનો આશય સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. ઋગ્વેદ, ૧,૬૨,૧ માં તેમને 'वृष्णवः' (વીરોની), અને ૧,૯૨,૩ માં 'ઉઘોમ વ્યાપ્ત નારીઓની' ઉપમા આપેલી છે. ૬,૬૪,૧ માં 'જળના તરનો પ્રમાણે (જવં ન કર્મય.) તેઓ ક્ષિતિજમાં દેખાય છે' એમ અને ૪,૫૧,૨ માં 'યતસ્તથો પ્રમાણે' ('अवरोषु स्तरवः') એમ તેમના સજન્યમાં કહેલું છે. 'તેઓ સન્ન થયેલા પુરુષો પ્રમાણે' ('विज्ञान युताः') કાર્ય કરે છે, એમ ૭,૭૬,૨ માં અને 'ગાયેના કલાપ પ્રમાણે ચાલે છે' ('गवान सर्गाः') એમ ૪,૫૧,૮ માં કહેલું છે. તે બધી 'સરખી' (सरसीः) છે અને 'એક મતાવલંખી' (सबानवे) છે, એવું તેમનું ૪,૫૧,૬

અને ૭, ૭૬, ૫ માં અનુક્રમે વર્ણન આપેલું છે. એ અંતિમ ઋચામાં તો “તેઓ એક જ સ્થાનમાં વસતી છતાં પણ (સમાનેર્ણે) પરસ્પર લડતી અગડતી નથી (મિથઃ ન યતન્તે)” એમ પણ સ્પષ્ટતાથી કહેલું છે. તેમ જ ૧૦, ૮૮, ૧૧ માં “એકંદર અગ્નિઓ કેટલા છે, સૂર્ય કેટલા છે તેમ જ ઉપાઓ (વપાસઃ) કેટલી છે? (કલ્પનયઃ કતિ સૂર્યાસઃ કલ્પવપાસઃ કલ્પ સ્તિવાષઃ) એવો સ્પષ્ટ પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો છે. ઉપાને કેવળ બહુમાનાર્થ બહુ વચન લગાડવામાં આવ્યું હોય, તો પછી આ આવા પ્રકારે જોવામાં આવે છે, તેમનો નિર્ણય કેવી રીતે કરવો વારુ? એ વિદ્વાનો વિચાર કરીને જ બહુધા સાચાણાચાર્યે તે બહુ વચનનો સબંધ પ્રાતઃકાલીન અનેક દેવતાઓ સાથે લગાડી દીધો છે. પરંતુ એ માર્ગ સમાધાનકારક તો નથી જ. એ વિશે હવે એ પક્ષના પ્રતિપાદકોનું એટલું જ કથન બાકી રહ્યું છે કે, એ અનેક વચનનો જૂદા જૂદા દિવસોની જૂદી જૂદી ઉપાઓ સાથે જ કાષ્ઠક સબંધ હશે. એ કથન કદાચિત્ પ્રથમ દર્શન સત્ય ભાસશે પણ ખરું; પરંતુ જરાક સૂક્ષ્મ વિચાર કરતાં એનું પોકળપણું તરત જાણવામાં આવી જશે. ૩૧૦ દિવસોની ૩૬૦ ઉપાઓને અનુલક્ષીને જો એ બહુ વચનનો પ્રયોગ કરવામાં આવ્યો હોય, તો ‘એ તે ઉપાઓ જે ક્ષિતિજમાં ફરકવા લાગી’ એવું જો પછીથી ખતતી ઘટનાનું વર્ણન ઋગ્વેદ, ૧૯, ૨૧, માં કરવામાં આવ્યું છે, તેનો અર્થ શો વારુ? એ ઉપરાંત વર્ણની ૩૬૦ ઉપાઓને ‘યુદ્ધ માટે સજ્જ થએલા વીરો’ ની ઉપમાક્રમ કરીને બંધ બેસતી આવશેવાર? તેમજ, ‘એક સ્થાનમાં વસતી છતાં પણ તેઓ પરસ્પર લડતી અગડતી નથી’ એ વચન યોવીસ કલાકના અવધિથી વિલકત થયેલી વર્ણની ૩૬૦ ઉપાઓને કેમ કરીને લાગૂ પાડી શકાય વારુ? અર્થાત્ એકંદર ઉપર્યુક્ત સર્વ વર્ણનો સૂર્યોદયથી અખંડિત ઉપાકલાપને એટલે કે, ક્રિયપ્રદેશમાંની દીર્ઘ ઉપાને લાગૂ પાડ્યા વિના ખીજે ઉપાય જ નથી. ઉપાની યોવીસ કલાકની એક પ્રદક્ષિણાને એક ઉપા કહેવાથી અને એવી અનેક ઉપાઓ મળીને એક જ મોટી લાખી ઉપા થતી હોવાથી જ તેના સબંધમાંના આવા એકવચનાત્મક ક્રિયા અનેકવચનાત્મક પ્રયોગો આવેલા છે; એમ માન્યા વિના ઉપાનાં ભિન્ન ભિન્ન વર્ણનોનો યોગ્ય નિર્ણય થવો શક્ય નથી.

પરંતુ એ મત વિશેની સર્વ સકાઓને દૂર કરનારાં સ્પષ્ટ વચનો ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’-માં છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ના ચતુર્થ કાંડના તૃતીય પ્રપાઠકના એકાદશ અનુવાદમાં ઉપાઓ ‘ત્રીસ ભગિનીઓ’ ‘ત્રિશત સ્વસારઃ’ હોઈને તેઓ ‘પાંચ કલાપ વડે’ (પંચમિઃ) ‘વર્તુલાકાર ફરતી’ (પરિચ્ચિત્) ‘એક જ સ્થાનમાં પહોંચે છે.’ (સમાનં નિજ્ઞતં ઉપચન્તિ) અને ‘તે સર્વનો એક જ ખજ છે.’ (સમાનં કેતું પ્રતિમુચમાનાઃ) એવું વર્ણન આપેલું છે. એ અનુવાદમાં ૧૫ મંત્રો હોઈને તે ‘વ્યુષ્ટિ’ નામની છીટાને વેદીપર રાખતી વેળાએ ઉચ્ચારવાના હોય છે. એ સર્વ અનુવાદ અને તેપરના ‘આલ્લેષો’ આદિ સર્વ આ

વિષયમાં બહુ જ મહત્વની વસ્તુઓ છે. એમાંના ટેટલાક મને અથર્વવેદમાં પણ આવેલા છે. પ્રથમ મન્ત્રથી પ્રથમ વ્યુષ્ટિ રાખવાની હોઈને તેમાં દેવળ એક જ ઉના વિને કહેલું છે. બીજામાં એક જ સ્થાનમાં સચાર કરનારી એ ઉપાઓ આવેલી છે. ત્રીજામાં ત્રીજી તથા ત્યાર પછી ચોથી અને પાંચમી ઉપા આવેલી છે. ત્યાર પછી તન્તજ એ પ્રત્યેક ઉપાની બીજી પાંચ પાંચ લગિનીઓ છે એમ કહીને એકંદર ઉપાઓની સખ્યા ત્રીસની કરેલી છે. એ પછી એ ત્રીસ લગિનીઓ એક જ સ્થાનને પકડી રાખીને છ છ લગિનીઓના એક કલાપના હિસાબે કુલ પાંચ કલાપ વડે વર્તુલાકાર ભ્રમણ કરે છે, એમ કહેલું છે ત્યારથી આગળ ચાલતાં, એ પાંચ મુખ્ય ઉપાઓમાંની પ્રથમ ઉપા ઋક્તથી ઉત્પન્ન થએલી હોઈને (ઋક્તસ્ય ધર્મઃ) બીજી 'જળના મહિમાને વધારનારી છે,' (ભવા મહિમાન ધિમર્તિ) ત્રીજી 'સૂર્યના પ્રદેશમાં ફરનારી,' સૂર્યસ્ય નિષ્કૃતેષુ ચરતિ ચોથી, 'ધર્મના પ્રદેશમાં ફરનારી છે' અને 'પાંચમીનું નિયમન સવિતા કરે છે' (સવિતા ઈર્વાં નિયચ્છતિ) એમ કહેલું છે, એ વર્ણનથી એ ઉપાઓ ઉચ્ચ અને સમશીતોષ્ણ કટિબદ્ધમા પ્રતિ સૂર્યોદય પૂર્વે દેખાતી ઉપાઓ નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ જણાઈ આવે છે. અંતિમ મંત્રમાં એ સર્વના તાત્પર્ય તરીકે 'એ ઉપા લિન લિન' એ પ્રકાશિત થતી હોય, તો પણ ખરી રીતે એક જ છે' એમ પણ વળી કહેલું છે. એ સર્વ અનુવકિમાં સૂર્યોદયનો સંબંધ ક્યાંય પણ આવેલો ન હોઈને તેપરના 'બ્રાહ્મણ'માં તો કહેલું છે કે, 'આ કાળ દિવસનો કિંવા રાત્રિનો ન હોઈને અવ્યાવૃત્તઃ (ન યોગબી શકાય તેવો) હતો. તે વેળાએ દેવોએ એ વ્યુષ્ટિઓને ભ્રેષ્ઠ અને તેમનું ઉપાધાન (યોગ્ય મ્યજે યોજના) કર્યું, અને ત્યાર પછી પ્રકાશ થયો. એથી અર્થાત્ જન્મના માટે તેમનું ઉપાધાન થાય છે, તેમને પ્રકાશ મળે છે અને તેમના તમનો નાશ થાય છે.' એ મન્ત્રથી જ એ વ્યુષ્ટિઓને જા માટે યોજવી, એનું કારણ દર્શાવીને એ 'બ્રાહ્મણ'માં દિવસ પણ ન હોય ને રાત્રિ પણ ન હોય એવા સધિના સમયમાં (એક પછી એક અનુક્રમે આવતા દિવસે નહિ) ત્રીસ ઉપા દેવોને આપ્યા નિશેની એક પુરાણ કથા આપવામાં આવી છે એ 'બ્રાહ્મણ' અને એ અનુવાકમાં 'ખરેખરી ઉપા એક જ છે' એમ બતાવનારો જે અંતિમ મંત્ર છે, તેથી એ ત્રીસ ઉપાઓ અખડ હોઈને આપણા પ્રદેશમાંની ઉપાઓ પ્રમાણે સૂર્યોદયથી ખડિત થએલી નહોતી, એ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. પરંતુ એના કરતાં પણ બે વધારે સ્પષ્ટ પૂરાવો જોઈતા હોય, તો તે 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' (૨,૫,૬,૫,) માં છે.* તેમાં 'જે પ્રથમ પ્રકાશેલી તે જ એ ઉપાઓ

* "इमा एव ता द्यसो या प्रथमा द्यौच्छन् । ता देव्य- पुर्वते पंचरूपा शश्वतीर्निव
 दृग्गन्ति न गमन्त्यगतम्" ॥ तैत्तिरीय ब्राह्मण २, ५, ६, ५

છે; એ દેવીઓ પાંચ રૂપો કરે છે. તેઓ અખંડ હોય છે, અંકિત હોતી નથી અને તેમનો અંત પણ થતો નથી' એવું વર્ણન મળી આવે છે. એ પાંચ રૂપો એટલે ઉપર્યુક્ત અનુવાકમાંના પાંચ ઉપઃકલાપ હોઈને તેઓ અખંડ છે એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. ઋગ્વેદ (૧,૧૫૨,૪)માંના 'ઉપાઓના પ્રિયકરનું પક્ષ અખંડિત (અનવૃણ્ણ) અને વિસ્તૃત (વિતત) છે, એ વાક્યનો અર્થ ઉપર્યુક્ત 'બ્રાહ્મણ'ના અનુરોધથી બોતાં 'એ ઉપા અખંડ અને દીર્ઘ છે' એવો જ કરવો જોઈએ. અથર્વવેદ (૭,૨૨,૨)-માં* 'ઉપાએને 'સચેતસઃ' અને 'સમચીઃ' એટલે કે, 'એક પ્રતાવક્ષી' અને 'એક પ્રતાવક્ષી' કહેલી છે. એમાંનું પ્રથમ પદ ઋગ્વેદમાં આવેલું છે; અને દ્વિતીય પદનું સમાનાર્થક વર્ણન તેમાં છે. 'સમચીઃ' (એક પ્રતાવક્ષી) શબ્દથી પણ ધ્રુવ-પ્રદેશમાંની અખંડ ઉપાનો જ બોધ થાય છે.

સામણાચાર્યે 'તૈત્તિરીયસંહિતા' માં કહેલી ત્રીસ ઉપાઓની શી વ્યવસ્થા કરેલી છે, એનું અવલોકન આપણને વળી કાંઈક વિચિત્રતાનું દર્શન કરાવે છે. 'તૈત્તિરીય સંહિતા' માંનાં ઉપર્યુક્ત અનુવાકપરના પોતાના લાખમાં સામણાચાર્યે કહેલું છે કે, 'એ અનુવાકના પ્રથમ મંત્રમાં કહેલી પ્રથમ ઉપા સૃષ્ટિના આરંભ કાળની છે; અને બીજી નિત્યની છે.' પરંતુ એટલાથી જ કાંઈ ઉપાઓનો અંત આવ્યો નહિ. અર્થાત્ તે સર્વ ઉપાઓની યોગ્ય વ્યવસ્થા ન કરી શકવાથી પાછળથી 'ઉપા પોતાની યોગિક શક્તિથી અનેક રૂપો ધારણ કરે છે.' એમ કહીને તેમણે ધૃત્વાની બારી શોધી કાઢી. પણ તરત જ પાંચ ઉપાઓની ત્રીસ ઉપાઓ થઈ એટલે તેમણે પણ એક માસના ત્રીસ દિવસની ત્રીસ ઉપાઓ તરીકે તેમને ટોકી બેસાડી. પણ એથી એક એવો પ્રશ્ન ઉપ-ન્નિયત થાય છે કે, એ મંત્રમાં વર્ણવેલી વર્ષની ૨૬૦ ઉપાઓમાંથી કેવળ એક માસની ત્રીસ ઉપાઓ જ કેમ લીધી વારુ? અર્થાત્ એ સર્વ અર્થ પરસ્પર વિરુદ્ધ હોઈને અંતિમ મંત્રમાં 'ઉપાઓ અનેક નહિ, કિન્તુ એક જ છે,' એમ જો કહેલું છે એથી તો સર્વથા વિરોધ લાવ જ ધરાવે છે. પરંતુ સામણાચાર્યને પણ ઈતર વેદવેત્તા પડિતો પ્રમાણે જ ધ્રુવપ્રદેશમાંની ઉપાનું જ્ઞાન નહોતુ-કેવળ અહીંની ઉપાને જ તેઓ જાણતા હતા; અને એથી જો એ ઉપાનો ખરો અર્થ તેમના સમજવામાં ન આવ્યો હોય, તો તેમાં વિશેષ આશ્ચર્ય જેવું કાંઈ પણ નથી. ઉલટો તેમણે ઉપર ઉપરથી સમુક્તિક દેખાના અનેક અર્થોને સૂચવીને ભિન્નભિન્ન મતોના અર્થ કરવાના કાર્યમાં આવતી અડચણોને દૂર

* "મંત્રઃ ઇમીચીરવઃ સમેરયન્ । જ્ઞેવનઃ સચેતસઃ સ્વધરે મન્યુમત્તમાધિતે મોઃ" જ્ઞાનાર્થઃ—“નિઠ્ઠસ્થમ, એકપ્રતાવક્ષી અને તેજસ્વી ઉપાએને સર્વે પોતાથી આગળ મોકલી દીધી છે.” અથર્વવેદ. ૭,૨૨,૨

કરવાનો જે પ્રયત્ન કર્યો છે, તે તેમની અગાધ વિદ્વત્તાને જ સૂચવે છે. જે તેઓ વર્તમાન જ્ઞાનની અવસ્થામાં હોત, તો તેમણે પણ એનો આપણા જેવો જ અર્થ કર્યો હોત. ન્યૈતિય વેદનું નેત્ર છે, એમ 'વેદાંગ શિક્ષા'માં* કહેલું છે. એટલે એ નેત્રનાં બળ અને ક્ષેત્રની જેમ જેમ શ્રદ્ધિ થતી જાય, તેમ તેમ વેદોમાંનાં અઘાપિ દુર્જેય રહેલાં વાક્યોના અર્થ કરવાના કાર્યમાં એ નેત્રોના સાદાઅર્થથી મળેલા જ્ઞાનનો આપણે ઉપયોગ ન કરી શકીએ તો તે કૃતિ આપણને દોષાર્પક કરનારી જ કહેવાય.

"ઉપાઓ ત્રીસ છે" એમ કેવળ 'તૈત્તિરીય સહિતા'માં જ કહેલું છે; અને તેથી એનો ઋક્ષુક્તોમાના વર્ણન સાથે મેળ મેળવીને એ બન્નેના આધારે કેટલાંક અનુમાનો કાઢવાનું કાર્ય યોગ્ય થાય તેમ નથી; કારણ કે, "ઉપર્યુક્ત અનુવાદમાંના મત્રો મૂળ પરસ્પર સમઘ ન હોઈને ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનેથી કેવળ વિશિષ્ટ યત્ન કર્મમાટે જ લેવામાં આવ્યા હશે." એમ કેટલાકોનું કથન છે; અને એ મત્રોમાંના ચોડાક મત્રો માત્ર અથર્વ-વેદમાં આવેલા છે, એ ધટનાથી એ કથન સત્ય બાસવાનો પણ સબવ છે. પરંતુ એનું કિંચિત્ વિચારપૂર્વક અવલોકન કરવાથી એ સકા દર થઈ જાય એમ છે. કારણ કે, ૬ દ્વા મત્રમાં 'તે ત્રીસ ભગિનીઓ છે' એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે; અને એ ઉપરાંત જે એ માટેનો ઋગ્વેદનો પૂરાવો જોઈતા હોય, તો તે પણ છે. ઋગ્વેદ, ૬, ૫૬, ૬ માં 'ઉપા ત્રીસ પગલા ચાલી' એવું વર્ણન આવેલું છે. એ વાક્યનો આજ પર્યંત કાંઈ પણ નિર્ણય થયેલો નથી. 'એક જ સ્થાનને વળગી રહીને ત્રીસ ઉપાઓ વર્ણુકાકાર કર્યા કંઈ છે' એ 'તૈત્તિરીય સહિતા'માંના ઉપર કહેલા અનુવાદમાંની ધટના જ 'ઉપા ત્રીસ પગલા ચાલી' એવા અન્ય શબ્દોથી ઋગ્વેદમાં વર્ણવેલી છે ઋગ્વેદની ૧, ૧૨૩, ૪૧ એ ઋચા પણ અઘાપિ એ પ્રમાણે જ દુર્જેય રહી ગઈ છે. તેમાં 'આજે પણ સમાન અને આવતી કાલે પણ સમાન એવી ઉપાઓ વરણના શુદ્ધમાં દીર્ઘકાળ પર્યંત રહે છે. તે નિરવઘ અને નિર્દોષ ઉપાઓ પોતપોતાના માર્ગમાં ત્રીસ યોજન ચક્રાકાર ગોળ ફરે છે, એમ કહેલું છે એમાંના 'ત્રીસ યોજન'નો અર્થ શો? સૂર્ય બ્યારે ત્રીસ યોજન ક્ષિતિજની નીચે હોય છે, તે વેળાએ તેનાં કિરણો દેખાવા માંડે છે એટલે કે, તે વેળાએ

* "શિક્ષા—ઉદઃ પાદો તુ વેદસ્ય હસ્તો કલ્પોઽય પઠ્યતે । 'જ્યોતિષામયન' સત્તુર્નિરુક્ત ઓત્રમુચ્યતે ॥ ૪૧ ॥ શિક્ષા ગ્રાણે તુ વેદસ્ય મુક્ત વ્યાકરણં સ્મૃતમ્ । તસ્માત્સાગમવીત્યેવ તદ્વાલોકે મહીયતે" ॥ ૪૨ ॥ † "દ્વામી ષપાદિય પૂર્વાગાત્પદ્ધતીમ્બઃ । હિત્વી શિરો જિહ્વાવાં વદચારક, ત્રિશત્પદાન્યક્રમીત્" ॥ ઋગ્વેદ ૬, ૫૬, ૬.

‡ સદૃશીરણ સદૃશીરિદુ શ્વો દીર્ઘ સચન્તે વરુણસ્ય ધામ । ઈનવચારિશતં યોજનાન્દ્યેકેકા ઋતુ પરિચન્તિ સયઃ." ॥ ઋગ્વેદ, ૧, ૧૨૩, ૪

ઉપાનો ઉદય થાય છે; અને તેથી ‘ઉપા ત્રીસ યોજન’ ચાલે છે, અર્થાત્ ઉપાનાં કિરણો ત્રીસ યોજન જેટલા પ્રદેશને પ્રકાશિત કરે છે, એવા પ્રકારનું સાયણાચાર્યે એ ‘ત્રીસ યોજન’નું સ્પષ્ટીકરણ કરેલું છે. આમાં તેની મોટી કલ્પકતા દેખાઈ આવે છે. ખરી, પણ શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી વિચાર કરતાં એ સ્પષ્ટીકરણ સર્વથા નિરર્થકજન સિદ્ધ થાય છે. સૂર્ય મેરની આસપાસ એટલે કે, પૃથ્વીની આસપાસ ૨૪ કલાકમાં ૫૦૫૯ યોજન ભ્રમણ કરે છે, એમ સાયણાચાર્ય કહે છે. એટલે કે, તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે પૃથ્વીનો પરિઘ ૫૦૫૯ યોજનનો થયો. પરંતુ પૃથ્વીનો એ પરિઘ ૨૪૮૭૭ માઇલનો છે, એ તો સર્વ વિદિત વાત્તા યદ્ય ચૂકી છે. તેપરથી એક યોજન એટલે લગભગ પાંચ માઇલ થયા અને ત્રીસ યોજન એટલે ૧૫૦ માઇલનો અતરાય થયો. પરંતુ સૂર્યનાં કિરણો તો વસ્તુતઃ તે ક્ષિતિજની નીચે ૧૬ અંશપર હોય છે, ત્યારથી જ ખાસ કરીને દેખાવા માંડે છે. હવે એક અંશ એટલે ૬૦ માઇલ એમ સ્વીકારીએ તો ૧૬ અંશના ૯૬૦ માઇલ થયા. આ અંતર સાયણાચાર્યના અંતર કરતાં ૭ ગણા કરતાં પણ વધારે છે. એજ પ્રમાણે વળી ઋગ્વેદ ૬,૫૯,૬ માંના ‘ત્રીસ પગલાં’નો પણ એથી કશી સમાધાનકારક નિર્ણય થતો નથી. અર્થાત્ અંતે ‘ત્રીસ યોજન; ત્રીસ લગિતીઓ અને ત્રીસ પગલાં, એ સર્વ શબ્દો એક જ ઘટનાના એટલે કે ધ્રુવપ્રદેશમાંની દિનાવધિ ત્રીસ ઉપાપ્રદક્ષિણાઓના વાયક છે,’ એમ કહેવા અને માન્યા વિના છૂટકો જ થતો નથી. એ વર્ણનમાંનો ‘વરિયન્તિ’ (ગાળ ફરે છે) એ શબ્દો પણ ધ્રુવમાંની ઉપાની પ્રદક્ષિણાને જ અરાખર લાગૂ પડે છે. ‘યોજન’ શબ્દનો મૂળનો અર્થ ‘રથ’ હોઈને પછીથી એક શ્વાસથી અશ્વો જેટલા અંતરને કાપી જાય છે, તેટલા અંતરમાં અથવા તો મંજલના અર્થમાં તેનો સમાવેશ થઈ ગયો છે. એ મંજલ (મંજિલ) એટલે એક દિવસનો પ્રવાસ, એમ માનવામાં કાંઈ પણ પ્રકારની અડચણ નથી. સ્વ. મેક્સમુલરે ઋગ્વેદ ૫,૫૪,૬ માંના ‘યોજન’ શબ્દનો એવો જ અર્થ કરેલો છે. એ અર્થને સ્વીકારવાથી ‘ત્રિશત યોજનાનિ વરિયન્તિ’ ત્રીસ યોજન વર્તુલાકાર ભ્રમે છે. એનો અર્થ, ઉપા દિનાવધિ ત્રીસ પ્રદક્ષિણાઓ કરે છે, (ઉત્તરધ્રુવમા કરે છે તે પ્રમાણે) એવો જ થવાનો. એ વાક્યમાં ચક્રાકાર ગતિ જ ઉદ્દિષ્ટ છે, એમાં તો સંશય નથી જ; કારણ કે, ઋગ્વેદમાં એ અન્ય સ્થળે (૩,૬૧,૩, માં) ‘એક જ અથ પ્રતિ જનારી તું ચક્રાકાર ફર્યા કર.’ એમ ઉપાને સંબોધીને સ્પષ્ટ કહેલું છે.* હવે ચક્રાકાર ગતિને ક્ષિતિજ સમાન્તર ડિવા ખાડીના આક્રમણો’ ઉપા એમ ગમે તેવી કદંબી સકલ્ય એમ છે; પરંતુ ઉપાની

* “વપઃ પ્રતીચી મુવનાનિ વિષોર્વાં તિષ્ઠસ્યમૃતસ્ય કતુઃ ।

સમાતમર્થ ચરણીયમાના ચક્રમિવ નન્યસ્યા વદ્વસ” ॥ ઋ. ૩,૬૧,૩.

ઉભી ચક્રાકાર ગતિ ક્યાંય પણ હોવી શક્ય નથી. અર્થાત્ એથી વ્યાપ્ત રહેલી ડુંભારના ચાકડા પ્રમાણેની આડી ગતિનેજ સ્વીકારવી જોઈએ, અને તે તો ધ્રુવથી ઇશ્વર સ્થાનમાં સભવનીય છે જ નહિ. સારાંશ કે, ઉપર્યુક્ત ઋત્યામાંનું વર્ણન કેવળ ધ્રુવસ્થ ઉપાને જ લાગૂ પડનાર છે, એમ જ એથી નિષ્પન્ન થાય છે. 'એક જ સ્થાને પહોંચનારી' એ વર્ણન પણ એક સ્થળમાંથી નીકળીને ચોવીસ કલાકના અવધિ પછી પુનઃ પુનઃ તે જ સ્થળે આવનારી ઉપાને જ કેવળ લાગૂ પડનાર છે. તાત્પર્ય કે, ઋગ્વેદ અને 'તૈત્તિરીય સંહિતા' એ ઉભયમાં ત્રીસ દિનાવધિ ઉપા મળીને ચએલી એક અખંડ અને દીર્ઘ ઉપાનું જ એટલે કે, ધ્રુવવિશિષ્ટ ઉપાનું જ વર્ણન છે, એનું ઉપર્યુક્ત સમસ્ત વિવેચનથી નિષ્કર્ષરૂપ નિશ્ચિત એક જ અનુમાન નીકળે છે.

ઋગ્વેદમાં ઉપાવિશેના વચનાત્મક વાક્યપ્રયોગો ખીન્ન પણ અનેક સ્થાને આવેલાં છે; અને તેમાં ધણેક સ્થળે ઉપાની પછી પ્રાતઃકાલિક દેવતાઓ આવે છે, એનું વર્ણન* કરેલું છે. એ અનેક ઉપાઓ એટલે ૩૬૦ દિવસની ૩૬૦ ઉપાઓ નહિ, કિન્તુ ધ્રુવવિશિષ્ટ દીર્ઘ ઉપાના દિનાવધિ ભાગે જ છે, એ ઋગ્વેદ, 'તૈત્તિરીય સંહિતા' અને અથર્વવેદમાંનાં વચનો વિશેના ઉપર કરેલા વિવેચનથી ત્વરિત જણાઈ આવે એમ છે. તથાપિ એથી ઋગ્વેદમાં આપણા અહોના પ્રદેશમાંની અદ્યપ્રકાશાવધિ ઉપા જેવી ઉપાનું જરા પણ વર્ણન છે જ નહિ, એમ માન સમજ ન લેવું એટલું જ નહિ પણ તેમાંના ઉપાના એકદર વર્ણનમાંનો ધણેક ભાગ ચોવીસ કલાકના દિવસે દેખાતી ન્હાનકડી ઉપાને અને તે જ પ્રમાણે ધ્રુવવિશિષ્ટ દીર્ઘ ઉપાને પણ લાગૂ પડનાર છે. ઉદાહરણાર્થ, 'અત્યેક પ્રાણીને જગૃત કરનારી' કિંવા 'તમથી આજ્ઞા નિધિને પ્રકાશમાં લાવનારી' એવા પ્રકારનાં વર્ણનો ઉભય પ્રકારની ઉપાઓને લાગૂ પડી શકે એમ છે. એટલે ઋક્સુકતોમાં મળી આવતી વિશેષ વાર્તાઓના આધારે કરેલાં અનુમાનોને એવાં વાક્યોથી કશી પણ ખાધા થતી નથી. જે ઉપાના આગમનની યૈદિક અપિઓ એટલી ખબી આગુરતાથી વાટ જોતા હતા અને જેનું તેમણે પોતાના સૂકતોમાં યથાતથ્ય મુંદર મનોહર વર્ણન કરેલું છે, તે ઉપા અહોની ઉપા જેવી અદ્યપાવધિ નહોતી, કિન્તુ ધ્રુવવિશિષ્ટ દીર્ઘ ઉપા જ હતી, એમ જતાવી આપવાને જ આ વિવેચકનો ઉદ્દેશ છે. જે એ ઉદ્દેશની સિદ્ધિ થાય, તો પછી ઋગ્વેદમાં અન્ય કેટલેક સ્થળે સારી અદ્યપ્રકાશીન ઉપાનું વર્ણન હોય, તો તેથી કશી પણ હાનિ થવાનો ભય નથી. ચાંદ્ર અને સૌર દાળમાનનો મેજ મેજવવા માટે કોઈ કોઈ વાર વર્ષમાં તેરમર મહિનાને સ્વીકારનારા ઋષિઓને અદ્યપાવધિ ઉપાનું જ્ઞાન હતું, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. વૈદિકદેવતા ઉપા

* ૧,૧,૩; ૧,૧૮૦,૧; ૫,૭૬,૧; ૭,૬,૧; ૭,૬૩,૩ ઇત્યાદિ.

ઋષિઓથી પણ પ્રાચીન હોઇને તેનું વર્ણન પરંપરાગત તેમના જાણવામાં આવ્યું હતું અને તે વર્ણનને જોવાને તેવા સ્વરૂપમાં આપણા માટે તેમણે આજે પણ જાળવી રાખ્યું છે. એ જ્ઞાનને તેઓ સહસ્રાવધિ વર્ષો પર્વન્ત કેવી રીતે જાળવી શક્યા, એનો વિચાર આપણે આગળ બપર કરીશું; અત્યારે તો એટલું કહેવું જ બસ છે કે, આજે બ્રાહ્મણોએ જેવી રીતે ચાર પાંચ હજાર વર્ષથી વેદોને શબ્દશઃ જાળવી રાખ્યા છે, તે જ પ્રમાણે વેદો તે કાળમાં પણ જાળવાયલા હતા.

ઉપર્યુક્ત વિવેચનથી એમ દેખાઈ આવશે કે, વૈદિક વાડમયમાંની ઉપાના વર્ણનનું આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોના સાહાય્યથી સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરવાથી તેના આધારે નિમ્ન લિખિત અનુમાનો સ્પષ્ટ નીકળે છે,—

(૧) ઋગ્વેદમાં વર્ણવેલી ઉપા એટલી બધી દીર્ઘ હતી કે તેના પ્રથમ દર્શનથી સૂર્યોદય પર્વન્ત વચ્ચે કેટલાક દિવસ (ચોવીસ કલાકના અવધિ) વીતી જતા હતા. અથવા તો એક પછી એક અનેક ઉપાઓ આવતી હતી અને તે સર્વનું સૂર્યોદયમાં પર્વવસાન થતું હતું. (ઋગ્વેદ, ૭, ૭૬, ૩; ૭, ૨૮, ૯,

(૨) ઋગ્વેદમાં ઉપાવિશે જે બહુવચનાત્મક પ્રયોગો છે. તે કેવળ બહુમાનાર્થક ક્રિયા વર્ણની ૩૬૦ ઉપાઓના દર્શક નથી; કિન્તુ ધ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘ ઉપાના દિવસાવધિ ત્રીસ ભાગોના ઘોતક છે. (ઋગ્વેદ ૧, ૨૩, ૮; ૫, ૬, ૧; 'તૈત્તિરીય સંહિતા' ૪, ૩, ૧૧, ૧.)

(૩) અનેક ઉપાઓ એક જ સ્થાનમાં વસોને એક મતથી વર્તતી અને કદાપિ પરસ્પર લડતી ઝગડતી નહિ. (૪, ૫૧, ૭, —૯; ૭, ૭૬, ૫; અથર્વવેદ ૭, ૨૨, ૨)

(૪) ઉપાના ત્રીસ ભાગ જૂઠા જૂઠા નહોતા, કિન્તુ એકને એક વળગેલા અખંડિત હતા. (૧, ૧૫૨, ૪; 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' ૨, ૫, ૬, ૫, અને અથર્વવેદ, ૭, ૨૨, ૨.)

(૫) એ ત્રીસ ઉપાઓ ક્રિયા એક જ ઉપાના ત્રીસ ભાગચક્ર પ્રમાણે વર્તુલાકાર ગોળી ફરતા હતા, અને પુનઃ તેજ સ્થળે આવતા હતા.

આ સર્વ ઘટનાઓ ધ્રુવમાં અથવા તો તેની આસપાસના પ્રદેશમાં જ દૃષ્ટિગોચર થનારી છે, એ નવેસરથી કહેવાની કશી પણ અગત્ય નથી. અને એમાંની અંતિમ ઘટના તો કેવળ ધ્રુવબિન્દુમાં જ શક્ય છે. એટલે એથી હવે મૂળ વૈદિક દેવતા ઉપા ધ્રુવોત્પન્ન છે, એનું અનુમાન કરવામાં કોનો પણ પ્રત્યવાય નથી, એ વિશે એક સંક્રાંતિય યવાનો સંભવ છે, અને તે સંક્રાંતિ એ કે, ધ્રુવવિષિષ્ટ ઉપા ૪૫ થી ૬૦ દિવસની હોવા છતાં ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં તેને કેવળ ત્રીસ દિવસની જ કહેલી છે, એનું શું કારણ વાર ? પણ એ અડચણ વધારે મહત્વની નથી. તેજનું વક્રીબળન ક્રિયા પરાવર્તન કરનાર વાતાવરણની શક્તિપર જ ઉપાનો અવધિ અવલંબેલો હોય છે; અને એ શક્તિને

ન્યૂનાધિક ઉષ્ણતાના પ્રમાણપર કિંવા તેવીજ બીજી પરિસ્થિતિઓપર આધાર રહેલો હોય છે. એ ઉપરાંત ધ્રુવબિન્દુથી કાંઈક નીચેના ભાગમાં આવતાં પણ ઉપાનો અવધિ ઓછો થઈ જાય છે. એટલે કે, ઉપાના ઉપર આપેલા વર્ણનમાં જ્યોતિઃશાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ જતું હોય એવું કાંઈપણ વર્ણન નથી. વળી વિશેષતઃ એપણુ ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે, એ ઉપા કોઈ કોઈવાર નિશ્ચિત સમય કરતાં વધારે સમય ક્ષિતિજમાં રહેતી હતી અને એટલામાટે તેનાથી ંટાળીને સત્વર ચાલી જવા માટે ઋગ્વેદમાં તેની પ્રાર્થના કરેલી છે.* (૫,૭૬,૯.) એવા સમયમા એટલે કે, ઉપા નિશ્ચિત કરતાં વધારે અવધિ પર્યન્ત ક્ષિતિજમાં રહે તે વેળાએ કોઈ કોઈ વાર ઇન્દ્રને ઉપાના રથને તોડીને સૂર્યને ક્ષિતિજમાં લાવવાની ફરજ પડતી હતી (ઋગ્વેદ, ૧, ૧૫, ૬). એ જ વાત ઇતર સ્થાનોમાં પણ અન્ય રૂપે આવેલી છે. ઋગ્વેદના ૪, ૩૦. એ સૂક્તમાં ઇન્દ્રના પગક્રમેનું વર્ણન કરતાં 'તેણે (ઇન્દ્રે) ઉપાના રથના કકડે કકડા કરીને તેનું હાનન કર્યું' એમ કહેલું છે* આ વાતોનો સમય આજ પર્યંત મેઘાડબરને ક્ષીધિ હુમ થએલી ઉપા સાથે વિકાસો જોડતા આવ્યા છે; પરંતુ એમ કરવું એટલું બધું સપુક્તિક દેખાતું નથી કેવળ એક વાર જ બનેલો બનાવ આવી કથાનો મૂળ આધાર હશે, એમ સંભવતું નથી; તેમ જ પ્રતિ દિવસ નિયત ઉપાના નમનમાં મેઘો આવતા હતા અને તે હુમ થતી હતી, એમ પણ સંભવતું નથી, વળી 'તે બહુ જ વધારે વાર ટકી રહેવાયી તેનો રથ તોડી નાખવામા આવ્યો' એ શબ્દનો ઉપરના ખુલાસાથી કચો પણ સતો-પકારક નિર્ણય થતો નથી. આપણી ઉપપત્તિથી જ એટલે કે સાધારણ પરિમાણથી ત્રીસ દિવસ દેખાતી ઉપા સ્થાનપત્ય અને વાતાવરણ પરત્વે અધિક દિવસ પ્રથન્ત દેખાવાના નમનનું એ વર્ણન છે, એમ માનવાથી જ એનો યોગ્ય નિર્ણય થઈ શકે છે. ઉપા અને ઇતર પ્રાત કાલીન દેવતાઓ નિજેની બીજી પણ અનેક કથાઓ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે સારી રીતે સમજવામાં આવી શકે એમ છે, પરંતુ એ ઉપપત્તિની સિદ્ધિ માટેના સર્વ પ્રત્યક્ષ પ્રમાણોને દર્શાવવાના કાર્યની તમામિ થયા પછી આપણે તેનો અવતરનાથી વિચાર કરીશું.

હવે વૈદિકદેવતા ઉપા મૂળ ધ્રુવોત્પત્તિ છે એમ માનવાથી એક એવા પ્રશ્ન આવીને ઉપસ્થિત થાય છે કે, 'વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોએ તેને હિમોત્તરકાળમાં ન જોતા હિમપૂર્વકાળમાં જ નિહાળેલી હોવી જોઈએ; અને ત્યારે એમ છે, ત્યારે એ પ્રાચીન-કાળના ઉદ્યોગો ઋકસૂકતેમા કેમ નથી મૂળી આવતા વાર ?' એના ઉત્તરમાં અમારે

* "વજ્રેણાન ઉવચ- સવિવેવ." ॥ ઋગ્વેદ, ૨, ૨૫, ૬. † "બુચ્છા દુદિતાદવા માચિર વણ્યા અપ." ॥ નેત્વાસ્તેન યથા સિપુ તથાસિ મૂરો નર્ચિશ." ॥ ઋગ્વેદ, ૫, ૭૬, ૯.

જણાવવું નોંધ્યે કે, સદ્ભાગ્યોએ ઋગ્વેદમાં કેટલેક સ્થળે એવા ઉલ્લેખો છે 'શશ્વત્પરોપાવ્યુવાસ દેવી' એટલે 'પૂર્વે ઉપાદેવી એક સરખી પ્રકાશતી હતી' (ઋ. ૧, ૧૧૭, ૧૩) એમ જે કહેલું છે, તેમાં 'પુરા' શબ્દનો અર્થ 'આ કલ્પમાંના જ પ્રાચીન કાળમાં' એવો ન હોઈને 'જૂના કલ્પમાંના (પુરા કલ્પમાંના) કાળમાં' એવો જ છે. ઇન્દ્રનાં પ્રથમ પરાક્રમે ('ઇન્દ્રસ્ય નુ વીર્યાણિ પ્રવોચ યાનિ ચકાર પ્રથમાનિ વર્ષો ઋ. ૧, ૩૨, ૧.) કિંવા 'એ પ્રથમ ધર્મો હતા' ('તાનિ ધર્માણિ પ્રથમાન્યાસન્' ઋ. ૧૦, ૬૦, ૧૬) એ વાક્યોમાંના 'પ્રથમ' શબ્દનો 'અતિ પ્રાચીન' એવો જ અર્થ કરવો નોંધ્યે. એ જ કારણથી બહુધા સાયણાચાર્યે 'પ્રથમા ઉપા' એટલે મૃષ્ટિના આરંભકાળની ઉપા, એવો એનો અર્થ કરેલો હોવો નોંધ્યે. 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં તે દેવોએ ત્રીસ ઉપાઓને જોવાની કથાને પ્રાચીન જ કહેલી છે. વસ્તુચ્છિન્નિ આવી હોવા છતાં ઋગ્વેદમાં ઉપાની પ્રાચીનતા વિશે કાંઈ કહેલું જ નથી, એમ કેમ કરીને કહી શકાય વાર? આ વિષયનું વિશેષ વિવેચન, જે આપણે ઉપપત્તિને આધારભૂત છે તેવા બીજા બધા પ્રત્યક્ષ પૂરાવા આપી જવા પછી નીચેની કરીશું. ઋગ્વેદમાંના કેટલાંક અનોખા સૂક્તોને પરમ વિષય યદ્યેકેલી જે ઉપા તે ઉપાના અવધિનો વિચાર કરીને તે દેવતા ધ્રુવવિશિષ્ટ છે એમ ખતાવી આપવા માટે અહીં મુખી પૂરાવા આપીને તેનું આપણે વિવરણ કર્યું. હવે એની પછીની ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓને લઈને તેમના આધારે આપણી ઉપપત્તિને પુષ્ટિ આપનારો બીજો કાંઈ પૂરાવો ઋગ્વેદમાંથી મળી આવે છે કે કેમ, તે આપણે નોંધ્યે.

‘પ્રથમ દર્શન’ નું પરિશિષ્ટ.

—*—

ત્રીસ ઉપાઓ.

પૃષ્ઠ ૧૩૫ અને ૧૩૬ માં વર્ણવેલાં 'તૈત્તિરીય મહિતા' માંનાં વચનો. 'તૈત્તિરીય સંહિતા' અતુર્ય કાંડ, ૧નીય પ્રપાદક, એકાદશ અનુવાક.

ઇયમેય સા યા પ્રથમા ધ્યૌર્લ્લંબન્તરસ્યાં ચરતિ પ્રવિષ્ઠા ।

પ્રધૃર્જજાન નષગજાનિત્રી ત્રયં યનાં મહિમાનઃ સચન્તે ॥ ૧ ॥

ઇન્દ્રસ્યતી ઉપસા પોષિશાને સમાનં યોનિમનું સચ્ચરન્તી ।

સૂર્યવલીં વિચરતઃ પ્રજાનતો કેતું ઇન્દ્રાને મજરે મૂરિ રેતસા ॥ ૨ ॥

ઋતસ્ય પંચામનું તિગ્ર આ રૂપો ધર્મસો મનુ જ્યોતિયાડડગું ।

પ્રમામેકારક્ષત્યૂર્જમેકાં મનમેકાં રક્ષનિ દેવ્યુનામ્ ॥ ૩ ॥

चतुष्टोमो अमवद्या तुरीया यज्ञस्य पक्षावृत्तयो भवन्ती ।
 गायत्रीं त्रिष्टुभं जगतीमनुष्टुभं बृहदृक् युञ्जानाः सुवराभरन्निदम्* ॥ ४ ॥
 पंचमिधर्ता विदधाविदं यत्तासा ९ स्वसूरजनयत् पंचपंच ।
 तासामु यन्ति प्रयवेण पंच नाना रूपाणि क्रतवो वसानाः ॥ ५ ॥
 त्रिंशत्सप्तसार उप यन्ति निष्कृत ९ संमानं केतुं प्रतिमुञ्चमानाः ।
 प्रुनूस्त्वन्वते कवयः प्रजानतीर्मध्ये छन्दसः पारि यन्ति भास्यतीः ॥ ६ ॥
 ज्योतिष्मती प्रति मुञ्चते नभो रात्रौ देवी सूर्यस्य प्रतानि ।
 विपश्यन्ति पशवो जायमाना नानारूपा मातुरस्या उपर्ये ॥ ७ ॥
 एकाएका तपसा तप्यमाना जजान गर्भं महिमानमिन्द्रम् ।
 तेन वस्यून् व्यसहन्त देवा हन्ताऽसुताणाममवच्छर्वाभिः ॥ ८ ॥
 अनीनुजामनुजां मामकर्त सत्यं घदन्त्यन्विच्छ एतत् ।
 भूयासमस्य सुमतौ यथा यूयमन्या वो अन्यामति मा प्रयुक्त ॥ ९ ॥
 अभून्मम सुमतौ विश्वेदां आष्टं प्रतिष्ठामविदस्त्रि गाधम् ।
 भूयासमस्य सुमतौ यथा यूयमन्या वो अन्यामति मा प्रयुक्त ॥ १० ॥
 पञ्च व्युष्टिरितु पञ्च दोहा गा पञ्चनाम्नीमृतवोऽनु पञ्च ।
 पञ्च दिशः पञ्चदशेन हृताः संमानमूर्ध्नारिभि लोकमेकम् ॥ ११ ॥

* टीका - आ अनुवाङ्माना १, २, ३, ४, ये भवे आथर्ववेदोभा भक्ष योऽा भक्ष इति १२ स आवेक्षे छ, ते आवी रीते,

इयमेव ता या प्रथमा स्योच्छ्वासिवर्ततासु चरति प्रविष्टा ।

महान्ते अस्या महिमाने अन्तर्वैधूर्जिगाय नवगजनिनी ॥

(अ. वे. ३, १०, ४ व ८, ९, ११).

छन्दःपक्षे उपसा पेषिशाने समान योनिमनु सचरते ।

सूर्यपत्नी सचरतः प्रजानती केतुमती अजरे भूरि रेतसा ॥

क्रतस्य पन्यामनु तिस्र आगुलवो घर्मा अनु रेत आगु ।

प्रजामेका जित्यूर्जमेका राष्ट्रमेका रक्षति देवयनाम् ॥ अ. वे. ८, ९, १२-१४.

ઋતસ્ય ગર્ભઃ પ્રથમા વ્યુપુણ્યપામેકા મહિમાનં વિમાર્તિ ।
 સૂર્યસ્યૈકા ચરતિ નિષ્કૃતેપું ધર્મસ્યૈકા સવિતૈકાં નિ ચંચ્છતિ ॥ ૧૨ ॥
 યા પ્રથમા વ્યૌચ્છત્ સા ધેનુરંભવદ્યમે ।
 સા નઃ પર્યસ્વતી ધુક્વોત્તરામુત્તરા ૧ સર્મામ્ ॥ ૧૩ ॥
 શુરુર્પમા નર્મસા ઝ્યોતિષાઽઙ્ગાદ્ વિશ્વરૂપા શવલીરમિકૈતુઃ ।
 સમાનમર્થ ૨ સ્વ સ્યમાના વિભ્રંતી જરામંજર ઉપ આર્ગાઃ ॥ ૧૪ ॥
 ઋતૂનાં પત્ની પ્રથમેયમાગાદન્હાં નેત્રી જનિત્રી પ્રજાનામ્ ।
 એકા સતી વંદ્યુધોપા વ્યુચ્છસ્યર્જીર્ણા ત્વં જરયતિ સર્વમન્યત્ ॥ ૧૫ ॥
 ન વા ઇદં વિદ્વા ન નક્તમાસીદવ્યાવૃત્તં તે દેવા એતા
 વ્યુષ્ટીરપશ્યન્ તા ઉપાદધત તતો વા ઇ દંવ્યૌચ્છસ્યૈતા
 ઉપધીયન્તે ભ્વેવાસ્મા ઉચ્છત્યયો તર્મ એવાર્ષ હતે ।

અર્ષાપોર્માવદધુર્યા તુરીયાસધિજ્ઞસ્ય પર્ક્ષારૂપયઃ કલ્પયન્તઃ ।

ગાયત્રી ત્રિષ્ટુભે જગતીમનુશુભે મૃદદર્કી યજમાનાયુ સ્વેરામશેતીમ્ ॥

અ. વે. ૮, ૯, ૧૪.

આ મંત્ર અધર્ષવેદમાં પણ આવેલો છે (૩, ૧૦, ૧૨). પણ તેમાંના બીજા ચારણમાં થોડો ફેર છે, તે આ મંત્રાણે.

તેન દેવા વ્યર્ષદન્તુ સર્ગન્ તન્તા દસ્યુનામ્વચ્છવીપતિઃ ।

૧૧. અ. વે. ૮, ૯, ૧૫, “સમાનમર્ષીઃ” ને જાહેરે તેમાં ‘તા એકમર્ષીઃ’ એ પ્રમાણે છે.

૧૨. અ. વે. ૩, ૧૦, ૧. ‘યા પ્રથમા વ્યૌચ્છત્’ ને જાહેરે તેમાં ‘પ્રથમા હ વ્યુવાસા’ અને ‘પુસ્વ’ વાલ ‘દુહામ્’ એ મંત્રાણે છે. ૪, ૫૭, ૪. આમાં પણ દ્વિતીય અર્ધ અધર્ષવેદ મંત્રાણે જ છે.

બાવાર્થ.

—મંત્ર—

“તૈત્તિરીય સંહિતા” ૪,૩,૧૧.

* ૧ જે પ્રથમ પ્રકાશમાન થઈ, તે જ એ (ઉપા). એનામાં (પૃથ્વીમાં) પ્રવિષ્ટ થતી તે બ્રમણ કરે છે. નૂતન વિવાહવતી પ્રજોત્પાદિકા વધુ ઉત્પન્ન થઈ. મહિમાયુક્ત તથા તેને અનુસરે છે.

૨ છંદોવડે યુક્ત, પ્રકાશમાન યનારી અને એક જ સ્થાનમાં સંચાર કરનારી બે ઉપાઓ સૂર્યની પત્નીઓ જરા વિરહિત અને પ્રચુર પીતૃવડે યુક્ત થતી (પોતાના માર્ગને) બરાબર જાણતી અને પતાકાને પ્રકટ કરતી બ્રમણ કરે છે.

* દીપ:—૧ ‘યા પ્રથમા વ્યૌચ્છદ્’- ‘જે પ્રથમ પ્રકાશમાન થઈ’ અર્થાત્ પછીથી કહેલી ત્રીસ ઉપાઓમાંની પહેલી. ઉપાના સમયથી નૂતન વર્ષનો આરંભ થાય છે, એમ આગળ જતાં ૧૩ માં મંત્રમાં કહેલું છે. અર્થાત્ એ ત્રીસ ઉપાઓ વર્ષારંભની હોદ્દાને તેમાંની પ્રથમાનું પ્રથમ મંત્રમાં વિવેચન કરેલું છે. એ ઉપા સૃષ્ટિના આરંભ કાળની છે, એવો સાયણાચાર્યનો અભિપ્રાય છે. (‘ભાદિચ્છિકાલે પ્રથમો યઃ પ્રભાતકાલસ્તાદ્રુપેવમિટ્કેયર્યઃ’) પરંતુ સંદર્ભથી એમ દેખાતું નથી.

‘એનામાં પ્રવિષ્ટ થતી’ એનામાં એટલે પૃથ્વીમાં (‘પૃથિવ્યાં’ સાયણ.) અથર્વવેદ-માંના પાંચ મંત્રોએ એનો ‘ઉત્તરોમાં (ઉપાઓમાં) પ્રવિષ્ટ થતી’ એવો અર્થ યરો. એ અર્થ મંત્રોએ તેતાં અનેક ઉપાઓના કલાપમાંની એ એક ઉપા છે, એમ સ્પષ્ટ થાય છે.

‘મહિમાયુક્ત તથા’ અગ્નિ, સૂર્ય અને ચંદ્રસ્પર્શ દેવતાઓ (સાયણ.) યારકે અગ્નિ, વાયુ કિંદા ઈન્દ્ર અને સૂર્ય એ મંત્રોએની તથા મુખ્ય દેવતાઓ કહેલી છે (નિરુક્ત, ૭,૫.). ‘તથા અગ્નિ (ધર્મ) ઉપાસાયે આલે છે’ (‘ત્રયો ધર્માસા ઇપસં સ્વન્તે’) એમ ઋગ્વેદમાં કહેલું છે (૩,૩૩,૭) તેમજ ૭,૭૮,૩ માં ઉપાએ સૂર્ય, યજ્ઞ અને અગ્નિને ઉત્પન્ન કર્યાં, એમ કહેલું છે. એ તથા દેવતાઓ બિન્ન બિન્ન પ્રકારે વર્ણવાયેલી હોય, તો પણ પ્રસ્તુત મંત્રમાંના ઉલ્લેખોનો સંબંધ પ્રથમ ઉપાના ઉદય પછી યનારા સૂર્યોદય સાથે અને યજ્ઞાગ્નિના પ્રભવલગ્નસાથે રહેલો છે, એ તો સ્પષ્ટ જ છે.

૨ ‘છંદોવડે યુક્ત’ ‘છંદોયુક્ત મંત્રોવડે જેમની સ્તુતિ કરાયેલી છે તે (સાયણ.) સુક્ત પાંચનવડે પ્રભાતકાળ મન્ત્રનામય થવાનું ઋગ્વેદ, ૮,૬૧,૧ અને ૬ માંના વર્ણનથી દેખાઈ આવે છે. ત્યારપછી ૬ ક્કા મંત્રમાંના ‘મયો હૃદસઃ’ એ સપ્તદશમાં પણ એ જ કલ્પના રહેલી છે.

એ મંત્રમાંના ઉપાને આવેલાં વિશેષણો ઋગ્વેદમાં પણ ઉપાને અનેક રચણે આપેલાં છે. (જુઓ, ઋગ્વેદ, ૧,૬૨,૪,૭,૭૬,૫; ૪,૫,૧૩; અને ૧,૧૧૩,૧૩.)

એ ઉપાઓ—સાયણાચાર્યના અભિપ્રાય મંત્રોએ પ્રથમ ઉપા સુષ્ટ્યારંભ કાલીન અને ખીજ નિત્યની (‘દે હૃપસો, વૃક્તસૃષ્ટિકાલીના ‘પ્રથમા’ હૃતિ પૂર્વમંત્રોષ્ઠા અપરા પ્રતિદિનસંચારિણી’) પણ એ પછી સાયણાચાર્ય એ અર્થને ત્યાગી દીધો છે. પ્રથમ ઉપા પછી ખીજ એક ઉપાના

૩ ત્રણે (ઉપાઓ) ઋતુના માર્ગથી આવતી થઈ. પ્રકાશ સહિત ત્રણ અગ્નિ (ધર્મ) તેની પાછળ આવતા થયા. તે ઉપાઓમાંની એક (યજ્ઞમાનની) પ્રગ્નનું રક્ષણ કરે છે, બીજી બળનું રક્ષણ કરે છે અને ત્રીજી પ્રાપ્તિની ધ્વજા કરનારાઓના કર્મનું રક્ષણ કરે છે.

૪ જે ચોથી ઉપા છે, તે યજ્ઞના પક્ષ જે ઋષિઓ, તે ઋષિઓ પ્રમાણે આચરણ કરનારી થતી ચતુષ્ટોમ થઈ. ગાયત્રી, ત્રિષ્ટુભ, જગતી અને અનુષ્ટુભ તથા મોટાં સ્તોત્રોની યોજનાથી તેણે આ પ્રકાશને આપ્યો.

૫ વિધાતાએ એ પાંચ ઉપાઓમાંની અત્યેકની બીજી પાંચ પાંચ વ્યસાઓ (ભગિનીઓ) નિર્માણ કરી. તેમના પાંચ માર્ગો (ઋતુઓ) નાના વ્યસાઓ દ્વારા કરતા સમૂહવડે ગમન કરે છે.

આવવાથી હવે તે બે થઈ એ સ્પષ્ટ જ છે. જે, ત્રણ, પાંચ અથવા ત્રીસ ઉપાઓના ક્ષણો એકત્ર સંચાર કરે છે, એમ કહેવું હોવાથી તે ઉપાઓ પ્રતિદિન આવનારી ઉપાઓમાંની નથી, એમાં તો શકા છે જ નહિ. એ ઉપાઓ સૂર્ય પ્રકાશાન્તરિત ન હોઈને એક પછી એક આવનારી અમર છે.

૩ ‘ત્રણે ઉપાઓ’—આજળની બે અને આ એક મળીને હવે ત્રણ ઉપાઓ થઈ એ સમ્પ્રાદયિક્ષિતું કારણ સ્વાયણુચાર્યે દર્શાવેલું નથી.

૪ ‘ચોથી ઉપા’—એક વિશેષ ઉપા મળીને ચાર ઉપાઓ થઈ હતા વાસ્તવિક એક જ હોઈને થોડા સામર્થ્યથી તે અનેક વ્યસા દ્વારા કરે છે, એમ સ્વાયણુચાર્યે પોતાનો અભિપ્રાય આપે છે। (‘યયપિ એકેવ યપાતથાપિ જગદ્રક્ષણાય યોગૈશ્વર્યાદનેકસરીરસ્વીકારે સતિ વહુવ ડપસો મવન્તિ’)

‘ઋષિઓ પ્રમાણે આચરણ કરનારી’ ઈત્યાદિ—ચાર ઉપાઓને ચતુષ્ટોમની ઉપમા આપેલી છે ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૩,૪૨ મા ચતુષ્ટોમનું વર્ણન આપેલું છે. આયત્રી ઇત્યાદિ તેમાના ઇંદા છે એ સ્તોત્રમત્ત ક્ષણ પ્રકાશ છે ‘સુવઃ’ સમ્પન્નો સ્વાયણુચાર્યે ‘સ્વર્ગ’ અર્થ કરેલો છે.

૫ ‘પાંચ ઉપાઓ’ ઉપાની સમ્પ્રા પાંચની યવાપણી પાંચપાંચ વડે જ પછીની સૃષ્ટિ નિર્માણ થઈ.

‘પાંચ માર્ગ’—‘તાસા પચ કતવ પ્રવચનયન્તિ’ એના અન્યથ ‘કતવ’ એટલે ‘પક્ષ’ એવો સ્વાયણુચાર્યે એનો અર્થ કરેલો છે. પણ ‘અનવચા ક્ષિણત યોજનાન્યેકેકા ક્ષતુ પરિચન્તિ સવ.’ આમાં ‘કતુ’નો અર્થ ‘નિયત સ્થાન’ ખુલ્યો છે (૧,૧૨૩,૮ પૃષ્ઠ ૧૩૮ નુઓ), અને એ જ અર્થ અહીં પણ લેવો જોઈએ.

‘સમૂહવડે’—૭ ઉપાઓનો એક ક્ષણ એવી રીતે ત્રીસ ઉપાઓના પાંચ ક્ષણ થયા. “જા દેવ્ય” કુર્વંતે પરસ્મા” એ ‘તૈષ્ઠિરીય બ્રાહ્મણ’ માના (૨,૫,૬,૫) આગમ કહેલા પામ્યને નુઓ (૫૪ ૧૩૬). પોતપોતાના નિયત સ્થાનમાં વ્યક્તિશઃ કુસ્મગી ત્રીજા ઉપાઓના પાંચ ક્ષણો એમા વર્ણવેલા છે. અત્યેક ક્ષણમા ૭ ૭ ઉપાઓ દોહને તે ૧૨૫૬૫૫૫ નિયત માર્ગ હોવાથી એ પાંચ ઋતુ વિવિધ વ્યસા દ્વારા કરે છે, એમ કહેવું છે.

૬ સમાન પતાકાને ધારણ કરનારી ત્રીસ સ્વસા (ભગિની)ઓ નિયમિત સ્થાન પ્રતિ ગમન કરે છે. શાનયુક્તા થતી તેઓ ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરે છે. તે તેજસ્વી ભગિનીઓ (પોતાના માર્ગને) જાણતી છંદોના નાદની આસપાસ ચક્રાકાર ભ્રમણ કરે છે (પરિચલિત).

૭ નભોમંડળમાં પ્રકાશમાન થનારી રાત્રી દેવી સૂર્યના વ્રતનો સ્વીકાર કરે છે. એ માતા (પૃથ્વી)ના ઉત્સંગ (ઓળા)માં ઉત્પન્ન થનારા નાનાવિધ પશુઓ વિવિધ વ્યવહારોને જોવા માંડે છે.

૮ તપના યોગે તેજસ્વી થનારી એકાષ્ટકા મહિમાયુક્ત ઈન્દ્ર રૂપ ગર્ભને જન્મ આપતી થઈ. તેના સાહાય્યથી દેવોએ શત્રુઓને હતાવીર્ય કર્યાં. પોતાના સામર્થ્યથી તે અસુરોનો વધકર્તા થયો.

૯ 'ત્રીશ સ્વસા'—મહિનાના ત્રીસ દિવસની એકત્ર મળાને ત્રીસ ઉપાઓ થાય છે તે, એમ સાયણાચાર્યે પાંચમા મંત્રના ભાષ્યમાં કહેવું છે. પરંતુ ૩૬૦ દિવસમાંના કેવળ એક જ માસની ત્રીસ ઉપાઓનો ઉલ્લેખ કેમ કરવામાં આવ્યો હશે, એનો કાંઈ ખુલાસો તેમણે કરેલો નથી. એ ઉપરાંત તેમનો એ અર્થ પણ સંદર્ભથી પણ વિરુદ્ધ છે. (પૃષ્ઠ. ૧૩૭ જુઓ.) ઉપાઓને ઋગ્વેદ, (૧,૧૨૪,૬)માં પણ સ્વસા (ભગિનીઓ) કહેલી છે.

'નિયત સ્થાન'—'નિષ્ક્રાન્ત' આ શબ્દ ઉપાના માર્ગના વાચકરૂપે ઋગ્વેદમાં પણ આવેલો છે (૧,૧૨૩,૬ 'અહરહર્નિષ્ક્રાન્તમાચરન્તી'). દેવેન્દ્રિય પરિભ્રમણમાં ઉપાઓ જો એક જ સ્થાનમાં આવતી હોય, તો જ આ શબ્દ યથાર્થ થાય એમ છે, અન્યથા નહિ.

'મય્યેચ્છન્દસઃ પરિચલિત'—'મય્યેચ્છન્દાઃ' એને સૂર્યનું વિશેષણ સમજીને ઉપાઓ સૂર્યની આસપાસ ફરે છે, એમ સાયણાચાર્યે કહેવું છે. પરંતુ એટલા બધા દૂરના અર્થને સ્વીકારવાનું કાંઈપણ કારણ નથી. ઉપકાળમાં પણ હદોગાયન તો સાલતુ જ હોય છે.

'નભો મંડળમાં'—'નમઃ' એટલે 'નમસ્કાર' એમ ધારીને સાયણાચાર્યે એનો સંબંધ સૂર્ય સાથે જોડી દીધો છે. અતેતમ કરવા છતાં મુખ્યાર્થ તો બદલાયો નથી જ.

'પશુઓ'—'પશવઃ' આ શબ્દ માતાઃકલીન તેજનો જ વાચક છે, એનો બહુધા 'ગાય' (ગાવઃ) પદથી ઉલ્લેખ કરેલો હોય છે. ઋગ્વેદ, (૧,૯૨,૧૨)માં ઉપાને 'પશૂન પશાના' 'પશુઓને પ્રસારનારી' કહેલી છે.

૮ 'એકાષ્ટકા'—ઈન્દ્રનો જન્મ એટલે અર્ચાત્ એ ત્રણ અર્ખો ઉપાઓ પછી થનારો સૂર્યોદય જ. એકાષ્ટકા એટલે માત્ર વધે અટકી, એવા અર્થ 'આપસ્તંબ સૂત્ર' (૮,૨૧,૧૦) ને અનુસરીને સાયણાચાર્યે કરેલો છે. 'મૃગશીર્ષ' માંના 'કૃતિકા' નામક દર્શનમાં કહેલા સંવત્સર સૂત્રના અનુવાદમાં ('તેતિરીય સંહિતા' ૭,૪,૮) એકાષ્ટકાનો એ જ અર્થ દેવા બેઠ્યો; એ વિશેનું વિવેચન લાંબાં આવેલું જ છે. એકાષ્ટકા તે સંવત્સરનો પ્રથમ દિવસ હિંદા તેની પત્ની.

૯ અનુજ (પછીથી જન્મેલા સાથી) વિરહિત જે હું તે મને તમે 'સાનુજ (અનુજ સહિત) કર્યો. તું સત્યભાષણ રચનારી છે અને તેથી હું મારું છું કે, જેવીરીતે તમારામાંથી કોઈ પણ બીજાનું અતિક્રમણ કરતી નથી, તેજ પ્રમાણે હું પણ તે (અનુજ) ની કૃપામાં રહું.

૧૦ સર્વ જ્ઞાતાઓ (ધન્વો) વિશે મારી સારી શુદ્ધિ છે. તેણે તેને સ્થિર કરી છે, અને તેને તેમાં સ્થાન પણ મળેલું છે. (તો) જેવીરીતે તમે એકબીજાનું અતિક્રમણ કરતાં નથી, તે પ્રમાણે હું પણ તેની કૃપામાં રહું.

૧૧ પાંચ ઉપાઓને અનુસરીને પાંચ દોહ છે; પાંચ નામની ગાયને અનુસરીને પાંચ ઋતુઓ છે. પંદર જણે સંપાદિત કરેલી પાંચ દિશાઓ મળીને એક લોકાભિ-સુખ એક જ શીર્ષ છે.

એમ કહેલું છે એટલે કે, તે સમયે સૂર્ય દક્ષિણાયનની સમાપ્તિ કરીને ઉત્તર પ્રતિ વળતો હતો અને તેથી એકાષ્ટકાએ વર્ષનો આરંભ કરેલો, એમ કહેવામાં આવ્યું છે. પણ એ સ્થિતિ વર્ષત-સંપાત જે વેળાએ દ્વિકામાં હોય તે સમયની છે. એ કાળની પૂર્વે એકાષ્ટકા એટલે સૂર્યોદયથી પૂર્વે આવનારી અનેક ઉપાઓમાંની અંતિમ ઉપા, એવા અર્થ હોવા નેહએ એમ બાસે છે. એકા-ષ્ટકા રાષ્ટ્રમાંના 'એક' રાષ્ટ્રનો અર્થ કદાચિત્ 'વર્ષનો પ્રથમ મહિનો હોઇને અંતિમ ઉપા ચાંદ્રમાસની અષ્ટમીએ થતી હોવી નેહએ.

૯ 'મને સાનુજ કર્યો'—એ અનુજ એટલે જત મંત્રમાં કહેલો ઇન્દ્ર દિવા સૂર્ય. એની અમારાપર કૃપા હોય, એવી ઋષિની પ્રાર્થના છે. એ ઇન્દ્ર એટલે કે સૂર્યનો જન્મ ત્રીશ ઉપાઓ થઈ ગયા પછી થયેલો છે, એ ખાસ કરીને ધ્યાનમાં રાખવા જેવો વિષય છે.

'સત્ય ભાષણુ કરનારી'—'સત્યં વદન્તી' એ વચનને આચાર્યે સંબોધનના બહુવચન તરીકે માનેલું છે; પરંતુ એ માન્યતા વ્યાકરણથી વિરુદ્ધ છે. પદપાઠમાં 'વદન્તી' એ પ્રમાણેનું જ પ્રથમાના એક વચનનું રૂપ રૂપ આપેલું છે પણ એથી બાષાંતરને અડચણ થાય છે. 'સત્યં વદન્તી' એ જ અર્થનું 'સૂરતા ફરિયન્તી' એવું વિશેષણ ઋગ્વેદમાં (૩,૬૧,૨) ઉપાને લગાડેલું છે.

'તમે એક બીજાનું ઇલાદિ—ઋગ્વેદ ૭,૭૬,૫ લુઓ. અનેક ઉપાઓ એકત્ર હોવાબાં તેઓ પરસ્પર વિરુદ્ધ ખટખટ કરતી નથી (ન યતન્તે મિયન્તે), એમ કહેલું છે.

'સર્વ જ્ઞાતાઓ'—'વિશ્વવેદાઃ' એટલે ઉપા, એવા અર્થનો સાધણાચાર્યે સ્વીકાર કરેલો છે. પરંતુ એ પદનો 'અનુજ' સાથે જ ખુલ્લે ખુલ્લો સંબંધ છે. ઋષિને પરસ્પરની શુદ્ધિ પરસ્પર માટે સારી હોવી નેહએ, એમ બાસે છે. ઇન્દ્રવિશે મારી શુદ્ધિ સારી છે, એમ કરીને તેની પણ મારામાટે એવી જ શુદ્ધિ હોવી નેહએ એમ તે કહે છે. 'વિશ્વવેદાઃ' એ વિશેષણ ઋગ્વેદ (૬,૪૭, ૧૨,૧,૧૪૭,૩ ઇલાદિ) માં ઇન્દ્ર તથા અગ્નિને અનેક રજણે લગાડવામાં આવ્યું છે.

૧૧ 'પાંચ દોહ'—પાંચ દોહ, એટલે તમિસા (અંધારું), ન્યાસના (ચંદ્રપ્રકાશ), એ સંધ્યાઓ અને દિવસ, એમ આચાર્યે 'તૈષ્ઠિરીય બ્રાહ્મણ' (૨,૨,૬,૬,૬)ને અનુસરીને કહેલું છે.

૧૨ પ્રથમ ઉપા તે ઋતુનું અપત્ત. એક જળના મહિમાને વૃદ્ધિગત કરે છે, એક સૂર્યના પ્રદેશમાં સંચાર કરે છે, એક ધર્મના પ્રદેશમાં સંચાર કરે છે; અને એકનું સવિતા નિયમન કરે છે.

૧૩ જે પ્રથમ ઉત્પન્ન પામી તે ગમલોક્માં ધેનુ યઈ; તે પચોત્તુકા અમોને પ્રતિ-વર્ષ દુગ્ધ આપ્યા કરે!

૧૪ પ્રકારાયુક્ત નદીઓમાં (શુક) એક અનંત રૂપોને ધારણ કરનારી, શબ્દ વર્ણની અને અગ્નિરૂપ પ્વણાયુક્ત એ ઉપા પ્રકારાસહિત આકારમાં આવી. સમાન અર્થનું સંપાદન કરવામાટે સારી રીતે મથનારી, અને જરા (વૃદ્ધતા)ને ધારણ કરનારી પણ જરાયુક્ત ન થનારી જે તું તે હે ઉપે, તું આવી!

૧૫ ઋતુઓની પત્ની, દિવસોની નેત્રી, અને પ્રજાઓને ઉત્પન્ન કરનારી આ પ્રથમ ઉપા આવી. હે ઉપે, સ્વતઃ જરાસહિત હોઈને ધૃતર સર્વને તું હર્ષ કરે છે. તું એક હોઈને અનેક પ્રકારથી પ્રદર્શિત થાય છે.

એ પ્રભવવિનાશ દોહ છે (એતેષાં પ્રજાપતેર્દોહઃ). એમાં, પાંચ ઉપાઃ ક્ષણોમાંથી તે પછીની સર્વ પંચવિધ સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિ થઈ છે, એમ કહેવાનો આશય દેખાય છે.

‘પાંચ નામની ગાય’—એટલે પૃથ્વી, (સાયણાચાર્ય.) પાંચ ઋતુઓમાં પૃથ્વીને પાંચ નહાં નહાં નામો મળેલાં છે; વસંતમાં પુષ્પવતી, શ્રીમમાં તાપવતી, વર્ષાઋતુમાં વૃષ્ટિવતી, શરદામાં જલપ્રસાદવતી અને હેમંતશિશિરમાં શૈલધવતી. હેમંત તથા શિશિરને એક સમજીને એકદર ઋતુઓની સંખ્યા પાંચની કહેલી છે.

‘પંદર’—‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૩,૪૨ માં કહેલો એ પંચદશ સ્તોત્ર છે.

૧૩ ‘પ્રતિવર્ષ’—એ શબ્દથી એ પ્રથમ ઉપા સંવત્સારરંભકાળની હોવાનું સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. ઋગ્વેદ, ૨,૩૩,૧૦ માં તમમાંથી ગાય (પ્રકાસ)નું દોહન કરવાનું કહેલું (તમસા ગા બપુક્ષત્).

૧૪ ‘સમાન અર્થ’—ઋગ્વેદ, ૩,૬૧,૩ ભુઓ. એમાં સમાનઅર્થપ્રતિ ગમન કરનારી ઉપાને ચક્રાકાર ફરવામદિ કહેયું છે.

‘જરાને ધારણ કરનારી’—‘સમાનમર્મસ્વપસ્યમાના જરાં વિપ્રતી’ એવોઅન્યથ અર્થ લીધેલો છે. સાયણાચાર્યે ‘સ્વપસ્યમાના સમાનમર્મ વિપ્રતી જરામાનાઃ’ એ પ્રમાણેનો અન્યથ લીધો છે. હવે એમનો અર્થ તે અન્યથ લેવામાં આવે, તોપણ એકંદર મંત્રના તદ્દપર્યમાં કાંઈ વિરોધ ફેરફાર થતો નથી.

૧૫ ‘એક હોઈને અનેક’ કલ્યાદિ—એ વર્ણનથી અનેક ભાગો મળીને થએલી એક અખંડ ઉપા જ એ અનુવાકમાં વિવક્ષિત છે, એમ દેખાય છે.

‘દિવસોની નેત્રી’ કલ્યાદિ—એ વિરોધભ્રુત ઋગ્વેદ (૭,૭૭,૨)માં ‘પણ’ ઉપાને લખાડેલાં છે.

‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ૫,૩,૪,૭.

તે (કાલસ્વરૂપ) દિવસ પણ નથી અને રાત્રિ પણ નથી’ એમ *અનિશ્ચિત હતું. (તે વેળાએ) દેવાને (તેનો નિશ્ચય કરાવનારી) વ્યુષ્ટિએ દેખાઇ. (એ ઉપર આપેલા તેમનું આધાન કરતી વેળાએ ઉચ્ચારવાના પંદર મંત્રો છે) તેમણે તેમનું (વ્યુષ્ટિધૃષ્ટાનું) આધાન કર્યું. તે વેળાએ તે (કાલસ્વરૂપ) સ્પષ્ટ થયું. અર્થાત્ જેના માટે તેનું આધાન થાય છે, તેને પ્રકાશ મળે છે—તેના (શ્રાંતિરૂપ) તમનો લોપ થાય છે.

એ ઉપર આપેલા પંદર મંત્રોવડે વ્યુષ્ટિ નામક ઇષ્ટકાનું આધાન કરવાનું હોય છે. યજ્ઞકર્મમાટે જોઈતા મંત્રો ધણીકવાર જુદાં જુદાં સૂક્તોમાંથી અથવા તો અનુવાકોમાંથી લેવામાં આવે છે. હવે એથી એ પંદર મંત્રોનો પરસ્પર કરો. પણ સંબંધ નથી, એમ કદાચિત્ કોઇને લાગશે, પણ તેમાં આપેલા ત્રીસ ઉપાઓના વર્ણનથી એ સર્વ મંત્રોનો મૂળ શો સંબંધ છે, એ સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. તેમજ વળી જો એ સર્વ મંત્રો જુદાં જુદાં સૂક્તોમાંથી લેવાયલાં હોત, તો તેમની સંખ્યા સોળની થતી જોઈતી; કારણકે, આધાન સોળ વ્યુષ્ટિ ઇષ્ટકાનું કરવાનું હોય છે. અર્થાત્ એ અનુવાકમાં પંદર મંત્રજ છે, એ એકજ ધટના તેમના પરસ્પર સંબંધને સિદ્ધ કરવા માટે સંપૂર્ણ છે. હવે એમાંના કેટલાક મંત્રો અર્ધવેદમાં ત્રોટક ત્રોટક અથવા તો અન્ય સંદર્ભમાં આવેલા છે ખરા; પણ માત્ર એટલાથી જ આ અનુવાક ત્રીસ ઉપાઓનું સુસંબદ્ધ વર્ણન કરનાર ન હોઈને પ્રકીર્ણ મંત્રોનો બનેલો છે, એમ કહી શકાય તેમ નથી. ખરી રીતે જોતાં આ પ્રશ્ન જ મૂળ તો વિશેષ મહત્વનો નથી; કારણ કે, એમાંના પંચમ અને ૫૭ઠ એ એ મંત્રો જ પ્રસ્તુત કોટિને એટલે કે વૈદિક ઉપા તે ત્રીસ ઉપાઓનો કલાપ હતો, એ વાતને સિદ્ધ કરવા માટે સંપૂર્ણ શક્તિમાન છે. ઉપા ત્રીસ પગલાં ચાલી (ઋગ્વેદ, ૬,૫૯,૬) કિંવા તેઓ ત્રીસ યોજન ચક્રાકાર બને છે (૧,૨૧૩,૮) એમ જે ઋગ્વેદમાં કહેલું છે, એ અપ્રમાર સૂધી પૌર્વાત્ય અને પાશ્ચાત્ય ઉભય વિદ્વાનોના સમજવામાં આવ્યું ન હોતું. પરંતુ ઉપાની સંખ્યા ત્રીસની હતી, એ જાણવામાં આવતા જ એ વાક્યનો સહજ નિર્ણય થઈ જાય છે. હવે પ્રસ્તુત વિષયના સંબંધમાં કેવળ એકજ મહત્વનો પ્રશ્ન અવશિષ્ટ રહે છે, અને તે એ કે, એ ઉપાઓ તે ત્રીસ દિવસની ત્રીસ ઉપાઓ.

* આ વગર ઉપર્યુક્ત અનુવાક પછી પંચમ કાંડમાં આવેલો છે. એમાં વ્યુષ્ટિ નામક ઇષ્ટકાનું આધાન ઉક્ત પંદર મંત્રોવડે શામલિ કરવાનું છે, તે કહેલું છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’, માં જેમાં એનું સ્પષ્ટીકરણ કરાયેલું હોય છે, તે બાબને ‘બ્રાહ્મણ’ સંપ્રદા આપવામાં આવેલી છે.

† ‘તે વેળાએ’ ઇત્યાદિ—‘તે વેળાએ’ એ શબ્દથી સૂચોદય પૂર્વે ત્રીસ ઉપાઓ આવી ગઈ હતી, એમ કહેવાનો આશય દેખાય છે. પૂર્વે ૧૩૬ માં પૃથ્થમાં ‘ઉપાઓ અખડ એક સરખી હતી એમ બતાવનારું ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’નું વચન આપેલું જ છે (શશ્વતીર્નાવ પૃચ્ચન્તિ).

કે સર્વની મળીને યજ્ઞેલી ત્રીશ દિવસના અવધિની એકજ ઉપા ? ‘પંચમ દર્શન’ માં આપેલાં પ્રમાણોથી એમાંની બીજી કલ્પનાજ સત્ય છે, એમ તો દ્રઢતા પશુ જાણવામાં આવી શકે એમ છે. વૈદિક ઋષિઓ સાદી ઉપાગ્રાને જાણતા હતા; પશુ જેને તેમણે પ્રાતર્દેવતા તરીકે માની હતી, તે તો દીર્ઘ રાત્રિની પછી આવનારી દીર્ઘ ઉપાજ હતી; એ ચક્રાકાર ભ્રમણ કરનારી ત્રીશ દિવસના અવધિની ઉપા ધ્રુવથી થોડાં પશુ અંશથી બહાર દેખાય તેમ નથી જ.

૫૭૪ દર્શન:

—સમસ—

દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ.

ત્રીશ દિવસના અવધિની અર્ધજ ઉપા કિંવા નિકટ સંબદ્ધ કિતાવધિ ત્રીશ ઉપાગ્રાના ઉલ્લેખોને ઋગ્વેદમાં બતાવી દીધા, એટલે એવી દીર્ઘ ઉપાની પૂર્વે આવતી દીર્ઘ રાત્રિ અને તે દીર્ઘ રાત્રિની જોડીને તેટલો જ દીર્ઘ દિવસ એ પશુ તેની પાછળ તરત આવ્યાં જ સમજવાં. એ દીર્ઘરાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસને બાદ કરતાં બાકી બચેલા વર્ષના ભાગમાં ચોવીસ કલાકના અવધિનાં કેટલાંક અહોરાત્ર હોઈને તેમાં કેટલીકવાર રાત્રિ કરતાં દિવસ મોટો અને કેટલીકવાર દિવસ કરતાં રાત્રિ મોટી, એવા પ્રકાર હોવાનો જ. એ ઘટનાઓ પરસ્પર એટલી બધી સંબદ્ધ છે કે, એમાંની એક પશુ ઘટનાનો જો ક્યાંય પશુ ઉલ્લેખ મળી આવે, તો બીજી ઘટનાઓના જિજ્ઞાસુ ઉલ્લેખને જોવાની કે શોધવાની કશી પશુ અગત્ય નથી. પરંતુ આપણે હજારો વર્ષ પૂર્વે અસ્તિત્વ ધરાવતી ઘટનાઓનો વિચાર કરવાનો હોવાથી અને તે વિચાર જે પ્રમાણોના આધારે કરવાનો છે, તે પ્રમાણો પરંપરાગત આવેલાં હોવા છતાં તેમનો અર્થ આપણે અસારે કરીએ છીએ, તેવા આજસુધી કોઈએ કરેલો ન હોવાથી ઉક્ત જ્યોતિષશાસ્ત્રવિષયક ઘટનાઓ જાણે જરા પશુ પરસ્પર સંબદ્ધ નથી જ, એમ ધારીને તેમાંની પ્રત્યેક ઘટનાવિશે સ્વતંત્ર પ્રમાણો મેળવવાનો ચત્ત કરવો છત છે. એવા પ્રયત્ન કરવાથી એ ઘટનાઓના અન્યોન્ય સાપેક્ષત્વના સંબંધમાં આપણે કાંઈક સંસય બતાવીએ છીએ, એમ માત્ર નથી. તથાપિ કોઈપણ વાત્તાને સિદ્ધ કરવા માટે જે પ્રમાણો આપવાનાં હોય, તે જેટલાં જૂદી જૂદી દિશાઓથી આપી શકાય તેટલાં વધારે સારું. એટલે હવે દીર્ઘ દિવસ, દીર્ઘ રાત્રિ, સૂર્ય પ્રકાશમય કિંવા અંધકારમય અહિનાઓની સંખ્યા અને સંવત્સરના સ્વરૂપવિશે વૈદિક વાદ્યમયમાં મળી આવતાં પ્રમાણોનો આ અને આની પછીના પ્રકરણમાં આપણે સ્વતંત્રતાથી વિચાર કરીશું.

પ્રથમ આપણે દીર્ઘ રાત્રિને લઈએ. એ રાત્રિ કેટલાક દિવસોના અવધિની હોવાથી અત્યારે ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશો બહુજ શીતલ અને અગવડ ભરેલા થઈ જવાથી મનુષ્યોની વસતિ માટે સર્વથા અયોગ્ય થયેલા છે. પરંતુ હિમાન્તરકાળમાં એ દીર્ઘ રાત્રિના યોગે કેટલાક દિવસ પર્યન્ત ટકી રહેનારા અખડ અંધકાર વિના ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં બીજી કોઈપણ અડચણ થતી હોવાનું દેખાતું નથી. અંધકાર મહા સુખકારક હતો, એમ તો નહોતું જ. અર્થાત્ તેનો અનુભવ લેનારા મનુષ્યો ‘આ અંધકાર ક્યારે પૂરો થાય અને આપણે ક્યારે ધૂરીએ’ એવા ઉદ્દગારો મહા ઉત્સુકતાથી કાઢતા હોવા જોઈએ. એ દીર્ઘરાત્રિ બપોરે અંધકારનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે આવેલું છે. ઇન્દ્રના યજુઓનાં આશ્રય સ્થાનો એ અંધકારમાં જ રહેતાં અને તેમનો નાશ કરવા માટે ઇન્દ્રને દાઓ સાથે યુદ્ધ કરવું પડતું હતું. ઉદાહરણ્યર્થ, ૧, ૩૨, ૧૦ માં ‘દર્શ્ય તમ આશ્રયદિન્દ્રજનુ’ ‘ઇન્દ્રનો યજુ જનુ દીર્ઘ અંધકારમાં પશ્યો,’ એમ કહેલું છે, તેમ જ ૫, ૩૨, ૫ માં ‘યુયુત્સવ તમસિ હર્મ્યે ધા’ ‘યુદ્ધમાટે ઉત્સુક થએલા (શુષ્ણુ)ને ઇન્દ્રે અંધકારમય ખાડામાં લોટી દીધી’ એમ કહીને તે પછીની ઋચામાં ‘અસૂર્ય તમ’ (બંધકર અંધકાર) નો ઉલ્લેખ કરેલો છે. એ સર્વ સ્થળે ઇન્દ્ર અને તેના યજુ (જનુ તથા શુષ્ણુ આદિ) ના પરસ્પર યુદ્ધનું વર્ણન કરેલું છે. એ યુદ્ધ તે પ્રતિ દિવસ થતું પ્રકાશ અને અંધકારનું જ યુદ્ધ છે, એમ સર્વ વિદ્વાનો આજ સુધી સમજતા આવ્યા છે; પરંતુ એમ માનવાથી બપોર જેમના ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તે શમ્ભોની લેશ માત્ર પણ સાર્થકતા થતી નથી જે દીર્ઘ અને બપોરે અંધકાર સાથે ઝગઝગામાં ઇન્દ્રને પોતાના સાથીઓ સહિત આટલો બધો પરિશ્રમ ચતો હતો અને જેના અત માટેની વૈદિક ઋષિઓ મહા ઉત્કંઠા અને કાંકદૃષ્ટિથી માર્ગ-પ્રતીક્ષા કર્યા કરતા હતા, તે અંધકાર ખરેખર ચોવીસ કલાકનાં અહોરાત્રમાનો નહિ, પણ ધ્રુવપ્રદેશ પાસેની દીર્ઘ રાત્રિનો જ હોવો જોઈએ.

પરંતુ એ ઇન્દ્ર અને જનુના યુદ્ધની કથાને છોડી દઈએ, તો પણ આપણા અહીંના પ્રદેશની રાત્રિ કરતા અત્યંત વિશાળ મોટી રાત્રિનો ઉલ્લેખ કરનારા વાક્યો ઋગ્વેદમાં છે પોતાને અંધકારમાંથી મુક્ત કરવા માટે વૈદિક ઋષિઓએ પોતાની દેવતાઓની એક નહિ, પણ અનેકવાર પ્રાર્થના કરેલી છે. ૨૨, ૭, ૧૪ માં “જે અમે તમારો કાંઈ અપરાધ કર્યો હોય, તો તેની ક્ષમા કરો, અમને નિર્ભય પ્રકાશ મળો અને દીર્ઘ અંધકાર અમારા પર ન આવે.” એવી મૃતસમદે અદિતિ, મિત્ર અને વરુણ આદિ દેવતાઓની પ્રાર્થના કરેલી છે * એમાં ‘દીર્ઘા તમિષ્ઠા’ એ પદોનો ‘અખડ અંધકારમયી દીર્ઘ રાત્રિ’

* “અદિત મિત્ર વરુણેત મૃલ યદ્વો વય ચક્રમા કષિદાગ । ડર્વદયામમય જ્યોતિરિન્દ્ર માનો દીર્ઘા અમિનશન્તામિષ્ઠાઃ ” ॥ ઋગ્વેદ, ૨, ૨૭, ૧૪

એવો અર્થ કરવો જ ચોખ્ખો છે. પરંતુ ગમે તે અર્થને સ્વીકારવામાં આવે, તો પણ એ ઋચ્યામાં દેખાડેલી એટલી બધી ચિન્તા એ ચોવીસ કલાક કરતાં ઓછા અવધિના અંધકાર માટે જ કેવળ હોય, તો તે કાંઈ યોગ્ય દેખાતી નથી. ૧,૪૬,૬, માં 'જે' અમને અંધકારમાંથી તારે, એવી શક્તિ અમને આપ' એવી કપ્પ ઋષિએ અશ્વિનની પ્રાર્થના કરેલી છે. ૭,૬૭,૨૧માં વસિષ્ઠ ઋષિ કહે છે કે, "અગ્નિ પ્રદીપ્ત યવા માંડ્યો, અમને તમ (અંધકાર) નો અન્ત દેખાયો અને ઉપાનો કેતુ પૂર્વમાં શરૂવા લાગ્યો." એ સર્વ વાક્યોમાંના 'તમ' શબ્દનો 'શિયાળામાંનો (દિવસ કરતાં) મોટો રાત્રિનો અંધકાર, એટલોજ અર્થ લેવો સયુક્તિક નથી. એવી એક ચર્કિચિત્ર ઘટના માટે વૈદિક ઋષિઓ આટલી બધી આતુરતાથી દેવાને વિનવે, એ શક્ય દેખાતું નથી. વીસમી સદીના મુધરેલા મનુષ્યો પાસે છે, તેવાં વિદ્યુદ્દીપ આદિ તમોનાશક સાધનો વૈદિક ઋષિઓ પાસે નહોતાં અને તેથી રાત્રિ તેમને મૃત્યુ પ્રમાણે બપોર બાસતી હતી એમ માનીને પણ કેટલાકા ઉપર્યુક્ત વાક્યનો અર્થ કરશે, પરંતુ આજના કાળમાંના પૂર્ણ જંગલી અવસ્થાના મનુષ્યો પણ વૈદિક ઋષિઓ પ્રમાણે પ્રકાશવિશે આતુરતા બતાવતા હોય, એમ સાબિતવામાં આવતું નથી; વળી મનુષ્યો જ નહિ, કિન્તુ દેવાના દીર્ઘ તમ (અંધકાર) માં હોવાનું વર્ણન પણ ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે. ૧૦,૧૨૪,૧-માં અગ્નિના સંબંધમાં 'જ્યોગેવ દીર્ઘતમ આશાયિષ્ઠાઃ' એટલે કે, 'અતિ દીર્ઘ કાળ દીર્ઘ અંધકારમાં રહેવા લાગ્યો-રહેતો થયો એમ કહેલું છે. આમાં 'જ્યોગ' અને 'દીર્ઘ' એ દીર્ઘત્વ વાચક શબ્દોની જોડી શિયાળામાંની સાદી રાત્રિ ગમે તેટલી મોટી હોય તો પણ તેને લાગૂ કરી દેવી એ ચોખ્ખું થવાનું નથી. ઋગ્વેદ (૨,૨,૨) માં રાત્રિવાચક 'ક્ષણઃ' શબ્દ બહુ વચનમાં આવેલો હોઈને મૈત્રસમૂહરે તેનું 'નિરંતરની રાત્રિયો,' એવું બાષાન્તર કરેલું છે. પરંતુ 'નિરંતરની રાત્રિયો,' એટલે શું, એનો કશો પણ રહેલ તેણે કરેલો નથી. સૂર્યપ્રકાશના યોગે જ્યાં ખંડ પડતો નથી એવી રાત્રિ એવાજ 'નિરંતર' શબ્દનો અર્થ સમજવો કે, નિત્યની રાત્રિયો' એટલો એનો અર્થ લેવો? મૈત્રસમૂહરે પોતાના બાષાન્તરમાં જે શબ્દની યોજના કરી છે તે શબ્દ મથાર્થ હોવા છતાં પણ તેના સત્ય અર્થપ્રતિ તેનું ધ્યાન ગયેલું નથી, એમ જ દેખાય છે.

ધ્રુવપાસેની દીર્ઘ રાત્રિને પ્રાચીન કાળના વૈદિક લેખિા જાણુતા હતા, એ કાદિને સિદ્ધ કરવા માટે ઉપર આપેલાં ત્રણ વચનોપર જ કાંઈ સર્વસ્વ આધાર રાખવાની

* "યાનઃ પીપરદક્ષિના જ્યોતિષ્મતી તમરિતરઃ । તમસ્મે રાસાયા મિયમ્" ॥ ઋગ્વેદ, ૧,૪૬,૬. † "અશોચ્યમિઃ સમિધાનો અસો ડપો અદૃશન્ત મસાધિદ્મન્તાઃ । અચોતેત્તુપુરયઃ પુરસ્તા-ચિદ્વ્યે દિવો દુહિતુર્જાયમાનઃ" ॥ ઋગ્વેદ, ૭,૬૭,૨.

આવશ્યકતા નથી. ઋગ્વેદના દશમ મંડળમાંનું ૧૨૭ મું સૂક્ત રાત્રિ દેવતાનું હોઇને તેની ૬ ઠી ઋચામાં ‘અધાનઃસત્તા મવ’ એટલે ‘અધાને તરી જવા માટે સુલભ થા’ એવી તેની પ્રાર્થના કરેલી છે; અને તેના પરિશિષ્ટના રાત્રિ સૂક્તમાં* પણ ‘અમને સુખરૂપ પર તીરે પહોંચવા દે’ એવી તેની વિનંતિ કરેલી છે. અથર્વવેદમાં પણ એ પરિશિષ્ટનો અનુવાદ કરીને જેનું પર તીર દેખાતું નથી એવી રાત્રિમાં પ્રત્યેક ગતિમાન વસ્તુ વિશ્રામ પામે છે. હે પ્રશસ્ત તમોમય રાત્રિ, અમને નિર્વિઘ્નતાથી તારા તીરે પહોંચવા દે, એમ કહેલું છે. એમાં જ અન્ય એક સ્થળે ‘પ્રત્યેક રાત્રિ અમારા શરીરને કાંઈ પણ અપાય થયા વિના વીતી જાયો’ એમ પણ વળી કહેલું છે. હવે અહીં જો એક પ્રશ્ન ઉત્પન્ન થાય છે તે એ છે કે, એ વાક્યમાં દેખાઇ આવતી રાત્રિના પર તીરે પહોંચવા માટેની આટલી બધી આતુરતાનું કારણ શું? વળી એનું પર તીર દેખાતું નથી, એમ શા કારણથી કહેવામાં આવ્યું હશે વારુ? એ રાત્રિ તે આપણા અહીંના શિયાળાની મોટી રાત્રિ હતી કે ક્રુવપાસેની કેટલાક મહિના-આના અવધિની દીર્ઘ રાત્રિ હતી? એ સર્વ પ્રશ્નોનાં ઉત્તરો સદ્ભાગ્ય યોગે ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં આપી રાખેલાં હોવાથી એ વિશે અર્વાચીન ટીકાકારોના તર્કોપરજ બધા આધાર રાખવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. તે સંહિતાનાં પ્રથમ કાંડના પંચમ પ્રપાઠકના પંચમ અનુવાકમાં ‘હે ચિત્રાવસો, અમને સુખપૂર્વક તારા તીરે જવા દે,’ એમ કહીને ત્યાર-પછી સત્તમ અનુવાકમાં ‘ચિત્રાવસુ એટલે રાત્રિ-પૂર્વકાળમાં એની સમાપ્તિ થઇને ઉપા આવવાની નથી એમ ધારીને આઠાણે લખાવેલ મતા હતા,’ એ પ્રમાણે તેનું સ્પષ્ટીકરણ કરેલું છે. એટલે કે, એમાં, રાત્રિની સમાપ્તિ થવાની નથી, એવી ભાવનાને તે કાળમાં ભીતિ રહેતી હતી, એમ સ્પષ્ટતાથી બતાવનારું વચન આપણને મળ્યું છે. હવે, એના અર્થ શો? જો રાત્રિ સાદી હોય, તો તેની સમાપ્તિ થવાની નથી એવી શંકા આવવાનું કારણ શું? એ રાત્રિ

* “મપજોઽહં શિવાં રાત્રીં પારમશીમહિ મદ્રે પારમશીમહિ” ॥

† “નયસ્યાઃ પારં દદ્દો ન યોયુવદ્રિશ્વમસ્યાં નિવિશતે યદેજાતિ ।

અરિથાસસ્ત ડર્ધિં તમસ્વતિ રાત્રિ પારમશીમહિ મદ્રે પારમશીમહિ” ॥ અથર્વવેદ. ૧૯, ૪૭, ૨
રાત્રિ રાત્રિમરિષ્યન્તરતરેમ તન્વાવયમ્” ॥ અથર્વવેદ, ૧૯, ૫૦, ૩.

‡ “ચિત્રાવસો સ્વસ્તિ તે પારમશીય” ॥ ‘તે. સ. ૧, ૫, ૪.

“ચિત્રાવસો સ્વસ્તિ તે પારમશીયેત્યાહ । રાત્રિવૈચિત્રાવસુરવ્યુષ્ટ્યૈ વાણ્તસ્યૈ પુરા ભાક્ષણા અમૈષુઃ”
‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ૧, ૫, ૭, ૫. એની સ્પષ્ટીકરણે કરેલી ટીકા આ પ્રમાણે છે; “હેમંતર્તો રાત્રે દીર્ઘત્વેન પ્રમાતં ન મવિષ્યતિ એવ ઇતિ કદાચિદ્ ભાક્ષણાઃ મીતા અત પારમશીયોતિ પ્રાર્થનયા પ્રમાત લમતે” ॥ આવાર્થઃ—“હેમંતઋતુમાં રાત્રિ દીર્ઘ હોવાથી પ્રભાત થવાનો નથી એમ લાગવાથી પૂર્વે આઠાણે પઢીતા હતા અને તેથી ‘પાર પહોંચવા દે’ એવી પ્રાર્થના કરવાથી પ્રભાત થતો હતો.”

એટલે શિયાળાની થોડીક મોટી રાત્રિ, એવો એનો નિત્ય પ્રમાણેનો અર્થ સાંપણુઆર્યે કરેલો છે. પણ એમ કરવામાં આવ્યાર્યે જરા પણ ગહનતા જતાવી હોય, એમ દેખાતું નથી. કારણકે, તેમણે જ બીજા એક પ્રકરણમાં આપેલી એક વાતથી એ તેમના અર્થનું સહજ ખંડન કરી શકાય એમ છે. 'તૈત્તિરીય સંહિતા'ના જે ભાગોમાં મંત્રોનું સ્પષ્ટીકરણ હોય છે, તેમને 'બ્રાહ્મણ' નામથી ઓળખવામાં આવે છે. "રાત્રિની સમાપ્તિ થઇને ઉપકાળ આવશે કે નહિ, એવી શંકાથી પૂર્વે બ્રાહ્મણો બંધીતા હતા," એ સંહિતા વચન અર્થાત્ જ 'બ્રાહ્મણ'ના વિષયમાં આવવાનું. 'બ્રાહ્મણો'માંના વિષયોના આપણા બ્રહ્મવાદીઓએ દશ* વર્ગ કરેલા છે, અને તે આ પ્રમાણે: હેતુ, નિર્વચન (વ્યુત્પત્તિ), નિન્દા, પ્રશંસા, સંશય, વિધિ (નિયમ), પરક્રિયા, પુરાકલ્પ (જૂની ચાલ કિંવા વાર્તા), બ્યવધારણ કલ્પના (આપ્તિને નિશ્ચિત કરવી) અને ઉપમાન. હવે સાંપણુઆર્યે ઋગ્વેદપરના પોતાના ભાષ્યની પ્રસ્તાવનામાં એમાંના પ્રથમ નવ વર્ગનો ઉલ્લેખ કરેલો છે અને તેમાં અઠમ પુરા કલ્પના ઉદાહરણ તરીકે ઉપર કહેલું 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માંનું વાક્ય આપેલું છે. એટલે કે, આચાર્યના મતથી જ "રાત્રિની સમાપ્તિ થવાની નથી, એવી પૂર્વ કાળમાં બ્રાહ્મણોને ભીતિ લાગતી હતી" એ 'તૈત્તિરીય સંહિતા'નું વાક્ય પુરાકલ્પ. એટલે કે પ્રાચીન દંતકથાના વિષયમાં આવી જાય છે; અને તે કેવળ અર્થવાદાત્મક નથી, એમ એમાંના 'પુરા' શબ્દથી સ્પષ્ટ દેખાઇ આવે છે. હવે એ પછીનો પ્રશ્ન એવો છે કે, એ રાત્રિ જો આપણી અહીંની રાત્રિ જેવી સાદી હોત, તો તે સદા સર્વ કાળ તે જ પ્રકારની હોવાથી તે વિશે પૂર્વ માત્ર બ્રાહ્મણો બંધીતા હતા એમ કહીને અત્યારે તેઓ બંધીતા નથી, એમ શા માટે દર્શાવ્યું છે વાર ? વૈદિક ઋષિઓ સ્પર્શસ્ત પછી કેટલાક ક્ષણે ઉપાનો ઉદય થાય છે એ ધટનાને જાણતા નહોતા; એવું એનું કાંઈ ઉત્તર આપશે; પરંતુ આંદોસાર માનનો મેળાપ કરવા પર્યંત જેમની ગતિ પહોંચી હતી, તે વૈદિક ઋષિઓની જાણવામાં આવેલી બધી સાદી વાત ન આવી શકી હોય એમ કહેવું અથવા માનવું તે એક પ્રકારનો ઉન્માદ જ કહી શકાય. સારાંશકે, એ રાત્રિવિષયક સાંપણુઆર્યનો જે અભિપ્રાય છે તે સર્વથા ત્યાગ્ય છે. વૈદિક ઋષિઓ બંધીતા હતાં તે કાંઈ શિયાળાની સાધારણ મોટી રાત્રિથી બંધીતા નહોતા. તે રાત્રિ તો દ્રુવમાંની જ હોતને 'પુરા' શબ્દના યોગે તે રાત્રિ પ્રાચીન કાળથી પરંપરાગત વૈદિક ઋષિઓના જાણવામાં હતી, એમ સ્પષ્ટ જોવામાં આવે છે. 'મૃગશીર્ષ'માં કહ્યા પ્રમાણે 'તૈત્તિરીય સંહિતા'ના કાળ શક્ય

- * "હેતુ નિર્વચનનિન્દાપ્રશંસાસંશયો વિધિઃ ।
 પરક્રિયા પુરાકલ્પો બ્યવધારણકલ્પના ॥
 ઉપમાનં દર્શવેતે વિષયો વ્રાજ્ઞાનસ્ય તુ ।
 एतद्वै सर्ववेदे नियतं विधिर्लक्षणम् " ॥

લગભગ ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વેનો છે; એટલે તે કાળની લગભગમાં 'જેનું પર તીર દેખાતું નથી એવી તે રાત્રિનો એક વાર ક્યારે અંત આવી જાય, એવી રીતે મહા ઉત્સુકતાથી માર્ગ-પ્રતીક્ષા કરતા પ્રાચીન વૈદિક ઋષિઓ તેના તીર પ્રદેશમાં પોતાના પહોંચવા માટે દેવોની પ્રાર્થના કરતા હતા,' એવી વાર્તા પરંપરાગત તત્કાલીન લોકોના મનુષ્યવામાં હતી, એમ કહેવા અથવા માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો અત્યવાય નથી. એ જે રાત્રિવર્ણન છે તે ધ્રુવમાંની દીર્ઘ રાત્રિનું જ વર્ણન છે, એમ જ ને ન માનીએ તો તે બહુ જ અયુક્ત છે.

હવે દીર્ઘ તમ (અંધકાર)ના ઉલ્લેખ ઉપરાંત ઋગ્વેદમાં દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિ વિશેતાં કોઈ પ્રત્યક્ષ વચનો છે કિંવા નહિ, એ આપણે જોઈએ. ઋગ્વેદ કાલીન પંચાગમાંનું વર્ષ ૩૬૦ દિવસનું હતું, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. અર્થાત્ એ વર્ષ ધ્રુવમંડળસ્થ નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. પરંતુ એ સાદા ૩૬૦ દિવસોના વર્ણન સાથે ધ્રુવમંડળની આ બાજુના પ્રદેશ-માંના અહોરાત્રને લાગૂ ન પડે તેવું અહોરાત્રનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં છે. વૈદિક વાદ્યમયમાં દિવસ અને રાત્રિની જોડી કલ્પીને તેના દિવસનાત્મક નામથી ઉલ્લેખ કરેલો છે. 'ઉપાસાનક્તા' (૧, ૧૨૨, ૨), 'નક્ષોષાસા' (૧, ૧૪૨, ૭) કિંવા 'અપસૌ' (૧, ૧૯૮, ૬) એવા શબ્દપ્રયોગો ઋગ્વેદમાં હોઈને તે સર્વેનો 'દિવસ અને રાત્રિની જોડી,' એવો જ અર્થ છે. એ જોડીનું 'અંતરેય બ્રાહ્મણ'માં 'અહોરાત્રે' નામ પણ છે. ('અહોરાત્રે વા ઉપાસાનક્તા' એ. બ્રા. ૨, ૪.) કાષ્ઠવાર એ ઉભયને જોડિયાં બાઈ જોડે તો કાષ્ઠવાર બે ભગિનીઓ તરીકે જાણખાવેલાં છે. ઋગ્વેદ, ૩, ૫૫, ૧૧ માં 'અહોરાત્રે' દેવતાનું વર્ણન છે અને તે ઋચ્યા આ પ્રમાણે;—

“નાના ચક્ષાતે ચમ્યાવર્ણપિ તયોરન્યદ્રોચતે કુળમન્યત્ ।

દયાવી ચ યદરયી ચ સ્વસારી મહદેવાનામ્પરત્વમેકમ્” ॥

એમાંનાં પ્રથમ ત્રણ ચરણોમાં સુખ્ય વાર્તા કહેલી હોઈને ચતુર્થ ચરણ સર્વ સૂક્તોમાં ધ્રુવપદ સમાન છે. એનો સરળ અર્થ આ પ્રમાણે છે,—“એ જોડીઆ બહેનો અનેક રૂપે (શરીરો) કરે છે; એમાંની એક તેજસ્વી છે અને બીજી કૃષ્ણ (કાળી) છે. એ બે ભગિનીઓ હોઈને એક સ્વાવી (કાળી) અને બીજી અરુપી (પ્રકાશવાળી) છે. દેવનું મહત્ત્વ દેવત્વ અદ્વિતીય છે.” એ ઋચ્યામાંના શબ્દો સાદા હોવા છતાં એની બે મહત્વની વાર્તાઓના સંબંધમાં આજ સૂધી એક સરખો અર્થવિષયાંસ થતો આવ્યો છે. પ્રથમ અર્થમાં 'એ જોડીઆ બહેનો વિવિધ રૂપો કરે છે, અને તેમાંની એક પ્રકાશે છે તથા બીજી કાળી છે' એમ કહેલું છે. આ સર્વ વર્ણન ગમે તે દિવસ રાત્રિની જોડીને જાણે તેવું નથી. એમાંના દ્વિતીય ભાગ માત્ર સર્વને લાગૂ પડી શકે એવો છે. પ્રથમ ભાગમાંના મૂળના શબ્દો 'નાના ચક્ષાતે ચર્ણપિ' એ પ્રમાણેના હોઈને એમનો શબ્દશઃ 'અનેક રૂપો કિંવા શરીરો કરે (ધરે) છે' એવો અર્થ થાય છે. એ ઋચ્યામાં દિવસ રાત્રિની જોડીનું બે પ્રકારનું વર્ણન છે; અને

તેને તેજસ્વી તથા કૃષ્ણ કહીને નાનારૂપ ધરનારી પણ કહેલી છે. ઋગ્વેદ (૧,૧૨૩,૭)માં અહોરાત્રને 'વિપુરુષે અહની' કહીને અન્ય સ્થળે એને 'વિરુષે' એવું વિશેષણ આપવામાં આવ્યું છે. આમ હોવાથી 'નાના વૃષ્ટિ' 'વિપુરુષે' અથવા 'વિરુષે' એ શબ્દોનો સબધ પ્રકાશ અને અધકાર સાથે ન હોઈને બીજા કશાક સાથે હોવો જોઈએ, એમ જ દેખાય છે. જો એમ ન હોય, તો એ બમણા વર્ણનને દિરુક્તિતું નામ જ આપવું પડે એમ છે. રૂપ અને વપુનો સાયણાચાર્યે એ પ્રકરણમાં વર્ણુ અને રંગ એવો અર્થ કરેલો છે, અને પાશ્વાત્પ ચિંતિતોએ તેનો જ અનુવાદ કરેલો છે. પણ દિવસ રાત્રિના રંગ એટલે શું? વર્ણી રૂપ શબ્દનો રંગ અર્થ થઈ શકે, પણ પછી 'વૃષ્ટિ' શબ્દની શી બવસ્થા? આ પ્રશ્નમાં આજ સુધીમાં ટોપએ સૂક્ષ્મ ધ્યાન આપેલું હોય એમ જોવામાં આવતું નથી તથાપિ ઋગ્વેદની ૧,૧૧૩,૩, એ ઋચાના સર્વધર્મા સાયણાચાર્ય કરતાં એક વિશેષ પ્રાચીન ટીકાકારના અભિપ્રાયને જાણવાથી એ પ્રશ્નનો કાંઈક નિર્ણય થવાનો સભવ છે એ જ ઋચા સામવેદની ઉત્તરાર્ધિકામાં આવેલી હોઈને માધવ નામના ભાષ્યકારે વિવરણ નામક સામવેદના પોતાના ભાષ્યમાં 'વિરુષે' શબ્દની જે વ્યાખ્યા કરેલી છે, તે આ પ્રમાણે છે,—"મુમેકે—સવત્સરે, દક્ષિણાયને—રાત્રેવૈ શ્વિઃ, ઉત્તરાયણે રવઃ, નત્ત રાત્રિ, ઉષાકાલ પ્રમત્સ્યહ" ॥—"સવત્સરમાં દક્ષિણાયન મધ્યે રાત્રિ મોગી થાય છે અને ઉત્તરાયણમાં દિવસ મોટો થાય છે," એટલે કે, તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે રૂપ શબ્દથી દિવસ રાત્રિના અવધિનો બોધ થાય છે, એમ સિદ્ધ થયું અર્થાત્ "વિરુષે"નો અર્થ 'ન્યૂનાધિક અવધિના' એવો જ કરવો જોઈએ એવી રીતે માધવના વિવરણથી 'નાના વૃષ્ટિ' એ ઋચાના પ્રથમ અર્ધનો 'તે જોડીયા ભગિની' એા ન્યૂનાધિક દીર્ઘ અવધિ લે છે, તેમાંની એક પ્રકારે છે અને બીજી કાળી છે, એવો અર્થ કરવામાં કરો. પણ પ્રત્યવાય નથી.

પણ એટલાથી જ કાંઈ કાર્યની સમાપ્તિ થતી નથી, કારણકે, તૃતીય ચરણમાં એક બીજી અકચણ તૈયાર થઈને ઊભેલી જ છે. "તે એ પહેલો હોઈને એક કાળી અને બીજી પ્રકાશિત છે" એમ તેમાં કહેલું છે. હવે અહીં પ્રશ્ન એવો છે કે, એ તૃતીય ચરણમાંની ભગિનીઓ પ્રથમ ચરણમાં કહેલી જોડીયા પહેલો કરતાં બિજ છે કે એક જ છે? હવે જો એમને એક જ માનીએ છીએ, તો તૃતીય ચરણ નિરુપયોગી સિદ્ધ થાય છે, અને જો બિજ માનીએ તો તે કેવી રીતે એ આપણે કહેવું જોઈએ. ટીકાકારોથી એનો નિર્ણય ન કરી શકાયને લીધે દિરુક્તિના ટોપને સ્વીકારીને તેમણે એક જ માની લીધી છે. પણ એ માર્ગ અશસ્ત્ર ન હોવાથી જે શક્ય હોય તો એના કરતાં એ પ્રશ્નનું અધિક સમાધાનકારક

* 'સમાનો બધ્વા સ્વજીરન-તત્તમ-યાયા ચરતો દેવશિષ્ટે । ન મયેતે ન નરપતુ સુમક નજોપાસા યમનસા વિરુષે' ॥ ઋગ્વેદ, ૧,૧૧૩,૩

ઉત્તર આપણે મેળવવું જોઈએ. રાત્રિ દિવસની સર્વથા પૃથક્ જોડીનું વર્ણન એ એટલું જ છે એમ નથી. ઋગ્વેદમાં અહોરાત્રનો વાચક ‘અહની’ રાખ્દ આવેલો છે. અહુનીનો અર્થ ‘બે દિવસ’ નહિ પણ ‘અહોરાત્ર’ એ ઋગ્વેદ (૬,૮,૧) માં ‘અદ્ય કૃણ મહર્જુનંચ (અંધકારમય દિવસ અને પ્રકાશમય દિવસ) એમ બે કહેલું છે, તે પરથી સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. હવે એ અહુની અને અહોરાત્ર અથવા ઉપાનક્તા એક જ છે કે ભિન્ન છે? ઋગ્વેદમાંની ૪,૫૫,૩ એ* ઋચાથી એ પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકાય છે; કારણ કે, એમાં અહુની અને ઉપાનક્તાની સંરક્ષણ કરવામાટે પૃથક્ આર્યના કરેલી છે, અને તેથી એ બે ભિન્ન પ્રકારની જોડીઓ છે, એમ સ્પષ્ટ થાય છે. હવે વર્ષના બધા મળીને ૩૬૦ દિવસ અને ૩૬૦ રાત્રિ જો આપણા અહીંના પ્રદેશ સમાત જ હોત, તો તેમના ઉપાનક્તા અને અહુની એવા બે વર્ગ કરવાનું કાંઈ પ્રયોજન જ નહોતું. ‘અંધકારમય, પ્રકાશિત અને ન્યૂનાધિક અવધિના’ એવા સરળ અને સાદા વર્ણનથી જ કાર્ય ચાલી ગયું હોત. પરંતુ ‘ડમે યથાનો’ એ ઋચામાં દૃષ્ટિગોચર થતા અહુની અને ઉપાનક્તામાંના ભેદને જો અસત્ય ન માનીએ, તો તે ભેદના કારણને અવરય શોધી કાઢવું જોઈએ. હવે પૃથ્વીના પૃષ્ઠપરનાં ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનોમાંનાં દિવસ અને રાત્રિના વિચાર કરવાથી ઉપર્યુક્ત વાક્યમાં આવેલું વર્ષ ધ્રુવ પ્રદેશમાંનું હોઈને તે એક દીર્ઘ દિવસ અને તેના જોડેલી જ એક દીર્ઘ રાત્રિની જોડી અને બાકી ભિન્ન ભિન્ન અવધિનાં સાદાં દિવસ રાત્રિની જોડેલી જોડીઓની એકત્રતાથી થયેલું હતું, એમ માનવું એ જ એક ઉપર્યુક્ત પ્રશ્નનો નિર્ણયનો માર્ગ દેખાય છે. એ વર્ણન પૃથ્વીના બીજા કોઈ પણ ભાગને લાગૂ પાડી શકાય તેમ છે જ નહિ; કારણ કે, વિષુવવૃત્તમાં નિત્ય દિવસ અને રાત્રિ સરખાં જ હોય છે અને તેથી તેમને ‘અંધકારમય, પ્રકાશિત અને સમાનાવધિનાં’ (સરૂપે) કહી શકાય એમ છે; વિષુવ-વૃત્તથી ધ્રુવવૃત્ત પર્યન્તના પ્રદેશમાં દિવસ અને રાત્રિ મળીને ચોવીસ કલાક કરતાં કદાપિ વિશેષ અવધિ હોતો નથી; માત્ર ત્યાં દિવસ રાત્રિના અવધિમાં સ્થાન પરત્વે પુષ્કળ ફરક પડવાનો સંભવ હોય છે. ઉદાહરણ તરીકે, ધ્રુવ મંડળથી બહુ જ નિકટના પ્રદેશમાં કોઈવાર ૨૩ કલાકની રાત્રિ અને એક કલાકનો દિવસ હોય છે, તો કોઈવાર એથી સર્વથા વિરુદ્ધ ૨૩ કલાકનો દિવસ અને એક કલાકની રાત્રિ, એવો પ્રકાર પણ હોય છે. એવા દિવસ રાત્રિને ‘અંધકારમય, પ્રકાશિત અને ભિન્ન ભિન્ન અવધિનાં’ (વિરૂપે) કહી શકાય એમ છે. પરંતુ ધ્રુવમંડળ ઉત્તરીને દીર્ઘ રાત્રિના પ્રદેશમાં જગ્યાની સાથે જ ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં પરિવર્તન કરીને તેમાં સાદાં દિવસરાત્રિની જોડી સાથે ભિન્ન ભિન્ન અર્થોચ્ચ અનુસાર બદલાતાં દીર્ઘ રાત્રિદિવસની એક જોડી જોડી પડવાની જ. એ દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિ, કાંઈપણ

* “ડમે યથા નો અહની નિપાત ડયાસનત્તા કરતામદન્ધે” ॥ ઋગ્વેદ, ૪,૫૫,૩.

એક સ્થાનમાં જોતાં સમાન અવધિનાં હોઇને અક્ષાંશપરત્વે માત્ર ભિન્ન હોવાથી તેમને પણ વિરુદ્ધે એવું વિશેષણ લગાડી શકારો. એવી રીતે વર્ષનાં દિવસ અને રાત્રિને દર્શાવવા માટે દિવસ રાત્રિની જોડીના પ્રમાણને પકડવાથી પૃથ્વીપર ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે દેખાતા નિવસનિવસક બેદોના ત્રણ વર્ગ થાય છે અને તે આ પ્રમાણે:—

૧ પ્રથમ વર્ગ—વિષુવદ્વૃત્તમાંની—એક જ જોડી—કૃષ્ણ અને પ્રકાશનારી હોઇને તે નિત્ય એક જ સ્વરૂપની (સરુપે) હોય છે.

૨ દ્વિતીય વર્ગ—વિષુવદ્વૃત્તથી દ્રુવદ્વૃત્ત પર્યન્તના પ્રદેશમાંની—એક જ જોડી—કૃષ્ણ અને પ્રકાશિત—પણ ન્યૂનાધિક અવધિની (વિરુપે) હોય છે.

૩ તૃતીય વર્ગ—દ્રુવદ્વૃત્તના અંતરમાંની—બે જોડીઓ—પ્રત્યેક કૃષ્ણ અને પ્રકાશતી પણ ન્યૂનાધિક અવધિની (વિરુપે) હોય છે.

દ્રુવપ્રદેશમાં ૭ ૭ માસનો એક જ દિવસ અને ૭ ૭ માસની એક જ રાત્રિ હોય છે. હવે ‘હમે યથાનો’ એ ઋત્યામાં ‘હવાસાનકા’ અને ‘અહની’ એવાં બે ભિન્ન અહો રાત્રની જોડીઓ જ્યારે સ્પષ્ટ દેખાય છે, સારે તે અવસ્થા દ્રુવપ્રદેશમાંની જ હોવાની જોષ્ઠ્ય અને એથી એ ઋત્યાના આધારે ‘નાના ચક્રાતે’ એ ઋત્યાનો અર્થ કરીને એક જોડીયા બહેનોની જોડી અને બીજી ભગિનીઓની જોડી, એવી બે જૂડી જોડીઓનું તેમાં વર્ણન છે, એમ જ માનવું જોઇએ. એ પ્રમાણે એ ઋત્યાનો જે અર્થ થાય તે આમ:—“તે જોડીયા બહેનો (પ્રથમ જોડી) નાના રૂપે (અવધિ) કરે છે; તેમાંની એક પ્રકાશી છે અને બીજી કાળી છે. તે બે ભગિનીઓ (બીજી જોડી) એક સ્થાવીર (કાળી) અને બીજી અસ્થિરા (પ્રકાશમાન) છે.” આવેલ અર્થ કરવાથી દ્વિરુક્તિનો દોષ ટળી જઇને બધી બાબતોનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરી શકાય છે.

રાત્રિ દિવસ વાચક ‘અહની’ શબ્દ જ્યાં જ્યાં આવેલો છે, તે પ્રત્યેક સ્થાનમાં તેનો અર્થ ‘હવાસાનકા’ થી ભિન્ન જ છે, એમ કાંઈ કંઈ શકાય તેમ નથી; પણ કેટલેક સ્થળે તો તેમનામાં—તેમના અર્થમાં અવસ્થા ભેદ રહેલો છે, એ તો ‘હમે યથાનો’ એ ઋત્યાથી સર્વથા સ્પષ્ટ અને પ્રકટ છે. હવે એ ભેદ જો સસ હોય, તો સાદાં રાત્રિ દિવસની જોડી અને અહુની શબ્દથી બતાવેલી જોડીમાં બીજાં પણ એક ભેદ દેખાઈ આવે છે. સાદાં દિવસ રાત્રિ અનુક્રમે એક એક સરખી રીતે આવ્યાં કરે છે એટલે દિવસ અને રાત્રિ કિંવા રાત્રિ અને દિવસના ક્રમમાં કદાપિ ખંડ પડેલો નથી. પણ દ્રુવપ્રદેશમાંની દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ કદાચિત્ સમાન અવધિનાં હોય, તો પણ તેમાંના એકની સમાપ્તિ થઇ કે તરત અન્યનું આગમન થતું નથી. સૂર્ય અકરમાં જાય છે, તે વેળાએ દીર્ઘ રાત્રિ હોય છે અને સૂર્ય કર્કમાં આવે છે, તે વેળાએ ત્યાં દીર્ઘ

દિવસ થાય છે અને એ બે બિન્દુઓની વચ્ચે ૧૮૦ અશનો અતરાય છે. અહુની વિષયક એ વાર્તા આરણ્યક કાળમાં જાણીતી હતી એમ દેખાય છે. ‘તૈત્તિરીય આર-
ણ્યક*’ માં સંવત્સરરૂપી પુરુષનું વર્ણન કરતાં તેને એક જ મસ્તક પણ બે ભિન્ન મુખો
હોઈને એ સર્વ ઋતુલક્ષણો છે, એમ કહેલું છે. એ બે મુખો એટલે સંવત્સરનાં બે
અથવા એવો દીકાકારે એનો અર્થ કહેલો છે. પરંતુ એની પછી આવેલું વર્ણન આપણા
માટે અધિક મહત્ત્વનું છે. “સવત્સરની જમણી અને ડાબી બાજુએ પ્રકાશયુક્ત અને
મૂષ્ણુ (દિવસ) છે. તેને અતુલક્ષીને આ હવે પછીનો મંત્ર (‘શુક્લં તે’ ઇત્યાદિ) છે-‘તારુ
એક (રૂપ) પ્રકાશમાન હોઈને બીજી વજ્રત (કૂષ્ણુ) છે; એ બે ભિન્ન ભિન્ન રૂપના
અહન (દિવસ) છે, તુ ઘૌ સમાન છે. હે સ્વતત્ર પૂષન, તુ સર્વ માયાનું રક્ષણ કરે
છે, તારો ઉપહાર શુભકારક થાઓ.” આમાં અધદ્વારમય અને પ્રકાશિત દિવસ એટલે
દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ, તે સવત્સર દેવતાના ડાબા જમણા હાથ એટલે કે બે છેડાના
બે ભાગ છે એમ કહેલું છે અર્થાત્ અન્ય સમ્પ્રદાયોમાં કહીએ, તો અહુનીના શુકલ અને
મૂષ્ણુ બે ભાગો એક પછી એક અતુલકે આવનારા હોઈને સંવત્સરના દરના બે છેડા-
ઓમાં રહેલા હોય છે, એવો એનો સ્પષ્ટ અર્થ થાય છે એ વાર્તા અહુની શબ્દથી
નિર્દિષ્ટ દિવસ રાત્રિ એટલે ધ્રુવપ્રદેશમાંના દીર્ઘ અહોરાત્ર, એમ માન્યા વિના સંભવતી
નથી ધ્રુવ સમીપ એ દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ સમાન હોઈને એકંતું મકરસંક્ર-
મણના સમયમાં અને અન્યનું કર્કસંક્રમણના સમયમાં આગમન થતું હોવાથી અહુનીના
એ બે ભાગ તે સવત્સર દેવતાના ડાબા જમણા હાથ એમ આરણ્યકમાં સર્વથા યથાર્થ
કહેલું છે અને એથી અહુની વિષયક ઉપરના વિવેચનને સાત જળ મળે છે

દીર્ઘ દિવસનું સ્પષ્ટ વર્ણન કરનારા વાક્યો પણ ઋગ્વેદમાં છે. ૫, ૫૪, ૫, માં
સૂર્યની વર્ધતી ગતિ (દીર્ઘ યોજનમ્) નું વર્ણન છે પરંતુ એના કરતાં પણ વિશેષ સ્પષ્ટ
વર્ણન ૧૦, ૧૩૮, ૩ માં છે એ સૂક્તમાં ઈન્દ્રના અતરિક્ષમાંના પરાક્રમેનું વર્ણન હોઈને
પ્રથમ ઋચ્યામાં ઈન્દ્રે ધૃત્રને મારીને ઉપા તથા પાણીને મુક્ત કરવાનું કહેલું છે બીજી
ઋચ્યામાં સૂર્યને એ જ પ્રમાણે પ્રકાશ પાડવા માટે મુક્ત કર્યાનું જણાવેલું છે ત્રીજી
ઋચ્યા આ પ્રમાણે છે —

* “एक दि शिरो । नाना मुखे । कृत्स्न तत्तुल्यमम् ॥ ३ ॥ शुक्रकृष्णे संवत्सरस्य
दक्षिणवामयो पार्श्वयो । तस्यैषा भवति । शक्र ते अन्यद्यजत ते अन्यद्विरूपे सहनी दक्षि-
णासि । विश्वा दि माया अवसि स्वधावो मद्रा ते पूषनिह रतिरस्तु । नात्र भुवन । न पूषा न
पराम । नादित्य । संवत्सर एष प्रत्यक्षेण प्रियतम विशात्” ॥ ૩ ॥ તૈત્તિરીય આરણ્યક ૧૨

† “તદીર્ય ઘો મહતી મહિત્વન દીર્ઘ તત્તાન સૂર્યો ન યોજનમ્” ॥ ઋગ્વેદ ૫, ૫૪, ૫.

અચામાં પણ ઇન્દ્રે કરેલા પિપ્પુના પરાજયનું જ વર્ણન છે; અને અન્ય સ્થળે પિપ્પુને દાસ કહેલો છે. એટલા માટે આ સ્થળે આર્ય અને દાસ શબ્દો ઈંદ્ર અને પિપ્પુના વચક છે, એવી રીતે જ એમનો અંગીકાર કરવો જોઈએ. વળી એ સૂક્તમાં વર્ણવેલા ઈન્દ્રના સર્વ પરાક્રમે આકાશમાંના હોવાથી એટલાએક મધ્યમાંના પરાક્રમનો જ આર્ય અને અનાર્ય વચ્ચેના યુદ્ધ સાથે સંબંધ સાંધી લેવો, એ કાઠ પણ રીતે ઉચિત નથી. સૂર્યનારાયણે આકાશના મધ્ય ભાગમાં વિશ્રામ (મુકામ) કર્યાનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં ખીન્ન સ્થાનોમાં પણ છે. ૭,૮૭,૫માં ‘વસણ આકાશમાં એ સુવર્ણમય (સૂર્ય) ને હિડાળા પ્રમાણે કરતો થયો’ એમ કહેલું છે; એથી પણ સૂર્ય આકાશમાં આગળ પાછળ ચૂકતો હોઈને ક્ષિતિજમાં દેખાતો હતો, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. એ સર્વ વિવેચનથી પ્રસ્તુત અચાનો “સૂર્ય આકાશમાં વચ્ચે જ મુકામ કર્યો, (એટલે કે, દિવસ બહુ જ લંબાયો) અને એવી રીતે ઇન્દ્રને દાસના કૃત્યથી વિરુદ્ધ તોડ મળ્યો” એવો જ પ્રકટ અર્થ દેખાય છે. અંધકારને ઉત્પન્ન કરીને રાત્રિને દીર્ઘ કરવી, એ દાસનું કૃત્ય છે. એટલે અર્થાત્ એથી વિરુદ્ધ પ્રકાર કરીને એ વૈરનો બદલો લેવો, એટલે એ રાત્રિ જોટલો જ મોટો એક દીર્ઘ દિવસ નિર્માણ કરવો, એજ એનો રહસ્યાર્થ છે અને ‘પ્રતિમાન’ શબ્દમાં પણ એજ સારાંશ રહેલો છે. યુરોપીયન પંડિતોની ઇતિહાસ વિષયક કંપના સાપ્તઆર્યના ભંડોળમાં ન હોવાથી તેણે એ પંડિતો પ્રમાણે ભ્રમમાં ન પડતાં આર્ય અને દાસ શબ્દોનો ‘ઈંદ્ર અને તેના ચતુ’ એવો જ યોગ્ય અર્થ કરેલો છે; પરંતુ આકાશના મધ્યમાં એકાએક સૂર્ય થોભી કેમ ગયો, એ રહસ્યને તો સાપ્તઆર્ય સુદ્ધાં પણ સમજી શક્યા નથી. શબ્દ સરળ અને સાદા હોવા છતાં પણ અર્થ કરવાની ખાતરીવાળી શુરુ કિલ્લી યાત ન હોવાથી પ્રચલિત કંપનાના પ્રવાહમાં જ લેકો કેવી રીતે તણાતા ચાલ્યા ગય છે, એનું આ વિવેચનથી પ્રત્યક્ષ દર્શન થઈ શકે છે.

એવી રીતે રાત્રિ દિવસની બે બિન્ન જોડીઓના ઉત્ક્રેષ્ણે ઋગ્વેદમાં છે, એમ આપણા જાણવામાં આવ્યું. પ્રથમ જોડી સાદાં રાત્રિ દિવસની અને બીજી જોડી સુવર્ણમયમાંનાં અહુની નામક રાત્રિ દિવસની, એને જ ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’માં સંવત્સર દેવતાની ડાબી જમણી બાજુએ તરીકે આગખાવેલી છે. રાત્રિ બહુ જ મોટી

“અત્રા દાસસ્ય નમુચ્ચે: શિરો યદવર્તય:” ॥ ૫,૩૦,૭. દાસાય મિયષ દપાતિ” ॥ ૧૦,૧૨૦,૨. (ઇંદ્રે દાસના મનમાં લીંતિ ઉત્પન્ન કરી) અમર્ત્ય ત્રિદાસં મન્યમાનમવામિનદ” ૨,૧૧,૨. (પોતાને અમર માનનારા દાસને ઇંદ્રે જિન્ન બિન્ન કર્યો). એ પ્રમાણે કેટલેક સ્થળે ઇન્દ્રના શત્રુઓને મેલમપણે દાસ કહેવા છે. * ગૃત્સો રાજા વરુણચક્ર એત દિવિ પ્રેરવં દિવન્મયે શમેકં” ॥ ઋગ્વેદ, ૭,૮૭,૫.

લાંબી હોવાથી તે કદાચિત્ પૂરી નહિ ચાપ, એવી પૂર્વે ધ્યાનલેના મનમાં ભીતિ રહેતી હતી, એમ 'તૈત્તિરીય સંહિતા' માં સ્પષ્ટ કહેલું છે. ઋગ્વેદમાં પણ 'દીર્ઘ તમઃ' 'દીર્ઘાન્તમિષ્ટાઃ' 'અતૂર્ણ તમઃ' અને 'સૂર્યં દીર્ઘ યોજન' એવા શબ્દો અનેક સ્થળે આવેલા છે. એવી રાત્રિમાંથી પાર પડ્યા માટે વેદમાં દેવાની પ્રાર્થના કરેલી છે; અને અતે તો, સૂર્ય આકાશમાં વચ્ચે જ યોજી ગયો અને એવી રીતે દાસ કરેલી દીર્ઘ રાત્રિ માટે વૈરનો બદલો લાગી લેવામાં આવ્યો, એવું સ્પષ્ટવચન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે. એ પ્રમાણે ઋગ્વેદમાં કેવળ દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિ વિશેનાજ ઉલ્લેખ છે, એટલુંજ નહિ પણ તેમની જોડીની તેમને મળતી કલ્પના પણ તેમાં સ્પષ્ટ છે, અને એથીજ તેમને સંવત્સરની ડાબી જમણી બાજુઓ તરીકે 'તૈત્તિરીય આરણ્યક' માં આગળખાવેલા છે. એવી રીતે દીર્ઘ ઉપાના અસ્તિત્વને સિદ્ધ કરનારાં વચનો ઉપરાંત પણ ધ્રુવ-પ્રદેશમાંનાં દીર્ઘ દિવસ' અને દીર્ઘ રાત્રિનું વૈદિક ઋષિઓને સારી રીતે જ્ઞાન હતું એમ બતાવી આપવા માટેના સંપૂર્ણ સ્વતંત્ર પુરાવો આપણને મળી આવ્યો છે; અને 'તૈત્તિરીય સંહિતા' માં એ ઘટનાઓ પૂર્વના કલ્પમાંની (પુરા) છે, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે.

હવે ધ્રુવપ્રદેશમાંની એક બીજી વિશેષ ઘટનાનું થોડુંક વિવેચન કરીને આપણે આ પ્રકરણની સમાપ્તિ કરીશું. એ ઘટના તે સૂર્યનો દક્ષિણમાં-તરફ-થી આવવાનેકે માર્ગ છે. આગળ એક પ્રકરણમાં કહેલું જ છે કે, સમશીતોષ્ણ કિંવા શીતકટિબંધમાં વસતા મનુષ્યોને સૂર્ય મરતકપર આવેલો કદાપિ દેખાતો નથી અને ઉત્તરગોળાર્ધમાંના એ કટિબંધમાં વસનારાઓને તો તે દક્ષિણમાં દેખાઇને ઉત્તરધ્રુવમાં તો તે દક્ષિણે ઉગતો દેખાય છે. 'દક્ષિણ' શબ્દનો અર્થ વૈદિક સંસ્કૃતમાં તેમજ બીજી આર્ય ભાષાઓમાં પણ 'જમણી બાજુ' અથવા 'દક્ષિણ દિશા' એવી રીતે બે પ્રકારનો ચાપ છે. 'દ્યવ' કિંવા 'ઉપહાર, એવો એક એ શબ્દનો ત્રીજો અર્થ પણ છે; અને બહુધા એ અર્થ-પર જ જ્યારે ને ત્યારે વધારે બાર આપવામાં આવે છે. ઋગ્વેદ (૩,૫૮,૧) માં સૂર્યને 'દક્ષિણાનો પુત્ર' કહેલો છે. હવે આમાં કદાચિત્ 'દક્ષિણા' ને 'ઉપા' સમજીએ, તો પુનઃ ઉપાને દક્ષિણા સાને કહી છે, એ પ્રશ્ન આવીને ઉભો રહે છે. દક્ષિણાનો કુરાળ અર્થ કરીને તેનો ઉપા સાથે સંબંધ સાંધવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવે છે, પરંતુ એના કરતાં દક્ષિણ દિશા સાથે તેનો સંબંધ જોડવો એ વધારે સારું છે, એમ ઉપર્યુક્ત વિવેચનના આધારે કહેવામાં કર્યો પણ પ્રસવાય નથી. વૈદિક ઋચાઓનું વિવેચન કરતી વેળાએ કેટલીક સૂક્ષ્મ વાર્તાઓનો સુદૃઢ વિચાર કરવો પણ આવશ્યકીય છે ખરો; પરંતુ દક્ષિણ કિંવા એમાંથી નીકળતા ઈતર શબ્દોનો ઋગ્વેદમાં કયાંય પણ દક્ષિણ દિશા સાથે સંબંધ જતાવેલો નથી, એમ કહેવું તે એક સાદસ જ છે. હીરો-

ડાટસ્ નામક ગ્રીક ઇતિહાસકારે લખેલું છે કે, 'ઇજિપ્ત દેશના રાજાએ કેટલાક શીનિશિયન સામુદ્ર લેકિને નીકામાં બેસી આફ્રીકા (અિથિયા) ને પ્રદક્ષિણા કરીને જિબ્રાલ્ટરની સામુદ્રધુનીની બાજુ આવવાનું કહ્યું હતું. એ આગા પ્રમાણે પોતાના પ્રવાસની સમાપ્તિ કરીને તે નાવિકો ત્રીજે વર્ષે પાછા આવ્યા અને તેમણે રાખને કહ્યું કે, અિથિયાને પ્રદક્ષિણા કરતી વેળાએ સૂર્ય અમને જમણી બાજુએ દેખાતો હતો.' પરંતુ એ નાવિકોએ ખરી રીતે અિથિયાને પ્રદક્ષિણા કરી જ નહોતી; કારણ કે, જો તેમણે ખરેખર એવી પ્રદક્ષિણા કરી હોત તો 'સૂર્ય અમને જમણી બાજુએ દેખાતો હતો,' એવી ખોટી અધ્યગોળા જેવી વાતો તેમણે કરી ન હોત, એવી ટીકા કરીને હીરોડોટસે તે નાવિકાને અસત્યવાદી સિદ્ધ કર્યાં છે. હવે હીરોડોટસ પોતે કેવળ સમશીતોષ્ણ કટિબંધમાં જ (વિષુવવૃત્તથી ૨૩½ અંશ ઉત્તરે) ફરેલો હોવાથી સૂર્ય ઉત્તરે દેખાવો શક્ય જ નથી, એમ જ તેને ભાસતું હતું; પરંતુ જે કથનને તેણે અવિશ્વસનીય માનેલું છે, તે જ કથન આપણને તે નાવિકાના સત્યવાદના પ્રત્યક્ષ પ્રમાણરૂપ દેખાય છે.^૧ પણ હીરોડોટસને એ પછીના ભવિષ્યની કલ્પના શાની હોય વારુ? અસ્તુ. તારે હીરોડોટસના એ ભ્રમનું ઉદાહરણ લખને ઋગ્વેદમાં જે જે સ્થળે દક્ષિણા શબ્દ મળી આવે, ત્યાં સર્વત્ર તેનો કેવળ 'જમણી બાજુ' અથવા 'ઉપહાર' એટલો જ અર્થ કરવાના હકને છોડી દેવો જોઈએ. દક્ષિણ અથવા એ સ્વરૂપના બીજા શબ્દોનો ઋગ્વેદમાં ક્યાંય પણ દક્ષિણ દિશા સાથે સંબંધ નથી, એમ કહેવું અજ્ઞાનના પ્રદર્શન સમાન જ થવાનું. સૂર્ય દક્ષિણ તરફથી આવે છે, એમ સ્પષ્ટ કહેનારાં વચનો વેદમાં કદાચિત્ નહિ હોય પરંતુ ઉપાને દક્ષિણા કહેવી (ઋગ્વેદ ૧,૧૨૩,૧-૧૦,૧૦૭,૧) કિંવા સૂર્યને 'દક્ષિણાનો પુત્ર' કહેવો, એ વાતોથી બહુ જ સૂચક હોઈને વૈદિક કાળમાં એ શબ્દો રૂઢ હોવાથી જ ઋષિઓએ એમનો પ્રયોગ કરેલો હોવો જોઈએ. ભૂગર્ભશાસ્ત્રમાં જેવી રીતે અસ્થિશેષ, તેજ પ્રમાણે ભાષાશાસ્ત્રમાં જૂના શબ્દો ઇતિહાસપૂર્ણ હોય છે. એ શબ્દોનો મૂળ ઇતિહાસ કદાચિત્ ઋષિઓના સ્મરણમાંથી આવ્યો મથો દશે, પરંતુ તેમના યોગે સ્વાભાવિક નીકળનારાં અનુમાનો કાઢવામાં આપણને શી હરકત છે વારુ? ઉત્તરદિશાવાચક ઉત્તર શબ્દ 'ઉચ્ચ' એવા અર્થનો અને દક્ષિણ દિશાવાચક અધર શબ્દ 'નીચ' એ અર્થનો છે, એથી પણ ઉપર્યુક્ત અનુમાનને જ પુષ્ટિ મળે છે. ધ્રુવ વિના ઇતર સ્થાનોમાં ઉત્તર દિશાને 'ઉપરની દિશા' કહી શકાય તેમ નથી. મધ્ય કાલીન સંસ્કૃત વાક્યયમમાં સૂર્ય સપ્તર્ષિ પુષ્કની નીચે

* આફ્રીકાનો દક્ષિણ છેડો દક્ષિણ ગોલાર્ધમાંના સમશીતોષ્ણકટિબંધમાં હોવાથી ઉત્તર ગોલાર્ધમાંના સમશીતોષ્ણકટિબંધમાં જેમ સૂર્ય દક્ષિણે દેખાય છે, તેમ ત્યાં તે ઉત્તરે દેખાય એ તો અનિવિવાદ ૨૧૪ જ છે.

હોય છે, એવી કલ્પના* મળી આવે છે. સૂર્યનો માર્ગ (અર્થાત્ ક્રાંતિવૃત્ત) સપ્તર્ષિની દક્ષિણે છે; પણ સૂર્યને તેની નીચે રહેલો માનીએ, તો તે સ્થાને સૂર્યને જ્ઞેનારેઃ ધ્રુવમંડળરથજ હોવો જોઈએ. સપ્તર્ષિઓને ઉચ્ચ સ્થાને બેસાડેલા છે, એવા અર્થનું એક વાક્ય પૂર્વે આપેલું જ છે. સમશીતોષ્ણકટિબંધમાં પણ સૂર્ય નિત્ય દક્ષિણ તરફ જ હોવાથી તેનો દક્ષિણ માર્ગ સ્થાપિત થયો, છતાં તે આપણી ઉપપત્તિનો કાર્મ વિરોધ સાધક થતો નથી; અને એટલા માટે એનાપર વધારે બળ આપવાની કે આધાર રાખવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી, અસ્તુ. દીર્ઘ રાત્રિ અને દીર્ઘ દિવસ વિષેના પુષ્કળ પૂરાવો પ્રસ્તુત પ્રકરણ (દર્શન)માં આપ્યો છે; એટલે હવે આ પછીના પ્રકરણમાં માસ અને ઋતુ વિશેનું વિવેચન કરીને તત્સંબંધી વેદ ગ્રંથોમાંનું વર્ણન અહીં સૂધી આપેલા પૂરાવાના આધારે સ્થાપિત થનારી ઉપપત્તિ સાથે સર્વથા તંતોતંત કેવી રીતે મળતું આવે છે, એ આપણે જોઈશું.

સસમ દર્શન.

માસ અને ઋતુ.

દેવોની પાષ્ઠમાસિક રાત્રિના સંબંધમાં સંસ્કૃત અને અવેસ્થિક વાક્યમયમાં મળતો ઉલ્લેખોના અનુરોધથી જ્ઞેતાં ત્રીસ દિવસની અખંડ ઉપાનું તેમજ ૭ માસ કરતાં ન્યૂન પરંતુ ચોવીસ કલાક કરતાં અધિક અક્ષાંશપરતે ન્યૂનાધિક અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ દિવસનું વર્ણન કરનારાં વાક્યો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે અને એ ઘટનાઓને તેમાં પ્રાચીનકાળની (પુરા) તરીકે વર્ણવેલી છે, એ તો આપણે પૂર્વ (૫૪) દર્શનમંદ્રે જોયું, એટલે હવે એ પછી પ્રશ્ન એવો આવીને ઉભો રહે છે કે, વેદોમાં માસ, ઋતુ, કિંવા વર્ષ વિશેના પણ એવા જ પ્રકારના ઉલ્લેખો છે કિંવા નહિ? ધ્રુવપ્રદેશમાંની કાલમાપન પદ્ધતિ (પંચાંગ) સંહિતા કાળમાંની કાલમાપન પદ્ધતિ કરતાં જિલ છે, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. પરંતુ ઋષિ વર્ષના પૂર્વજો યદિ પૂર્વે કોઈ પણ કાળમાં ધ્રુવ-

* “અથ: પ્રસ્થાપિતાસ્ત્રેન સમાવર્જિતકેતુના ॥

સહસ્રાશ્વિના સાક્ષાદ્ સપ્તગામસુદીક્ષિતા:.” ॥

કાલિદાસકૃત ‘કુમારસમ્ભવ’ ૬, ૭

“સપ્તર્ષિહસ્તાવચિતાવજ્ઞેપાનધો વિવસ્વાન્ પરિવર્તમાન:.” ॥

કાલિદાસકૃત ‘કુમાર સમ્ભવ’ ૧, ૨૬.

વિરોધ માટે એ સ્ત્રોકોની અદિવનાએ જે દીકા કરેલી છે, તેનું પણ અવલોકન કરજું.

પ્રદેશમાં વસેલા હોય, તો તેમના સમયમાં આલતી કાલમાપન પદ્ધતિને તેમના પુરાણ મતાભિમાની વંશજોએ કોઈ પણ પ્રકારે જાળવી રાખેલી હોવી જ જોઈએ. બદલાયેલી પરિસ્થિતિના યોગે નવીન પદ્ધતિનો વ્યવહાર માટે સ્વીકાર કરીને તેમજ જૂની પદ્ધતિને ધાર્મિક વિધિઓ માટે રાખીને જૂની ઘટનાઓ વિશે આદર બતાવવાનો પ્રકાર ઇજિપ્ત પ્રદેશમાં પણ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. તો પછી જૂની વસ્તુ વિશે વૈદિક આર્યોએ એવો આદર ન દર્શાવ્યો હોય, એમ કેમ બની શકે વારુ? દ્રુવપ્રદેશમાંના કાલમાન અને તેની આ તરફનાં પ્રદેશમાંના કાલમાનમાં એટલો મોટો ભેદ રહેલો છે કે, દ્રુવપ્રદેશમાંથી બહાર નીકળતાંની સાથે જ નવીન કાલમાનનો અવસ્ય સ્વીકાર કરવો જ પડે છે. વૈદિક આર્યોએ એવો પ્રકાર કયો હોય, તોપણ તેમણે પોતાના પુરાણાભિમાનિત્વને ક્ષીણ એ પરંપરાગત વાર્તાને કોઈ પણ રૂપથી પોતાના યાત્રિક વિધિમાં ગ્રથિત કરી રાખેલી હોવી જોઈએ. સિન્ન સિન્ન આર્ય જાપામાંના શબ્દોના પરસ્પર સામ્યથી યદ્ય કરવાનો રિવાજ સર્વથા આદિકાળથી જ ચાલતો આવેલો છે, એ વાર્તા સિદ્ધ થઈ ચૂકી છે. ખરેખર જો એમ જ હોય તો આર્ય લોકો દ્રુવપ્રદેશમાંથી જેમ જેમ નીચે અને નીચે આવતા ગયા, તે વેળાએ તેમની યદ્યપદ્ધતિમાં બહુ જ મોટા મહાભારત ફેરફારો થયેલા હોવાજોઈએ. કાલમાપન પદ્ધતિ તથા યદ્યપદ્ધતિ અને વિશેષતઃ સંવત્સર સત્રો, એ સર્વનો નિકટ સંબંધ હોઈને એ સર્વને સ્પર્શની વાર્ષિક ગતિપર રાખવામાં આવ્યાં હતાં, એ ‘મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાના વિચાર’માં જણાવેલું જ છે. અગ્નિને જાગૃત રાખીને વાર્ષિક યાગપર્વાય યોગ્ય ઋતુઓમાં જ થાય છે કે નહિ, એ જોવાનું કર્તવ્ય ઋત્વિજોનું હતું. દ્રુવનિવાસ સમયની પદ્ધતિ અને ત્યાર પછીથી સ્વીકારેલી પદ્ધતિ જો કે એક ખીજથી સિન્ન હતી, તોપણ એ નવીન પદ્ધતિમાં પુરાતન પદ્ધતિનાં અનેક ચિન્હો મળી આવતાં હોવાથી, આપણા વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો દ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એ તો નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે જ. પરંતુ એનાં પ્રમાણો બતાવવા પૂર્વે સર્વથા આદ્ય યદ્યપદ્ધતિ અને ઋષિકાલીન યદ્યપદ્ધતિમાં પરસ્પર ભેદ હોવાનો સંભવ ક્યાં ક્યાં રહેલો છે, તે આપણે જોઈએ.

સંહિતા અને બ્રાહ્મણોમાં વાર્ષિક સત્રો બાર મહિના સુધી ચાલવાનાં, એમ કહેલું હોત. પણ એ ઘટના દ્રુવપ્રદેશના અંતર્ભાગમાં તો શક્ય નહોતી જ; કારણ કે ત્યાં સૂર્ય કેટલાક દિવસ અને કેટલાક મહિનાઓ પર્યન્ત એક સરખો સ્થિતિજની નીચે હોવાથી ત્યાં દીર્ઘ રાત્રિ થતી હતી; અને તેથી અત્યંત પ્રાચીન વાર્ષિક સત્રોનો કાળ બાર માસ કરતાં કાંઈકે પછી ઓછો હોવો જ જોઈએ. અર્થાત્ બાર માસ કરતાં ઓછા મહિનાનું વાર્ષિક સત્ર, તે પુરાતન પદ્ધતિનું એક વિશિષ્ટ લક્ષણ થયું. હવે દ્રુવપ્રદેશમાં સર્વ સ્થળે દીર્ઘ રાત્રિ દિવસનો કાળ કાંઈ એકસરખો હોતો નથી. કેવળ દ્રુવમાં જ રાત્રિ અને દિવસ છ છ માસનાં હોય છે. પરંતુ સર્વ લોકો દ્રુવનિવાસી હોવાનો

સંભવ નથી. એટલા માટે ધ્રુવપ્રદેશમાં સૂર્યના જતાં આવતાં ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થવાનો કાળ સ્થાનપરત્વે સાતથી અગિયાર મહિના સુધીનો જ હોવાનો. એ સૂર્યપ્રકાશનો કાળ એક દીર્ઘ દિવસ અને ત્યાર કેડે એક પછી એક ઝનુકમે આવનારાં સાદાં ચોવીસ કલાકનાં અહોરાત્ર મળીને થયેલો હોવાનો. યતયાગ, વ્યાપાર વ્યવસાય તેમજ ધાર્મિક અને બીજા મહત્વના વિધિ વ્યાદિ સર્વ જોગ કાળમાં થવાના. એ કાળની સમાપ્તિ થતાં દીર્ઘ રાત્રિ આવીને તેની સમાપ્તિની લગભગમાં ઉષ્ણપ્રકાશ પશ્ચો કે પુનઃ કર્મકાળનો પ્રારંભ થયો જ સમજવો. આમ હોવાથી ધ્રુવ પાસેના વાર્ષિક સત્રનો કાળ એટલે વસ્તુતઃ સૂર્ય પ્રકાશનો કાળ જ હોવાનો. એથી પ્રકાશયુક્ત માસોની જે આછી વધારે સંખ્યા, તે ધ્રુવ પાસેના યાત્રિક કાળમાનનું એક વિશિષ્ટ લક્ષણ હોવાનું જ. ઋગ્વેદ અને ઇતર સંહિતાઓમાંના અતિ પ્રાચીનકાળના કાળમાનનો વિચાર કરતી વેળાએ આ વાતોં આપણે સારી રીતે ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ.

આપણે જેવા દિવસોને ગણીએ-જોઈએ-છીએ, તેવા ત્રીસ દિવસની ઉધા બન્ધા હોય, તે પ્રદેશ એટલો બધો ધ્રુવની નિકટમાં હોવો જોઈએ કે, ત્યાં સૂર્ય પ્રકાશનો કાળ, ચાર પાંચ માસનો દીર્ઘ દિવસ અને ત્યાર પછી સાદાં દિવસ રાત્રિની કેટલીક જોડીઓ મળીને એકંદર સાત મહિના કરતાં વધારે તો ન જ હોવો જોઈએ. ઋગ્વેદમાં એવા કાળમાનનાં ચિન્હો અવશિષ્ટ રહેલાં દેખાઈ આવે છે. અદિતિ અને તેના સાત પુત્રોની કથામાં એ કાળનો સંબંધ હોઈને તે કથા કાંઈ પણ સુષ્ટ ચમત્કારપર રચેલી છે. એ કથામાં અત્યંત પ્રાચીનકાળમાં આદિત્યની સંખ્યા સાતની હતી એમ કહેઈ હોઈને ઋગ્વેદમાં પણ બીજાં અનેક સ્થળે એ જ કલ્પના સ્વતંત્ર રૂપે મળી આવે છે. ઋગ્વેદ ૯,૧૧૪,૩ માં સાત આદિત્ય અને સાત ઋત્વિજો એક જ સ્થળે કહેલા છે. ૨,૨૭,૧ માં મિત્ર, અર્ધમા, ભગ, વરુણ, દક્ષ અને અંશ; એ પ્રમાણે છ આદિત્યોનાં નામો આપેલાં છે, પણ સત્તમ આદિત્યનું નામ આપેલું નથી. તથાપિ સૂર્યનું સત્તવિશિષ્ટ અનેક પ્રમાણોથી સ્પષ્ટ સિદ્ધ થાય છે. ઋગ્વેદ ૫,૪૫,૯ માં તેને સત્તાથ (સાત અશ્વો ધરાવનાર) કહેલો છે; ૧,૫૦,૮ માં તેના સ્થને સાત દરિત અશ્વો ખેંચે છે, એમ કહેલું છે; તેમજ ૧,૧૬૪,૨ માં એક ચક્રવાળા સ્થને સત્ત નામક અશ્વ-ખેંચે* છે, એવું વર્ણન કરેલું છે. અથર્વવેદમાં પણ (૭,૧૦૭,૧) સૂર્યના સાત તેજસ્વી રશ્મિ ક્ષીને ઋગ્વેદમાં આવેલા આદિત્ય ચન્દ્રને 'અદિતેઃ પુત્રાઃ' એવા શબ્દો ઉમેરીને અધિક સ્પષ્ટ કરેલો છે. (અથર્વવેદ ૧૩,૨,૯.) હવે સૂર્યના સાત જ રશ્મિ કેમ અને શી રીતે છે, એનો ટીકાકારોએ કાંઈ પણ સ્થળે નિર્ણય કર્યો નથી. શેલકમાંથી

દેખાતા સાત પ્રકારના કિરણોને વૈદિક ઋષિઓ જાણતા હતા, એમ જો માનીએ, તો તે એક જૂની વાત છે. પરંતુ યાસ્ક ક્રિવા સાવજીઆર્યને એ વિશેની કાંઈ પણ માહિતી હોવાનું દેખાઈ આવતું નથી. હવે એ સાત રશ્મિઓને ગૃહિત માનીને જો સાત આદિ ત્ર્યેનો નિર્ણય કરી નાખીએ, તોપણ એથી આઠમા મૃત આદિત્યની જે વ્યવસ્થા નથી કરી શકાતી તે તો નથી જ કરી શકાતી અદિતિની કથામાં કહેલું છે કે, “અદિતિને પોતાના શરીરમાંથી જે આઠ પુત્રો થયા, તેમાંના સાત સહિત તે દેવો પાસે ગઈ, અને (આઠમા) માર્તંડને તેણે નાખી દીધો. પૂર્વ યુગમાં અદિતિ સાત પુત્રો સહિત (દેવો પ્રતિ) ગઈ ત્યાં તે માર્તંડને જન્મવા અને મરવા માટે પુનઃ લઈ આવી.” એ કથા વૈદિક ધ્રુવોમાં અનેક સ્થળે આવેલી હોઈને એના અર્થની યોજનાના પ્રયત્ને પણ અનેક સ્થળે કરાયેલા છે. ‘તૈત્તિરીય સહિતા’ (૧૫,૧,૧) માં સાધ્યો માટે (દેવો માટે) બ્રહ્મોદન રાધનારી અદિતિની કથા આપેલી છે. “એ બ્રહ્મોદનનો ભાગ દેવોએ તેને આપ્યો અને તેના યોગે તેને ચાર આદિત્ય થયા. પુનઃ તેણે બીજીવાર બ્રહ્મોદન રાધીને તેના કેવળ પોતે જ આહાર કર્યો, અને એના યોગે તેને એક અપકન અડની પ્રાપ્તિ થઈ ત્રીજીવાર તેણે બ્રહ્મોદન રાધતા તેને મનુષ્ય જાતિનો આદિજનક વિવસ્વત આદિત્ય ઉત્પન્ન થયો.” એ કથામાં આદિત્યોની એકદર સખ્યા અને નામો આપેલા નથી પરંતુ એ ન્યૂનતાની ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણે’ (૧,૨,૯,૧) પૂર્ણતા કરી નાખી છે. તેમાં કહેલું છે કે, “અદિતિએ ચારવાર બ્રહ્મોદન રાધ્યાં અને અનેક વેળાએ દેવોએ તેને તેમનો શેષભાગ આપ્યો. એવી રીતે તેને પુત્રની ચાર જોડીઓ થઈ. પ્રથમ જોડી ધાતૃ અને અર્ચમાની, બીજી મિત્ર અને વરુણની, ત્રીજી અશ અને ભગની, તથા ચોથી ઈદ્રિ અને વિવસ્વતની.” પરંતુ એ બ્રાહ્મણમાં પણ આઠમા આદિત્યને માર્તંડ નામ કેમ આપવામાં આવ્યું અને તેને નાખી શા માટે દીધો, એના કશો પણ નિર્ણય કહેલો નથી. ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’માં એ કથા આપીને આઠ આદિત્યોના નામો પણ આપેલા છે. પરંતુ તેમાં પણ એ આદિત્યોમાંના માર્તંડ કયો, એ વિશે કાંઈ પણ કહેલું નથી. તોપણ એ આરણ્યકમાંના અન્ય એક સ્થળે આપેલા એક વર્ણનથી આ પ્રશ્નનો થોડો ધણો નિર્ણય કરી શકાય છે. એ વર્ણનમાંના આદિત્યોના નામો જુદા છે, અને

* “ઋષી પુત્રાસો અદિતેયે જાતાસ્તન્વસપિ । દેવા ઉપત્રેત્સપ્તમિ પરમાર્તાંડમાસ્યત્ ॥ સપ્તમિ પુત્રૈરદિતિરપ્રેતપૂર્વ્ય યુગ । પ્રજાયૈ મૃત્યવેત્વત્પુનર્માર્તાંડમામરત્ ॥” ઋગ્વેદ, ૧૦, ૭૨, ૮-

† ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’ ૧, ૭ મારોજોપ્રાજ પટર પતંગ. સ્વર્ણરોજ્યોતિર્ધામાન્ વિભાસ । ઋષયોષ્ઠમ સ મહામેષ ન જહાતિ । તે અસ્મૈ સર્વે કંદ્યપાજ્ઞ્યોતિર્ભવન્તે ।...સપ્તરોષિર્ધા પ્રાણા સૂર્યાં ઇત્યાચાર્યા । તપામેષા મવતિ । સપ્તદિશો નાના સૂર્યા સપ્ત હોતાર ઋત્વિજ

તેમાંનો આઠમો આદિત્ય કસ્યપ મહામેરુને કદાપિ ત્યાગી જતો નથી, એમ કહેલું છે. એ સમ આદિત્ય એટલે સમ પ્રાણ, એવો કેટલાક આચાર્યોએ પોતાનો અભિપ્રાય આપ્યો છે અને બીજા કેટલાક આચાર્યો એમ કહે છે કે, એ સાત ઋત્વિજો છે; એમ એ આરણ્યકમાં જણાવેલું છે. ત્યારપછી જે તૃતીય અર્થ આપવામાં આવ્યો છે, તે આ પ્રમાણે.—“જિન્ન જિન્ન ઋતુઓમાં સૂર્યકિરણોનું જિન્ન જિન્ન પરિણામ થતું હોવાથી સાત સૂર્ય જિન્ન હોવાનું કહેલું હોતું જોઈએ.” એ અર્થની પુષ્ટિ માટે એ આરણ્યકમાં ‘દિગ્બ્રાજ ઋતુન્કરોતિ’ (અનેક દિશાઓમાં પ્રકાશને તેઓ ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરે છે) એ વૈદિકમંત્ર આપેલો છે. એ મંત્ર અસ્તુત ઉપલબ્ધ વેદ સંહિતાઓમાં ક્યાંય પણ મળી શકતો નથી. સાયણાચાર્યે પણ એ આરણ્યક પરના પોતાનાં ભાષ્યમાં “જિન્ન જિન્ન સૂર્યો ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરે છે એમ માન્યા વિના જિન્ન જિન્ન ઋતુધર્મો સંભવતા નથી. એટલા માટે જિન્ન જિન્ન દિશાઓમાં જિન્ન જિન્ન સૂર્યો હોવા જ જોઈએ.” એટલું જ કહેલું છે. પરંતુ એ અર્થને માન્ય કરતાં ઋતુનાં હજારો લક્ષણો હોવાથી સૂર્યની સખ્યા પણ હજારોની જ માનવી પડશે. એવી શંકા એ આરણ્યકમાં જ વૈશંપાયને કરી હતી અને તેથી જ તે અહીં આપી છે; પણ છેવટે અનેક સૂર્યો હોય તોપણ ધ્રુવિત પ્રમાણ સિદ્ધ આઠ જ હોવાથી તેટલાને જ માનવા, એવો તેમાં છેવટનો શેરો મારી દીધો છે. ‘ચતુષ્પદ બ્રાહ્મણ’ (૩,૧,૩,૩) માં એ અદિતિની કથાનાં સંબંધમાં બોધતાં એમ કહેલું છે કે, ‘તેના ક્રવણ સાત પુત્રોને જ લેવા: બાદિત્યા: કહે છે, અને આઠમો માર્તાંડ પૂરો વધેલો ન હોવાથી હેવ આદિત્યોએ તેમાંથી મનુષ્યો અને ધતર પ્રાણીઓને નિર્માણ કર્યા’ એ ‘બ્રાહ્મણ’ માં બીજાં એક બે સ્થળે (૧,૧,૨,૮ અને ૯,૬,૩,૮) આદિત્યોની સંખ્યા બારની જણાવેલી છે. પ્રજાપતિના બાર બિન્દુઓમાંથી બાર આદિત્યો ઉત્પન્ન થયા અને તેમને પ્રજાપતિએ જિન્ન જિન્ન

દેવા બાદિત્યા ચ સપ્ત તેભિ. સોમાભિરક્ષ ન: ” इति (ऋग्वेद ૯,૧૧૪,૩.) સપ્તવિજ: સૂર્ય શયાચાર્યા: । तदप्याम्नाय: । दिग्ब्राज ऋतुन्करोति । एतयेवाहता सहस्रसूर्यताया: इति वैशंपायन: ।.....। नानालिंगत्वाहतूना नानासूर्यत्वं । अष्टौ तु व्यवसिता इति ” । એ બિરો સ્થા-
ણાચાર્ય કહે છે કે,—“દિગ્બ્રાજ: ’ તા તાં દિશં પ્રાપ્યાવસિતા: સૂર્યા: ’ ‘ઋતુન્’ વસંતાદિસૂચિતા-
ઋતુધર્માન્ ‘કરોતિ’ તસ્માં તસ્યાં દિશિ કુર્વન્તે ॥ નહિ ઋતુનિષ્પાદક. સૂર્યવ્યતિરેકેણ તત્તદ્વતુષર્મા:
સમવન્તિ તસ્માત્તન્નયેવ દિશુ વિભિન્ના: સૂર્યા: ॥...। नानालिंगत्वादिति ॥ यदि एक एव सूर्यः स्यात्
तदानीं वसंताश्रुतां नानालिंगत्वं न स्यात् । नहि कारणभेदमन्तरेण कार्यभेदः संभवति । तस्मा-
द्द्वतुषर्भर्तृलक्षण्यसिद्धये बहुसूर्यत्वमभ्युपेयम् ।.....। ‘अष्टौ तु व्यवसिता: ’ इति यादवम् ।
सत्येव तत्तद्विद्वत्कल्पा अमन्ता: सूर्या: । किन्तु तत्रास्ति कश्चिद् विशेषः । ‘व्यवसिता:’ निश्चिता: ।

દિશામાં રાખ્યાં; એમ એક સ્થળે કહીને, અન્ય સ્થળે, ‘આદિત્યો કેટલા છે?’ એવો પ્રશ્ન કરીને સંવત્સરના જે બાર માસ તેજ આદિત્યો’ એવું તેનું ઉત્તર* આપેલું છે. ઉપનિષદોમાં પણ બાર આદિત્યો જ કહેલા છે. આદિતિના સ્વરૂપ વિશે અનેકાનાં અનેક તર્ક છે, પરંતુ તેમાંના કોઈએ પણ આદિત્યોની સંખ્યા વિશેના યોગ્ય નિર્ણય (ખુલાસો) કરેલો નથી. વિરુદ્ધ પક્ષે, આદિત્યોની સાત કેવા આઠની સંખ્યાનો સૂર્યની ગતિ સાથે કોઈ પણ પ્રકારનો સંબંધ નથી, એમ માનવા તરફ ધણા લેકિનું વલન છે. આઠ આદિત્ય તે મુખ્ય આઠ દિશાઓના દર્શક છે, એવો કેટલાકોનો અભિપ્રાય છે; પણ નાખી દીધેલા આઠમા આદિત્યની તેમાં કશી પણ વ્યવસ્થા ન થતી હોવાથી તે માર્તોંડ પ્રમાણે એ અભિપ્રાય પણ નાખી દેવા જેવો જ છે, એમ કહેવામાં કશી પણ અડચણ નથી.

અર્થે લગાડવાની ખરી કુચીના અભાવે કોઈ એક સરળ અને સાદી વાર્તાના સંબંધમાં પણ કેવા તર્ક વિતરકોનો આરંભ થાય છે, એ બતાવવા માટે જ આદિતિની કથા વિશે આટલો બધો ઉઠાપોઠ કરવો પડ્યો. અરતુ. બાર આદિત્ય એટલે બાર મહિનાની બાર દેવતાઓ, એમ ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ માંના ઉપર આપેલા વાક્યથી સ્પષ્ટ થાય છે. આદિત્યોની સંખ્યાનો આ સ્પષ્ટ નિર્ણય, અને ઋતુઓનાં નાનાવિધ લક્ષણો અનેક સૂર્યો હોવાથી જ ઉત્પન્ન થાય છે એવી શ્રદ્ધા, એ બે વાતો આપણા સમક્ષ હોવાથી આજે બાર આદિત્ય એટલે જેમ વર્ષના બાર મહિનાનાં દર્શક છે, તેમ પૂર્વે (पूर्वयुगम्) સાત આદિત્યો વર્ષના સાત મહિનાનાં દર્શક હતા, એ માનવામાં કંપનાની વધારે ખેંચતાણ કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી. પરંતુ આયોનો આદિ-નિવાસ કયાંકપણ મધ્ય એશિયામાં હતો, એવી પૂર્વ કંપનાથી બદ્ધ યજ્ઞેશ્વર પંડિતોને આ અભિપ્રાય રચ્યો નહિ હોય અને કદાચિત્ સૂર્યો પણ નહિ હોય. અર્થાત્ ‘તૈત્તિરીય આરણ્યક’ માં જૂદા જૂદા મહિનાઓ ભિન્ન ભિન્ન સૂર્યોને લીધે થાય છે, એમ કહીને તેના આધાર તરીકે અસારે અતુલ્યબ્ધ એક વેદ મંત્ર પણ આપેલો છે અને અંતે સાત આદિત્યો સાત પ્રદેશમાં રહીને ઋતુઓને ઉત્પન્ન કરતા હોય છે, એ મતને જ પુષ્ટિ આપેલી છે, એ બહુ જ સમાધાન માનવા જેવી વાર્તા છે. સાત સૂર્ય અને સાત

* “स मनसैव वाचं मिथुन समभवत् । स द्वादश द्रष्टान् गर्भ्यमभवत् । ते द्वादशादित्या अस्त-
ज्यन्त तान् दिक्षुपादधात् (‘शतपथ ब्राह्मण’ (६,१,२,८) कतम आदित्या इति द्वादशमासा
संवत्सरस्यैव आदित्याः (‘शतपथ ब्राह्मण’ ६,१,३,८)”

દિશ્પ્રાંતોનો પરસ્પર સંબંધ ઋગ્વેદમાં પણ કહેલો છે (૧૬, ૧૧૪, ૩). અમ્નુ. ત્યારે હવે અદિતિની કથાનું સરળ તાત્પર્ય એવું થયું કે, તેણે પોતાના સાત પુત્ર જે સાત આદિત્યો તેમને પ્રકાશયુક્ત સાત માસ કરવા માટે દેવાને આપ્યા (સોંપ્યા); તેને આઠમો પુત્ર પણ થયો, પરંતુ તે અપૂર્ણ વૃદ્ધિના હોવાથી એ આઠમો મહિનો પ્રકાશયુક્ત ન હોઈને ત્યાંથી અંધકારનો આરંભ થયો. આ ઘટના પૂર્વ યુગમાં થયેલી હોવાનું જે કહેલું છે, તે કથન બહુ જ મહત્ત્વનું છે. એ સૂક્તની, પ્રથમની બે ઋચાઓમાં ‘યુગ’ શબ્દને કાલવિભાગવાંચક તરીકે નાખેલો છે, એ ‘દેવાનાં પૂર્વે યુગે’ અને ‘ઉત્તરે યુગે’ એ પ્રયોગોથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. યુરોપીયન પંડિતો અત્યેક સ્થળે ‘યુગ’ શબ્દનો અર્થ ‘પેઢી’ (Generation) જ કરે છે. પરંતુ પ્રસ્તુત ઋચામાં તેના એવા અર્થનો સ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથી. સૂર્યના સાત રસ્મિ કિંવા સાત ઘોડા અથવા ‘સૂર્ય’ નામનો એક ઘોડો, એ સૂર્યમાંની સમ સંખ્યાનો સંબંધ સૂર્ય પ્રકાશયુક્ત વર્ષના સાત મહિનાઓ સાથે જ છે. ત્યાં ત્રીસ દિવસની દીર્ઘિયા છે, ત્યાં સૂર્યપ્રકાશના સાત મહિના હોવા જ જોઈએ. સાત આદિત્ય એટલે પ્રકાશયુક્ત સાત મહિના અને આઠમો માર્ત્યાંડ એટલે અંધકારનો કાળ, એમ માનવાથી અદિતિની કથાનો યોગ્ય નિર્ણય થઈ જાય છે. માર્ત્યાંડ શબ્દ; માર્ત એટલે મૃત (મૃ-મરતું-એ ધાતુમાંથી ઉદ્ભૂત) અને અંડ એટલે ધંકુ અથવા પક્ષી-એ બે શબ્દોના સંયોગથી થયેલો છે, અને એના મૃત સૂર્ય એટલે કે, ક્ષિતિજની નીચે રહેલો સૂર્ય એવો અર્થ થાય છે; કારણ કે, ઋગ્વેદ ૧૦, ૫૫, ૫ માં ‘મમાર’ (મૃત થયો) એ શબ્દ સૂર્યના પ્રાત્યાહિક અસ્તને લગાડેલો છે. ઋગ્વેદમાં કેટલેક સ્થળે સૂર્યને પક્ષી પણ કહેલો છે. (૫, ૪૭, ૩ છુપર્ણ-૧૦, ૫૫, ૬-છુપર્ણ ૧૦, ૧૧૯, ૩ કુક્ત અને ૧૦, ૧૭૭, ૧૮ પતંગ). ત્યારે નાખી દીધેલો માર્ત્યાંડ એટલે ક્ષિતિજની નીચે રૂખેલો સૂર્ય હોઈને એ ઘટના જે સ્થાનમાં સૂર્ય સાત માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજમાં રહીને આઠમા મહિનામાં ક્ષિતિજની નીચે જાય છે, તે સ્થાન-માંની જ છે, એ નિશ્ચિત છે. સૂર્યનું એ વિશિષ્ટ સ્વરૂપ સ્મૃતિ પટલમાં એકવાર ક્રોતરાઈ ગયા પછી કેવળ સ્થાનાન્તરથી જ તેની સ્મૃતિનો કાંઈના મનમાંથી પણ લોપ થવો શક્ય નથી. જોકે વૈદિક ઋષિઓ કાદશ આદિત્યોના પ્રદેશમાં વસતા હતા, તોપણ તેમને એ સૂર્યના સ્વરૂપનું પરપરાગત જૂની કથાના રૂપે જ જાન હતું.

અક્ષાંશ પરત્વે ન્યૂનાધિક થનારી માસોની સંખ્યા તે દુવપ્રદેશનું એક વિશિષ્ટ લક્ષણ હોવાથી ઋગ્વેદમાં કેવળ સાત મહિનાના પ્રકાશયુક્ત કાળનો જ ઉલ્લેખ મળી

• આ ઋચા ઉપર ૧૬૯ પૃષ્ઠાના ટિપ્પણના ‘તૈત્તીરીય આરણ્યક’ માના અવતરણમાં આવેલી છે અને એનો ભાવાર્થ એવો છે કે, “દિશ્પ્રાંતો સાત હોઈને તેમના સાત સૂર્ય છે; સાત ઋત્વિન છે; હે સોમ, જે સાત આદિત્ય દેવ છે, તેઓ સહિત ધ્રુવ અગ્રાંશ રક્ષણ કર.”

આવે છે, એમ કહેવાથી જ કાંઈ ચાલી શકે તેમ નથી. કારણ કે, જો પ્રસ્તુત ઉપપત્તિ ખરી હોય તો સાત મહિના સાથે આઠ, નવ કિંવા, દશ મહિનાઓનો સંબંધ પણ એક કે બીજા રૂપમાં અવશ્ય મળવો જ જોઈએ, એવો સંબંધ પણ વેદમાં મળી આવે છે; પણ તે ક્યાં છે અને કેવા પ્રકારનો છે, એ માત્ર આપણા સમજવામાં (ધ્યાનમાં) આવવું જોઈએ. સૂર્યના સાત અથો કિંવા બીજી સપ્તાંક વિશિષ્ટ વાર્તાઓનો સાત મહિના સાથે સંબંધ છે. પરંતુ ‘સૂર્યના દશ અથો છે, એમ પણ ઋગ્વેદ’ (૯,૬૩,૬) માં કહેલું છે. એટલે એનો પણ અર્થાત્ ‘દશ મહિના’ એવો જ અર્થ સ્વીકારવો જોઈએ. પણ એ માટે કેવળ અદિતિની કથાપરજ બધા આધાર રાખવાની કશીપણ અગત્ય નથી. યાજ્ઞિક પ્રક્રિયામાં એ માટેનો સ્વતંત્ર પૂરાવો મળી આવે છે. ઋગ્વેદમાં ‘આપણા પૂર્વ પિતર’ એ નામથી કેટલાક પ્રાચીન ઋત્વિજો વિવિધ કથન કરેલું છે. એ ઋત્વિજોએ પ્રાચીન કાળમાં યજ્ઞની સ્થાપના કરીને લાવી પ્રજા માટે માર્ગ કરી રાખ્યા (ઋગ્વેદ ૨,૩૩,૧૩-૬,૨૨,૨.) ઋગ્વેદ (૧,૭૬,૫) માં મનુએ આપેલા હવિ સાથે ઈતરોની તુલના કરેલી છે. પરંતુ પ્રાચીન કાળમાં કાંઈ એકલા મનુએ જ દેવાને હવિભાગ આપ્યો હતો, એમ નથી. તેણે સાત હોતુ સહવર્તમાન આદિત્યોને પ્રથમ હોત્રા આપી, એમ ૧૦,૬૩,૭ માં કહેલું છે; ૧,૩૧,૧૭ માં અંગિરસ અને યજ્ઞાતિને મનુની બરાબરીના ઋત્વિજો કહેલા છે. અન્ય સ્થળે (૮,૪૩,૧૩, માં) ભૃગુ અને અંગિરસ, (૧,૮૦,૧૬) અથર્વણ અને દૈધ્ય, (૧,૧૩૯,૯), દૈધ્ય અંગિરસ. કણ્વ અને આત્રિ-એમનાં નામો પણ પૂર્વ ઋત્વિજો તરીકે મનુનાં નામ સાથે જ આપેલાં છે. અથર્વણે યજ્ઞ કરીને પ્રથમ માર્ગ કરી આપ્યો, એટલે સૂર્યનો જન્મ થયો (૧,૮૩,૫). એ અથર્વણેને બહુ વચનમાં અંગિરસ, નવગ્ન અને ભૃગુ સહિત ‘અમારા પૂર્વજો’ (‘ન: પિતર:’) કહેલા છે. (૧૦,૧૪,૬). ૨,૩૪,૧૨ માં દશગ્વોએ પ્રથમ યજ્ઞ કયો, એમ કહીને (તે દશગ્વા: પ્રથમા યજ્ઞમદિરે) ૧૦,૬૨,૧૦ માં બ્યારે ભૃગુઓએ પોતાની દક્ષતાથી પોતામાં દેવ-ત્વનો આવિર્ભાવ કયો, ભારે પ્રથમ જ અથર્વાએ યજ્ઞોના યોગે ધારણા (સુગ્ધવસ્થા) કરી, (‘યજ્ઞયર્થા પ્રથમો વિષાત્યદેવા દક્ષૈર્નગ્ન: સંચિકિત્રિરે’) એમ કહેલું છે. બ્યુત્પત્તિ શાસ્ત્ર પ્રમાણે વૈદિક અથર્વણ રાજ્ઞ અથર્વણ (અગ્નિના ઉપાસક) રૂપે અવેસ્તા ગ્રંથોમાં મળી આવે છે; અને અંગિરસ રાજ્ઞનો, બ્યુત્પત્તિનિયમના આધારે ત્રીક આગ્નિલોસ (Aggtilos)-દત અને પરિયન્ અંગર-દોડેસ્વાર—યજ્ઞ સાથે સંબંધ દેખાય છે. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૩,૩૪) માં અંગિરસ તે અંગારાજ (બળતા કાચના જ) છે, એમ કહેલું છે (‘યે અંગારા આસન્ તે અંગિરસોઽમ્બવન્’). ઋગ્વેદ (૧૦,૬૨,૫) માં

પણ અંગિરસ અગ્નિમાંથી ઉત્પન્ન થવા (‘તે અગિરસ સૂનવસ્તે મને પરિજીતે’) એમ કહેલું છે. હવે જો એ સર્વ વ્યુત્પત્તિઓને ખરી ન પણ માનીએ, તોપણ એ શબ્દો આના સાદૃશ્યથી અધર્વન અને અંગિરસ કૃત્રણ વૈદિક ઋષિઓના જ પૂર્વ ઋત્વિજને ન હોઈને સમસ્ત આર્ય સાખાઓના ઋત્વિજને હતા, એમ કહેનામાં કશો પણ પ્રત્યક્ષ નથી જ એ નામો વિશેષ વ્યક્તિઓના નહિ, કિન્તુ પૂર્વ કાળમાં યજ્ઞોને ચલાવનારા ઋત્વિજનેના કુળોના હોય, તોપણ તેથી આર્ય લોકોની વિભક્તતા થવા પૂર્વે જ તેમનામાં દેવોની યોગ્યતા આવેલી હતી, એ તો પ્રકટ જ દેખાઈ આવે છે પરંતુ એથી કાંઈ તેમના મનુષ્યવનો લોપ થતો નથી. કારણ કે, તેમને અનેક સ્થળે ‘પૂર્વ ઋષિય’ કહેલા છે ત્યારે એ આપણા પૂર્વ પિતરો આર્ય લોકોની વિભક્તતા થવા પૂર્વે જ યજ્ઞ કરતા હતા, તેમના અવધિ કેવા હતા, એને ખતાવવા મારેની કાંઈ વાર્તાઓ યત્નિય વાશ્વપમા છે કિંવા નહિ, એનું અવલોકન કરતું બહુજ મહત્વનું છે, કારણ કે, તેથી આપણી ધ્રુવો પવત્તિને વિશેષ આધાર મળવાનો સંભવ છે.

અંગિરસો વિના મનુ, અધર્વન, ભૃગુ કિંવા બીજાઓએ કરેલા યજ્ઞોના કાળને નિશ્ચિત કરનારા વચનો જ્યાં સૂધી મેં શોધ ઓળા કરી છે, ત્યાં સૂધી મને વૈદિક ઋષિ માંથી મળી આવ્યા નથી ‘ત્રીત સૂત્રો’ માં ‘અગિરમામ્ અવનમ્’ નામક વાર્ષિક સત્રનું વર્ણન આપીને, તે સમસ્ત વાર્ષિક સત્રોનું આદર્શરૂપ જે ‘ગવા અવનમ્’ તે ‘ગવામ્ અવનમ્’ નુંજ એક રૂપ છે, એમ કહેલું છે પરંતુ તેમાં કાંઈ ‘ગવામ્ અવનમ્’ નો અવધિ આપેલો નથી ‘તૈત્તરીયસહિતા’ માં ‘ગવામ્ અવનમ્’ નો અવધિ આપેલો છે અને તેનું વર્ણન આપણે આની પછીના ‘દર્શન’ (પ્રકરણ)માં સ્વતંત્રતાથી કરીશું અત્યાં તો અંગિરસોના કાવાવધિનો નિશ્ચય કરી શકાય છે કે કેમ, એનોજ આપણે વિચાર કરીશું એના નિશ્ચયનું સાધન સદ્ભાગ્યે યોગે ઋગ્વેદમાં જ છે ઋગ્વેદ ૧૦, ૬૨૫-૬ માં ‘નવગ્વ’ અને ‘દશગ્વ’ એવી અંગિરસોની જાતિઓ આપેલી છે અને ધરો ખરે સ્થળે તેમને એકનઉત્તેજ કરીને અંગિરસોને લગાડેલી વાતો અને તેમને લગાડેનાં વિશેષણો આમને પણ લગાડવામાં આવ્યા છે એમને અંગિરસ અને ભૃગુ પ્રમાણે જ ‘આપણા પિતર’ કહેલા છે (૬, ૨૨, ૨ અને ૧૦, ૧૪, ૬) ‘બલસરમા’ અને ‘પણા’ નો ઈન્દ્રે પરાજય કરવાની કથામાં પણ અંગિરસો પ્રમાણે જ નવગ્વોનો સળધ પણ આવેલો છે (૧, ૬૨, ૩ અને ૪, ૫, ૨૯, ૧૨, ૫, ૪૫, ૭, ૧૦, ૧૦૮, ૮) તેમાં એક સ્થળે (૧, ૬૨, ૪) ઈન્દ્રે બળ અને તેના અદિને ફેડાડી વેળાએ તેનું સાહાય્ય લેવાનું કહેલું* છે. ૫, ૨૯, ૧૨ માં

* “શઙ્ગલ રવેજ દરયો દશગ્વે” । ૧, ૬૨, ૪

† “નવગ્વાસ સુતસોમાસ ઇન્દ્ર દશગ્વામો અધ્યર્ચત્યકે” ।

ગવ્ય ચિદર્ધ્વમધિધાનક્ત ત ચિત્રશ શશમાના અખત્ર” ॥ ઋગ્વેદ, ૫ ૨૯, ૧૨

નવગ્વોએ ઇન્દ્રની સ્તુતિ કરીને ધનતાથી ઢોંકેલા ગાયના ગોડાને ફેાજો, એમ કહેલું છે. પરંતુ એમાંનાં જે સ્થળે જ તેમના સત્રના અવધિનો સંબંધ આવેલો છે. ૫,૪૫,૭ માં “જે અદ્રિવડે (પાષાણવડે) નવગ્વોએ દશ માસ અર્ચન કર્યું, તે હસ્તવડે તડિત થવાથી વાગતો હતો ” એમ કહીને ત્યાર પછીની ૧૧ મી ઋચામાં “જે-વડે નવગ્વ દશ માસ તથા, તે પ્રકાશની વૃષ્ટિ કરનારી તમારી સ્તુતિ હું અપો (જળો) ને અર્પણ કરું છું ” એમ કહેલું છે.* પુનઃ ૨,૩૪,૧૨ માં “ તે દશગ્વોએ પ્રથમ યજ્ઞ કર્યો, તે ઉપાના ઉદયમાં અમારા પર કૃપા કરે ! ” એમ કહીને ૪,૫૧,૪ માં “ ઉપા નવગ્વ અંગિરસો પર અને સમ્રાસ્ય દશગ્વો પર બહુ પ્રકાશી ” એમ કહેલું છે.† આનો સ્પષ્ટતાથી એવો જ અર્થ થાય છે કે:-તેમનાં સત્રો કેવળ દશ માસનાં હોઇને તેમનો ઉપાના ઉદય સાથે સંબંધ છે. એ નવગ્વ અને દશગ્વોએ યજ્ઞેના સાહાય્યથી શું શું કર્યું, એનું વળી ૫,૨૬,૧૨ માં જે વિશેષ વર્ણન કરેલું છે, તે આ પ્રમાણે છે:-“સામનો હવિ આપીને નવગ્વ અને દશગ્વોએ ઇન્દ્રની સ્તુતિ કરી. નરોએ પરિશ્રમ કરીને ગાયનો ગોઠો મજબૂત આજ્ઞાદેલો હતો, તોપણ તેને ફેાડી નાખ્યો.” ૩,૨૬,૫ માં “ પોતાના મિત્ર જે શક્તિમાન નવગ્વ, તેમની સાથે ઇન્દ્ર જ્યાં ગયો ત્યાં દશ દશગ્વો સહિત ઇન્દ્રને સૂર્ય તમમાં રહેલો મળી આવ્યો એનું વર્ણન કરેલું છે.‡ ૧૦,૬૨,૨-૩ માં દશગ્વ અને નવગ્વોએ પોતે જ બંનેને મારવાનું અને સૂર્ય તથા ગાયને છોડવાનું કાર્ય વર્ષના અંતમાં કર્યાનું કહેલું છે; પરંતુ એનો, ‘તેમણે તેમ કરવામાં ઇન્દ્રને મદદ કરી, એવો જ અર્થ સેવો જોઇએ. અસ્તુ. એ સર્વ વચનોનો એકત્ર વિચાર કરતાં જે અનુમાનો નીકળે છે, તે નીચે પ્રમાણે:-

૧ નવગ્વ અને દશગ્વના સત્રની દશ માસે સમાપ્તિ મળે હતી.

૨ એ સત્રનો સંબંધ ઉપાના પ્રથમ પ્રકાશ સાથે હતો.

* “ ઇન્દ્રોદય દક્ષતયતે અદ્રિશર્ચન્ યેન દશમાસો નવગ્વા. ” ॥ ૫,૪૫,૭.

“ પિયં વો ઇષ્ણુ દધિષે સ્વર્ણા યયાતરન્ દશમાસો નવગ્વા. ” ॥ ૫,૪૫,૧૧.

† “ તે દશગ્વાઃ પ્રથમા યજ્ઞમૂહિરે તે નો દિન્વં ત્વષ્ણો ય્યુષ્ઠિયુ ” ॥ ૨,૩૪,૧૨.

“ યેના નવગ્વે અંગિરે દશગ્વે ચમ્પાસ્યે રેવતી રેવદ્યુ ” ॥ ૪, ૫૧, ૪.

‡ “ સત્તા દ યત્ર સરિભિર્નવચ્ચૈરભિરત્રા સત્ત્વભિર્ણા અનુગમન્ । સત્ત્વં તોદિશે દશાભિ-ર્દશર્ચઃ સૂર્ય વિવેદ તમસિ શિયન્તમ્ ” ॥ ઋ-વેદ, ૩,૩૬,૫.

§ “ ય ઉદાજન્પિતરો મામય વસ્ટ્વતે નામિન્દન્પરિવસતે ધતમ્ ” ॥ ૧૦,૬૨,૨.

“ ય ઋતેન સુર્યમારોયન્ દિવ્ય પ્રપયન્વૃષિર્વો માતર વિ ” ॥ ૧૦,૬૨,૨.

૩ એએ યાદિક વધથી ગાયત્રી મુક્તતા કરવાના કાર્યમાં વર્ષના અંતમાં (પરિવત્સરે) ઇન્દ્રને મદદ કરતા હતા; અને

૪ જે સ્થળે ઇન્દ્ર ગાયત્રી શોધવા ગયો, ત્યાં સૂર્ય તેને અંધકારમાં રહેલો (તમસિ ક્ષિયન્તમ્) મળી આવ્યો.

હવે નવગ્વ અને દશગ્વ વિષયક એ ચાર વિધાનોનો આપણે જરા સૂક્ષ્મ વિચાર કરીએ. એ વિશેનો પ્રથમ પ્રશ્ન એવો થાય છે કે, તેમનાં સત્રો દશ મહિનામાં જ કેમ સમાપ્ત થતાં હતાં અને વર્ષના બાર મહિના સૂધી તે કેમ ચાલતાં નહોતાં વારુ? વલ્લભો વધ કરીને ઇન્દ્રે નવગ્વોના સાહાય્યથી ગાયો અને સૂર્યને વર્ષના અંતમાં મુક્ત કર્યો; એમ જે તેમના પરાક્રમેને વર્ણવતાં ઉપર આપેલા વાક્યમાં કહેલું છે, તેના, સૂર્ય અને પ્રકાશ કિરણરૂપ ગાયોની વાર્ષિક મુક્તતા સાથે સંબંધ છે, એ તો પ્રકટ જ છે; અને ‘ઇન્દ્રને સૂર્ય અંધકારમાં રહેલો મળી આવ્યો’ એ શબ્દોથી તો વળી આ વિધાનને વિશેષ આધાર મળે છે. “અધિનોએ નિર્જાતિના ઉપસ્ય પર (મૃત્યુના યોજામાં) સ્તોત્રા પ્રમાણેના ક્રિયા અંધકારમાં પડી રહેલા સૂર્ય સમાન ક્રિયા દાટેલા તેજસ્વી સુવર્ણ જેવા વલ્લભને મુક્ત કર્યું” એવું ઋગ્વેદ ૧,૧૧૭,૫^{મા}માં કહેલું છે. એથી તમસિ ક્ષિયન્તમ્ શબ્દો વડે ક્ષિતિજ તળે જઈને અદૃશ્ય થયેલા સૂર્યનો જ યોધ થાય છે, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. અર્થાત ઇન્દ્રે સંવત્સરના અંતમાં વલ્લભને જે સ્થાનમાં માર્યો તે સ્થાન અંધકારમય હોઈને નવગ્વો તે વેળાએ તેને પોતાનાં સૂત્રોવડે સાહાય્ય આપતા હતા, એમ જ માનવું જોઈએ. એથી, નવગ્વ અને દશગ્વોના સમાપ્તિ હવિ-ભાગો જે વેળાએ વલ્લભ સાથે મુક્ત ચાલતું, તે વેળાએ આપવામાં આવતા હતા, એમ પ્રથમ દર્શને ભાસશે; પરંતુ વેદિક કલ્પના એથી સર્વથા ભિન્ન જ છે. ઉદાહરણ્યુચિત પ્રમાતની સૂર્યોપાસના (સંધ્યા) સૂર્યના ઉદય પૂર્વે જ કરવાની હોય છે; તેમજ ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપવામાં કરવાના યત્રો પણ સુદની પૂર્વે જ કરવા પડતા હતા, વળી દશ માસનો અંધકારમય કાળ પૃથ્વીના પૃષ્ઠપર તો ક્યાંય પણ સક્ય નથી. એટલે અર્થાત નવગ્વો અને દશગ્વોનાં સત્રો પ્રકાશમુક્ત દશમાસમાં થતાં હતાં, એમજ માનવું પડે છે. એ પ્રકાશનો કાળ જો બાર માસનો હોત, તો તે દશગ્વોને પોતાના સત્રની દશમહિનામાંજ સમાપ્તિ કરવાનું કાંઈ પ્રયોજન નહોતું. એ સર્વ પરિસ્થિતિથી નવગ્વોનું સત્ર દશમાસ આત્મા પછી સૂર્ય ક્ષિતિજની નીચે જવાથી અંધકાર છવાતાં તેની સમાપ્તિ થતી હતી,

* “સુષુપ્ત્વસં ન નિર્જીતેરુપસ્યે સૂર્યે ન દશા તમસિ ક્ષિયન્તમ્ । શુભેશ્વમન દર્શતિ નિરવાતમુદપચરાશ્વના વંદનાય” ॥ ૧,૧૧૭,૫.

એમ માન્યાવિના ગૃહ્યંતર જ નથી. એ અંધકારમયી દીર્ઘ રાત્રિમાં સોમપાન કરીને પુષ્ટ થયેલો ઈંદ્ર વજ્રના દુર્ગોને બેઠીને પ્રકાશરૂપ ગાય અને સૂર્યને જૂના વર્ષના અંત અને નવીન વર્ષના આરંભમાં મુક્ત કરતો હતો; અને સાર પછી પુનઃ એ અંગિરસો ઉપકાળમાં નવીન સત્રનો આરંભ કરના હતા. તાત્પર્ય કે, નવમ્વ અને દશમ્વ આદિ સર્વ આઘ યજ્ઞિયો દશમાસના વર્ષવાળા સ્થાનમાં વસતા હતા. એ દશમ્વોની કથા ઉપરાંત ઇતર યજ્ઞિયવાડુમ્વમાંના ઉલ્લેખોથી પણ દશમાસિક વર્ષની સિદ્ધતા થઇ શકે છે; એનો વિચાર આપણે હવે પછીના દર્શન (પ્રકરણ) માં કરીશું.

નવમ્વ અને દશમ્વ, એ શબ્દોની વ્યુત્પત્તિને જોતાં પણ એ જ અનુમાન નીકળે છે. 'નવ' અને 'દશ' શબ્દોને, 'મ્વ' જોડીને એ શબ્દો થયેલા છે. પણ 'નવ' નો અર્થ નવની સંખ્યા (૯) ન કરતાં નિરુક્તાકારે એનો 'નવીન' ના અર્થમાં સ્વીકાર કરેલો છે (૧૧,૧૬). પરંતુ નવમ્વ અને દશમ્વ ઋગ્વેદમાં બહુધા એકત્ર આવેલા હોવાથી દશમ્વોનો જે સંબંધ દશ શબ્દ સાથે છે, તે જ સંબંધ નવમ્વનો નવ (૯) શબ્દ સાથે હોવો જોઇએ. અર્થાત્ દશનો દશની સંખ્યા વિના બીજો કાંઈ પણ અર્થ ન હોવાથી નવ શબ્દનો પણ નવની સંખ્યાના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરવો જોઇએ. હવે 'મ્વ' ના અર્થને નિશ્ચિત કરવો જોઇએ. કેટલાકો એ શબ્દને મૌ (ગાય) શબ્દમાંથી નીકળેલા તરીકે સિદ્ધ કરે છે અને કેટલાકો એની ઉત્પત્તિ 'ગમ્' (જવું) ધાતુમાંથી થયેલી ખતાવે છે. પણ ઋગ્વેદ ૩,૪૯,૫ માં 'દશમ્વ દશ છે' એમ કહેલું છે અને તેથી નવ ગાયોના કિંવા દશ ગાયોના, એવો એનો અર્થ ન કરતાં દશ કિંવા નવવડે ગમન કરનારા, એવો જ એનો અર્થ વિશેષ પ્રસસ્ત દેખાય છે. પરંતુ એ નવમ્વ અને દશમ્વ શબ્દોનો એક-વચ્ચાત્મક પ્રયોગ પણ આવેલો હોવાથી (ઋગ્વેદ, ૬,૬,૩; ૮,૧૨,૨; અને ૯,૧૦૮,૪) એમનો નવનો અથવા દશનો ગણ, એવો જ અર્થ નિત્ય થતો હોય, એમ દેખાતું નથી. અર્થાત્ નવ અને દશની સંખ્યાઓનો અર્થ બીજો કાંઈ પણ હોવો જોઇએ. સામયુગ્યાર્થ ઋગ્વેદ, ૧૦,૬૨,૪ પરના પોતાના બાખ્યમાં* કહે છે કે:— "અંગિરસોતી બે જાતિઓ છે. નવ માસે સત્રની સમાપ્તિ કરીને જે ઉઠ્યા તે નવમ્વ, અને દશ માસે સત્રને સમાપ્ત કરીને ઉઠ્યા તે દશમ્વ." નવમ્વ અને દશમ્વોનાં સત્રો દશ મહિને સમાપ્ત થતાં હતાં.

* "અંગિરસો દિવિષાઃ । સત્રયાગમતુતિષ્ઠન્તો વે નવભિર્માસૈઃ સમાપ્ય ગતાસ્તે નવમ્વાઃ । 'નવમ્વા નવતિગતય' इति यास्त्रો व्याचख्यौ । ये तु दशभिर्मासैः समाप्य जग्मुस्ते दशम્वाઃ" ઋગ્વેદ. ૧૦,૬૨,૪ પાતું બાખ્ય "સત્રમાસીનામંગિરસાં મય્યે કેચન નવમ્વ માસુ કર્મ શ્રવોદતિષ્ઠન્ । કેચન દશમ્વ માસિવિતિ । ઇયમંગિરસામયનમુત્તમ્ । તેપામગ્નિર્વગ્વશ્ચદશમ્વ થોક્તઃ" ॥ ઋગ્વેદ, ૧૦,૧૨,૧. પાતું બાખ્ય.

એ તો ઋગ્વેદ ૫,૪૫,૭-૧૧ માં કહેલું જ છે. અર્થાત્ સાયણાચાર્યને! અર્થ સર્વથા સુધુક્તિ હોઇને તે કાંઈક પરંપરાથી જ આવેલો હોવો જોઈએ. હવે એમાં એક ખાંચ છે અને તે એ કે, ઋગ્વેદમાં નવગ્વોના સંબંધમાં પણ દશ માસનું જ સત્ર કહેલું હોઇને નવ મહિનાના સત્રનો લેશ માત્ર પણ ઉલ્લેખ કરેલો નથી. પરંતુ જે દશ માસિક સત્રથી જ દશગ્વોને એ નામ મળેલું હોય, તો નવગ્વોને એ નામ નવમાસિક સત્રથી જ મળેલું હોવું જોઈએ, એ તો સર્વથા સ્પષ્ટ જ છે; કારણ કે, એ બે શબ્દોમાં કેવળ સંખ્યાનો જ ભેદ છે. અર્થાત્ દશગ્વોએ જે દશવડે કર્યું તે જ કર્મ નવગ્વોએ નવવડે કર્યું, એમ સ્વાભાવિક જ સિદ્ધ થાય છે.

એ અનુમાનને બળવાન કરનારી અંગિરસો વિશેની એક બીજી કથા પણ છે. ઋગ્વેદ ૭,૫૩,૭ માં તેમને ‘વિરૂપા દિવસુગ્રાસઃ’ (ઘૌના વિવિધરૂપી પુત્રો) કહીને ૮,૬૪,૬ માં એક વચનાત્મક ‘વિરૂપ’ શબ્દની ‘અંગિરસ’ શબ્દના સમાનાર્થક તરીકે યોજના કરેલી છે. પરંતુ એ વાર્તાનો સર્વથા સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ ૧૦,૬૨,૬ માં મળી આવે છે. ખાંચમાં ઋગ્વેદમાં અંગિરસ વિરૂપ હોઇને તેઓ અગ્નિમાંથી ઉત્પન્ન થયા હતા, એમ કહીને આગળ જતાં તેમાં વળી કહેલું છે* કે, “તેઓ વિરૂપ અગ્નિમાંથી અને ઘૌમાંથી ઉત્પન્ન થયા, (તેમનામાંના) નવગ્વ અને દશગ્વ શ્રેષ્ઠ અંગિરસ દેવો મધ્યે ઉત્કર્ષ પામતા થયા. ‘વિરૂપ’ નો સરળ અર્થ ‘વિવિધ રૂપી’ છે; અને ઉપર્યુક્ત વાક્યમાં અંગિરસની નાના જાતિયોને દર્શાવવા માટે જ એનો ઉપયોગ કરેલો હોય, એમ જણાય છે. દિવસ અને રાત્રિના સંબંધમાં આવેલા ‘વિરૂપ’ શબ્દનું પૂર્વ વિવેચન કરેલું છે, અને તેમાં ‘રૂપ’ નો અર્થ ‘અવધિ’ થાય છે, એમ આધવ નામક ટીકાકારના આધારે જણાવેલું છે. તે જ પ્રમાણે પ્રસ્તુત ‘દર્શનમાં’ પણ ‘વિરૂપ’ શબ્દનો તે જ અર્થ હોવાનું દેખાઈ આવે છે. નવગ્વ અને દશગ્વ અંગિરસોમાં મુખ્ય હતા ખરા, પરંતુ તેમની એ બે જ જાતિયો હતી, એમ ન હોતુ. એનું જ જે બીજા શબ્દોમાં કથન કરીએ, તો તેઓ કેવળ નવ પછી કિંવા દશ પછી જ બિહારા નહિ, કિન્તુ વિવિધ અવધિઓ પછી બિહારા (વિરૂપ) હતા. એટલે કે, તેમના સત્રનો અવધિ કાષ્ઠવાર નવ માસ કરતાં ન્યૂન તો કાષ્ઠવાર દશમાસ કરતાં અધિક પણ થતો હતો, એમ જ કહી શકાય. ઋગ્વેદ ૧૦,૪૭,૬ માં અંગિરસના પુત્ર બૃહસ્પતિને ‘સમ્પ્રગુ’ વિશેષણ લગાડેલું છે. બૃહસ્પતિને ૪,૫૦,૪ માં ‘સમ્પ્રાસ્ય’ કહેલો છે અને અમરવેદ (૪,૫,૧) માં પ્રથમ આજ્ઞાજ્ઞ જે બૃહસ્પતિ તેને ‘દશાસ્ય’ના નામથી ઓળખાવેલો છે. દશગ્વને પણ

* “યે અગ્નેઃ પરિજક્ષિરે વિરૂપાણો દિવસૃપારે । નવગ્વો નુ દશગ્વો અંગિરસત્તમઃ દેવેષુ મંહેતે ” ॥ ઋગ્વેદ, ૧૦,૬૨,૬-

ઋગ્વેદ ૪,૫૧,૪ માં સપ્તાસ્ય કલાનું પૂર્વે કહેલું જ છે. એ સર્વના અર્થની બે યોગ્ય વ્યવસ્થા કરવી હોય, તો અંગિરસ કેવળ નવ કિંવા દશ માસે જ સત્રયાગની સમાપ્તિ કરીને ઊઠનારા ન હોઈને બીજા અવધિ પછી પણ ઊઠનારા હતા અને તેમનાં સત્રો સ્થાનપરત્વે સૂર્ય જેટલા મહિના ક્ષિતિજમાં રહેતો હતો, તેટલા મહિના પછી જ આટોપાતાં હતાં, એમ જ આપણે માનવું જોઈએ. અર્થાત્ એથી એમ સિદ્ધ થયું કે, સર્વથા પ્રાચીન સત્રો સાતથી તે દશમાસ પર્યન્ત ચાલતાં હતાં અને તેમાંની હોતૃસંખ્યા પણ મહિનાઓ પ્રમાણે જ સાતથી દશ પર્યન્ત રહેતી હતી. દીર્ઘરાત્રિનો આરંભ થતાં એ સત્રો અંધ થતાં હતાં અને વર્ષ સમાપ્તિની લગભગમાં ઈન્દ્ર વલ સાથે યુદ્ધ કરીને તેને ચીત કરતો હતો. આમાં ‘પરિવરસરે’ (વર્ષનાં અંતમાં) શબ્દ બહુ જ સૂચક હોઈને વર્ષનો દીર્ઘ રાત્રિની સાથે જ અંત થતો હતો, એમ એથી સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે.

દીર્ઘતમસૂની કથામાં પણ દશમાસના સૂર્ય પ્રકાશ યુક્ત કાળનો સંબંધ આવેલો છે. વૈદિક કથાઓનું પરીક્ષણ હવે પછીના એક સ્વતંત્ર દર્શનમાં કરવાનું છે. પણ દીર્ઘતમસૂની કથામાં તેના આયુષ્ય વિશે કરેલા સ્પષ્ટ ઉલ્લેખથી દશગ્રવિપયક ઉપર કરેલા અનુમાનને સારી પ્રુટિ મળતી હોવાથી તેની કથાનો આપણે અહીં જ વિચાર કરીશું. મહાભારત આદિપર્વ અધ્યાય ૧૦૪ માં દીર્ઘતમની કથા આપેલી છે. તે ઉત્તથ્ય અને મમતાનો પુત્ર હોઈને બૃહસ્પતિના શાપના પ્રતાપે જન્માન્ધ થયો હતો. ત્યાર કેડે પ્રદેષી સાથે તેનાં લગ્ન થયાં અને તેનાં કેટલાંક સંતાનો પણ થયાં. કાલાન્તરે તે સંતાનોને પોતાના અંધ પિતાને પોષવાનો કંટાળો આવવાથી તેમણે તેને એક ત્રાપાપર બેસાડીને ગંગામાં મૂકી દીધા. કેટલાક સમય પર્યન્ત તે ગંગાના પ્રવાહમાં વહી જતો હતો. અંતે લાંબા અંતરે જવા પછી બલિ રાત્રિએ તેને બહાર કાઢ્યો. ઋગ્વેદની કથામાં તેની મુક્તતા આશ્વિનોએ કર્યાનું વર્ણવેલું છે. તે મમતા અને ઉત્તથ્યનો પુત્ર હોઈને (૧,૧૫૨,૬; ૧,૧૫૮,૬) તેણે પોતાને ત્રૈતનના અંધનથી છોડવવા માટે અશ્વિનોની પ્રાર્થના કરેલી છે. પણ ઋગ્વેદ ૧,૧૪૭,૩ અને ૪,૪,૧૩ માં ‘તેને અશ્વિએ દણિ આપી’ એમ કહેલું* છે. ઋગ્વેદમાં એક દેવતાનાં કૃત્યોનો બીજા દેવતામાં અનેકવાર આરોપ કરવામાં આવતો હોવાથી અગ્નિના એ કૃત્યનો અશ્વિનોપર આરોપ કરવામાં કંઈ પણ અડચણ જેવું નથી. એ ઉભય દેવતાઓ પ્રાતઃકાલીન હોવાથી તેમના પરાક્રમોનું મિશ્રણ થતું સ્વાભાવિક અને સાહજિક છે. અસ્તુ. અશ્વિનોએ એકલા દીર્ઘતમાની જ મુક્તતા કરેલી છે, એમ નય્યા; કિન્તુ તેમણે અ્યવનને વૃદ્ધમાંથી

* “યે પાયગો મામતેયંતે અગ્ને પસ્યન્તો ઇંધં દુરિતાદરણ્ ” ઋગ્વેદ ૧,૧૫૭૩, અને ૪,૪,૧૩.

તરણ કપો હતો. (ઋગ્વેદ, ૧,૧૧૬,૧૦), અને ભુજ્યુને સમુદ્રમાંથી બહાર કાઢ્યો હતો (ઋગ્વેદ, ૧,૧૧૬,૪) ઇત્યાદિ તેનાં પરાક્રમરમ્ય અનેક પ્રકારનાં કૃત્યો ૧,૧૧૬ માં વર્ણવેલાં છે. એ સર્વ પરાક્રમેનો સંબંધ શિયાળામાં બળહીન થએલા સૂર્યને પુનઃ શક્તિ-માન કરવા સાથે છે, એવો ઘણાકોનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ ‘તમાસિ ક્ષિયન્તં સૂર્યન’ (અંધકારમાં પડેલા સૂર્ય પ્રમાણે) એ વંદનની કથામાંના શબ્દો સ્પષ્ટતાથી સમક્ષ હોવાથી કેવળ શિયાળાના હીનબળ થએલા સૂર્ય સાથે જ એ પરાક્રમેનો સંબંધ જોડવાથી ચાલી શકે તેમ નથી; ક્ષિતિજની નીચે હોયવા સૂર્ય સાથે જ એ પરાક્રમેનો સંબંધ જોડવો જોઈએ. આ વાર્તાને ધ્યાનમાં રાખીને દીર્ઘતમાની કથાના આધારે પ્રસ્તુત વિષયને અનુકૂળ થનારું કાંઈ પણ અનુમાન નીકળે છે કે કેમ, તે હવે આપણે જોઈએ.

એ કથામાંનું વિશેષ મહત્ત્વનું વાક્ય ઋગ્વેદ ૧,૧૫૮,૬ માં આવેલું* છે, અને તેનો ભાવાર્થ આ પ્રમાણે છે;—“મમતાનો પુત્ર દીર્ઘતમા દશમયુગમાં જરાજ્ય થવાથી તે પોતાના અર્થ (ઉદ્દિષ્ટસ્થાન) પ્રતિ જનારા અપોનો, બ્રાહ્મણ સારથિ થયો.” હવે આમાં ‘દશમ યુગમાં’ અને ‘પોતાના અર્થ પ્રતિ જનારા આપ:’ એ પદોનો જ અર્થ જરાક ગૂઢ છે. એ વિનાનો ખીજો ભાગ સર્વથા સરળ છે. દીર્ઘતમા દશમ યુગમાં વૃદ્ધ થઈને અને મહાભારતમાં કલા પ્રમાણે જલપર આરુઢ થઈને (સારથિ બનીને) પાણીના અર્થપ્રતિ (ઉદ્દિષ્ટસ્થાન પ્રતિ) ચાલતો થાય છે. પરંતુ એમાંના ‘યુગ’ શબ્દના અર્થ વિશે પંડિતોમાં મતભેદ નથી કેટલાકે એ શબ્દનો વેદાંગ જ્યોતિષમાંના ‘પંચસંવત્સરમય કાળચક્ર’ ના અર્થમાં સ્વીકાર કરે છે અને ‘દીર્ઘતમા પચાસમે વર્ષે વૃદ્ધ થયો, એમ કહે છે. કેટલાક યુરોપીયન પંડિતોને તો ઋગ્વેદમાં ‘યુગ’ શબ્દનો પ્રત્યેક સ્થળે ‘પેદી’ (Generation) ના અર્થમાં જ સ્વીકારવાનો આગ્રહ જ થઈ ગયો છે એટલા માટે એનો જરાક વિશેષ વિચાર કરવો આવશ્યકીય છે. ‘યુગ’ શબ્દનો અર્થ ‘કાળભાગ’ થાય છે—નિદાન એના અનેક અર્થોમાંના એ પણ એક અર્થ છે, એમાં તો શંકા જ નથી. પરંતુ ‘યુગ’ શબ્દ અને વિશેષતઃ ‘માનુષ યુગા:’ એવો પ્રયોગ ઋગ્વેદમાં જ્યાં જ્યાં આવે છે’ ત્યાં ત્યાં એના પાશ્ચાત્ય પંડિતો ‘પેદી’ ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરે છે, અને આપણા સામ્યજી આદિ ટીકાકારો બહુ સ્થળે એના ‘મર્થોના યુગો’ના અર્થમાં સ્વીકાર કરે છે. પરંતુ કેટલેક સ્થળે વિઠ્ઠપથી એના તેમણે ‘જેડી-યુગમ’ એવો અર્થ પણ કરેલો છે. બ્યુટ્પસિની દૃષ્ટિથી જોતાં ‘યુગ’ શબ્દ ‘યુજ’ (જેડુ) ધાતુમાંથી ઉત્પન્ન થએલો હોવાથી તેના ‘રાત્રિ દિવસની જેડી,’

* “દીર્ઘતમા મમતેયો જુહુર્વાન દશમે યુગે । અપામર્ય યતીનાં વ્રજા મવતિ સારથિઃ
૧,૧૫૮,૬.

‘મહિનાની ભેડી,’ (ઋતુ), કિંવા ‘પક્ષાની ભેડી,’ અર્થાત્ સર્વ ચંદ્રનો સંયોગ કાળ એટલે કે માસ, એવો કોઈ પણ અર્થ થઈ શકે એમ છે. કલિયુગના આરંભમાં સર્વ મહો એકત્ર થયા હતા, એવી એક કલ્પના છે, અને તેથી જ તેને યુગ નામ આપ્યાનું કહેવાય છે. મનુષ્યમાં એ શબ્દનો આરોપ કરવાથી એનો—યુગ શબ્દનો—‘ભેડી’ અથવા ‘પેઢી’ એવો અર્થ પણ થઈ શકશે. એટલે કે, ‘માનુષા યુગાઃ’ એ ઋગ્વેદમાંના પ્રયોગા માંના ‘યુગ’ શબ્દના અર્થને નિશ્ચિત કરવાના કાર્યમાં વ્યુત્પત્તિનો વિશેષ ઉપયોગ થાય તેમ નથી. પુરાણોમાંની યુગપદ્ધતિ વેદોને લગાડી શકાય તેમ નથી, એવા અભિપ્રાયને ક્ષીણ જ પાશ્વર્ય પંડિતો ‘યુગ’ શબ્દનો ‘પેઢી’ વિના ખીન્ને કોઈ પણ અર્થ કરતા નથી. પણ એ તેમનો કૃવળ (દુર) આગ્રહ જ છે.

‘યુગે યુગે’ એ પ્રયોગ ઋગ્વેદમાં નિદાન પાંચ કે છ સ્થળે તો આવેલો છે (૩,૨૬,૩,૬,૧૫,૮; ૧૦,૬૪,૧૨ ઇત્યાદિ), અને તે સર્વનો સામ્યજ્ઞાત્યાર્થે ‘કાલભાગ’ અર્થ જ કરેલો છે. ૩,૩૩,૮ અને ૧૦,૧૦,૧૦ માં ‘ઉત્તરા યુગાઃ’ એવા શબ્દો છે, તેમ જ ૧૦,૭૨,૧ માં ‘ઉત્તરે યુગે’ એવો પ્રયોગ આવેલો છે. એ પછીની ઋત્યામાં ‘દેવાનાં પૂર્વે યુગે’ અને ‘દેવાનાં ઉત્તરે યુગે’ એવા પ્રયોગો છે. એ સર્વ સ્થળે ‘યુગ’ શબ્દનો ‘કાલભાગ’ વિના ખીન્ને અર્થ થવો શક્ય નથી, એ સંદર્ભથી સ્પષ્ટ દેખાય છે; કારણ કે, ‘યુગ’ શબ્દનો તે સ્થળે કાળ સાથે સંબંધ છે. હવે ‘દેવાનાં યુગ’ તો ને ‘દેવાના કાળ’ ના અર્થમાં સ્વીકાર કરીએ, તો પછી ‘માનુષા યુગાઃ’ નો પણ ‘મનુષ્યોના કાળો’ એવો અર્થમાં સ્વીકાર કરવાથી શી હાનિ છે વારુ? પરંતુ ઋગ્વેદમાં કેટલાક સ્થળો તો એવાં છે કે, તેમાં ‘યુગ’ નો (પેઢી) ના અર્થમાં કદાપિ સ્વીકાર કરી શકાતો જ નથી. ઉદાહરણ્યર્થે, ૫,૫૨,૪ માં મરુતોના સંબંધમાં જે ‘વિશ્વે ચ માનુષા યુગા પાન્તિ મર્ત્ય રિપઃ’ એમ કહેલું છે, તેમાં પાન્તિ ક્રિયાપદ હોઈને તેનો ચે વિશ્વે (જે સર્વ) કર્તા અને મર્ત્ય તેનું કર્મ છે, તેમજ ‘રિપઃ (ત્રાસથી)’ એ પંચમ્બંત શબ્દ જેનાથી રક્ષણ કરવાનું છે, (પાન્તિ-રક્ષણ કરે છે) તેનો વાચક છે. હવે એટલા શબ્દોનો ‘જે સર્વ ત્રાસથી મનુષ્યોનું રક્ષણ કરે છે’ એવો અર્થ થયો. બાકી રહ્યું ‘માનુષા યુગાઃ’ એ પદ, એટલે તેનો અર્થ શો? એ પદને દ્વિતીયાંત સમજીને એનો ‘મનુષ્યોની પેઢીઓને’ એ પ્રમાણેનો અર્થ કરવાથી દ્વિતીયાંત ‘મર્ત્ય’ પદ સર્વથા નિર્વર્તક રહી જાય છે. અર્થાત્ ‘યુગ’ શબ્દનો ખીન્ને અસિદ્ધ અર્થ ને ‘કાળ’ તેનો જ અહીં સ્વીકાર કરવો આવશ્યકીય છે. એવા અર્થને અંગીકારવાથી એકંદર વાક્યનો ‘જેઓ સર્વ મનુષ્યોના કાળોમાં તેમનું ત્રાસથી રક્ષણ કરે છે, એવો સ્વાભાવિક સરળ અર્થ થાય છે.’ પરંતુ હિસકિના દોષને મસ્તકપર ઉપાડીને પણ એકસમૂહરે ‘જે સર્વ મનુષ્યોની પેઢીઓનું, મનુષ્યોના ત્રાસથી રક્ષણ કરે છે,’ એવો એનો અર્થ

કરેલો છે. 'યુગ' શબ્દના અર્થને નિશ્ચિત કરનારું ખીજું પત્રનું ઋગ્વેદ ૧૦, ૧૪૦, ૬ એ છે. એ ઋચા અગ્નિની હોઇને તેમાં 'અગ્નિ પાસેથી આશીર્વાદ લેવા માટે જનોએ તેને આગળ જ રાખ્યો' એમ કહેલું છે. તે ઋચા આ પ્રમાણે:—

“ઋતાવાનં મદિષં વિશ્વદર્શતમ્ ધર્મિં સુમ્નાય દધિરે પુરો જનાઃ ।

શ્રુત્કર્ણં સપ્રયસ્તમં ત્વા ગિતા દૈવ્યં માનુષા યુગા ॥”

એ ઋચામાં ઋતાવાનં, મદિષં, વિશ્વદર્શતં; શ્રુતકર્ણ, સપ્રયસ્તમં, ત્વા, દૈવ્યમ્ એ સર્વ શબ્દો દ્વિતીયાન્ત હોઇને અગ્નિનાં વિશેષણો છે. 'અગ્નિ' એ દ્વિતીયાન્ત પદ 'દધિરે' ક્રિયાપદનું કર્મ છે. 'જનાઃ' કર્તા હોઇને 'દધિરે' (રાખતા થયા) એ સમસ્ત ઋચામાં એક જ ક્રિયાપદ છે. 'સુમ્નાય' એ ચતુર્થ્યન્ત શબ્દ 'દધિરે' ક્રિયાનો ઉદ્દેશ અને 'પુરઃ' શબ્દ સ્થાન બતાવે છે. હવે એમાંના વિશેષણાત્મક શબ્દોને કાઢી નાંખવાથી એકંદર ઋચાનો 'જનોએ પોતાનું કલ્યાણ-થવા માટે અગ્નિને પુરાભાગે રાખ્યો' એવો અર્થ થાય છે. હવે રહ્યું 'માનુષા યુગા' એ જ પદ. એનો સ્વાભાવિકતાથી ઇતર શબ્દો સાથે દેખાતો સંબંધ તે કાલવાચકદ્વિતીયા જ છે, અને એ સંબંધને લેવાથી એ ઋચાનો 'જનો પોતાના કલ્યાણ માટે (મથા વર્ણિત) અગ્નિને મનુષ્યોના કાળમાં સ્તુતિ પૂર્વક પુરાભાગે રાખતા થયા,' એવો અર્થ થાય છે. પણ મિદ્રિય નામક પાશ્ચાત્ય પંડિતે 'યુગ' શબ્દના પોતાના નિષ્પત્તિ 'પેદી' અર્થને સ્વીકારીને અને પોતા તરફથી એક વિશેષ ક્રિયાપદનો એમાં ઊમેરો કરીને 'મનુષ્યોની પેદીએ સૂકોતોવડે અગ્નિને (મહત્તા આપતી થઇ.)' એવો એ ઋચાના અંતિમ ચરણનો અર્થ કરેલો છે. 'યુગા' શબ્દનો ગમે તેમ થઇ જાય, તો પણ 'પેદી' વિના ખીજે અર્થ કરવોજ નહિ, એવો નિમમ સદાને માટે કરી રાખવાથી શબ્દોની કેવી ખંચતાણ કરવી પડે છે, એ મિદ્રિયના કરેલા આ અર્થને જોતાં સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. 'વાજસનેથી સંહિતા'માં એ મંત્ર આવેલો હોઇને તેમાં મહીધરે 'માનુષા યુગા' નો 'મનુષ્યોના યુગો' એટલે કે કાળ, એવો જ અર્થ કરેલો છે. એવી રીતે જો સર્વમાન્ય અર્થ પદ્ધતિનોજ અવલંબ કરવો હોય, તો 'માનુષા યુગા' નો 'મનુષ્યોના કાળ' વિના જોમાં ખીજે કોઈ પણ અર્થ થવો શક્ય નથી, એવાં બે સ્થળો આપણને મળી આવ્યાં. 'માનુષા યુગા' એ શબ્દો 'મર્યાઃ જનાઃ' એવા મનુષ્ય વાચક શબ્દો સાથે ઋગ્વેદમાં અન્ય સ્થળે આવેલા મળતા નથી. પરંતુ એક વાર એક શબ્દનો અર્થ, કેવળ એક જ સ્થળના આધારે પણ પૂર્ણતાથી નિશ્ચિત કરી શકાયો હોય, તો અન્ય સ્થળે પણ જો તે સંદર્ભથી વિરુદ્ધ ન હોય તો તે જ અર્થનો સ્વીકાર કરવો જોઈએ. યાસ્કે અનેક વૈદિક શબ્દોના અર્થો-
એ જ પદ્ધતિવડે નિશ્ચય કરેલો છે, અને તેથી પ્રવૃત્ત પ્રસંગે તે પદ્ધતિનું અવલંબન
...થી લેશમાત્ર પણ પરિપાક વિરુદ્ધ વર્તન થતું નથી.

‘માનુષા યુગ’ નો ‘મનુષ્યોના કાળ’ એવો અર્થ સિદ્ધ થયો. પણ એ કાળનો અવધિ ક્રેટલો, તે આપણે હવે જોવું જોઈએ. અથર્વવેદ (૮,૨,૨૧) માં ‘યુગ’ શબ્દનો ‘દશ હજાર વર્ષ કરતાં ઓછો ન હોય તેટલો કાળ’ એવો જ અર્થ સ્વીકારવો પડે છે. પરંતુ ઋગ્વેદમાંના ‘યુગ’ શબ્દથી એના કરતાં બહુ જ ઓછા કાળનો યોધ થાય છે, એમ માનવા માટેના ક્રેટલાક સખળ આધારો છે. ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે ‘પ્રથમા ડયા’ ‘આયતીના પ્રથમા’ (આવતી ઉષાઓમાં પ્રથમ) એવા પ્રયોગો અનેકવાર આવેલા છે, (૧,૧૧૩,૮,૨૩,૨; અને ૭,૭૬,૬ ઇત્યાદિ) અને ૭,૭૧,૩ માં ‘અવમા’ (અતિમ) ઉપા કહેલી છે. ૧,૧૨૩,૬, માં ‘ઉષા પ્રથમ દિવસને બોલે છે, એમ કહેલું’ (‘જાનત્યઘ્ન. પ્રથમસ્ય’) પૂર્વે એક પ્રકરણમાં કરેના વૈદિક ઉપાના વિવેચનને એક બાજુએ મૂકીએ તોપણ ‘પ્રથમા’ એ ક્રમવાચક વિશેષણથી એ ઉપા તે વર્ષની પ્રથમ ઉપા એટલે કે, વર્ષના પ્રથમ દિવસની ઉપા છે, એમ તરત દેખાઈ આવશે. એ પ્રથમા અને અવમા ઉપા એટલે વર્ષના પ્રથમ અને અતિમ દિવસની ઉપા બોલવાની છે. એ જ પ્રમાણે વૈદિક ઉપા-વિષયક પૂર્વ વિવેચનને વિચારમાં લેવાથી એ પ્રથમા ઉપા એટલે દીર્ઘરાત્રિના અતે આવનારા અને વર્ષારંભ કરનારા ઉપ કથાઓમાંની પ્રથમ ઉપા છે, એવું અનુમાન કરવામાં પણ કશી બાધા નથી એ પ્રથમ ઉપા “મનુષ્યોના યુગોને ધીમે ધીમે ન્યૂન કરે છે,” (‘પ્રમિનતી મનુષ્યા યુગાનિ’) એમ ૧,૧૨૪,૨ અને ૧,૬૨,૧૧ માં કહેલું હોઈને ઉપાનો ઉદ્ધય થતાં “દેવભક્ત લોકો યુગોને પ્રસારે છે.” (‘નરો દેવયતો યુગાનિ વિતમ્યતે’) એ પ્રમાણે ૧,૧૧૫,૨ માં કહેલું છે. યૂરોપીય પંડિતો અહીં પણ ‘યુગ’નો ‘પેદી’ ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરે છે. પરંતુ સદર્ભઅનુસાર તો એનો ઉપર નિશ્ચિત કરેલો ‘કાવિભાગ’ અર્થ જ લેવો જોઈએ. ‘એ પ્રથમ ઉપા દેવી યજ્ઞોને આરંભે છે, (‘અમિનતી દેવ્યાનિ વ્રતાનિ’) અને માનુષ યુગોને પ્રસારે છે, એમ જ કહેલું છે, તેથી, પ્રથમ ઉપા આવતાંની સાથે જ યજ્ઞ અને માનુષ યુગો આરંભાતા હતા, એટલે કે, ‘માનુષા યુગ’ એ પદથી યોધિત થતો કાળ પ્રથમ ઉપાથી જ ગણવામાં આવતો હતો, એવો તર્ક યથા શકે છે. ‘માનુષા યુગ’ અને ‘પ્રથમા ડયા’ ના એ સાહચર્યથી માનુષ યુગોના અવધિને નિશ્ચિત કરવાનું આપણને એક સાધન મળી આવ્યું છે, કારણ કે, એ માનુષ યુગોનો જ પ્રથમ ઉપા સાથે આરંભ થતો હોય, તો તેમનો અંતિમ ઉપા સાથે અંત થતો હોવો જ જોઈએ, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. એટલે કે, માનુષ યુગોનો એ સમુચ્ચય પ્રથમ અને અંતિમ ઉપાના મધ્યસ્થ પ્રકાશયુક્ત કાળનો ઘોતક હોઈને એવો એક યુગ એટલે તે એ કાળના કાલ પણ એક ભાગનો દર્શક હતો. એવી રીતે ‘યુગ’ શબ્દનો ઋગ્વેદમાં ‘વર્ષ કરતાં થોડો ઘણો પણ ઓછો કાળ’ એવો અર્થ થાય છે, એ બતાવવા માટે દીર્ઘતમાની કથા ઉપરાંત બીજો પણ સ્વતંત્ર પૂરાવો છે.

આમ હોવાથી 'દીર્ઘતમા દશમ યુગર્મા જરાજર્ણુ થયો' એ વાક્યના નિર્ણયનું કાર્ય હવે સરળ થઈ પડ્યું છે, એટલું જ નહિ પણ એથી 'યુગ' શબ્દનો નિશ્ચિત અર્થ શો છે, એને જાણવાનો માર્ગ પણ ખુલ્લો થયો છે. 'માનુષ યુગો' નો કાળ વર્ષ કરતાં ઓછો એટલે પ્રથમ અને અંતિમ ઉપા અર્થાત્ સંવત્સરના બે છેડાઓના મધ્યમાંના હોઈને દીર્ઘતમાની કથા જો સૂર્યના રૂપક રૂપ હોય, તો 'દશમ યુગર્મા જરાજર્ણુ થયો' એનો અર્થ 'તે દશમા મહિનામાં ક્ષિતિજની નીચે ગયો' એ પ્રમાણેનો જ કરવો જોઈએ. વર્ષની પ્રથમ ઉપા અને અંતિમ ઉપાના મધ્યમાંના કાળ, દશ દિવસ કિંવા દશ પક્ષનો ખુલ્લો જ થોડો-કિંજલુના અશક્ય-હોવાથી તેને દશ મહિનાનો જ માનવો જોઈએ. એટલે કે, 'યુગ' શબ્દનો 'માસ' અર્થ જ કરવો જોઈએ. તાત્પર્ય કે, દીર્ઘતમા એટલે દશમા મહિનામાં વૃદ્ધ થતો સૂર્ય; અને તે જળપર આરુઢ થઈને તેમની (જળોની) સાથે પોતાના ઇષ્ટસ્થાન પ્રતિ ગયો એટલે તે ક્ષિતિજની નીચે ગયો, એમ જ સમજવાનું છે. એમાં આવેલું પાણી એટલે જેનો રાજ વસ્ત્ર છે, (૭,૪૬,૨,) જેમને તેણે ઝડત નામનો માર્ગ ખણી આપીને (૨,૨૮,૪) સૂર્યને વાટ પાડી આપી (૭,૮૭,૧) અને જે ઇન્દ્રે તેમને વલના તડાકામાંથી છોડ્યા પછી તેઓ સૂર્યને ઉપર લાવે છે (૧,૫૧,૪) તે જ પ્રસિદ્ધ આખ: (જળો) છે. દીર્ઘતમાની કથા, ક્રુવ પાસેના પ્રદેશમાંના શુક અર્ણુવર્મા (૭,૬૦,૪) એટલે કે, તેજમય સમુદ્રપર ક્ષિતિજમાં આવ્યા પછી ત્યાં માનુષા યુગા એટલે દશ માસ પર્યંત રહીને પુનઃ સમુદ્રમાં ડૂબી જનારા સૂર્યનું એક રૂપક છે. આખ: વિશેનું સંવિસ્તર વિવેચન હવે પછીના એક પ્રકરણમાં આવવાનું છે. અહીં માત્ર એટલું જ કહેવાનું છે કે, દીર્ઘતમાની કથાનો ઉપર કલા પ્રમાણેનો અર્થ કરવાથી તેનો દશ માસ સત્રની સમાપ્તિ કરનારા દશગ્વેની કથા સાથે લેશમાત્ર પણ વિરોધ થતો નથી.

યુગ અને માનુષા યુગા વિશે આટલું મોટું વ્યાખ્યાન કરવાનું કારણ એટલું જ કે, તેના 'કાલભાગ' અર્થને સ્પષ્ટતાથી બતાવનારાં વચનો ઝડગ્વેદમાં હોવા છતાં પણ પાશ્ચાત્ય પંડિતો એમના શ્રમચક્રક અર્થો જ ક્યાં કરે છે. 'વિશ્વે ચે માનુષા યુગા' ઇત્યાદિ (૫,૫૨,૪) અને 'ઋતાવાનં વિશ્વદર્શતમ્-દૈવ્યં માનુષા યુગા' (૧૦,૧૪૦,૬) એ બે વચનોથી 'માનુષા યુગા' એટલે મનુષ્યોના યુગો (કાળ) એવો અર્થ દેખાઈ આવ્યો. પ્રથમ ઉપા સાથેના તેના સંબંધને લીધે (પ્રમિનત્તી મનુષ્યાં યુગાનિ આયતીનાં પ્રથમોપા વ્યઘૌત્ ૧,૧૨૪,૨) માનુષા યુગા એટલે વર્ષ કરતાં કાંઈક ઓછો કાળ, એવો અર્થ સિદ્ધ થયો; અને દીર્ઘતમા દશમા મહિનામાં જરા-ર્ણુ થાય છે, એ વાક્યથી 'યુગ' શબ્દનો 'માસ' ના અર્થમાં સમાવેશ કરી શકાયો. મદ્રાસના પ્રોફેસર ફંગાઆર્યે પોતાના 'યુગ' વિષયક નિબંધમાં સ્વતંત્ર આધારોથી

એ જ અનુમાનો કહેલાં છે. 'યુગ' શબ્દની વ્યુત્પત્તિથી તેનો 'યુતિ' અર્થ કરીને આકાશની વિશિષ્ટ જ્યોતિની યુતિવડે યુગના કાલાવધિને નિશ્ચિત કરવાની કલ્પના પ્રથમ ચંદ્રની કળાઓપરથી નીકળેલી હોવી જોઈએ, એવો તેમણે તર્ક (અનુમાન) કરેલો છે. 'પૂર્વિશ આઠાણુ' માં* (૪,૬) ચાર યુગોનાં સર્વથા પ્રાચીન નામો આપેલાં હોઈને ત્યાં તેમનો ચંદ્રની કળાઓ સાથે સંબંધ છે. ગ્રો. રંગાચાર્ય અમાવાસ્યાના પ્રાચીન 'દર્શ' નામનો વિચાર કરીને યુગની પ્રાચીન કલ્પના એટલે કે, એક દર્શથી દ્વિતીય દર્શ પર્યંતનો કાળ અર્થાત્ એક માસ, એવી જ હોવી જોઈએ, એવો તર્ક કરેલો છે. 'માનુષા યુગા' નો આરંભ પ્રથમ ઉપાધી થાય છે, એમ જ ઋગ્વેદમાં કહેલું છે, તેની સાથે, ઇન્દ્રે વૃત્તને મારીને અને ઉપા તથા સૂર્યને ઉત્પન્ન કરીને આકાશમાં માસોતું વિધાન કર્યું. ('માસાં વિધાનમદચા અવિચવિ' ૧૦,૧૩૮,૬) એ વાક્યને જોડી દેવાથી, પ્રથમ ઉપાધી આરંભાતું કાળચક્ર તે માસચક્ર જ છે, એ વળી એક વિશેષ તત્ત્વ સિદ્ધ થાય એમ છે. ત્યારે હવે 'માનુષા યુગા' નો અર્થ પ્રાચીન કાળમાં 'માસ-ચક્ર' થતો હોઈને જે કાળમાં સૂર્ય ક્ષિતિજમાં હોઈને આર્ય લોકોના આદિ પૂર્વજો યજમાગાદિ ધાર્મિક અને સામાજિક વિધિ કરતા હતા, તે કાળનો દર્શક એ શબ્દ હતો, એવું અનુમાન કરવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો અત્યવાય નથી.

આ કથનને બલવાન બનાવનારાં હજી બીજાં વચનો પણ ઋગ્વેદમાં છે. 'માનુષા યુગા' નો પ્રયોગ ઉપર આપેલાં સ્થાનો ઉપરાંત ઇતર સ્થાનોમાં પણ આવેલો છે. પરંતુ ત્યાં પણ પ્રાચીન પંડિતોનો 'મનુષ્યાની પેદીઓ કિંવા જાતિયો' એ અર્થ આમ તેમ ખેંચતાણુ કરવાથી કાંઈક બંધબેસતો થાય છે, છતાં તે સમાધાનકારક તો નથી તે નથી જ. એનું ઉત્તમ ઉદાહરણ ઋગ્વેદ ૨,૨,૨ નું છે. એ ઋચામાં 'અગ્નિ માનુષા યુગા અને ક્ષપઃ' એટલા કાળ પર્યંત પ્રકાશ છે, એમ કહેલું છે, 'ક્ષપઃ' નો અર્થ 'રાત્રિ' હોવાથી માનુષા યુગા અને ક્ષપઃ એ બે શબ્દો જોડીના હોઈને એ ઉભયનો કાળવાચક અર્થ સમજવો જ યુક્ત અને અશસ્ત્ર છે. માનુષા યુગા શબ્દોવડે દીર્ઘ દિવસ અને તે પછી આવનારાં સાધારણ અહોરાત્ર મળીને બનેલા પ્રકાશયુક્ત કાળનો જો બોધ થતો હોય, તોપણ તે કાળ પછી આવનારી દીર્ઘરાત્રિનો કાંઈ એમાં સમાવેશ થતો નથી. એટલા ચારે અશસ્ત્ર વર્ષ વિશે બોલતી વેળાએ માનુષા યુગા અને ક્ષપઃ એ ઉભય શબ્દોનો પ્રયોગ કરવાની આવશ્યકતા હતી

* "પુણ્યે (કલ્પે) જાનુમતિર્જેયા સિનીવાલીતિ દ્વાપરે । જ્ઞાવાયા (પ્રેતાયાં) તુ મર્ત્વ-દ્રાક્ષા જ્ઞાપર્વે પુદ્ગર્ભેવત્" ॥ † "દિવ રવેદરાતિર્માનુષા યુગા ક્ષપો ખાસે પુષ્કાર સંયતઃ" ઋગ્વેદ. ૨,૨,૨.

અને એ જ અર્થ ૨,૨,૨ એ ઋચામાં માનુષા યુગા અને ક્ષપઃ શબ્દોવડે વ્યક્ત કરેલો છે. ઋગ્વેદની ૧,૧૬,૧૨ ઋચાના સંબંધમાં પણ એવી જ ભૂલ થયેલી છે. એમાં 'ક્ષપો મદેમશરદ્વક્ષ પૂર્વો' એ પ્રમાણેના શબ્દો આવેલા છે. 'બહુ શરદ્ (ઋતુ) અને રાત્રિ પર્યંત અમને આનંદિત રહેવા દે' એવી રીતે સામણાચાર્યે એનું ભાષાન્તર કરેલું છે અને તે સર્વથા યથાર્થ પણ છે. પરંતુ શરદ્ અને રાત્રિ એ શબ્દોનો હેતુ શો વારુ? 'જ' સમુચ્ચયબોધક ઉભયાન્વયી અભ્યપ હોવાથી એ જ શબ્દોને વિભક્ત કરીને તેમનો ભિન્ન ભિન્ન દ્વિપાદો સાથે સંબંધ જોડવો, એ કદાપિ થોડા નથી જ. કુવ પાસેના વસતિ ગૃહોની કલ્પના નહોતી, તે વેળાએ એ શબ્દોનો અર્થ ન થાય, એ શક્ય હતું. પરંતુ તે કલ્પના સાત યમા પછી તો શરદ્ અને રાત્રિ એ બન્ને શબ્દોને એકત્ર લખને તેમનો દીર્ઘ દિવસ, થોડાંક સાદાં અહોરાત્ર (ઋતુ) અને દીર્ઘ-રાત્રિ (ક્ષપઃ) મળીને યનારો વર્ષનો અવધિ, એવો અર્થ કરવો જ સમુક્તિષ્ઠ છે.

દશમ્ય અને દીર્ઘતમાની કથાઓના યોગે નીકળતાં અનુમાનોને બળવાન બનાવનારો સ્વતંત્ર પૂરાવો પણ વેદોમાં આવેલી ઋતુસંખ્યાના ઉલ્લેખરૂપે મળી આવે છે. ઋગ્વેદની ૧,૧૬૪,૧૨ એ ઋચામાં પાંચ પાદ અને બાર આકૃતિયોનો પિતા કહેલો* છે. એ જ ઋચા થોડા ધણા ફેરફાર સાથે 'અથર્વવેદ' અને 'મન્વેપનિષદ્'માં પણ આવેલી છે. એનો ભાવાર્થ આ પ્રમાણે છે;—“એમ કહે છે કે, પાંચ પાદ અને બાર આકૃતિયોનો પિતા આકાશના દ્વિતીય અર્ધમાં ધ્રુવવડે વ્યાપ્ત છે. બીજાએ એમ કહે છે કે, સર્વત્ર જોનારો તે સાત ચાક અને ૭ આરાવાળા રથમાં જોડેલા આકાશના ઉપરના ભાગમાં છે.” આમાં સંવત્સરનું વર્ણન હોવાથી પાંચ પાદોને પાંચ ઋતુ જ સમજવા જોઈએ. દશ માસાવધિના વર્ષમાં ઋતુ પાંચ જ હોવાના, એ સ્પષ્ટ જ છે. એની પૂર્વની ઋચામાં 'બાર આરાતું ચક્ર આકાશમાં હોખને તેમાં અગ્નિનાં ૭૨૦ બાળકો રહે છે, એમ કહેલું છે. આ ઉલ્લેખ બાર માસના વર્ષ અને તે વર્ષમાંનાં ૭૨૦ દિવસ તથા રાત્રિ વિશેનો છે, એ તો હસ્તામલકવત્ પ્રુથ્વું જ છે. અર્થાત એની પછીની ઋચામાંનું

* “દ્વાદશારં નહિ તજ્જરાય વર્વેતિ ચ્ચક્રં પરિ યામૃતસ્ય । આ પુત્રા જગ્ને મિપુ-
નાસો જત્ર સસશતાનિ વિંશતિશ્ચ તસ્ય ॥ ૧૧ ॥ પચ્વપાર્દ પિતરં દ્વાદશાકૃતિં દિવ
આહુઃ પરે અર્ધે પુત્રીપિણમ્ ॥ બયેમે બન્ય ઉપરે વિવક્ષણં સસચ્ચક્રે પક્કર આહુરાર્પિતમ્ ॥ ૧૨ ॥”
'મન્વેપનિષદ્' પરના બાળ્યમાં શંકરાચાર્યે 'પરે જ્યે' નો 'તૃતીયસ્યા દિવિ' એટલે કે, 'તૃતીય લોકમાં' એ પ્રમાણેનો અર્થ કરેલો છે. એ તૃતીય લોક તે વિષ્ણુના તૃતીય અદૃશ્ય ચરણનું સ્થાન હોવાથી સંવત્સર દેવતા તે વેળાએ અતિ દૂરના સ્થાનમાં અદૃશ્ય હોય છે, એવો જ એને અર્થ થાય છે.

વર્ષનું પણ સંવત્સરનું જ છે, એ પણ નિઃસંશય છે. એ ઋતુઓને બે ભાગોમાં વ્યાર આકૃતિવાળા પિત્ત. વિશે બે મતો દર્શાવેલાં છે. પ્રથમ ભાગમાં તેને પાંચ પાદ અર્થાત્ ઋતુ છે, એવો જે કેટલાકોનો અભિપ્રાય છે તે દર્શાવીને, ત્યાર પછી તેનો રથ છ આરાવાળો છે, એટલે કે તે છ ઋતુવાળો છે, એમ જે કેટલાકો કહે છે, તે પણ કહેલું છે. હવે એવો ભેદ શા માટે હોવો જોઈએ વારુ? એતરેય બ્રાહ્મણ, (૧,૧) માં “વંચર્ત્તવો દેવમન્તશિશિરયોઃ સમાસેન” એટલે કે હેમંત અને શિશિરને એકત્ર ગણવાથી કેવળ પાંચ જ ઋતુઓ થાય છે, એમ કહેલું છે. ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ (૧૩,૬,૧,૧૦) માં વર્ષા અને શરત્ ઋતુને સાથે ગણેલા છે. અર્થાત્ એથી એમ જણાય છે કે, છ માંથી ઋતુની સંખ્યા પાંચની કરવા માટે કયા બે ઋતુઓને એકત્ર ગણવા, એ વિશે મતની એકતા નથી. અર્થાત્ બે ઋતુઓને એકત્ર ગણીને ઋતુ સંખ્યાને ન્યૂન કરવાની કલ્પના પછીથી આવેલી દેખાય છે. ઋગ્વેદમાં પાંચ ઋતુઓ કહેલા છે અને તેમનો ગમે તેવી રીતે પણ નિર્ણય કરવો જોઈએ. એટલા માટે જ બીજાં સમુક્તિક કારણોના અભાવે બે ઋતુઓને એકત્ર કરવાની કલ્પનાનો ઉદ્ભવ થયેલો હોવો જોઈએ. પરંતુ એમાં કશોએ અર્થ ન હોવાથી ‘વંચપાદં પિતરં’ એ ઋતુવાડે ઋતુસંખ્યાનો નિર્ણય થાય છે કિંવા નહિ, એનું આપણે નિરીક્ષણ કરવું જોઈએ. તેના પ્રથમ અર્ધમાં ‘પાંચ પાદનો પિતા આકાશના દૂરના ભાગમાં ધૂમ્રવડે વ્યાપ્ત હોય છે, એમ કહીને દ્વિતીય અર્ધમાં ‘છ આરાવાળા રથમાં બેઠેલા સવત્સર સર્વત્ર જોનારો (વિચક્ષણ) છે’ એમ કહેલું છે. એ પછીની એટલે કે ૧૩ મી ઋતુમાં ‘પાંચ આરાનું ચક્ર પ્રાચીન છતાં પણ શીર્ષુ થતું નથી’ એમ કહીને ૧૪ મી ઋતુમાં ‘જરા વિરહિત ચક્ર નિજ નેમિ સહિત બમે છે, તેને જોડેલા દશ ખેંચે છે, સૂર્યનું ચક્ષુ રજવડે આગ્રહાદિત થયેલું ચાલે છે અને તેના પર સર્વે વિશ્વો અવલંબેલાં છે.’ એમ કહેલું* છે. ઉપર અગિયારમી ઋતુમાંના ‘પુત્રીવિણમ્’ (પાણીના ધૂમ્રવડે વ્યાપ્ત) રાખ્ડ અને ૧૪ મી ઋતુમાંના ‘રજવડે આપૃત’ એ રાખ્ડો સર્વથા સામાનાર્થક છે, એમ ઉભય ઋતુઓની તુલના કરવાથી તરત દેખાઈ આવે તેમ છે. એથી એટલું જ અનુમાન નીકળી શકે કે, ‘એ પચ્ચપાદ સંવત્સર વર્ષના કેટલાક ભાગમાં ધૂમ્ર કિંવા અધકારથી વ્યાપ્ત થઈ જતો હતો.’ ‘તેને દશ અશ્વો ખેંચે છે’ એ વાક્યથી પણ એમ દેખાય છે કે, છ ઋતુના પાંચ ઋતુ કર્યાં તે કાંઈ કાંઈ પણ બે ઋતુઓને એકત્ર ગણીને કર્યાં નહોતા, કિન્તુ ખરેખર

* “પચારે ચક્રે પરિવર્તમાને તસ્મિન્ના તસ્યુર્મુવનાનિ વિશ્વા । તસ્ય નાક્ષસ્તપ્યતે મૂ-
રિમારઃ સનાદેવ ન શીયંતે સનામિ ॥ સનેમિ ચક્રમજર વિવા વ્રત ઉત્તાનાયા દશયુક્તા વહેંતિ
સૂર્યસ્ય ચ રજસૈત્યાવ્રત તસ્મિન્નાર્પિતા મુવનાનિ વિશ્વા ” ॥ ૧૩-૧૪ ॥

પાંચ ઋતુઓ કિંવા દશ માસના વર્ષનો નિર્દેશ કરવાનો જ ઉપર્યુક્ત વર્ણનનો ઉદ્દેશ છે. પાંચના ન્યારે છ ઋતુઓ થયા, ત્યારે ‘ધૂત્રયો વ્યામ્’ (પુત્રીવિળમ્) સંવત્સર ‘સર્વત્ર જ્ઞેનાર’ (વિચક્ષણં) થયો. એવી રીતે પાંચ ઋતુવાળા અને છ ઋતુવાળા વર્ષનું વર્ણન એમાં જોડીથી કરેલું છે. પરે અર્ધે પંચપાદ (કિંવા પંચારે) અને પુત્રીવિળમ્ એ શબ્દોની જોડીમાં અનુક્રમે હપરે (ઘર્ષે), પલ્લ (હ) રે અને વિચક્ષણં એ શબ્દો નાખેલા છે. એ એ પરસ્પર વિરુદ્ધ વર્ણનો એક જ કાળમાં અને એક જ સ્થાનને લાગૂ પડવાં શક્ય નથી. ૧૨ મી ઋતુમાં પાંચ ઋતુ અને દશ માસાત્મક વર્ષનું વર્ણન સ્પષ્ટ હોઈને તેમાં આગળ જતાં સૂર્યના તમામપ આવરણનો એટલે કે અખંડ દીર્ઘરાત્રિનો પણ સંબંધ આવેલો છે. એ વર્ણન કેવળ દ્રુવપ્રદેશસ્થ વર્ષને જ લાગૂ પડનારું છે, એ આગળના સમસ્ત વિવેચનથી જાણવામાં આવી શકે એમ છે. હવે એમાં છ ઋતુવાળા વર્ષનું વર્ણન કરતાં ‘સમયક’ એટલે ‘સાત ચક્રો’ અર્થાત્ ‘સાત માસનો’ એવો એક શબ્દ નાખેલો છે અને પંચપાદ પિતાને એટલે કે, પાંચ ઋતુઓના વર્ષને દ્વાદશાકૃતિ એટલે કે બાર માસાત્મક કહેલું છે. પ્રથમ દર્શને આ જો કે વિરોધ દેખાય છે; પરંતુ ભાષામાંના શબ્દોના ઇતિહાસનો કિંચિત્ વિચાર કરતાં એ વિરોધ કાઢીએટલો બધો મહત્ત્વનો જણાતો નથી. કારણ કે, પ્રથમ અમુક એક વિશિષ્ટ કલ્પનાનો દર્શક શબ્દ તે કલ્પનાને નાશ થઈ ગયા પછી પણ ભાષામાં તેવાને તેવો જ રહી જાય છે. સાયંકાળે સૂર્ય સમુદ્રમાં ડૂબીને પ્રભાત સમયે પુનઃ નભોમંડળમાં આવે છે, એવી જ વેળાએ કલ્પના પ્રચલિત હતી, તે સમયે જ ‘ઉદય’ શબ્દ બ્વહાર-અચાર-માં આવ્યો હતો; પણ અત્યારે તે કલ્પના જો કે નષ્ટ થયેલી છે, તોપણ અદ્વાપિ આપણે ‘સૂર્ય દેખાવા માંજો’ એમ ન કહેતાં એને બદલે ‘સૂર્ય જીઓ’ કિંવા ‘સૂર્યનો ઉદય થયો’ એમ જ કહીએ છીએ. એ જ પ્રમાણે ‘સમ્પાદિ’ કિંવા ‘સમયક’ એ શબ્દ ભાષામાં એકવાર રૂઢ થઈ ગયો હતો અને ત્યાર કેડે દીર્ઘ કાળપથાત્ તેમાંની મૂળ કલ્પનાનો સર્વથા નાશ થવા છતાં કેવળ ગતિભરતિત્વના યોગે પરિચિતિનું પરિવર્તન થઈ જવા છતાં પણ વૈદિક ઋષિઓએ તેનો ઉપયોગ કરેલો છે. આજણુ ગ્રંથોમાં જૂની વૈદિક કલ્પનાઓની વર્તમાન સ્થિતિ સાથે સંગતિ કરવા માટેનો નાનાપ્રકાર અને યુક્તિ પ્રયુક્તિથી પ્રયત્ન કરેલો છે, અને એમ કરવું ધર્મની દૃષ્ટિથી આવશ્યક પણ હતું. પરંતુ ધટનાઓનું ઐતિહાસિક દૃષ્ટિથી પરીક્ષણ કરતી વેળાએ જૂની અને નવી ધટનાઓ-વાર્તાઓ-ને પૃથક્ પૃથક્ કરી નાખવી જોઈએ. પાંચ ઋતુ અને દશ માસાત્મક વર્ષનું કથન કરતાં વર્તમાન વર્ષનું પણ થોડુંક વર્ણન તેમાં આવી ગયું છે. પરંપરાગત વેદોનું અસ્તુત સ્વરૂપમાં રૂપાંતર કરનારા વૈદિક ઋષિઓએ આજુ ધટનાઓ-વાર્તાઓ-પણ

તેમાં ક્યેલી હોવી જ નોંધવું. વાસ્તવિકતાથી જોતાં આટલી જૂની વાર્તાઓને તેમણે સંભાળી રાખી, એ જ આશ્ચર્ય છે. વૈદિક ગ્રંથોનું જે ધર્મની અને ઇતિહાસની દૃષ્ટિથી મહત્ત્વ છે, તે કેવળ એ જ કારણથી.

અસ્તુ. ત્યારે હવે એ પ્રમાણે પૂર્વે એક સમયમાં વર્ષના સાત અથવા તે દશ મહિના હતા, એમ ખતાવનારી અદિતિ કિંવા દરાગ્ન અને દીર્ઘતમાની કથા સમાન કથાઓ ઋગ્વેદમાં સ્પષ્ટતાથી મળી આવે છે. પરંતુ એમનો ધ્રુવોપપત્તિ વિના યોગ્ય નિર્ણય થતો નથી. ગ્રામીન આર્ય યજ્ઞોનાં સત્ર એ દશ માસના અવધિમાં જ થતું હતું. એ કાળની ‘માનુષા યુગા’ સંજ્ઞા હતી. તેમાં દશમ યુગમાં સૂર્ય ક્ષિતિજની નીચે ડૂબી જતો હતો. ત્યાં અંધકારમાં, ગહેતા તે સૂર્યને ઈન્દ્ર વડને મારીને વર્ષના અન્તમાં ઉપર લાવતો હતો. એકંદર વર્ષ ‘માનુષા યુગા’ અને અખંડ અંધકારમયી દીર્ઘરાત્રિના સંયોગથી થતું હતું. આ સર્વ વાર્તાઓ—ધટનાઓ દંતકથાત્મક હોય, તોપણ તેથી ઠાંઈ તેમના પ્રામાણ્યની ન્યૂનતા થતી નથી. કારણ કે, એમાંની કેટલીક વાર્તાઓ આર્યોના વિભક્ત થવા પૂર્વેની છે, એ રહસ્ય ભિન્ન ભિન્ન આર્ય શાખાઓની પુરાણ કથાઓથી દેખાઈ આવે છે. એ વિશેનું વિશેષ નિવેચન આગળ ઉપર એક પ્રકરણમાં આવવાનું જ છે. પાંચ ઋતુઓનું વર્ષ હતું અને સૂર્યના રથને દશ ઘોડા જોડેલા હતા, એ કંપના પણ ઉપર્યુક્ત કથા સાથે સુસંગત છે. હવે આની પછીના ‘દર્શન’ માં એમ ખતાવવાનું છે કે, વૈદિક વાદ્યમયમાં દશ માસના સત્રના સ્પષ્ટ ઉલ્લેખો હોઈને તેમનો ઉપર્યુક્ત કથાઓ સાથે કેશો પણ સંબંધ ન હોવાથી પ્રસ્તુત ‘દર્શન’ માં વર્ણવેલી કથાઓના યોગે જે અનુમાનો નીકળે છે, તે અનુમાનોની તેમનાથી સ્વતંત્ર રીતિથી પણ સિદ્ધિ થાય છે.

અષ્ટમ દર્શન.

ગવાં અચનમ્.

દશ માસના અવધિમાં સત્રની સમાપ્તિ કરનારા દશઋગ્વેદીને કથા છે, તેટલો જ કાંઈ યાજ્ઞિકવાદ્યમયમાં ગ્રામીન વર્ષનો જયી રહેલો અવશેષ નથી. ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ માં વર્ણવેલા અર્ધવર્ષ નામક વિધિમાં પણ એ પ્રત્યેક વર્ષનું ચિહ્ન દેખાઈ આવે છે. એ વિધિ કર્યા વિના પશુપાક કિંવા સોમયાગ કરી શકાતો નથી. એ સર્વ વિધિમાં ખીજરૂપે રાખેલા સૂર્યનું કિંવા યજ્ઞનું પ્રજનન (પુનરુજ્જીવન) લાક્ષણિક રૂપે કહેલું છે.* ધર્મ કિંવા મહાવીર નામક એક શ્રુતિકાષ્ઠાને અધ્ધરું વેદીપર ખર

નામક મારીનું એક વર્તુળ કરીને તેની ઉપર રાખે છે અને તે લાલચોળ થાય ત્યાં સુધી તેને તપાવે છે. પછી તેને ઉપાડી લઈ તેમાં ગાયનું દૂધ નાંખી તેમાં મૃતવત્સ* અગ્નિ (બકરી) નું દૂધ મેળવે છે. ત્યાર પછી તે મિત્રણને આહવનીય અગ્નિમાં જોતે છે અને તેમાંના બચેલા ભાગ હોતા (હોત) પી જાય છે. “એ પાત્રમાંનું દૂધ એટલે રેતસુ (ખીજ) અગ્નિરૂપી દેવોનીમાં પુનર્જનન માટે સિંચે છે; કારણ કે, અગ્નિ દેવોની યોનિ છે,” એ પ્રમાણે ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં † ઉપર્યુક્ત વિધિનું કારણ આપેલું છે. એથી એ અગ્નિમાં યજ્ઞના ખીજને, તેનું કટલાક દિવસ પછી પુનર્જનન થવા માટે જોતે છે, એમ સિદ્ધ થયું. એ દુગ્ધને મહાધીર પાત્રમાં જોતતી વેળાએ ભણવાનો મંત્ર ‘દુહન્તિ સત્તેજાસુવ’ (ઋગ્વેદ, ૮, ૬૧, ૮) આ છે. ‡ આ મંત્રને કેવળ શબ્દ સામ્યથી જ લીધો હશે, એમ દેખાતું નથી. જે સૂક્તમાં એ મંત્ર આવેલો છે, તે સૂક્ત જ જરા ગૂઢ છે. પરંતુ એ અને એની પછીના બે મંત્રો સરળ છે, અને તેમનો ભાવાર્થ નીચે પ્રમાણે છે:—

“હવે તેનો મોટો અને બારી રથ, ઘોડા અને રથોની હાર દેખાવા લાગ્યાં ॥ ૬ ॥ સાત એકનું દોહન કરે છે; ગર્ભતા સચુદના તીરપર બે પાંચને નિર્માણ કરે છે.” ॥ ૭ ॥ ‘વિવસ્વતના દશ પછી ઈન્દ્ર પોતાની ત્રણગણી ખેડી (હથોડા) થી આકાશના કાપને નીચે પાડતો થયો.” ॥ ૮ ॥

હવે એમાં ‘સૂર્યનો રથ દેખાવા માંજો’ એટલે ઉપા ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થવા લાગી, એ સ્પષ્ટ જ છે. સાત એટલે સાત હોતાઓ ઉપાનું દોહન કરીને એ એટલે કે દિવસ અને રાત્રિને ઉત્પન્ન કરે છે. એ દોહનવિધિ ઋગ્વેદમાં અનેકવાર આવેલો છે. ૧, ૩૩, ૧૦ માં ઈન્દ્રે તેમનું દોહન કરીને ગાયો (ઉપાઓ) ને નિર્માણ કરી (‘તમસોગા લખુદત’), એમ કહેલું છે. આગળ જતાં એ ઉભયતા દોહનથી પાંચ એટલે કે પાંચ ઋતુઓ ઉત્પન્ન થાય છે. દિવસ અને રાત્રિને ૩, ૫૫, ૬ માં સૂર્યની માતાઓ કહેલી છે, તેમ જ અહીં તેમને ઋતુઓની માતાઓ કહેલી છે. પછીથી એ ઋતુઓની સમાપ્તિ પછી શું થાય છે, એ દર્શાવતાં ઈન્દ્રે વિવસ્વતના દશ પછી એટલે કે દશ માસ પછી પોતાના ત્રણગણા (ત્રેવડા) હથોડાવતી આકાશકટાહને શેડીને કાપને નીચે પાડ્યો, એમ કહેલું છે. એનો અર્થ એવો ॥ કે, દિવ્ય જગતના ત્રણ

* જેનું બચ્ચું મરી ગયું હોય એવી બકરી.

† “સત્પયસ્ત્રેતસ્તદિયમગ્નૌ દર્શયેન્વાં પ્રજનને રેતઃ સિચ્યતેઽગ્નિર્વં દેવયોનિઃ” ઐતરેય બ્રાહ્મણ ૧, ૨૨.

‡ આમાં વાસ્તવિક સૂક્તોને ગણવામાં આવે, તો આ સૂક્ત ૭૨ થી થાય છે (આવે છે.)

કાશી (૭,૧૦૧,૪) ને બેદીને સમુદ્રમાં છોડી દીધા અને તેમની સાથે સૂર્ય પણ દૂખી ગયો. ૭,૧૦૧,૨ માં સૂર્યનો પ્રકાશ (જ્યોતિ) ત્રણ પ્રકારનો કહેલો છે; અને 'તૈત્તિરીય સંહિતા'* માં પણ (૨,૧,૨,૫) સૂર્યની વસંત, ગ્રીષ્મ અને શરદ્દરૂપી ત્રણ જ્યોતિઓ છે, એમ કહેલું છે; અર્થાત્ પ્રસ્તુત ઋતુઓમાં પણ એ ત્રિપ્રકાર માર્ગ સૂર્યના ત્રિપ્રકારપ્રકાશનો ઘોતક હોઈને એ સર્વ પ્રકારની વિવસ્વતના દશ પછી સમાપ્તિ થાય છે, એમ કહેલું છે. એ ગુપ્ત થએલો સૂર્ય કિવા યજ્ઞ પુનઃ તેનું જનન થવા માટે બીજા રૂપે રખાયેલો હોય છે. એ સ્થિતિ અવર્ચ્યમાં લાક્ષણિકરૂપથી કહેલી છે. યજ્ઞિય-વાશ્મયમાં સૂર્યના આકાશમાંથી નીચે ગળી પડવાનો ઉલ્લેખ અનેકવાર આવે છે. 'એતરેય બ્રાહ્મણ'† માં 'સૂર્ય પેલી તરફ પડી જશે, એવા ભયથી દેવોએ તેને ઉચ્ચ લોકોના સાહાય્યથી આધાર આપ્યો, એવું વર્ણન છે. એમાં 'પેલી તરફ' (પરાચઃ ઋતિપાતાદ્) એ શબ્દો ધણા જ મહત્વના છે; કારણ કે, એથી સૂર્ય પેલી તરફના પ્રદેશમાં જાય છે, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. અધિનેત્રે ચ્યવન નામક એક ભક્તને તરુણ ક્યો હતો, એવી ઋગ્વેદમાં એક કથા છે; અને તેનો સ્પષ્ટાર્થ પણ વ્યુત થએલા સૂર્યને તેઓ પુનઃ પૂર્વસ્થાને લઈ આવ્યા, એવો જ છે. તાત્પર્ય કે, યજ્ઞના બીજને રાખી મૂકવાનો અવર્ચ્યમાંના વિધિ તે સૂર્યના પેલી તરફના પ્રદેશમાં પડવાનું લાક્ષણિક સ્વરૂપ જ છે. કારણ કે, તેમાં યોજેલો મંત્ર કંઈ નિર્ચયક નથી; એટલું જ નહિ, પણ એનો યોગ્ય વિચાર કરવાથી પાંચ ઋતુ અને દશ માસાત્મક પ્રાચીન વર્ષનું ચિહ્ન એમાં જ દૃષ્ટિગોચર થઈ શકે એમ છે.

એ સત્રોના અવધિ વિશેનો આના કરતાં પણ જો સ્પષ્ટ પૂરાવો જોઈતો હોય, તો તે પણ સર્વમાન્ય વૈદિક ગ્રંથમાંથી મળી આવે છે. યજ્ઞસંસ્થા અર્થેત પ્રાથમિક કાળથી ચાલુ હોવાથી તેમાંની પરંપરાગત આવેલી સૂક્ષ્મ સૂક્ષ્મ ધટના-વાર્તા-ઓ પણ ઋત્વિજ્ઞેને નિશ્ચિત કરવી પડતી હતી. એમાંની કેટલીક ધટનાઓનાં કારણો આપતાં તેમની કલ્પનાશક્તિ જેમ ગમે તેમ કૂદકા મારતી હતી. પરંતુ એવી પણ કેટલી ધટનાઓ તેમનામાં હતી કે, તેમનાં કારણો લેશમાત્ર પણ ઋત્વિજ્ઞેના સમજવામાં ન આવવાથી કેવળ 'આવો પૂર્વાંપરનો પરિપાઠ છે,' એમ કહીને તેમને કામ ચલાવી લેવું પડતું હતું. સંકસર સન્નત અવધિને નિશ્ચિત કરવા માટે હવે આપણે એવાં કેટલાંક પ્રમાણોનો વિચાર કરવાનો છે.

* "ગ્રીષ્મિ વા આદિત્યસ્ય તેજાસિ વસંતા પ્રાતઃગ્રીષ્મે મધ્યંદિને શરદપરાહે" ॥ તૈત્તિરીય સંહિતા ॥ ૨,૧,૨,૫, † "તસ્ય પરાચોઽતિપાતાદવિમયુસ્તં પરમૈઃ સ્વર્ગલોકૈઃ પરસ્તાત્રયસ્તમ્નુવન્" ॥ 'એતરેય બ્રાહ્મણ' ૪,૧૮,

‘બ્રાહ્મણો’ અને ‘શ્રૌતસૂત્રો’ માં અંગિરસોનું અપન (બાહિરમાં જળનમ્), ગાયોનું અપન (ગર્વાં જળનમ્) અને આદિત્યોનું અપન (આદિત્યાનાં જળનમ્) એવાં અનેક સંવત્સર સૂત્રો કહેલાં છે; અને એ સર્વની રચના સૂર્યના વાર્ષિક ક્રમપર જ કરેલી છે. વૈદિક યજ્ઞમાં એ સૂત્રો અત્યંત પુરાતન હોઇને યાજ્ઞિક ગ્રંથોમાં એમનું બહુ જ સૂક્ષ્મતાથી અને સંભાળપૂર્વક વિવેચન કરાયેલું છે. એ સૂત્રો તત્ત્વતઃ એકબીજાથી ભિન્ન ન હોઇને એક જ સૂત્રનાં પરિસ્થિતિસાનુસાર અનેક સ્વરૂપો યથેલાં છે; અને ‘ગર્વાં જળનમ્’ તે સૂર્યના આદર્શરૂપ છે. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪,૧૭) માં ‘ગર્વામપન’ સૂત્ર કહે છે; આદિત્યો જ ગાયો છે એટલે કે, તેઓ આદિત્યોનું જ અપન કરે છે’ એમ કહેલું* છે. એ ‘ગર્વાં અપન’ નો અવધિ જો નિશ્ચિત થઈ જાય, તો તે જ સર્વને લાગૂ પડનારો હોવાથી ઈતર સૂત્રોના અવધિનો ભિન્નભિન્ન વિચાર કરવાની કશી પણ અગત્ય નથી. એ ‘ગર્વાં અપન’ નું એક વાર ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં અને એ વાર ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં એમ દર ત્રણ સ્થળે સવિસ્તાર વર્ણન આવેલું છે. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’માં એ સૂત્રનું મૂળ અને એનો અવધિ આપેલાં છે, અને તેમાં ‘શંક્ર તથા શૃંગોને મેળવવા માટે ગાયોએ સત્ર આરંભ્યું અને દશમા મહિનામાં તેમને તે મળ્યા પછી તેઓ જોડી, પછુ જેઓ વધારે વાર બેડી, તેમની અશ્રદ્ધાના યોગે તેમનાં શ્વર અને શૃંગોને લોપ થઈ ગયો,’ એમ કહેલું છે. એ કથનને જોતાં ‘બ્રાહ્મણો’માં દ્વિદશ માસિક તરીકે વર્ણવેલા સૂત્રની પૂર્વે દશમાસમાં જ સમાપ્તિ થતી હતી, એ સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાય છે. પરંતુ આમ શા માટે થયું જોઇએ વારુ? યજ્ઞ કરનારને બારમાસે મળતું ફળ દશમાસમાં જ કેમ મળ્યું વારુ? એ મહત્ત્વના પ્રશ્નનો ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’માં જરા પણ વિચાર કરેલો નથી. પરંતુ ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં એ પ્રશ્ન પૂછીને અને એ સૂત્રની યજ્ઞમાનની ઇચ્છાનુરૂપ બાર કિંવા દશમાસે સમાપ્તિ થાય છે, એમ કહીને એ વિકલ્પનું ખરું કારણ ન દર્શાવી શકાવાથી ‘પૂર્વાપર પરિભાષા પ્રભાષ્યે તે કહે છે’ (પદેન સજ્ઞ વા एते यन्ति) એવો શેરો તેમાં મારી દીધેલો છે. એ ત્રણ વર્ણનોમાં કાંઈક ન્હાના સંતા ભેદ હોય, તોપણ એ સૂત્ર દશ કિંવા બાર માસે સમાપ્ત થતું હતું, એવો તો એ વાર્તા વિશે સર્વનો એક જ અભિપ્રાય છે. ‘તાંબ્ર બ્રાહ્મણ’માં પણ ‘ગર્વાં અપન’ ના વર્ણનમાં એ દ્વિપ્રકાર અવધિ કહેલો છે. હવે એ સૂત્રના અવધિવિષયક સ્પષ્ટ ઉલ્લેખો અને ગત ‘દર્શન’ (પ્રકરણ)માંના દશમાસ પર્યન્ત સૂત્ર ચલાવનારા દશગ્વોની કથાને એકત્ર વિચાર કરવાથી પ્રાચીનકાળમાં વૈદિક આયોનું સંવત્સર સૂત્ર દશમાસે જ સમાપ્ત થતું હતું, એવું અપ્ર-

* “ગર્વામયનેન યન્તિ । ગાવો વા આદિત્યા આદિત્યાનામેવ તદયનેન યન્તિ” ઐતરેય

તિકાર્ય અનુમાન નીકળી શકે છે. વૈદિક જનો જ્યારે ધ્રુવપ્રદેશમાંથી નીકળીને નીચેના ભાગમાં આવ્યા, તે વેળાએ એ અવધિ બદલાઈ જતાં સર્વ સત્રો બાર માસના થઈ ગયાં. છતાં પણ ધાર્મિક ધટનાવિષયક પુરાણપ્રિયતા બહુ જ બલવતી હોવાથી વિકલ્પે સત્રોના જૂના અવધિને પણ કાયમ રાખવામાં આવ્યો; અને એટલામાટે જ પૂર્વપરપરાના કારણથી 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં બારમાસના કાળ સાથે દશમાસના કાળને પણ માન્ય કરેલો છે. અને એથી મારા અભિપ્રાય પ્રમાણે પુરાતન કાલીન સત્ર-અવધિના પ્રશ્નનો નિર્ણય થઈ જાય છે. હવે એનાં કારણો ગમે તે હોય, પણ એટલું તો ખરું જ કે, પ્રાચીન સંવત્સર સત્ર કેવળ દશ માસ પર્યન્ત જ ચાલતું હતું.

પ્રાચીન કાલમાપન પદ્ધતિના અવશેષરૂપ એ વાર્ષિક સત્રના દશ માસના અવધિનું કારણ શું હોવું જોઈએ, એ ન સમજી શકવાના પ્રમાદની કેવળ 'તૈત્તિરીય સંહિતા' એકલી જ ઉત્તરદાત્રી છે એમ નથી. યુરોપીય સૌર વર્ષના બારમા મહિનાનું નામ દિસેમ્બર માસ છે; પણ ન્યુત્પત્તિની દૃષ્ટિથી જોતાં એ શબ્દનો અર્થ 'દશમે મહિનો' છે. (દિસેમ્-(સે) દશન-દશ, અને બેર-(સં) વાર-કાલાવધિ). એ પૂર્વના યુરોપીય સૌર માસોનાં નામોના પણ સાતમે, આઠમે અને નવમે ઇત્યાદિ અર્થો છે (સેપ્ટેમ્ સપ્તમ્ ઇત્યાદિ). પ્રથમાર્ધે રોમન લોકોનું વર્ષ દશ માસનું હતું અને ત્યાર કેડે કેટલાક કાળ પછી ન્યૂમા નામક રાજ્યે તેમાં પ્રથમના બે મહિનાનો ઉમેરો કર્યો, એમ પ્લુટાર્કે પોતાના 'રોમન લોકોનાં ચરિત્રો' નામક ગ્રંથમાં લખેલું છે. પરંતુ એનું કારણ શું હોવું જોઈએ, એનો આજ સુધીમાં કોઈએ કાંઈ પણ વિચાર કરેલો નથી. શાસ્ત્રીય જ્ઞાનની આટલી બધી વૃદ્ધિ થએલી હોવા છતાં પણ આજે રોમન લોકોનું વર્ષ પ્રથમ દશ માસના અવધિનું કેમ હતું, એ વિશે કાંઈ કહી શકાતું નથી; તો પછી 'તૈત્તિરીય સંહિતા'માં 'ગવાં અયન' નો અવધિ દશ માસનો શા માટે હતો, એનો 'પૂર્વાપર પરિપાઠ' વિના જો બીજું કાંઈ (પદ) કારણ ન કહેલું હોય, તો તે વિશે વિશેષ આશ્ચર્યચકિત થવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી. પરંતુ હવે ધ્રુવોપપત્તિના યોગે ઘણીક અસાત વાર્તાઓપર પ્રકાશ પડવાનો છે. 'ગવાં અયન' નો દશ માસનો અવધિ અને રોમન લોકોનું દશ માસનું વર્ષ, એ ધટનાઓ જો ઉભય આર્ય શાખાઓ એકત્ર દત્તી, તે સમયના ચિન્હરૂપ હોય, તો સમસ્ત વર્ષમાંથી બચેલા બાકીના બે માસનો દિસાબ આપણે સદજ આપી શકીએ એમ છે. એ કાળ એટલે જે દીર્ઘ રાત્રિના સમયમાં ઈન્દ્ર વડને મારીને તેણે મોંથી રાખેલી ગાયોને છોડાવતો હતો અથવા તો પોતાની ગાયોને ચોરી જનાર કોકસ નામક રાક્ષસને હૃદયર્પિત કરી દેતો હતો, તે દીર્ઘ રાત્રિનો જ કાળ હતો. ધ્રુવપ્રદેશમાંથી નીચે આવ્યા પછી આર્યોને પોતાના પંચાંગમાં આવશ્યકીય ફેરફારો કરવા પડ્યા હતા અને એ પ્રમાણે તેમણે પોતાના જૂના વર્ષમાં

હતું. એ દશ દિવસ એટલે અંધકારના દશ દિવસ જ હોવા જોઈએ. ન્યાં દશ માસનું વર્ષ હોય, ત્યાં ૬૦ દિવસની દીર્ઘ રાત્રિ હોવી જ જોઈએ. હવે એવા પ્રકારની દીર્ઘ રાત્રિનો વધારેમાં વધારે અવધિ કેટલો હતો, એ તત્ત્વને જાણી શકાય તેવાં કાંઈ પ્રમાણો મળી શકે છે કે નહિ, તે હવે આપણે જોઈએ.

હોમર કવિએ હેલિઓસની ગાયો વિશે જે કાંઈ વર્ણન કરેલું છે; તેના કશો પણ નિર્ણય કરી શકાતો નથી. એવા ઝેંકસમૂહને પોતાનો એક રથજે અભિમાય દર્શાવેલો છે. પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિનું સાહાય્ય લેવાથી એના ત્વરિત નિર્ણય થઈ જાય એમ છે. ઓડિસીસના સાથીઓ (ગોડીઆઓ) એ હેલિઓસ (સૂર્ય) ની ગાયોને ખાઈ જઈને તેમને પાછી આવવા દીધી નહિ, અથવા હુમિસે અપોલોનની ગાયોને ચોરીને તેમની બે ગાયોને કાર કરી નાંખી, એમ જે હોમરે કહેલું છે, તેમાં અમુક ગાયો એટલે દિવસોને ખાધા-અર્થાત્ તેટલા દિવસો દીર્ઘ અંધકારમયી રાત્રિમાં ગડપ થઈ ગયા, એમ જ સમજવું જોઈએ. એમાં દિવસોની જે ન્યૂનાધિક સંખ્યા છે, તે અક્ષાંશપરતે છે. આજ સુધી પ્રકાશ અને અંધકારના નિત્યના અગડાના આધારે જ સર્વ વાર્તાઓના અર્થની વ્યવસ્થાના પ્રયત્નો થયેલા હોવાથી ઉપર્યુક્ત વાર્તા જેવી કેટલીક વાર્તાઓ અઘાપિ સર્વથા ગૂઢ જ રહી ગઈ છે. પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિનો સ્વીકાર કરવાથી એ સર્વ વાર્તાઓ સુગમ અને સ્પષ્ટ થઈ પડે છે. વેદોમાં પણ વધ કિંવા ધૃત્વે ઈંદ્રની ગાયને ન્હસાડી લઈ જવાનું કહેલું છે, પણ તેમની સંખ્યા કયાંય નિશ્ચિત આપેલી નથી. ઋગ્વેદ ૧૦૦ (૧,૧૧૬,૧૬) કિંવા ૧૦૧ (૧,૧૧૭,૧૮) મેષોને મારીને છૂક સમક્ષ નાંખ્યા, એવું વર્ણન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે, તેના કેવળ સો દિવસના અવધિની રાત્રિ સાથે જ સંબંધ હોવા જોઈએ. યજુર્વેદમાં એ દીર્ઘ રાત્રિ-વિશે એક મહત્ત્વની વાર્તા આવેલી છે. પણ તે વાર્તાપર ત્યારે પછીની દીકા અને બાળ્યો ઇત્યાદિનું એટલું બધું આગ્રહાદન (ભાર) પડી ગયું છે કે, સોમયાગના ઇતિ-હાસનો સવિસ્તર વિચાર કયાં વિના તે વાર્તાને સ્પષ્ટતાથી રજૂ કરી શકાય તેમ નથી જ. સોમયાગ સર્વથા પુરાતન હોઈને સર્વ યાગોના આદર્શરૂપ છે. ઋગ્વેદમાંના કર્મકાંડમાં એમનું જ પ્રાધાન્ય હોઈને ૧૧૪ સૂકતોનું સમસ્ત ૯ મુ અંડળ સોમ સૂકતોનું જ બનેલું છે. એ સોમયાગોનું સૂક્ષ્મ નિરીક્ષણ કરવાથી તેમના આધારે આર્યોની અતિ પુરાતન કાળની યત્ન પદ્ધતિનું સ્વરૂપ થોડે ઘણે અંશે પણ સ્પષ્ટ થઈ શકે એમ છે. એટલા માટે એનો હવે આપણે કાંઈક સૂક્ષ્મતાથી વિચાર કરીએ.

‘સોમયાગ’ નામથી તેમાં સોમરસ કાઢીને તેનો હવિ આપવાની ઘટના વિશેષ છે, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. એ સોમરસના હવિ નિલ સ્વરૂપમાં, મધ્યાન્હે અને સાયંકાળે એવી રીતે ત્રણવાર આપવાના હોય છે. સોમયાગોના અવધિથી તેમના ત્રણ વર્ગો થાય છે અને તે

આ પ્રમાણે:—૧ એકાહ એટલે એક જ દિવસમાં સમાપ્ત થનાર; ૨ અહીન એટલે એ દિવસથી તેર દિવસના અવધિમાં સમાપ્ત થનાર; અને ૩ સત્રો એટલે તેર દિવસથી તે એક હજાર વર્ષ પર્યન્ત પણ ટકી રહેનાર. અગ્નિષ્ટોમ પ્રથમ વર્ગમાં* આવે છે, પરંતુ એની સાથે અત્યારે આપણને કશુંય કર્તવ્ય નથી. દ્વાદશાહ દ્વિતીય વર્ગસ્થ હોઇને તે અહીન કિંવા સત્ર એમાંના કોઇપણ રૂપે કરી શકાય છે. એનું મહત્ત્વ વિશેષ છે. ત્રણ ગ્રહ, દશમે દિવસ અને એ અતિરાત્ર મળીને એ થયેલા હોય છે. ત્રણ ગ્રહ મળીને થયેલા નવ દિવસને નવરાત્ર કહે છે; અને એની સાથે દ્વિરાત્ર, ત્રિરાત્ર આદિ સામયાંગો પણ કહેલા છે. સંવત્સરસત્રો તૃતીય વર્ગમાં આવતા હોઇને ‘ગવાં અયનમ્’ તેમના આદર્શરૂપ છે. એમાંનાં વિશેષ મહત્ત્વના સત્રો કહીએ તો તે સંવત્સરસત્રો છે. તેમના સ્વરૂપને યોગ્યરીતિથી જાણવા માટે પળાહુ એટલે શું, તે જોવું જોઇએ. એના ‘૭ દિવસનો યજ્ઞ’ એવા અર્થે હોઇને એવા પાંચ પળાહુ મળીને એક મહિનો થાય છે. જ્યોતિષ, ગો, આયુસ્ અને પુનઃ આયુસ્, ગો, જ્યોતિષ એમ ૭ એકાહુ મળીને એક પળાહુ થાય છે. એટલે કે, ત્રણેક પળાહુના આઘન્તમાં જ્યોતિષષ્ટોમ હોય છે. અભિષેક અને પૃથ્થ એવા બીજા પણ પળાહુના ભેદો છે. કેટલાક પળાહુ અને બીજા કેટલાક આદિમધ્ય અને અન્તમાં આવતા વિધિઓ મળીને સંવત્સરસત્ર થાય છે. એ સત્રના મધ્ય દિવસને વિપુવાન્ કહે છે; અને એ વિપુવાન્ના યોગે સત્રના બરાબર એ સરખા ભાગો થતા હોઇને, પ્રથમ ભાગમાં થતા વિધિઓ દ્વિતીય ભાગમાં વિરુદ્ધ ક્રમથી થાય છે. એ ‘ગવાં અયનમ્’ની અનુક્રમણિકા નીચે પ્રમાણે છે:—

ભાગ.

દિવસ.

૧ આરંભ કાલીન અતિરાત્ર...	૧
૨ ચતુર્વિંશ દિન (એને જ આરંભણીય કિંવા પ્રાયણીય કહે છે).	૧
૩ ચાર અભિષેક પળાહુ અને એક પૃથ્થ પળાહુ મળીને એક મહિનો એવા પાંચ મહિના.	૧૫૦
૪ ત્રણ અભિષેક પળાહુ અને એક પૃથ્થ પળાહુ...	૨૪

* “એતરેય બ્રાહ્મણ” (૩,૩૪-૪૯) માં અગ્નિષ્ટોમનું સાત વર્ણન આપેલું હોઇને તે એ પ્રથમ વર્ગમાંના સર્વ યજ્ઞોની પ્રકૃતિ છે. અત્યગ્નિષ્ટોમ, ઉકુરથ, પેદશી, વાનપેય, અતિરાત્ર અને અપોતર્યામ એ પ્રમાણે તેની ૬ વિકૃતિઓ હોઇને એ ૬ અને અગ્નિષ્ટોમ એની રીતે સાત મળીને જ્યોતિષષ્ટોમના સાત ભાગો થાય છે.” આશ્વાપન ઓત સૂત્ર. ૬,૧૧,૨.

† “ત્રયથ વા એતે ત્ર્યહા આદશમમહાદ્વાવતિરાત્રી ચદ દ્વાદશાદઃ” ॥ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૨૪.

૫ અભિજિત દિન...	૧
૬ ત્રણ સ્વરસામ દિન...	૨
૭ વિધુવાન (એની એકંદર સત્ર દિનમાં ગણના કરવામાં આવતી નથી)						
૮ ત્રણ સ્વરસામ દિન...	૩
૯ વિશ્વજિત દિન...	૧
૧૦ એક પૃથ્વ અને ત્રણ અભિષ્વ પળહ...	૨૪
૧૧ એક પૃથ્વ અને ચાર અભિષ્વ, એવા ચાર માસ પર્યન્ત...	૧૨૦
૧૨ ત્રણ અભિષ્વ પળહ, એક ગોષ્ઠોમ, એક આયુષ્ઠોમ અને એક...	૩૦
૧૩ મહાનાત...	૧
૧૪ અંતિમ અતિરાત...	૧

એકંદર દિવસ ૩૬૦

સંવત્સરસત્રોમાંના એ ભાગોમાંના જેમનામાં કરો ફેરફાર ન જ કરી શકાય, એવા ભાગો બહુ જ થોડા છે. પ્રથમ અને અંતિમ એ જે અતિરાત ચતુર્વિશ, મહાનાત, અભિ-જિત; વિશ્વજિત, વિધુવાન અને તેની પૂર્વે તથા પછીથી આવનારા ત્રણ સ્વરસામ તેમ જ દ્વાદશાહમાંના દશરાત એટલા જ તેમનામાંના વિશિષ્ટ ભાગો છે. બાકીના દિવસો અભિષ્વ અને પૃથ્વ પળહવડે ભરી કાઢેલા હોય છે. આમ હોવાથી ‘ઋષ્ય ઋચનમ્’ સત્ર જે દશ માસનું કરવું હોય, તે ઉપર આપેલી ૩ જી અને, ૧૧* મી કલમમાંના પાંચ પાંચ પળહોને ન્યૂન કર્યા એટલે થયું. ઉપર આપેલી રચનામાં થોડાક ફેરફાર કરવાથી ‘આદિત્યાના ઋચનમ્’ નામક સત્ર** થાય છે. એમાં મુખ્ય વિશેષતા એટલી જ છે કે, એમાંના સર્વ પળહો અભિષ્વ જ હોય છે, કેટલાક પૃથ્વ અને કેટલાક અભિષ્વ હોતા નથી. તેમ જ સર્વ પળહોને અભિષ્વ કરીને ખીજા કેટલાક થોડા પછા ફેરફાર કરવાથી એનું જ ‘અંગિરસામયનમ્’ નામક સત્ર† થાય છે. એ ફેરફારો ચલા છતાં તેથી ૩૬૦ દિવસની સંખ્યામાં કરો પછુ બાધ આવતો નથી, પરન્તુ કેટલાકો યાત્રિક ચાંદ્ર વર્ષનું અવલંબન કરીને ૩૫૪ દિવસનો જ સ્વીકાર કરતા

* “યથા વાપ્રાયણીયોઽતિરાત્રચતુર્વિશ ઉચ્ચયઃ સર્વેમિદ્રવાઃ ષઙ્ઘા આક્યંત્યન્યાન્યદાનિ તદાદિત્યાનામયનમ્” ॥ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૧૭.

† “પ્રાયણીયોઽતિરાત્રચતુર્વિશ ઉચ્ચયઃ સર્વે પૃથ્વયાઃ ષઙ્ઘા આક્યંત્યન્યાન્યદાનિ તદ-
“ ॥ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૧૭.

હતા અને તેથી તેઓ ઉપરના કાષ્ટકર્માંથી છ દિવસ કાઢી નાખતા હતા. તેમના એ સત્રને 'ઉત્સર્ગિનાં લયનમ્' કહેવામાં આવે છે. એ સર્વ સત્રોમાં તાત્પર્ય એટલું જ છે કે, ચાંદ્ર કિંવા સૌર એ બેમાંનું જે પ્રકારનું વર્ષ લેવામાં આવ્યું હોય, તે વર્ષને અનુરૂપ જ તે સત્રનો કાર્યક્રમ કરવાનો હોય છે. પરંતુ એની સાથે અત્યારે આપણને કાંઈ પણ કર્તવ્ય ન હોવાથી આના કરતાં એમાં વધારે ઊંડા ઉતરવાનું કાંઈપણ પ્રયોજન નથી. 'બ્રાહ્મણો'માં અને 'ઐતસૂત્ર'માં વિપુવાન, અભિજિત્ અથવા સ્વરસામ, એ દિવસે કરવાના વિધિ સવિસ્તર કહેલા છે. 'ઐતરેય આરણ્યક' માં મહાવ્રતનું વર્ણન આપેલું હોઈને 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ' ની ચતુર્થ પંચિકામાં અતિરાત્ર અને ચતુર્વિંશનું વર્ણન કરેલું છે. સત્રનો ખરો આરંભ ચતુર્વિંશથી જ થતો હોઈને તેનો અંત મહાવ્રતથી થાય છે. 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ' ની ચતુર્થ પંચિકામાં એમ કહેલું* છે કે;—"બૃહદ્દિવ સ્કતવડે હોતા રેતનું સિંચન કરે છે, એવા પ્રકારે તે એ રેતદ્વારા મહાવ્રત દિનનું પ્રજનન કરાવે છે. કારણ કે, પ્રતિ સંવત્સરે સિંચેલું રેત પ્રજનન કરનારું થાય છે." આ ખુલાસાથી એમ દેખાય છે કે, પ્રવર્ગ્ય વિધિ પ્રમાણે જ યજ્ઞના બીજને તેનું યથા-કાળે પ્રજનન થવામાટે રાખી ચૂકવાનો જ મહાવ્રતનો પણ ઉદ્દેશ છે. મહાવ્રત એટલે જૂના અને નવા વર્ષને એકત્ર જોડનારી કડી હોઈને તેવડે જ સત્રની પરિસમાપ્તિ થતી હતી એ યોગ્ય જ છે. અત્યેક સંવત્સર સત્રના આઘન્તમાં એક એક અતિ રાત્રયાગ હતો અને સત્રના અંતિમ ભાગમાં દ્વાદશાહનું વિશેષ મહત્ત્વ હતું.

એ પ્રમાણે યજ્ઞ ગ્રંથોમાં કહેલાં સંવત્સરસત્રોની રચનાનું સર્વથા સ્પૂષ્ટ માન્યુક્ત સ્વરૂપ છે. એ સત્રો સાધારણતઃ ૩૬૦ દિવસોના વર્ષ અનુસાર નિશ્ચિત કરેલાં હોઈને તેમાં વિપુવાન દિવસ મહત્ત્વનો હતો. કારણ કે, એની પછી કરાતા વિધિઓ પૂર્વના વિધિથી વિરુદ્ધ ક્રમે કરવામાં આવતા હતા. વિપુવાનની સ્થિતિ અનુસાર એ યજ્ઞપદ્ધતિની જે સ્થાપના થઈ તે કાળના સંબંધમાં કાંઈ મહત્ત્વનાં અનુમાનો કાઢી શકાય છે કે કેમ, એ તો 'મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાના વિચાર' માં કહેલું જ છે. (પૃષ્ઠ ૬ અને ૧૦). પણ હવે અત્યારે આપણે એના કરતા પણ વિશેષ પ્રાચીન કાળનો વિચાર કરવાનો હોવાથી સત્રના સામાન્ય વર્ગમાં સમાતા દ્વિતીય પ્રકારના સોમયાગોનું ક્રિયિત્વ વર્ણન કરવું જોઈએ. દ્વાદશાહ સાથેની બે રાત્રિથી બાર રાત્રિ પર્યન્તના આહીન યાગ વિશે પૂર્વે કહેલું જ છે. પણ એ રાત્રિસત્રો બાર રાત્રિ પર્યન્ત આવીને જ અટકતાં નથી; કેંતુ તેમની ગતિ ત્રયોદશ રાત્રિથી તે ચત્તરાત્રિ પર્યન્ત ગયેલી છે. પરંતુ

* મૃદિવેનાત્ર હોતારત્તે સિંચતિ । તદ્દદો મહાવ્રતી યેનાહા પ્રજનયાતિ । સંવત્સરે સંવત્સરે વ રેતઃ સિંચં જાયતે" ॥ "ઐતરેય બ્રાહ્મણ" ૪,૧૪.

આહીનની વ્યાખ્યા ‘બાર અથવા તેથી ઓછા દિવસનો યાગ’ એવી હોવાથી ત્રયોદશ રાત્રાદિ યજ્ઞસત્રને એ વર્ગમાં નાખવામાં આવે છે. પણ એ કૃત્રિમ બેદને લાગી દેવાથી એમ જણાઈ આવે છે કે, એકાદ, દ્વાદશાદ અને સત્રોની સાથે જ ‘રાત્રિસત્રો’ નામની બેથી એકસો રાત્રિ પર્યન્ત (પણ તેથી અધિક નહિ) યનારાં સત્રોની પણ માત્રિકા છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા,’ ‘બ્રાહ્મણ’ અને ‘શ્રૌત સૂત્રો’ માં એ સત્રો સ્પષ્ટતાથી વર્ણવેલાં હોવાથી તેમનું સ્વરૂપ, તેમની સંખ્યા કિંવા તેમના અવધિ વિશે કોઈ પણ પ્રકારની શંકા અવશિષ્ટ રહેતી નથી.

હવે એ વિશે એક મહત્વનો પ્રશ્ન એ છે કે, રાત્રિ કંતુ કિંવા રાત્રિ સત્રોનું નામ એ સત્રોને જ શા કારણથી આપવામાં આવ્યું છે અને એમનો અવધિ સૌ રાત્રિ કરતાં વિશેષ શા માટે ન હોવો જોઈએ? રાત્રિ એટલે વસ્તુતઃ દિવસ એમ જ એ સત્રોના સંબંધમાં માનવું જોઈએ. એ પ્રમાણે એમાંના પ્રથમ પ્રશ્નનું મીમાંસકોએ ઉત્તર આપેલું છે; અને એ અર્થ અનુસાર જોતાં દ્વિરાત્ર એટલે બે દિવસનો યાગ અને શતરાત્ર એટલે સૌ દિવસનો યાગ એમ જ નિષ્પન્ન થાય છે. આ અર્થને સર્વ યજ્ઞગ્રંથોમાં માન્ય રાખવામાં આવ્યો છે; એટલું જ નહિ પણ પ્રાચીનકાળમાં ચંદ્ર કાળમાપક હોવાથી તે કાળમાં દિવસ કરતાં રાત્રિ પ્રતિ વિશેષ ધ્યાન દોરાય એ સ્વાભાવિક હતું અને તેથી દિવસના અર્થમાં વ્યાવહારિકતાથી રાત્રિ શબ્દનો જ તેઓ પ્રયોગ—ઉપયોગ કરતા હશે, એ અનુમાન બહુધા યુગાર્ય છે. પણ એ પછી પાછો એક એવો પ્રશ્ન આવીને ઊભો રહે છે કે, એ રાત્રિસત્રોનો અવધિ સૌ રાત્રિ (એટલે કે સૌ દિવસ) કરતાં અધિક શા માટે ન હોવો જોઈએ? સૌ દિવસ પરથી એકદમ ૩૬૦ દિવસોનાં સંત્યસરસત્રપર કેમ દૂદકો મારવામાં આવ્યો વારુ? ૧૦૧ થી ૩૫૯ દિવસ પર્યન્તના યજ્ઞો કેમ નથી કહેલા વારુ? એ પ્રશ્નોનાં સમાધાનકારક ઉત્તરો કોઈએ પણ આપેલાં નથી. માત્ર ‘બ્રાહ્મણ’ ગ્રંથોમાંના તર્કોનું અવલંબન કરવાથી એટલું જ કહી શકાય એમ છે કે, મનુષ્યનું આયુષ્ય સૌ વર્ષ કરતાં અધિક ન હોવાથી સૌ રાત્રિ કરતાં અધિક અવધિના સોમયાગ પણ નથી. (‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ ૩, ૮, ૧૬). પરંતુ એ તર્ક કેટલા પ્રમાણમાં માન્ય રાખી શકાય એવો છે, એ વિશે વધારે કહેવાની કશીયે અગત્ય નથી. તાત્પર્ય કે, મીમાંસકોથી ઉક્ત પ્રશ્નનો નિર્ણય કરી શકાયો નથી, એ તો નિર્વિવાદ છે. અસ્તુ. સંક્ષેપમાં કહેવાનું એટલું જ કે, યજ્ઞિય ગ્રંથોમાં કહેલાં જે બેથી સૌ રાત્રિ પર્યન્તનાં રાત્રિસત્રો છે, તે ‘ગર્વાં બલનમ્’ જેવા કોઈ પણ સંપ્રસરસત્રના ભાગરૂપ ન હોઈને તેમનું સ્વતંત્ર અસ્તિત્વ શામાટે છે અને તેમનો અવધિ સૌ રાત્રિ કરતાં અધિક કેમ નથી, એનું કારણ પણ અદ્યપિ કોઈએ દર્શાવ્યું નથી. રાત્રિ શબ્દનો દિવસના અર્થમાં સ્વીકાર કરવા

છતાં પણ સંવત્સર સત્રમાં તેમનો અન્તર્ભાવ કરી શકાતો નથી. પરંતુ ધ્રુવાપવત્તિના સાહાય્યથી એ પ્રશ્નનો કેટલોક સમાધાનકારક નિર્ણય કરી શકાય છે. એ નિર્ણય કેવી રીતે કરી શકાય છે, તે હવે આપણે જોઈએ.

પ્રથમ વિચારણીય પ્રશ્ન એવો છે કે, ‘અતિરાત્ર’ શબ્દમાંની રાત્રિનો ન્યારે સૂર્યાસ્તથી તે સૂર્યોદય પર્યન્તનો કાળ, એવો અર્થ છે અને અતિરાત્ર યજ્ઞ પણ યજ્ઞપિ રાત્રિના સમયમાં જ કરવાનો હોય છે, ત્યારે દિરાત્ર ત્રિરાત્રથી તે ચતરાત્ર પર્યન્તનાં યજ્ઞમાં પણ રાત્રિ એટલે અંધકારનો કાળ, એમ સમજીને તે યજ્ઞો ખરેખર રાત્રિના કાળમાં જ કરવાના હતા, એમ માનવામાં શી અડચણ છે વારુ? સોમરસ રાત્રે કાઢવામાં આવતો નથી; અને તેથી એ રાત્રિસત્રો ખરેખર રાત્રિનાં ન હોઈને દિવસે કરવાનાં જ હતાં, એવો એક આક્ષેપ મારા કથનપર કરી શકાય એમ છે, પરંતુ તેમાં કંઈ પણ તાત્પર્ય જેવું નથી. ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪,૫) માં અતિરાત્રનું મૂળ દર્શાવતાં એમ કહેલું છે કે, “દેવોએ દિવસનો આશ્રય કર્યો, અને અસુરોએ રાત્રિનો (આશ્રય) કર્યો. એટલે અસુરોને ત્યાંથી કાઢી મૂકવાના કાર્યમાં ઈન્દ્રને બીજા કોઈ સહાયક મળી શક્યો નહિ. માત્ર છંદો તેની પાછળ પાછળ ગયા અને તેમણે અસુરોને રાત્રિના પૂર્વ ભાગમાંથી પ્રથમ પર્યાયવડે, મધ્ય ભાગમાંથી મધ્ય પર્યાયવડે અને અંતિમ ભાગમાંથી અંતિમ પર્યાયવડે હાંકી કાઢ્યા.” સોમના એ ત્રણે પર્યાયો રાત્રિના જ છે. વળી ઈન્દ્ર અને છંદ એ વિના બીજા કોઈને તે આપવા નહિ, એમ તે બ્રાહ્મણમાં સ્પષ્ટ કહેલું છે. આગળ એની પછીના પ્રકરણમાં* પવમાન સ્તોત્રનો સંબંધ દિવસ સાથે હોવાથી તે સ્તોત્રને રાત્રિનાં કેમ કહ્યાં વારુ? એવો પ્રશ્ન પૂછીને તેના ઉત્તરમાં જણાવેલું છે કે, તે સ્તોત્રો રાત્રિ અને દિવસ ઉભયનાં છે. એથી એમ જણાય છે કે, અતિરાત્રે સોમરસ રાત્રિના સમયમાં જ કાઢવામાં આવતો હતો અને તે કેવળ ઈન્દ્રને જ અપાતો હતો. અતિરાત્ર પ્રયોગ સર્વથા પ્રાચીન છે. પારસી ગ્રંથમાં પણ એનાજેવો એક પ્રયોગ આવેલો છે. તેમાં રાત્રિના ત્રણ ભાગ કહીને પ્રથમ ભાગમાં અહુરમજ્દનો પુત્ર અગ્નિ બીડીને યજ્ઞમાનને કસ્ટી બાંધી સારાં ઈન્દ્રનો લાવવાનું કહે છે અને કહે છે કે, “હથેલો (વૈદિક અસુરો) એ નિર્માણ કરેલો અહીં હમણા જ આવીને મારી જોડે યુદ્ધ કરી મને મારવાનો છે; એટલે મને સારી રીતે સજાગવા દો.” બીજા અને ત્રીજા ભાગ વિશે પણ એમ જ કહેલું છે. અતિરાત્રમાંના ત્રણ પર્યાયો અને આ રાત્રિના ત્રણ ભાગોમાંના સામ્યનો વિચાર કરવાથી એમ દેખાઈ આવે છે કે, અતિરાત્ર યાગ અત્યંત પ્રાચીન હોઈને તે વૃત્ર સાથે લઢતા ઈન્દ્રને સાહાય્ય કરવાના ઉદ્દેશથી રાત્રિના સમયમાં જ કરાતો હતો.

* “પવમાનવદહરિત્યાહુર્ન રાત્રિઃ પવમાનવતી કથમુમે પવમાનવતી ભવતઃ.....તેન રાત્રિઃ પવમાનવતી તેનોમે પવમાનવતી મવતઃ” ॥ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ ૪,૬.

દવે જે નિયમ એક રાત્રિના યાગને લાગુ છે, તે જ નિયમ અનેક રાત્રિના યાગને પણ લાગુ હોવો જ જોઈએ, એ તો ખુસ્તું જ છે. પ્રાચીન યજ્ઞિયો પોતાનાં સંવત્સરસત્રોને દશ માસના અવધિમાં સમાપ્ત કરતા હતા, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. એ દશ મહિના પછી અંધકારમયી દીર્ઘ રાત્રિ આવતી હતી. એ એટલી મોટી રાત્રિમાં યજ્ઞિયો શો ઉદ્યોગ કરે વાર ? એટલા દીર્ઘકાળપર્યન્ત એક સરખી રીતે નિદ્રાવશ થવું તો શક્ય નથી જ. ધૂરોપના ઉત્તર ભાગમાં જે સ્થળે દીર્ઘરાત્રિ હોય છે, તે સ્થળે અઘાપિ આખો વખત લોકો સૂઈ રહેતા નથી. તારાઓની સ્થિતિથી તેમને કાળનું જ્ઞાન પણ ચામ છે. એ જ વાર્તા પ્રાચીન ઋત્વિજોને પણ લાગૂ પડનારી છે. પરંતુ જો તેઓ નિદ્રાવશ થતા નહોતા, તો શું કરતા હતા, એવો પ્રશ્ન સાહજિક આવીને ઉભો રહે છે. તેઓ હાથજોડીને નવરા યેસી રહેતા હતા, એમ પણ કહી શકાય તેમ નથી. કારણકે, તે વેળાએ ઇન્દ્ર અને ધૃત્રનું યુદ્ધ આરંભાતું હોવાથી ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપવાની આવશ્યકતા હતી. વસ્તુસ્થિતિ આવી હોવાથી જો ધ્રુવોપપત્તિ સત્ય હોય, એટલે કે, વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો કાંઈ કાળમાં ખરેખર જ ધ્રુવનિવાસી હતા એમ હોય, તો ત્યાંની પ્રવર્તમાન દીર્ઘ અંધકારમયી રાત્રિના સમયમાં ઇન્દ્ર અને ધૃત્રના યુદ્ધ સમયે ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપવા માટે તેઓ રાત્રે કાંઈ પણ (ઉદ્યોગ) કરતા હોવા જ જોઈએ. એટલે કે, રાત્રિના સમયે કરવાના સામયિકો વૈદિક યજ્ઞયોગમાં મળવા જ જોઈએ. તે જ એ રાત્રિકૃત છે. એમાં અતિરાત્રને ગણવાથી એમનો એક રાત્રિથી તે સો રાત્રિ પર્યન્તનો અવધિ ચામ છે. ધ્રુવ પાસેના વસતિસ્થાન વિશેની 'આદ્યાયુ'કાર કિંવા મીર્માંસકોને કાંઈ પણ સાહિતી ન હોવાથી તેમણે એ રાત્રિ સત્રોને દિવસ સત્રોનું સ્વરૂપ આપી દીધું, પરંતુ એ અર્થ વિપર્યાસ રાત્રિસત્રોનું ખરું સ્વરૂપ સ્મરણુમાંથી નીકળી ગયા પછી જ થયેલો હોવો જોઈએ. મીર્માંસકોના અર્થને માન્ય કરવાથી એ રાત્રિસત્રોની મર્યાદા સો રાત્રિપર્યન્ત આવીને શામાટે અટકી જવી જોઈએ, એ વિશે કાંઈ કહી શકાતું નથી, એ ઉપર કહેલું જ છે; પરંતુ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે એનું કારણ દર્શાવી શકાય છે. ધ્રુવચત્રસ્ય પ્રદેશમાં રાત્રિનો અવધિ અક્ષાંશના પ્રમાણુ પરત્વે એકથી સો દિવસ પર્યન્તનો હોય છે; અને તે પ્રમાણુથી રાત્રિસત્રોનો અવધિ પણ એકથી સો રાત્રિપર્યન્તનો જ હોય. જે સ્થળે રાત્રિ દશ દિવસની થતી હતી, તે સ્થળે લોકો દશરાત્ર કરતા હતા. અને જે સ્થળે સો દિવસની રાત્રિ થતી હતી ત્યાં શતરાત્ર કરતા હતા. રાત્રિનો અવધિ સો દિવસ કરતાં અધિક ન હોવાથી રાત્રિ સત્રોનો અવધિ પણ સોથી આગળ વધ્યો નથી. પૂર્વે કહ્યા પ્રમાણે જે સ્થળે પ્રકાશનો કાળ સાત મહિનાનો હોય છે, તે સ્થળે દીર્ઘ રાત્રિ પાંચ મહિનાની હોય છે. એ અવધિમાંથી ઉભયકાળના સંખ્યા પ્રકાશના એક એક માસને કાઢી નાંખવાથી લગભગ સો રાત્રિનો જ અવધિ આવી રહે છે. ઉપકાળમાં સ્વતંત્રપણે કહેલા હોવાથી તે કાળનો રાત્રિમાં અંતર્ભાવ કરી શકાય તેમ

નથી અસ્તુ ત્યારે શતરાત્રયાગ એવીરીતે દીર્ઘ રાત્રિના મહત્તમ માનનો દર્શક છે. એ રાત્રિ કૃતુઓનો બીજી કોષ્ટ પણ ઉપપત્તિથી નિર્ણય થતો ન હોવાથી અને વિશેષત તેમની સૌ રાત્રિઓનો નિર્ણય કરી શકાતો ન હોવાથી તે, સાત મહિનાના પ્રકાશનો કાળ, એક એક મહિનાનો સધિપ્રકાશકાળ અને ત્રણ માસનો દીર્ઘરાત્રિકાળ એવી રીતે સ્થૂલમાનથી ત્રણ વિભાગાત્મક કાળાવધિ પ્રાચીન સપ્તસરના ઘોતક છે, એમ માનવામાં કોષ્ટ પણ પ્રકારનો અત્યવાય નથી

બીજી કેટલીક ઘટનાઓથી પણ એ જ અનુમાન નીકળે છે શતકંતુ નામ જ્વળ ઈન્દ્રનું જ હોવાથી જો તે નામને ધારણ કરવાનો અન્ય કોઈ પ્રયત્ન કરે, તો તેની સાથે ઈન્દ્રનું યુદ્ધ યત્ન હવુ, એવી અનેક કથાઓ વેદોત્તર કાલીન ગ્રંથોમાં આપેલી છે. સામણ્યાચાર્યે કેટલેક સ્થળે વૈદિક શતકંતુ શબ્દનો 'સો યજ્ઞોના સ્વામી' એવા અર્થ ન લેતાં 'સો શક્તિઓના સ્વામી' એવા જ તેનો અર્થ કરેલો છે, અને એને અનુસરીને યુરોપીયન પડિતોએ પૌરાણિક કથાઓને સર્વથા બહિષ્કૃત કરીને વેદોર્માં 'કૃતુ' નો 'શક્તિ' કિંવા 'યુક્તિ' વિના બીજો અર્થ કરવો જ નહિ, એવો નિશ્ચય કરેલો હોય એમ જ દેખાય છે રાત્રિકૃતુઓ વિષયક ઉપર કરેલું વિવેચન જો યથાર્થ હોય, તો પૌરાણિક કથાઓ વ્યર્થ છે, એમ ન સમજતા શતકંતુ શબ્દ જો અર્થવડે ઈન્દ્રને લગાડવામાં આવ્યો છે, તે જ અર્થવડે પૌરાણિક કથાની પણ રચના થયેલી છે, એમ માનવું જ પડે છે પુરાણોમાંની અનેક કથાઓને વૈદિક કથાઓનો વિશેષ આધાર હોતો નથી, એ વાતોના જો સ્વીકાર કરીએ, તો પણ પ્રસ્તુત વિષયમાં એનો અસ્વીકાર કરવા માટેનો આપણી પાસે નિશ્ચયકારક પૂરાવો છે સૌ રાત્રિકૃતુઓની એ સરથક ઇતર સત્રોથી ભિન્ન હોઈને તે ભિન્ન કેમ છે, એનો જ્યાં સૂધી નિર્ણય કરી ન શકાય, ત્યાં સૂધી વૈદિક શતકંતુ શબ્દનો પૌરાણિક કથા સાથે સળધ જોડવો જ જોઈએ પુરાણોમાં સૌ યજ્ઞ ઈન્દ્રલના લક્ષણરૂપ છે અને તે યજ્ઞો અશ્વમેધ છે, પણ શતરાત્ર કોઈ અશ્વમેધ નથી, એવી એ વિશે કદાચિત્ કોઈ શકા કરશે, પરંતુ વૈદિક કથાઓથી તે પૌરાણિક કથાઓ પર્યન્ત યનારા સ્થિત્યતરમાં આ બેદ મહત્ત્વનો નથી વળી અશ્વમેધ પણ સોમયાગ જ છે અને શતરાત્ર સાથે તેનું પણ વર્ણન કરેલું છે અશ્વમેધ યજ્ઞમાં આપવાના સૌ હવિર્ભાગ 'તૈત્તિરીય સહિતા' (૭,૨,૧૧)માં કહેલા હોઈને તે પ્રજાપતિને રાત્રે પ્રાપ્ત થયા, એટલામાટે તેમને રાત્રિહોમ કહેવામાં આવે છે, એમ 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' (૩,૮,૧૫,૧) માં કહેલું છે ઋગ્વેદ (૧,૧૬૩,૧) માં યજ્ઞિય અશ્વ એટલે સમુદ્રમાંથી જતો સૂર્ય, એમ કહેલું છે અર્થાત્ અશ્વમેધમાંના અશ્વનું પાછું આવવું એટલે કે, દીર્ઘરાત્રિના અધકારમાંથી સૂર્યનું પુન આગમન થવું, એમ સમજવામાં કશી પણ અડચણ નથી તાત્પર્ય એટલું જ કે, જો શતરાત્ર નામક સોમયાગ

પુરાણોમાં સૌ અશ્વમેધીના રૂપે દેખાય, તો તેમાં આશ્વર્થ માનવા જેવું કંઈ પણ નથી. મુવોપપતિથી એ બન્ને વાર્તાઓનો સારો નિર્ણય થતો હોવાથી તેમને અસત્ય ઠરાવીને પુરાણોમાંની ઇન્દ્રની વાર્તા વેદોમાંના 'શતક્રતુ' શબ્દના ભૂલભરેલા અર્થના આધારે જ રચવામાં આવી છે, એમ માની લેવાનું કંઈ પણ કારણ નથી.

પાશ્ચાત્ય પંડિતો શતક્રતુ શબ્દનો 'સૌ શક્તિઓનો સ્વામી' એ વિના બીજો કોઈપણ અર્થ કરવાને તૈયાર નથી, એ તો ઉપર કહેલું જ છે. પરંતુ ઇન્દ્રની સૌ શક્તિઓ કંઈ, એ બતાવવાનું કાર્ય કઠિન હોવાથી 'શત' શબ્દનો 'સૌ' એવો નિશ્ચિત અર્થ ન લેતાં 'પુષ્કળ' એવા તેના મોઢમ અર્થનો જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ. એવા અર્થનો સહજ સ્વીકાર કરી શકાય છે. ઋગ્વેદમાં શતનીતિ કિંવા શતભૂત પ્રમાણે જ ઇન્દ્રને સહસ્રનીતિ કિંવા સહસ્રભૂતિ આદિ વિશેષણો પણ લગાડેલા છે. અર્થાત્ શતનો ત્યાં 'સૌ' જ નિશ્ચિત અર્થ નથી, એ સ્પષ્ટ જ છે. શતયામનૂ અને સહસ્રયામનૂ આદિ શબ્દોથી શત કિંવા સહસ્ર આદિ શબ્દો વેદોમાં અનેકવચના અર્થમાં યોજેલા હોય છે, એમ તરત દેખાઈ આવે છે. પરંતુ શતક્રતુ શબ્દમાંના શતની એવી બ્યવસ્થા દેખાતી નથી. ઉપરના પ્રયેક શબ્દમાં 'શત'ની જોડીમાં ગમે ત્યાં પણ સહસ્ર શબ્દ તો આવેલો જ છે. પરંતુ શતક્રતુ શબ્દ ઋગ્વેદમાં લગભગ સાઠવાર આવેલો છતાં સહસ્રક્રતુ શબ્દ એકવાર પણ આવ્યો નથી; અને ક્યંથી શતક્રતુ શબ્દમાં શતનો અર્થ સૌ લેવાનો જ વૈદિક ઋષિઓનો આરામ સ્પષ્ટ દેખાય છે. વળી જો ઋગ્વેદમાં ક્રતુ શબ્દનો અર્થ યજ્ઞ ન જ હોત, તો પાશ્ચાત્ય પંડિતો પ્રમાણેના જ શતક્રતુના અર્થનો સ્વીકાર કરવો યોગ્ય હતો. પરંતુ ઋગ્વેદમાં ક્રતુ શબ્દનો અર્થ યજ્ઞ છે, એ ૭,૩૨,૨૬ એઋચાથી* સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એ ઋચા અતિ રાત્રયાગ વિષયક છે, એમ 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ' (૪.૧૦) માં કહેલું છે. વારતવિક્રતા આવી હોવાથી પુરાણોને અનુસરીને શતક્રતુનો 'સૌ યજ્ઞોના સ્વામી' એવો અર્થ સ્વીકારવામાં પણ કશી અડચણ નથી. બીજી પણ એક વાર્તા એ અર્થને અનુકૂલ છે. ઇન્દ્રે શત્રુઓનાં ૯૦,૯૯ અથવા ૧૦૦ પુરો (નગરો) ને લાભ કર્યો, એમ ઋગ્વેદમાં કહેયું છે.

* "इन्द्र कर्तुं न या मर पिता पुत्रेभ्यो यया । शिस्तानो अस्मिन् पुरुषत यामनि जीवा-
ज्योतिर्योमहि" ॥ ઋગ્વેદ, ૭,૩૨,૨૬. ભાવાર્થ:—“હે ઇન્દ્ર, જે મમાણે પિતા પુત્રને, તે
મમાણે ॥ અમને યજ્ઞના અતમાં લઈ જા, હે પુરુષત (અનેકોવડે આહુત), અમે આ રાત્રિના
મહામાં જીવતા રહીને પ્રગણને ચહોતીએ એમ કર” આ ઋચા અતિરાત્ર વિષયક હોવી જોઈએ,
એવો ડૉક્ટર હોનો અભિપ્રાય છે.

દેવપુરા, એટલે દેવોનાં પુરો, એનો 'તૈત્તીરીય સહિતા' (૭,૨,૧૩,૪) માંના* દશ રાત્રના વર્ણનમા દિવસ અર્થ આપેલો છે હવે દેવોનાં પુરો એટલે જો દિવસ તો પછી શંખરોના એટલે કે, ઈન્દ્રના રાત્રીઓનાં પુરો તે રાત્રિ, એ ૨૫૯ જ છે અમુરોએ રાત્રિનો આશ્રય કર્યા, એ, 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ' માંના પૂર્વ કહેલા વાક્યથી પણ એ જ અર્થ પ્રકટ દુગોચર થાય છે શંખરોનાં એકમા પુરોને ભમ કરવા, સો રાત્રિકૃત્યોના સ્વામી હોવું, ૧,૩૨,૧૪ મા કલા પ્રમાણે અહી સાથે યુદ્ધ કરતા ૮૬ નદીઓ (સવન્તી) ને આળગી જવી, એ સર્વ વાર્તાઓ એક જ વાર્તાના રૂપાન્તરો છે એ સર્વ ઘટનાઓથી આયોના આદિનિવાસસ્થાનમાંની ૧૦૦ દિનસના અવધિની અખડ રાત્રિ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે "જ્યારે ઈન્દ્ર પોતાના વજ્રવડે છુત્ર પર પ્રહાર કરે છે, ત્યારે તેના ગૃહમાં ધરનારા, સો દિવસોનું સવર્તન અને વિવર્તન કરે છે, એમ ઋગ્વેદ (૫,૪૮,૩) માં કહેલું છે દીર્ઘ રાત્રિની આગળ અને પાછળ સાદા દિવસ હોવાથી સો એટલે સો દિવસના અવધિની દીર્ઘ રાત્રિના સમયમાં ઈન્દ્ર માટે કરેલા સો યજ્ઞો જ છે સૂર્યપ્રકાશના કાળની આગળ અને પાછળ એ દીર્ઘ રાત્રિ હોવાથી દિવસોના ક્રમને તોડીને પુન તેઓ એ સો યજ્ઞો ચાલુ કરે છે, એમ કહેલું સ્વાભાવિક જ છે અર્થાત્ એ નસ્યામા ધ્રુવપ્રદેશમાંની ચતુર્દિનાવધિ દીર્ઘ રાત્રિનો જ સમય દેખાઈ આવે છે

પારસી લોકોની અવેસ્તામાંના કેટલાક સ્થળોથી આ મતનું સારુ હકીકરણ થાય છે તે સ્થળોમાં અપર્યોક્ષ નામક દેવ અને તિષ્ઠથ વચ્ચેના યુદ્ધનું વર્ણન છે ઋગ્વેદમાંનું ઈન્દ્ર અને છુત્રનું યુદ્ધ (છત્ર તૂર્ણ) અપૂર્ણ (જળ માટે), ગવિષ્ઠિ (ગારો માટેનું યુદ્ધ) અને દિવિષ્ઠિ (દિવસોમાટે યુદ્ધ) એત્રણ રૂપે થયેલું છે એ યુદ્ધમાં ઈન્દ્ર છુત્રને મારીને પાણી, ગાય અને સૂર્યને માર્ગ કરી આપે છે (ઋગ્વેદ, ૧,૫૧,૪, અને ૨,૧૬,૩) વેદોમાંની છુત્રહન (ઈન્દ્ર) અવેસ્તામા વેરેશ્વર ના રૂપે આવેલો છે પરંતુ જળ માટે થયેલું યુદ્ધ અવેસ્તામા વેરેશ્વરને કરેલું ન હોઈને પર્જન્ય દેવતા તિષ્ઠથે કરેલું છે એ બન્ને પ્રકારની વાર્તાઓમાંના જલાર્થ થયેલા યુદ્ધનો અર્થ પર્જન્ય દેવતા વાદળોને ભેદીને ઘટિ કરે છે, એવો જ કેવળ આજ સુધી કરતા આવ્યા છે, પરંતુ એ અર્થથી

* ભદ્ર ભારકર નામક દીકાકાર સ્વપૂતદીકામા એ વિરો કહે છે કે - 'દેવપુરા' દેવાના પુરસ્થાનીયાનિ પુરવિવક્ષયાં ઇતરાણ્યહાનિ 'પર્યૂહતે' સર્વતો નયતિ આત્મનોરક્ષાર્થમ્. ... 'તે દેવા' દેવપુરાદ્યાનિ દશરાત્રસંબધીન્યહાનિ' ॥

† 'આ પ્રાવભિરહન્યે મિરવત્તુર્ભિર્વરિષ્ઠ વજ્રમાજિષ્ઠાર્તે માયિનિ । ચત વા યસ્ય પ્રચરન્ત્સવે દમે સર્વત્યન્તો વિચ વર્તયન્નહા' ॥ ઋગ્વેદ, ૫૪૮,૩

સૂર્યને માર્ગ દેવી રીતે મળે છે, એ કહી શકાતું નથી. ખરેખર એ યુદ્ધનો સત્વ પર્જન્ય' સાથે કશોપણ સંબંધ નથી, એ આગળ જતાં એક સ્વતંત્ર 'દર્શન' (પ્રકરણ) માં દર્શાવવાનું છે. જલાર્ય યુદ્ધ અને પ્રદારાર્ય યુદ્ધ એ વસ્તુતઃ એક જ ઘટનાનાં રૂપાન્તરો છે. પ્રદાર્ય અને તમ (અંધકાર) ની દેવતાઓ વચ્ચેનું યુદ્ધ તે એ કથાઓનું મૂળ છે. ઋગ્વેદમાં ધન્વન્તા શત્રુને શુષ્ણુ (શોષક) નામ આપેલું છે (ઋગ્વેદ, ૧, ૫૧, ૧૧). અવેસ્તિક અપઓશ અને વેદિક શુષ્ણુ એક જ છે. અહુરમજ્દે આપેલા હુઓમાની આહુતિના સાહાય્યથી તિષ્ઠ્યે અપઓશનો પરિપાત કર્યો, એમ કહેલું છે. એ યુદ્ધ યૌરુકશ સમુદ્રમાં થયું અને અપઓશને માર્યા પછી તિષ્ઠ્ય તેમથી જ વિજયી થઈને બહાર આવે છે. એ સર્વ વર્ણનમાં, એ યુદ્ધમાં તિષ્ઠ્યને જય મળતાં નિયમિત સમયે તે ભક્ત સમક્ષ ઉપરિચત થાય, એ માટે શું કરવું જોઈએ એ વિશે બાસતાં અહુરમજ્દ અને તિષ્ઠ્ય વચ્ચે જે સંવાદ થયો છે, તે 'વાદ અત્યંત મદત્તનો ભાગ છે. અહુરમજ્દને તિષ્ઠ્ય કહે છે:—“મારા નામથી મારું આવાહન કરીને જો મનુષ્યો આહુતિ આપીને મારી પૂજા કરશે, તો હું નિયત સમયે ભક્તને બેટીશ. તે નિયત સમય એક રાત્રિનો હોય, બે રાત્રિનો હોય, પચાસ રાત્રિનો હોય કે પછી સો રાત્રિનો હોય.” હવે એમના જે નિયત સમય તે કયો? અપઓશને મારવા પછી તિષ્ઠ્ય ભક્ત પાસે આવવાનો છે, એટલે એ નિયત સમય તે યુદ્ધનો કાળ જ હોવો જોઈએ. એ કાળ એથી સો રાત્રિ સૂંધીનો હતો અને તેમાં તિષ્ઠ્યને હુઓમાની આહુતિ આપીને અને તેના નામવડે તેનું આવાહન કરીને પુષ્ટ કરવો પડતો હતો. સો રાત્રિના સોમયાગો ઈન્દ્ર અને છુત્રના યુદ્ધમાં ઈન્દ્રને સાહાય્ય આપવા તરીકે કરવામાં આવતા હતા અને તે ઈન્દ્રિવિના બીજા કોઈ માટે પણ નહોતા, એ બીજર કહેલું જ છે. એથી પારસી ધર્મ ગ્રંથમાંના તિષ્ઠ્ય અને અપઓશ વચ્ચેનું યુદ્ધ એટલે ઋગ્વેદમાંના ઈન્દ્ર અને છુત્રના યુદ્ધની પ્રતિકૃતિ જ છે, એમ કાંઈ પણ તત્કાળ જણી શકે એમ છે. એ ઉભયમાંનું સામ્ય આટલું જાણું સ્પષ્ટ હોવાથી રાતરાત્રયાગની ઉપપત્તિ વિશેનું બીજર કહેલું અનુમાન સર્વથા સત્ય છે, એમ માનવામાં કોઈ પણ પ્રકારનો અત્યવાન નથી જ. આ સામ્ય કાકતાલીય છે, એમ કહી શકાય તેમ નથી. એ યુદ્ધમાંના નાશકને-પછી તે ઈન્દ્ર હોય કે તિષ્ઠ્ય હોય-પત્તાના યોગે મળનારા સાહાય્યની અપેક્ષા રહેતી હતી, એ તો આ વાતથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે, અને ખરેખર એવા પ્રકારના યોગે તેના માટે કરવામાં પણ આવતા હતા. શતકેલું શબ્દ અવેસ્તા ગ્રંથમાં નથી. તે પણ એક સ્થળે મૈશહો સતોકરહે (સો શક્તિઓવાળો ગેય) તેમાં આવેલો છે. એવા પ્રકારનો ગેય વેરેધ્રધન (વેદિક છુત્રહન) નો અવતાર છે, એમ પણ એક સ્થળે કહેલું

છે. ઋગ્વેદ (૮,૨,૪૦)* માં યેપરૂપધારી ઇન્દ્રનું વર્ણન છે. એ સર્વ ઘટનાઓના વિચાર કરવાથી ‘સતોકરહે મૈશહે’ એટલે વેદેશ્રદ્ધ જ હોઇને શતકૃત પ્રમાણે ‘સતોકરહે’નો અર્થ પણ ‘સો રક્તિ યુક્ત’ નહિ કિન્તુ ‘સો મરોનો સ્વામી’ એ પ્રમાણેનો જ હોવો જોઇએ, એમ સત્તર જાણી શકશો. એ વિષયના સંબંધમાં વૈદિક અને અવેસ્તિક ગ્રંથોમાં આટલું નિકટ સામ્ય હોવાથી વૈદિક ગ્રંથોમાં આવેલાં રાત્રિ-સત્રો આર્યોના આદિનિવાસસ્થાનમાંની ન્યૂનાધિક પ્રમાણની દીર્ઘરાત્રિના યોગે જ ઉત્પન્ન થયાં હતાં, એવા અનુમાનપર આવવાનું આપણને સળળ કારણ મળે છે. અપ-ઓશને મારી નાંખ્યા પછી તિષ્ઠ્ય મનુષ્યના વર્ષનો પર્યાય શરૂ કરે છે, એમ જ કહેલું છે તેનો હવે નિર્ણય કરી શકાય એમ છે. વૈદિક ઉપાગ્રા માનુષા યુગોનો આરંભ કરે છે, એમ જ કહેવામાં આવ્યું છે, તેનું ઉપરની અવેસ્તિક કથા રૂપાન્તર છે. ઉભયનું તાત્પર્ય એટલું જ કે, ઇન્દ્ર વૃત્રના કિંવા તિષ્ઠ્ય અપઓશના યુદ્ધની સમાપ્તિ પછી દીર્ઘ ઉપા આરંભાત્તાં નવીન વર્ષનો આરંભ થતો હતો.

એ સર્વ વિવેચનથી અતિરાત્ર યજ્ઞનું મૂળ સ્વરૂપ હવે સારી રીતે ધ્યાનમાં આવી શકશે. તે રાત્રિયાગ હોઇને અઘાપિ તે રાત્રિના સમયમાં જ કરવામાં આવે છે. મીમાં-સકોતેને દિનસત્ર બનાવી શક્યા નથી. પરંતુ હવે અહીં એક એવો પ્રશ્ન આવીને ઉપસ્થિત થાય છે કે, એને રાત્રિનું નામ કેમ મળ્યું વારુ? ‘અતિ’ ઉપસર્ગનો ‘પેલી તરફનો’ કે ‘ખીજા છેડાનો’ એવો અર્થ હોઇને તેમાં વ્યાપકતાનો ‘સંબંધ નથી. ‘રાત્રિ’ બતીલ્ય વર્તતે હતિ અતિરાત્રઃ’ એવી એની વ્યાખ્યા સાયણાચાર્યે પણ કરેલી છે (સાયણ બાળ્ય, ઋગ્વેદ, ૭,૧૦૩,૭). અર્થાત્ અતિરાત્ર યાગ રાત્રિના અન્તમાં કરવાનો હતો, આખી રાત કરવાનો ન હોતો, એમ સ્પષ્ટ થયું. અસુરોને રાત્રિમાંથી કાઢી મૂકવા માટે એ યાગ કરવો, એમ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪,૫,) માં અતિરાત્રના મૂળનું પ્રતિપાદન કરતાં કહેલું છે. ‘તાંબ બ્રાહ્મણ’ (૪,૧,૪-૫) માં ‘અતિરાત્રમાંથી અગ્નપતિએ અહોરાત્ર નિર્માણ કર્યો’ એમ કહેલું છે. એથી પણ અતિરાત્રયાગ રાત્રિના અન્તમાં કરવાનો હોઇને તે થયા પછી અહોરાત્રની પરંપરાનો આરંભ થતો હતો, એમ દેખાઈ આવે છે. પરંતુ એમ થવા માટે એ રાત્રિ બહુ જ મોટી હોવી જોઇએ. આપણા અહીંના પ્રદેશમાં અહોરાત્રના પર્યાય સમસ્ત વર્ષ પર્યન્ત એકસરખા ચાલ્યા જ કરે છે, અને તેથી અમુક એક રાત્ર પછી અહોરાત્રનો આરંભ થાય છે, એમ આપણા પ્રદેશના સંબંધમાં માનવું

“દરયા ધીવન્તમદિવઃ કણ્ઠં મેષ્યાતિથિમ્ । મેયો ભૂતો મિયં નયઃ” ઋગ્વેદ, ૮,૨,૪૦

† અનેક વાર્તાઓ અને ઘટનાઓથી તિષ્ઠ્ય નામક તારા વર્ષનો આરંભ કરનારી છે, એમ સિદ્ધ થઇ શકે છે.

સર્વથા નિરર્થક છે. વળી સાદિ રાત્રિઓમાંથી જ જો અસુરોને કાઢી મૂકવા હોય, તે: એ અતિરાત્ર યાગ નિત્ય પ્રભાત થવા પૂર્વે જ કરવા જોઈએ. પરંતુ તે સત્રના આરંભ અને અંતમાં એટલે કે કેવળ એવાર જ કરવાના હોય છે. આમ હોવા છતાં ચતુ- વિંશતી ખરા સત્રનો આરંભ થાય છે અને તેની મહાપ્રત દિવસે સમાપ્તિ થાય છે. એથી રાત્રિનો ઉદ્દેશ કેવળ વર્ષની ૩૬૦ રાત્રિઓમાંની પ્રથમ રાત્રિમાંથી જ અસુરોને હાંકી કાઢવાનો ન હોતો, એમ દેખાય છે. કારણ કે, જો તેમ હોત, તો બીજી રાત્રિ- ઓમાં પણ એ યાગ કરવો પડ્યો હોત. પરંતુ એમ ન હોવાથી અતિરાત્રનો સંબંધ સત્રમાં પોતામાં ન આવનારી કાંઈ એક વિશેષ રાત્ર સાથે હોવા જોઈએ, એમ જ માનવું પડે છે. સત્રના આરંભમાં અને અંતમાં એ યાગ કરવાના હોવાથી એક રીતે એમને અતિસત્ર પણ કહી શકાય તેમ છે. પણ એથી કાંઈ ‘અતિરાત્ર’ નામનો નિર્ણય થતો નથી; કારણ કે, સત્ર કાંઈ રાત્રે થતું નથી. એટલા માટે એ જે અતિ- રાત્ર યાગો મૂળ સત્રના આદિ અને અંતમાં જ કેવળ કરવા માટેના હતા, એમ જ માનવું જોઈએ. પ્રથમ અતિરાત્રની સાથે દીર્ઘરાત્રિની સમાપ્તિ થતાં સત્રનો આરંભ થતો હતો અને પ્રકાશના કાળની સમાપ્તિ થઈને પુનઃ દીર્ઘરાત્રિ આવી, એટલે સત્રની સમાપ્તિ થતાં પુનઃ અસુરોને હાંકી કાઢવા માટે અતિસત્ર (યાગ) કરવો પડતો હતો; વચ્ચે-મધ્યન્તરે તે કરવાની અગત્ય જ નહોતી. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ ના પ્રમાણથી પૂર્વે એકવાર સંવત્સર સત્રની ૬ થ માસમાં સમાપ્તિ થતી હતી, એ નિશ્ચિત દેખાય છે, અને એ વિશેષ પૂર્વે વિવેચન કરાયેલું જ છે. એવા સત્રનો અતિરાત્ર કયાં પછી જ આરંભ કરતો હતો અને તેની સમાપ્તિ પછી પુનઃ અતિરાત્ર કરવામાં આવતો હતો, એમ માનવાથી સર્વ ઘટનાઓનો યથા- રિચિત નિર્ણય થઈ જાય છે. પૂર્વે કહેલાં રાત્રિસત્રો એ જે અતિરાત્રો વચ્ચેની દીર્ઘ રાત્રિના સમયમાં કરીને તેમાં કેવળ ઇન્દ્રને જ હવિર્વાન આપવામાં આવતો હતો. ત્યારે એવી રીતે દશમાસ ક્રિવા તેથી કાંઈક, આજા કાળનું ‘ગર્ભાંજયનમ્’, તેની સમાપ્તિ પછી અતિરાત્ર, ત્યારકેડે એથી સ્ત્ર રાત્રિપર્યન્ત રહેનાર રાત્રિક્ષત્ર અને રાત્રિસત્રો તથા ‘પુનઃ અતિરાત્ર, એટલાં મળીને વૈદિક ઋષિઓના આદિ-પૂર્વજોના સંવત્સરાવધિ યજ્ઞ પર્વાય થતા હતા. એમના પ્રત્યેક જિજ્ઞાસુ યજ્ઞોનો ઉદ્દેશ અને તેમનાં સ્થાનો, તેમનાં નામો *પરથી જોવાં દેખાય છે, તેવાં જ મૂળ હતાં. જ્યારે દશમાસનું વર્ષ પસટાઈને બાર

* આ વિવેચનમાં નિશ્ચિત કરેલો અતિરાત્રનો કાળ શ્રોતસૂત્રકારને જ્ઞાત હતો, એમ દેખાય છે. શાટયાયન શ્રોતસૂત્ર. (૮,૨,૬) માં “સમાપ્તે સંવત્સરે રાત્રિસત્રેષુ રાજાનં ક્રીણીયુઃ”, (ભાવાર્થ:- “સંવત્સરસત્ર સમાપ્ત થતાં રાત્રિસત્રમાં સોમ (રાત્ર) વેચાતો લેવો”) એમ કહેવું છે. એથી સંવત્સરસત્રની સમાપ્તિ થવા પછી રાત્રિસત્રો થતાં હતાં, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

માસનું થયું, તે વેળાએ ‘ગર્વાં અયનમ્’ પણ ૩૬૦ દિવસોનું થયું. એ બદલાયલી પરિસ્થિતિમાં પૂર્વની દીર્ઘરાત્રિમાંના રાત્રિકૃત્યોના અયોજનનો જો કે લોપ થયો, તો પણ રાત્રિસત્રને કેવળ પ્રાસ્તાવિક યાગ કરીને તેનો તે સત્રોમાં જ સમાવેશ કરવામાં આવ્યો. એવી રીતે મૂળ દીર્ઘરાત્રિના આદિ અને અંતમાં કરાતા અતિરાત્રયામ સત્રના પોતાના જ આદિ અને અંતના ભાગો બની ગયા. જો અતિરાત્ર શબ્દનું આજે અસ્તિત્વ ન રહ્યું હોત, તો આ પ્રકાર—રહસ્ય—કદાપિ આપણા જાણવામાં આવી શક્યો નહોત. રાત્રિસત્રોના ઉપયોગનો લોપ થવાથી, તેમનું ખરું સ્વરૂપ ધીમેધીમે સ્મરણમાંથી ચાલ્યું ગયું અને અંતે ‘રાત્રિ’ નો વ્યાપકતાથી ‘દિવસ’ અર્થ સમજીને એ સત્રોને મીમાંસિકાએ સોમયાગોમાં ધકેલી દીધાં. એ ફરક કેમ થયો, એ જોવાનું કાર્ય આપણા વિષયથી બહારનું છે. તો પણ એટલું તો ખરું કે, યજ્ઞપદ્યોતિને નવીન પરિસ્થિતિને અનુરૂપ કરી લેવાનું વિકટ કાર્ય બ્રહ્મવાદી અને ‘બ્રાહ્મણ’કારોએ કર્યું. યજ્ઞ વૈદિક ધર્મનું મુખ્ય અંગ હોવાથી નવીન પરિસ્થિતિ પ્રમાણે તેમાં ભેદ (ફરક) કરતી વેળાએ પણ પોતાથી જનતા પ્રયત્ન કરીને જૂનાને કાયમ રાખવાનો વૈદિક ઋષિઓએ પરિશ્રમ કર્યો હોય, એ સ્વાભાવિક છે. એવો ભેદ (ફરક) કરવો, એ કાંઈ સાધારણ ક્રિયા સરળ કાર્ય નહોતું. સસ્ય સ્થિતિનું વિસ્મરણ થઈ જવા પછી યજ્ઞપદ્યોતિમાં દેખાઈ આવતી વાર્તાઓનું સમર્થન કરીને બ્રાહ્મણોએ જૂના અને નવા પ્રકારોનો મેળાપ કરવાનો હતો. ‘બ્રાહ્મણ’ ગ્રંથોમાં જેવા જોડાએ તેવા મનસ્વી તર્કો મળી આવે છે, એવો તેમનાપર દોષારોપ કરનારાઓએ એ તત્કાલીન પરિસ્થિતિને અવશ્ય ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ. યજ્ઞપદ્યોતિ જો અથમ તેમના કાળમાં જ અવસ્થિત થઈ હોત, તો તો તેમનાથી યથેચ્છ તર્કો કરી શકાયા ન હોત. એ ઘટનાઓનું મૂળ જ્યાં સૂધી જ્ઞાત હતું, ત્યાં સૂધી તો વિશેષ બિહાપોહની આવશ્યકતા નહોતી. પરંતુ જ્યારે તેમનું વિસ્મરણ થઈ ગયું, તે વેળાએ તત્કાલીન સ્થિતિને અનુસરીને તે ઘટનાઓનું કાંઈ પણ સમુક્તિક કારણ દર્શાવવું આવશ્યકીય હતું. એ દૃષ્ટિએ વિચાર કરવાથી એક નવીન સાધન હિપ્પલ થાય એમ છે, પરંતુ તે વિષય પ્રકૃત ન હોવાથી તેનું અહીં વિશેષ વિવેચન કરી શકાય તેમ નથી.

એ પ્રમાણે વૈદિક ગ્રંથોમાં મળી આવતી સોમયાગોમાંની મુખ્ય મુખ્ય ઘટનાઓનું આપણે આવરણકતાના પ્રમાણમાં અવલોકન કર્યું; અને તેમાંની આજ પર્યંત સર્વથા અગમ્ય મનાયલી કેટલીક વાર્તાઓનો ધ્રુવોપરંપિતના સાહાય્યથી સદજ અને સરળ નિર્ણય કરી શકાય છે, એમ આપણે જાણી શક્યા. સર્વ વૈદિક યજ્ઞપદ્યોતિનું એ દૃષ્ટિથી વિવેચન કરવા માટેનું આ સ્થળ નથી. પરંતુ ઉપર કરેલા વિવેચનથી અને વિશેષતઃ રાત્રિસત્રોના વિવેચનથી એ સોમયાગ મૂળ જૂતસાથે યુદ્ધ કરતી વેળાએ ઈન્દ્રને સાહાય્ય મળે એવા

હેતુથી જ લોકો કરતા હતા, એમ માનવામાં કશી પણ ખાધા નથી. પ્રાચીન રોમન વર્ષ પ્રમાણે 'ગ્રવાં અયનમ્' સત્ર પણ મૂળ દશ માસનું હતું, એ પ્રસ્તુત 'દર્શન' ના પૂર્વ ભાગમાં વર્ણવેલું જ છે. રાત્રિસત્રો એવા એ સત્રનાં સ્વાભાવિક પરિશિષ્ટ જ હતાં. ત્રીસ દિવસની ઉપા અને દીર્ઘ દિવસ તથા દીર્ઘ રાત્રિને તેમની જોડીમાં લેવાથી તેના આધારે વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોનો આદિનિવાસ ક્યાંક પણ ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશમાં હતો, એ નિઃસંશય સિદ્ધ થાય છે. નવગ્વો અને દશગ્વોનાં સત્રો, દશમ માસમાં જુદ થનારા દીર્ઘતમાની કથા અને વર્ષના પાંચ ઋતુ કિંવા સૂર્યના સાત અથવા દશ અશ્વો ઇલાદિથી એ જ તત્ત્વ સિદ્ધ થાય છે. અવેસ્તામાંના તિષ્ઠ્ય અને અપઓદાના યુદ્ધ કાળનું વર્ણન, ઇન્દ્ર સો યજ્ઞોનો સ્વામી હોવાની પૌરાણિક કથા તથા પીશ ન્હાની સૂની અનેક ઘટનાઓથી આર્યોના ધ્રુવપ્રદેશમાંના આદિનિવાસની ઉપપત્તિને વિરોધ પુષ્ટિ મળે છે. પછીથી યજ્ઞેલા વૈદિક ઋષોમાંથી મળી આવતી યજ્ઞવલ્ક્યક સૂક્તમ વાર્તાઓ-ઘટનાઓ-પણુ આદિકાળમાં પ્રચલિત હતી, એમ અમારે કહેવું નથી. કિન્તુ એથી વિરુદ્ધ, આદિકાળના યજ્ઞો સર્વથા સાદા અને સરળ હતા, એ જ વિરોધ સંભવનીય દેખાય છે. યજ્ઞ જ તત્કાલીન ધર્મનાં પ્રધાન અંગ હોવાથી પ્રાચીન વૈદિક ઋષિયો પ્રતિદિવસ અને પ્રતિરાત્ર યજ્ઞ કરતા હતા. આપણી યજ્ઞપદ્ધતિનું સૂક્તમ નિયમોવડે બદ્ધ યજ્ઞેલાં સંવત્સર સત્રોમાં પર્યવસાન થશે, એવી કલ્પના પણ કદાચિત્ તેમના મસ્તિષ્કમાં આવી નહિ હોય. 'મૃગશીર્ષ અથવા વેદોની પ્રાચીનતાના વિચાર' માં કલા પ્રમાણે વાર્ષિક યજ્ઞપર્વાયો સૂર્યની વાર્ષિક ગતિના અનુરોધે નિયત કરેલા હોવાથી તે યજ્ઞો કાલમાપનના સાધન થયેલા હતા. ઇતિહાસમાં પ્રાચીન યજ્ઞ પદ્ધતિનું જે મહત્ત્વ છે, તે એ જ દૃષ્ટિથી છે અને એ જ દૃષ્ટિથી તેનું અહીં પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે. આ પરીક્ષણમાં, જેમના યોગે ધ્રુવોપપત્તિનું અનુમાન કરી શકાય છે અને તે ઉપપત્તિના યોગે જેમનો સંતોષકારક નિર્ણય કરી શકાય છે, એવી ધણીક વાર્તાઓ-ઘટનાઓ આપણને મળી આવી છે. એવી રીતે ઋગ્વેદ અને પ્રાચીન યજ્ઞપદ્ધતિ એ ઉભયનો આપણાં અનુમાનોને સખળ આધાર હોવાથી, તેમની સચતાવિશે શંકા ધારણ કરવાનું કાર્ધ પણ પ્રયોજન નથી.

‘અષ્ટમ દર્શન’નું પરિશિષ્ટ.

—૩૩૩૬૬૬—

‘ગવાં અયન’ના કાળ વિશેનાં ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ અને ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માંનાં વચનો.

ગાયો વૈ સત્રમાસત । શફાન્દ્યુંગાણિ સિપાસત્યસ્તાસાં દશમે માસિ શફાઃ શુંગાણ્યજાયન્ત । તા અબ્રુવન્ યસ્મૈ કામાયાદીક્ષામ-
હ્યાપામ તમુત્તિષ્ઠમેતિ । તા યા ઉદતિષ્ઠંસ્તા ઇવાઃ શૂંગિણ્યોડય
યાઃ સમાપયિણ્યામઃ સંવત્સરમિત્યાસત તાસામબ્રહ્મયાશુંગાણિ પ્રાવ-
તૈત । તા ઇતાસ્તૂપરા ઋજૈ ત્વસુન્વંસ્વસ્માદુ તાઃ સર્વાનૃતૂન્પ્રાપ્ત્વોત્તર-
મુત્તિષ્ઠત્યૂર્જે હ્યસુન્વન્ સર્વસ્ય વૈ ગાવઃ પ્રેમાણં સર્વસ્ય ચારુતાં ગતાઃ ।
સર્વસ્ય પ્રેમાણં સર્વસ્ય ચારુતાં ગચ્છતિ ચ एवं વેદ ।

ઐતરેય બ્રાહ્મણ ૪—૧૭.

ભાવાર્થ:—“ખરી અને શિંગડાને પ્રાપ્ત કરવાની ઇચ્છા ધરાવનારી ગાયો સત્રા-
નુકાન માટે બેઠી. તેમને દશમે મહિને ખરી અને શિંગડા ઉત્પન્ન થયાં. તેઓ કહેવા
લાગી;—‘જે ઇચ્છાથી આપણે સત્ર માટે દીક્ષા લીધી હતી, તે (ઇચ્છા) પૂર્ણ થઈ. (હવે)
આપણે ઉઠવું જોઈએ.’ જે બેઠી મઠ તે એ શિંગડાંવાળી (ગાયો); પરંતુ સંવત્સર સત્રને
સંપૂર્ણ કરીએ, એમ કહીને જેઓ બેસી રહી, તેમનાં શિંગડાંને અથ્રદાના યોગે લોપ
થઈ ગયો—તે આ શિંગડાં વગરની (ગાયો). (સત્ર ચાલુ રાખીને) તેમણે બિન્ (બળ)
ઉત્પન્ન કર્યું. સ્વાર પછી (ખાર માસ સત્ર ચલાવ્યા પછી) તે સર્વ ઋતુ પ્રાપ્ત કરીને
અંતે બેઠી; કારણ કે, તેમણે (ખરી અને શિંગડાંને ઉત્પન્ન કરનાર) બળને ઉત્પન્ન કરી
લીધું. એ પ્રમાણે ગાયો સર્વના પ્રેમ અને સર્વના ચારુત્વનું સંપાદન કરતી થઈ. જે
એ જાણે છે, તે સર્વના પ્રેમ અને સર્વના ચારુત્વનું સંપાદન કરે છે.”

આમાં પ્રથમ ગાયોનો હેતુ દશ માસમાં જ સિદ્ધ થયો અને તેથી તેમાંની
કેટલીક ગાયો સત્રની સમાપ્તિ કરીને બેઠી, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. જેમણે દશ માસ
પછી જે મહિના સુધી સત્ર ચલાવ્યું, તેમને ‘અથ્રદાણુ’ કહેલી દોષને તેમની અથ્ર-
દાના યોગે તેમને મળેલાં શિંગડાંને લોપ થવાનું કહેલું છે. એથી એટલું સ્પષ્ટ થાય
છે કે, ‘સંહિતા’ અને ‘બ્રાહ્મણ’ માં વર્ણવેલું સર્વની વાર્ષિક ગતિના અનુરોધથી નિયત

જે એ સંવત્સરસત્ર, તે એક સમયે દશ માસમાં સમાપ્ત થતું હતું. એમ શા માટે હોતું જોઇએ? જે સત્ર સ્વાભાવિકતાથી બાર માસના અવધિનું દેખાય છે, તે પૂર્વે દશ માસમાં જ કેમ સમાપ્ત થતું હતું વારુ? બાર મહિનાપછી મળનારું સર્વ ફળ એ સત્ર કરનારી માથેને દશ માસમાં જ કેમ મળી ગયું વારુ? એ સર્વ પ્રશ્નો અત્યંત મહત્વના હોવા છતાં પણ ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’માં એમનો ઉલ્લેખ કરેલો નથી, પરંતુ સર્વ યજુર્વેદોમાં અત્યંત પ્રાચીન અને પ્રમાણુભૂત ગણાયેલી ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’માં એ પ્રશ્નો સ્પષ્ટતાથી પૂછેલા છે. ‘ગર્વા અયનમ્’ સત્ર યજમાનની ઇચ્છા અનુસાર દશ કિંવા બાર માસે સમાપ્ત કરી શકાય છે, એમ એ ‘સંહિતા’ માં સ્પષ્ટ કહેલું હોઇને એ વાસ્તવિક બાર માસનું સત્ર દશ માસમાં કેમ સમાપ્ત થતું હતું, એનું ‘પૂર્વ પરિભાષ’ વિના બીજું કોઈ પણ કારણ એ ‘સંહિતા’ માં દર્શાવેલું નથી. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં ‘ગર્વા અયનમ્’ વિશે બે વાર ઉલ્લેખ આવેલો છે; તેમાંનો પ્રથમ ઉલ્લેખ આ પ્રમાણે છે:—

ગાવો વા એતત્સત્રમાસતાશંગાઃ સત્તીઃ શૃંગાણિ નો જાયન્તા-
મિતિ કામેન । તાસાં દશ માસા નિપજ્ઞા આસન્નય શૃંગાણ્યજાયન્ત-
તા હદતિ પ્વનરાત્સ્મેત્યય યાસાં નાજાયન્ત તાઃ સંવત્સરમાપ્ત્વોદતિ પ્વન-
રાત્સ્મેતિ । યાસાં વાજાયન્ત યાસાં ચ ન તા હમયીરુદતિ પ્વનરાત્સ્મે-
તિ । ગોસત્રં વૈ સંવત્સરો ય एवं વિદ્વૌસઃ સંવત્સરમુપયન્ત્યુદ્યુવ-
ત્યેવ તસ્માત્તપરા વાર્ષિકૌ માસૌ પર્વા ચરતિ સત્રાભિજિતં હૃત્યૈ
તસ્માત્સંવત્સરસદૌ યત્કિંચ ગૃહે ક્રિયતે સદાપ્તમવિરુદ્ધમભિજિતં
ક્રિયતે । તૈત્તિરીયસંહિતા ૭,૫,૧,૧-૨

ભાષાર્થ:—“શિંગડાં ન હોવાથી પોતાને શિંગડાં ઉત્પન્ન થાય, એવી ઇચ્છાથી ગાયો એ સત્રાનુષ્ઠાન માટે બેઠી. તેમને બેસવાને દશમાસ થયા, તે વેળાએ શિંગડાં આવ્યાં. ‘અમે મેળવતી થઇએ’ એમ કહીને તેઓ બેઠી. પણ જેમને (શિંગડાં) ન આવ્યાં, તેઓ સંવત્સરની સમાપ્તિ કરીને ‘અમે મેળવતી થઇએ’, એમ કહીને બેઠી. જેમને (શિંગડાં) ઉત્પન્ન થયાં અને જેમને ન થયાં, તે બન્ને (પ્રકારની ગાયો) ‘અમે મેળવતી થઇએ’ એમ કહીને બેઠી. ગોસત્ર એટલે સંવત્સર (સંવત્સરે સત્ર). જેઓ એમ જાણે છે, તેઓ સંવત્સરપ્રતિ પ્રાપ્ત થઈને અવસ્ય ઉત્કર્ષને પામે છે. એટલામાટે શૃંગહીન (ગાય) વર્ષાકાળના બે મહિના સંતુષ્ટ થઈને સંચાર કરે છે (ચરે છે). એ તેને (એ) સત્રે પ્રાપ્ત

કરાવી આપ્યું, અર્થાત્ સંવત્સરસત્ર કરનારના મુદ્ધમાં જે કાર્ષ્ક થાય છે, તે યશસ્વી, યથાકાળ અને વિરોધરહિત થાય છે.”

આ વર્ણન ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માંના વર્ણન કરતાં કાંઈક બિન્ન છે. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માં બારમાસ પર્યન્ત સત્ર ચલાવનારી ગાયો શિંગડાં વગરની જ રહી, પરંતુ ઊર્જા મેળવવાને બદલે તેમને વર્ષાકાળમાં ચરવાનો વર મળ્યો, એમ કહેલું છે. તો પશુ સત્રના અરધિ-વિધે કહેતાં ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ પ્રમાણે જ એ ‘સંહિતા’માં પણ તે દશ કિંદા બાર માસે સમાપ્ત થાય છે, એમ કહેલું છે. એ અનુવાદની પછીના અનુવાદમાં પ્રુતઃ ‘ગર્વાં અયનમ્’ તું વર્ણન કરેલું છે અને તે આ પ્રમાણે:—

ગાવો વા એતન્ સત્રમાસતાશુંગાઃ સતીઃ શુંગાણિ સિપાસંતીસ્તા-
સાં દશ માસા નિષણ્ણા આસન્નય શુંગાણ્યનાપન્ત તા અન્નુવન્નરાત્સમો-
ત્તિષ્ઠામાવ તં કામમરુત્સમહિ યેન કામેન ન્યપદામેતિ તાસામુ ત્વા
અન્નુવન્નર્થા વા યાવતીર્વાઽઽઆસામહા એવેમૌ દ્વાદશૌ માસૌ સંવત્સરં
સંપાદ્યોત્તિષ્ઠામેતિ તાસાં દ્વાદશે માસિ શુંગાણિ પ્રાવર્તત અદ્વયા વાઽ-
શ્રદ્ધયા વા તા ઇમા યાસ્તુપરા ઉભય્યો વાવ તા આર્ધુવન્ યાશ્ચ શુંગા-
ણ્યસુન્વન્ યાશ્ચોર્જમવારુંઘતઘ્નોતિ દશસુ માસસૂત્તિષ્ઠન્ઘ્નોતિ દ્વાદ-
શસુ ય એવં વેદ પદેન સ્વલુ વા એતે યંતિ ત્રિન્દાતિ સ્વલુ ચૈ પદેન યન્તદ્વા
એતદ્દ્વમયનં તસ્માદેતદ્ગોસાનિ ॥ તૈત્તિરીયસંહિતા ૭,૫,૨,૧-૨

સાવાર્થ:—“શિંગડાં ન હોવાથી શિંગડાં મેળવવાની ઇચ્છાથી ગાયો એ સત્રાનુ-
જ્ઞાન માટે બેઠી. તેમને બેસવાને દશ મહિના થયા તે વેળાએ તેમને શિંગડાં ઉત્પન્ન
થયાં. તેમણે કહ્યું, ‘અમે મેળવતી થઇએ, આવો ઉડીએ, જે ઇચ્છાથી (સત્રાનુજ્ઞાન
માટે) બેઠી હતી તે ઇચ્છા પૂર્ણ થઇ.’ તેમનામાંની અડધી (ગાયો)—અથવા જેટલી હોય.
તેટલી—બાકી કે, ‘બાર મહિના સૂધી બેસીએ અને સવત્સરની સમાપ્તિ કરીને જ ઉડીએ
તેમનાં શિંગડાં બારમે મહિને પાછાં ચાલ્યાં ગયાં. અશ્રદ્ધાના થોડે જેઓ શિંગડાં વગરની
રહી ગઇ, તે એ જ. જેમને શિંગડાં ઉત્પન્ન થયાં અને જેમને ઊર્જા (બલ) ઉત્પન્ન
થયું, તે ઉભયનો એ પ્રમાણે ઉત્કર્ષ થયો. જે એ (રક્ત) ને જાણે છે, તે દશ મહિને
જાઠ કે બાર મહિને જાઠ પણ તેના ઉત્કર્ષ તો અવશ્ય થાય છે. તે માર્ગથી જ (પૂર્વા-
પર પરિપાઠ પ્રમાણે જ) જાય છે. માર્ગથી જનાર સિદ્ધિ પામે છે. એ તે યશસ્વી
અયન (સત્ર). તેટલા માટે તે ગોસની (ગાયોને હિતાવદ્) છે.”

એ અનુવાદના પ્રથમ ભાગમાં પૂર્વના અનુવાદમાંની વાર્તા જ થોડાક ફેરફાર સાથે આવેલી છે. પણ પાછળથી માત્ર એમાં જો મદત્વની વાર્તાઓ આવેલી છે. પ્રથમ વાર્તા એ કે, એ સત્રની દશ કિંવા બાર મહિને ગમે ત્યારે સમાપ્તિ કરવામાં આવે, તે પણ પ્રજા સરખું જ મળે છે; કારણ કે, ઉભય પ્રકારના સત્ર કરનારનો ઉત્કર્ષ થાય છે, એમ એમાં કહેલું છે. બીજી વાર્તા એ કે, એ વૈકલ્પિક સત્રાવધિનું કારણ પદ (પૂર્વા-પર પરિપાઠ-સાધણાચાર્ય) છે; એટલે એનું તાત્પર્ય એવું કે, વસ્તુતઃ એ વૈકલ્પિક ભેદ-વિશે એ 'સંહિતા'માં મુખ્યાતાનો જ સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે. એ 'સંહિતા'માં યાજ્ઞિક વિધિના મુળનો ઉદ્દેશ્ય કરતી વેળાએ કેટલીક વાર જે યથેચ્છ તર્કો કરેલા હોય છે, તેમનો વિચાર કરતાં એ મુખ્યતા ધ્યાનમાં રાખવાયોગ્ય છે. એકંદરે સર્વ સંઘસર સત્રોની પ્રતિમા જે 'ગર્ભા અયનમ્' તે પૂર્વે એક સમયમાં દશ માસે જ સમાપ્ત થતું હતું, અને એ વાસ્તવિક બાર માસનું સત્ર દશ માસમાં કેમ સમાપ્ત થતું હતું, એ કારણ 'તૈત્તિરીય સંહિતા' કાળમાં ચાત નહોતું-એ જો અનુમાનો, કિંમલુના સિદ્ધાંતો ઉપર્યુક્ત સંહિતા-વચનથી સંપૂર્ણ સિદ્ધ થાય છે.

નવમ દર્શન.

વૈદિક કથા—'નિરુદ્ધા આપઃ'

તીય દર્શન (પ્રકરણ) માં કહેલી ધ્રુવ અને ધ્રુવપ્રદેશમાંની વિશિષ્ટ ધટનાઓ પરંપ-
રાગત વૈદિક ઋષિઓના જાણવામાં હતી, એમ પ્રત્યક્ષ બતાવી આપનારા વેદવા-
ક્યોનું અભાર સૂત્રી પરીક્ષણ થયું. દેવોની રાત્રિ, એ ધટનાના મુળને પારખી
અને ભારતીય આર્યસોફા એકત્ર વસતા હતા, તે કાળ પર્યન્ત તો લઘુ જન્મ શકાય છે,
એમ પ્રથમ બતાવેલું છે. ત્યાર પછી ઋગ્વેદમાંનાં ઉષાવિષ્વકે સૂકતોનું સૂક્ષ્મ નિરી-
ક્ષણ કરવાથી તેમાંની ઉષાઓ અનેક છે, એવા અર્થના વિધાનનો, તે ઉષાઓ એક પછી
એક અનુક્રમે એક સરખી રીતે આવનારી હતી એ જ કલ્પનાથી, નિર્ણય થાય છે, એમ
બતાવ્યું છે. ઉષાઓ ત્રીસ છે, ઉષાઓ દૃષ્ટિગોચર થવા માંડે ત્યારથી સૂર્યોદય થતાં
સૂત્રીમાં વચ્ચે કેટલાક દિવસ વીતી જતા હતા, ઉષા ચક્રાકાર ગમણુ કરે છે ક્રિયાદિ
ધટનાઓને સિદ્ધ કરનારા, સ્પષ્ટ વચનોને ક્ષેત્રો કેવળ ઉત્તર ધ્રુવમાં જ દૃષ્ટિગોચર થતા
એ સદૃશ્યમકારો વૈદિક ઋષિઓના જાણવામાં હતા, એ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. એના

કરતા પણ વિશેષ નિશ્ચયકારક પૂરાવા તરીકે ગત ત્રણ દર્શનોમા ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશમા દેખાતી દીર્ઘરાત્રિ તેમ જ દીર્ઘ દિવસ અને દશ માસનુ વર્ષ ઇત્યાદિ ઘટનાઓને પણ વૈદિક ઋષિઓ જાણતા હતા, એ મતને સિદ્ધ કરનારા વચનો આપીને તેમનુ વિનરણ કરેલુ છે. પ્રાચીન યજુર્વેદતિ અને નિરોધત તેમાનાં વાર્ષિક સત્રો અને રાત્રિસત્રોનુ પરીક્ષણ કરવાથી પ્રાચીન વાર્ષિક સત્રો નવ કિંવા દશ માસે સમાપ્ત થતા હતા અને રાત્રિસત્રો ખરેખર પોતાના નામ પ્રમાણે રાત દિનાવધિ દીર્ઘરાત્રિના સમયમા જ ઇન્દ્ર માટે કરવામા આવતા હતા, એમ આપણને દેખાઇ આવ્યુ છે. દીર્ઘતમાની કથા, અદિતિના સાત પુત્રોની કથા તથા નવગ્વ અને દશગ્વનાં સત્રો આદિથી પણ એ જ અનુમાનની દૃઢતા થાય છે. તૃતીય દર્શનમા કહેલા ધ્રુવપ્રદેશના વિશિષ્ટ લક્ષણોમાના પ્રત્યેક લક્ષણવિશે વૈદિક ઋષિઓ માહિતી ધરાવતા હતા અને એ ઋષિઓ વસતા હતા ૩૬૦ દિવસના વર્ષવાળા પ્રદેશમા, એ પરસ્પર વિગ્રહને જોતા એ ઘટનાઓનુ જ્ઞાન વૈદિક ઋષિઓને પગપરાગત જ્ઞાનના પરિણામે જ પ્રાપ્ત થયુ હતુ, એમ આપણે અવશ્ય માનવુ જ પડે છે. એમાની કોઇ એકાદ ઘટના વિશેનો પૂરાવો કદાચિત્ નિર્ણય નહિ હોય, પરંતુ તે સર્વ ઘટનાઓ જોતિ શાસ્ત્રીની દૃષ્ટિએ એકમેકસાથે કાર્યકારણ સમાન સબદ્ધ હોવાથી તે સર્વ ઘટનાઓના આધારે નીકળતા અનુમાનો નિર્ણાયક કિંવા નિશ્ચયકારક જણાયા વિના રહે તેમ નથી. અહીં સૂધી આપેલા પ્રમાણોમા કેટલાક વચનોનો જે અર્થ કરેલો છે, તે સર્વથા નવીન જ છે, એ ખરુ છે, પરંતુ પૂર્વનો જૂનભરેલો અર્થ થવાનુ ખાસ કારણ એ હતુ કે, ત્રીસ આળીસ વર્ષ પૂર્વે ધ્રુવપ્રદેશ પૂર્વે એક સમયમા વસતિયોગ્ય હતો, એવાત જ કોઈના જાણવામા નહોતી. એ વાર્તા ચારક અને સાયણુચાર્યના જાણવામા પણ નહોતી, અને તેથી જ તેમણે કેટલેક સ્થળે કેવળ શબ્દના સ્થાનમા શબ્દ ની યોજના કરવા કરતા ખીજુ વિશેષ કાઈપણ કંઈ નથી પાશ્વત્ય પડિતોને આળીસ વર્ષ પૂર્વે ઔવિક વસતિસ્થાનની કલ્પના જ માન્ય ન હોવાથી તેમણે પણ તે વચનો પ્રતિ દુર્લભ કરીને ગમેતેમ પ્રસંગને વીતાડી દીધા છે. અત્યાર સૂધીમા આપેનાં વચનોમાના ધણીક વચનો એવા પ્રકારના જ છે તેમનો પૂર્વ વિવેચનમા કહેલો અર્થ સરળ અને સ્વાભાવિક છે, એમ નિષ્પક્ષપાત શુદ્ધિથી વિચાર કરનારને અવશ્ય દેખાઇ આવશે એવો અર્થ કરવાના કારણો કેટલેક સ્થળે સવિસ્તાર આપેલા હોવાથી તે સ્થળોમા કેટલેક વિષયાન્તર થયેનો ભાસશે, પરંતુ એકદર રીતે સર્વ વિવેચન શાસ્ત્રીય પદ્ધતિથી જ કરેલુ છે. તેમા ધ્રુવમાની વસતિસ્થાન વિષયક કલ્પનાનો સ્વીકાર કરેલો નથી, કિંમતુના આરમે તે અસભનનીય છે, એમ જ ભાસવું હતુ પરંતુ તે વિશેનો પૂરાવો એટલો બધો બગવાનુ દેખાયો કે, તેના યોગે ઔવિક વસતિની ઉપપત્તિનો અવશ્ય સ્વીકાર કરવો જ

પણ; અને અહીં સૂધીનાં દર્શનમાં આપેનો પૂરાવો વાચકોને પણ તેટલો જ નિર્ણાયક જણાશે, એમ માનવામાં કશો પણ પ્રત્યવાય નથી.

ધ્રુવમાંના વસતિસ્થાન વિશેનો જે પૂરાવો હવે આપવાનો છે, તે અત્યાર સૂધીમાં આપેલા પૂરાવા કરતાં કંઈક જિન સ્વરૂપનો છે. વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજો યદિ કોઈ કાળમાં ઉત્તર ધ્રુવપાસે વસેલા હોય તો તેમની પુરાણ કથાઓમાં ત્યાંના સૃષ્ટ ચમત્કારોનું અવશ્ય કાંઈપણ વર્ણન હોવું જ જોઈએ. એટલે કે, જે આપણી કલ્પના ખરી હોય, તો વૈદિક ઋષિઓની પુરાણ કથાઓનું નિરીક્ષણ કરવાથી તેના આધારે આપણી કલ્પનાને પોષક થઈ પડનારી, પણ બીજી કોઈ પણ કલ્પના સાથે યોગ્યતાપૂર્વક ન મળનારી કેટલીક વાર્તાઓ તેમાંથી અવશ્ય મળી આવવી જ જોઈએ. એ કથાઓના કિંમ જિન પ્રકારના પંડિતો કિંમ સિન પ્રકારના અર્થ કરતા હોવાથી એવી જાતિનો પૂરાવો આપી યોગ્યતાવાળો હોવાનો, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. ધારકાચાં નિરુક્તમાં અર્થ કરવાની ત્રણ ચાર પ્રકારની પદ્ધતિઓ કહેલી છે. તેમાં ઐતિહાસિક અર્થ કરનારાઓ એમ માને છે કે, વૈદિક દેવતાઓ તે મૂળ ઐતિહાસિક પુરુષો હોઈને ત્યારપછી તેમના અંગમાંના દિવ્ય શુણોના પ્રતાપે તેમને દેવપદવી મળી છે. બીજા બ્રહ્મવાદિજનો દેવતાઓના કર્મ દેવતા (જેમણે પોતાના સ્વકર્મના યોગે દેવપદવી પ્રાપ્ત કરી લીધી છે) અને આજ્ઞાનદેવતા (જનમથી જ દેવપદવીને પામેલા) એવા બે ભેદો કરે છે. ત્રીજા નૈરુક્તની માન્યતા એવી છે કે, વૈદિક દેવતાઓ કોઈ પણ સૃષ્ટચમત્કારોના દર્શક છે. અને ચોથા આધ્યાત્મિકો વૈદિક કથાઓના અર્થને બ્રહ્મજ્ઞાનમાં ખેંચી જાય છે. એ ઉપરાંત એમના અન્ય પ્રકારના અર્થ કરનાર પંડિતોના પણ કેટલાક વર્ગો છે. પણ તેમાંથી કેવળ નૈરુક્ત વિના અન્ય કોઈ પણ વૈદિક દેવતા વિષયક કથાઓનાં સૃષ્ટ ચમત્કારમય કથાપટ્ટા અર્થને બહુધા માન્ય કરે તેમ નથીજ. એટલામાટે આવા પ્રકારનો પૂરાવો તે ગૌણ અથવા અપ્રત્યક્ષજ કહી શકાય. હાસની રાત્રિઆદિ કથાઓમાં અર્થ લગાડવાની એ કિંમ કિંમ પદ્ધતિઓમાં લેશમાત્ર પણ પરિવર્તન થતું ન હોવાથી તદ્વિષયક જે પૂરાવો તે પ્રત્યક્ષ કહી શકાય, પણ પુરાણ કથા વિષયક પ્રમાણો કેવળ નૈરુક્ત મતને માનનારાઓ જ માન્ય કરવાના. નૈરુક્ત પદ્ધતિ પણ કંઈ આજ કાલની તો નથી જ—તે પણ સર્વથા પ્રાચીન હોઈને અનેક વિષયોમાં આધુનિક પંડિતોએ તેના આદર કરેલો છે. હતાં આપણી કલ્પના સર્વથા નવીન હોવાથી ઉચ્ચ પ્રકારના પૂરાવા જુદા જુદા આપવા, એ જ વધારે ઇષ્ટ છે.

નિરુક્તકાર બહુધા અંધકાર અને પ્રકાશના પરસ્પર યુદ્ધની કલ્પનાના આધારે કિંવા જળ અને સૂર્યને એટલાવી રાખનાર કૃષ્ણમેધ અને વાયુ દેવતાના યુદ્ધની કલ્પ-

વિજયી પુત્ર

દિવ્ય જાળોના પ્રવાહને વૃત્તે અટકાવી રાખવાથી
સૂર્ય લેગ્યા આવી શકતો નથી.



નાપર આધાર રાખીને જ વૈદિક કથાઓના અર્થની યોજના કરે છે. અશ્વિનોએ વૃકની દાદમાંથી વર્સિકાની મુક્તતા કરવી, તે તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે રાત્રીના અધકારમાંથી પ્રકાશ લાવવો, એનું રૂપક છે. વૃત્રના સંબંધમાં બિજ બિજ મતો દર્શાવતાં નિરુક્તમાં કહેલું છે કે, ‘* ત્યારે વૃત્ર કોણુ? નૈરુક્ત કહે છે કે, ‘વૃત્ર એટલે મેષ’ અને ઐતિહાસિકો કહે છે કે, ‘અસુર ત્વષ્ટાનો પુત્ર’ જલ અને પ્રકાશના મિત્રભાવથી વૃષ્ટિ થાય છે, અને તેને જ આયકારિક ભાષામાં યુદ્ધ કહેવામાં આવે છે. મત્ર અને શ્વાહાણુમાં વૃત્ર એટલે સર્પ એમ કહેલું છે. તેણે પોતાના ચરીરનો વિસ્તાર કરીને નદીઓને અટકાવી દીધી. તેનો સંહાર થયા પછી જલ પુનઃ વહન કરવા માડે છે.” નૈરુક્ત મતમાં પર્જન્ય અને ઉષાની કંપના તે આ અર્થ પદ્ધતિના આધાર સ્તંભ સમાન છે. પાશ્ચાત્ય વિદ્વાનોએ જો કે એ પદ્ધતિમાં સુધારણા કરેલી છે, તો પણ વૈદિક દેવતાઓના ખરેખરા સ્વરૂપનો સુક્ષ્મ વિચાર કરીને વૈદિક સૂક્તોનો અર્થ કરવાની એ પદ્ધતિને સૂચનવાનું માન આપણા પ્રાચીન નૈરુક્તોને જ ધટે છે. પોતાની કન્યાનો અભિલાષ કરનારા પ્રજાપતિની કથા ‘ઐતરેય શ્વાલેયુ’ મા ઉપાપત્રી આવતા સૂર્યની કંપના અનુસાર યોગ્ય બતાવેલી છે. અદૃશ્ય અને ઈન્દ્રની કથાનો પણ એવો જ અર્થ કરેલો છે. પણ નિરુક્ત કાળમાંનું સૃષ્ટિજ્ઞાન સાધારણ પ્રકારનું હોવાથી તેઓ સર્વ વાર્તાઓના અર્થને સૃષ્ટ અમરકારોની કંપના પ્રમાણે સિદ્ધ કરી શક્યા નહોતા. ઉદાહરણરૂપે, અશ્વિનોની અનેક કથાઓ માની કેવળ વૃકના મુખમાંથી છૂટેલી વર્તિકાની કથાને જ યાસ્કાચાર્યે ઉષાની કંપનાને અનુસરીને સાર્યક કરેલી છે. એ નૈરુક્ત પદ્ધતિમાં પાશ્ચાત્ય પડિતોએ થોડીક સુધારણા કરેલી છે, કારણકે, તેઓ વિશેષ ઉત્તમ ઉત્તમ અક્ષાંશમાં વસતા હોવાથી શિયાળામાના સૂર્યની નિર્બળતા, ત્યાર પછી આવતા વસન્તનું મહત્ત્વ અને તે વેળાએ પુનઃ સૂર્યનું તેજસ્વી થવું ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તેઓ વિશેષ સ્પષ્ટતાથી નિહાળી શકે છે. એટલે એ ધટનાઓના આધારે તેમણે કેટલીક વૈદિક કથાઓના રહસ્યનો રફેટ કરવા માટેનો પ્રયત્ન કરેલો છે. એની રીતે અત્યાર લગી પર્જન્ય, ઉષા અને વસન્તારંભ એ ત્રણ કંપનાઓ નૈરુક્ત મતમાં પ્રસિદ્ધ છે અને તેમનું અર્થો કિંચિદ્ વર્ણન કરવું આવશ્યકીય છે.

ઉષાની કંપનાના પુરસ્કર્તાઓએ તેને સર્વ કથાઓના મૂળ તરીકે માનેલી છે. દેવ, સૂર્ય, પ્રાતઃકાલ, દિવસ અને વસન્ત એ સર્વની જનની અને સ્વતઃ અમરત્વની

* “તત્કો વૃત્ર । મેષ इति नैरुक्ता त्वाष्ट्रोऽसुर इत्यैतिहासिका । अथा च ज्योतिषश्च मिथ्याभावकर्मणा वर्षकर्म जायते । तत्रोपमायेन युद्धवर्णा भवन्ति । अद्विचतु खलु मन्त्रवर्णा द्वा-
द्वाण वादाश्च । विवृद्धया शरीरस्य खोतासि निवारयाचकार तस्मिन्हते प्रत्यदिरे आप ” ॥ નિરુક્ત ૨, ૧૬

મૂર્તિ જ એવી તે તેજસ્વિની ઉપા આત્મીન લોકો સમક્ષ એક કરતાં એક વિશેષ ગદન પ્રત્નો લાવીને જિત્તા કરતી હતી. પોતાનાં મુવર્ણ દ્વારેને લીધાડી વિગતી સૂર્યને માર્ગ કરી આપનારી ઉપાનો ઉદ્ભવ થતાં તે લોકોને સાન્ત પાસેથી અનન્તપ્રતિ દૃઢકા મારવાનો સારો અવસર મળતો હતો. અનન્ત, અમર્ય અને દિવ્ય ઇત્યાદિ કલ્પનાઓને મનમાં જાગૃત કરનારી ઉપાનાં જે વિવિધ નામો, તે જ પછીથી ઇંદ્રશક્તિનાં દર્શક થઈ પડ્યાં. સરયુએ અશ્વીનું રૂપ લીધા પછી વિવસ્વતના સમાગમથી તેને જે ભેડિયાં બાળક થયાં, તે સર્પોદય થવા પછી ઉપાનો લોપ થયો અને દિવસ રાત્રિની ભેડી ઉત્પન્ન થવી, એનું જ રૂપક છે. સૂર્યાનો સ્ત્રોમસાથે વિવાહ સંબંધ, ટૃપાકપાપીના બળદોને ઇન્દ્રે ખાઈ જવા કિંવા અદિતિને આદિત્યરૂપી પુત્રની પ્રાપ્તિ થવી ઇત્યાદિ સર્વ કથાઓ ઉપાની જ છે. પછીએ ચોરેલી ગાયને શોધવા માટે ગયેલી સરમા અને પુરુરવા પાસેથી દૂર પ્રયાણ કરનારી જર્વરી આદિ પણ ઉપાનાં જ સ્વરૂપો છે. સારાંચ એટલે જ કે, એ ઉપાની કલ્પનાના આધારે બની શકે તેટલી ઘટનાઓને સંબંધ કરવાનો એ લોકો અત્યંત ક્યદે કરે છે. પરંતુ તે ઉપા તેવી ન હોઈ ને ધ્રુવપ્રદેશમાંની જ દીર્ઘ ઉપા છે, એ તત્ત્વ જાણવામાં આવી ગયા પછી તે એ સર્વ ઘટનાઓનું મિત્ર રીતિથી જ રપટી કરણ કરવું પડશે. પરંતુ તે રપટીકરણ કરવાનું આ સ્થળ નથી.

હવે બીજી પર્વન્ય વિષયક કલ્પના. આપણા નિરુક્તકોરોએ ઉપા વિષયક કલ્પનાના પરિશિષ્ટ તરીકે એ કલ્પના આપેલી છે. ઇન્દ્ર અને વૃત્રના યુદ્ધની જે કથા તે એ કલ્પનાના આધારે સાર્થ કરાયેલી સુખ્ય કથા છે. ઇન્દ્ર શબ્દનો ધાત્વર્ગ 'પર્વન્ય બિન્દુ' હોઇને તે અને ઇન્દુ એ બન્ને શબ્દો એક જ ધાતુમાંથી નીકળેલા છે. વૃત્ર શબ્દનો ધાત્વર્ગ (વૃ-આન્ધાદન કરનાર) 'આન્ધાદક' છે. એ ઉભય શબ્દોના અર્થને આવી રીતે નિશ્ચિત કર્યા પછી બાકીની ઇતર બાબતોને થોડી મહત્તી ખેંચતાણુ કરીને મૂળ કલ્પના સાથે મેળવવામાં આવતી હતી. એ કલ્પના પ્રમાણે ઇન્દ્રે પર્વતને ફોડીને પાણીને માર્ગ કરી આપવાનું જે કહેલું છે, તે વાદળોને બેઠોને વર્ષાદ પાડવાનું જ રૂપક છે. ઇન્દ્ર પર્વન્ય દેવતા હોવાથી તેનું વજ્ર એટલે વિવૃત્ત એમ જ સમજવાનું છે. પરંતુ એ કથામાંનો જે એક વિશેષ વિકટ ભાગ છે તે એ કે, 'વૃત્ર' એટલે કે અહીં જલને નિરુદ્ધ કરી રાખે છે, એમ કહેલું છે. વાદળોમાંના પાણીને વૃત્ર કેવી રીતે અટકાવી રાખે છે, એના રહસ્યને જાણવું કાંઈ વિશેષ કઠિન નથી. પરંતુ ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે વૃત્રનો વધ થવાપછી 'સિન્ધવઃ' એટલે કે નદીઓ સુકાત થઈ, એવું વર્ણન છે. એ પર્વન્ય વિષયક કલ્પનાના પુરસ્કર્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ નદીઓ ભ્રે પંચાળ દેશમાંની નદીઓ હોય, તે તેમને વૃત્રે અટકાવી રાખી એટલે શું, એ સમજવું બહુ જ કઠિન છે. ઉન્દાણામાં નદીઓ સુકાત છે, તેને અનુલક્ષીને જ આમ કહેવામાં આવ્યું છે, એવું

એ શંકાનું નૈરુક્તોએ ઉત્તર આપેલું છે. આપણા નિરુક્તકારો એનાથી આગળ વધેલા કે ગયેલા નથી. પરંતુ જર્મન પંડિતોએ બીજી પણ કેટલીક ઘટનાઓને કિંવા કથાઓને પર્જન્ય વિષયક કલ્પનાના આધારે સિદ્ધ કરવાનો મન કરેલો છે; અને તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે હિન્દી-યુરોપીય લોકોની સર્વ કથાઓને વાતાવરણમાના ચમત્કારોનો જ મૂળ આધાર છે.

ત્રીજી જે વસન્ત વિષયક કલ્પના તે પણ પ્રથમ એટલે કે ઉપાવિષયક કલ્પના પ્રમાણે જ સૂર્યમૂલક છે. તે અનુસાર જોતાં કેટલીક વૈદિક કથાઓમાં શિયાળાનો અંત થવા પછી આનંદદાયક વસન્તના આગમનનું વર્ણન છે. આપણા યાજ્ઞકાચાર્યે આદિ નિરુક્તકારો જે પ્રદેશમાં વસતા હતા ત્યાં શિયાળામાંના અને વસંત કાળમાંના સૂર્યમધ્યે ખાસ જાણવાજેવો વધારે અંતરાયન હોવાથી જ બહુધા તેમણે વૈદિક કથાઓના સ્પષ્ટીકરણ માટે એ વસંત વિષયક કલ્પનાનો ઉપયોગ કરેલો નથી. પરંતુ ઇંગ્લેંડ જેવા ઉત્તર અક્ષાંશમાં એ ક્ષેત્ર સર્વથા સ્પષ્ટ દેખાતો હોવાથી પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ એ વસંતની કલ્પનાના આધારે જ ધણીક વૈદિક કથાઓના નિર્ણયનો પ્રયત્ન કર્યો છે. અધિનોએ અ્યવનને પુત્ર; તરુણ ક્યો, અત્રિનું તમ-અંધકાર-થી રક્ષણ કર્યું, કૃવામાં ડૂબેલા વંદનને બહાર કાઢ્યો અને મ્હુળશ્વને દક્ષિ આપી ઇત્યાદિ અધિનોના પરાક્રમોના પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ વસંતના આગમન સાથે જ અર્થ મેળવેલો છે અર્થાત્ એ સર્વ પરાક્રમો વાર્ષિક જ છે.

એ ત્રણ કલ્પનાઓ ઉપરાંત નાક્ષત્ર કલ્પનાના આધારે પણ કેટલાકાએ વૈદિક કથાઓના નિર્ણય કરવાનો પ્રયત્ન આદરેલો છે. બેંગ્લોર નિવાસી નારાયણ આયંગરે કેટલીક વાંતાઓના મૃગશીર્ષ અને રોહિણી નક્ષત્રની સ્થિતિને અનુસરીને અર્થ લગાડેલા છે. એ સર્વ કલ્પનાઓ એટલે કે ઉપપત્તિઓનું સવિસ્તર વર્ણન કરવાનું આ સ્થળ નથી. એમના અહીં ઉલ્લેખ કરવાનો હેતુ એટલોજ કે, જોકે એવિશ્વેશની આટલી બધી લિજ્જ લિજ્જ ઉપપત્તિઓ કાઢવામાં આવી છે, તોપણ અત્રાપિ બહુ જ મહત્ત્વવાળી ધણીક વૈદિક કથાઓના અર્થનો સમાધાનકારક નિર્ણય થયો નથી. એવી કથાઓના ધ્રુવોપપત્તિ સાથે સારો મેળ મળતો હોવાથી એ ઉપપત્તિના દલીલકરણ માટે તે ઉપપત્તિઓના ઉલ્લેખ અહીં અસ્થાનીય થવાનો નથી જ. આ ચાલતા અને આની પછીના એ પ્રમાણે બે દર્શનો (પ્રકરણો) માં એ જ હેતુથી મહત્ત્વની કેટલીક વૈદિક કથાઓનો જીહાવો કરેલો છે.

ઈન્દ્ર અને વૃત્રના યુદ્ધની કથા પર્જન્યની કલ્પનાના આધારે સારી રીતે સમજી શકાય છે, એવો એક સાધારણ અભિપ્રાય છે; અને તેથી પ્રથમ આપણે એ કલ્પનાને જ લઈશું. વેદોમાં ઈન્દ્ર અને વૃત્રનું યુદ્ધ ચાર પ્રકારે વર્ણવેલું છે. તેમાંનો પ્રથમ

હવે, એ સર્વ વર્ણનમાં પર્વત, ગિરિ, અદ્રિ, ઊધસ, હિસ, (ઝેર) કબંધ, અને કાશ આદિ જે શબ્દો આવેલા છે, તે સર્વનો નિરુક્તકારોએ મેધના અર્થમાં સ્વીકાર કરેલો છે; અને નિરુક્તકારોના કરેલા એ અર્થને પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ પણ માન્ય રાખેલો છે. તેમજ મો શબ્દ સાધારણતઃ ગાયનો વાચક હોવાછતાં પણ તેમણે તેનો પાણી અર્થ કરેલો છે; વૃત્ર સાથે થનારા યુદ્ધમાં બહુધા મરતુ ઈન્દ્રના સહાયકો હોય છે; તે પણ કેટલેક પ્રસંગે વિષ્ણુ, અગ્નિ અને બૃહસ્પતિએ પણ વલના સપાટામંથી ગાયને છોડવવાના કાર્યમાં ઈન્દ્રને સાહાય્ય કરેલું છે. એ કથાનાં બીજાં પણ કેટલાંક સ્વરૂપો અગ્નિવેદમાં મળી આવે છે; પરંતુ પ્રસ્તુત વિષયમાટે અત્યારસૂધી થયેલું વિવેચન સંપૂર્ણ છે.

એ ઈન્દ્ર અને વૃત્રના યુદ્ધનું વર્ણન વાંચનારને સદૃશમાં એમ દેખાઈ આવશે કે, વૃત્રનો વધ થવાની સાથે જ એકદમ ચાર ઘટનાઓ બની આવે છે; અને તે આ પ્રમાણે,—૧ ગાયોનું મુક્ત થવું, ૨ પાણીનું વહેવા માંડવું, ૩ ઉપાનું ઉત્પન્ન થવું અને ૪ સૂર્યનું ઉપર (આકાશમાં) આવવું. એક સમયવાચ્છેદે બની આવતી એ ચાર ઘટનાઓનો પર્જન્ય કલ્પનાના આધારે કાંઈ નિર્ણય થાય છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોવાનું છે. વૃત્ર એટલે મેધ એમ જણવામાં આવી ગયા પછી તે મેધને વજ્રવડે ભેદીને તેમાં રહેલા પાણીને ઈન્દ્ર બહાર કાઢે છે, એમ કહેવું તે યથાર્થ છે. પરંતુ એ પાણીની સાથે જ મુક્ત થતી ગાયો ક્યાંની વારુ? ગાય એટલે પાણી એમ નિરુક્તકારો પ્રમાણે માનવાથી તે બન્ને વસ્તુઓ ભિન્ન નથી, એમ સિદ્ધ થાય છે. પરંતુ પાણીની સાથે ઉપા અને સૂર્ય કેવી રીતે ઉપર આવે છે, એ સમજવું બહુ જ કઠિન છે. વાદળાં કેટલીક વાર ક્ષિતિજપાસે દેખાતાં હોય છે; પરંતુ માત્ર એટલાથી જ તેમને ફેડી નાખીને ઈન્દ્રે સૂર્યને બહાર કિંવા ઉપર કાઢેલો, એવું વિધાન કરવું તે એક પ્રકારનો પ્રમાદ જ કહી શકાય. એ ચાર પ્રકારોમાંના પાણીની મુક્તિ થવાના પ્રકારને પ્રધાન સમજીને નિરુક્તકારોએ કદાચિત્ અન્ય વાર્તાપ્રતિ દુર્લક્ષ કર્યું હશે. કેટલાક પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ તો એ એકદમ બની આવતી ચાર ઘટનાઓનો પોતાથી નિર્ણય ન કરી શકવાને લીધે પોતાના અજ્ઞાનને આગ્રહાદિત કરવામાટે વૈદિક ઋષિઓએ કલ્પનાઓનો ઝોટાજો કરેલો છે, એમ કહીને બધો દોષ વૈદિક ઋષિઓના શિરપર જ નાંખી દીધો છે.

ઈન્દ્ર અને વૃત્રના યુદ્ધમાંની કેવળ એટલી જ બાબતો પર્જન્ય વિષયક કલ્પનાથી મળતી નથી, એમ નથી. પૂર્વે એકસ્થળે કહ્યા પ્રમાણે વૃત્રના વધનું સ્થાન દુરના પ્રદેશમાં (પરાવતિ) હોઇને ત્યાં ભયંકર અંધકાર (અસૂર્યે તમસિ) પ્રસરેલો છે. તેમ જ ઈન્દ્રે નમુચિને મારીને દેવજાનમાર્ગે મુક્ત કર્યો, એમ ઋગ્વેદ ૧૦, ૭૩, ૭ માં કહેલું છે. અવેરતા નામક પારસી ગ્રંથમાં પણ અપૌશને આર્ષા પછી તિષ્ઠ્ય મજ્જના માર્ગમાં

સંચાર કરે છે, એવું વર્ણન આવેલું છે. વૃત્તનું આગ્રયસ્થાન ગુપ્ત (નિષ્પ) અને જલાવૃત્ત હોઇને રમસના તાલ પ્રદેશમાં છે, એમ ઋગ્વેદ ૧,૫૨,૬ માં કહેલું છે. વૃત્ત એટલે મેઘ એમ જ કેવળ સમજનાથી એમાંની કાંઈ પણ વાતોનો સારો નિર્ણય થઇ શકતો નથી. ઋગ્વેદમાં પરાવત્ત અને અરાવત્ત (પાસેનો) તથા દેવયાન અને પિતૃયાણ એવા પરસ્પર વિરોધી શબ્દોની જોડીઓ આવેલી છે. દેવયાન એટલે ઉત્તર ખગોલાર્ધ. હવે વૃત્તના વધનું સ્થાન વાદળામાં હતું, એમ જો માનીએ, તો તે પરાવતિ કિંવા દેવયાનના દ્વારમાં જ હતું એમ કેમ કહી શકાય વારુ? ઉપર્યુક્ત વચનમાંના વર્ણન પ્રમાણે જોતાં તમવડે પરિવૃત્ત થયેલા પૈલીતરફના સમુદ્રમાં એટલે કે જેમાંથી પ્રભાતમાં સૂર્ય ઉપર નીકળી આવે છે, તેમાં વૃત્તને મારેલા છે. આ વર્ણન દક્ષિણ ગોલાર્ધ રૂપી નીચેના સોઢાને જ લાગુ પડનારું હોઇને વાદળાને લેણ માત્ર પણ લાગુ પડનારું નથી; ઈન્દ્રના પર્જન્ય સાથે કરોા પણ સંબંધ નથી, એમ અમારું કથન નથી; પરંતુ વૃત્તહનું જે ઈન્દ્ર તે ઉપર અરપેલાં વૈદિક વચનોને ધ્યાનમાં લેતાં કેવળ પર્જન્ય દેવતા હોય, એ સંભવનીય દેખાતું નથી.

વૃત્તની કથાના પ્રચલિત અર્થપર એક તૃતીય આક્ષેપ એવો છે કે, તેના કાળને દર્શાવનારા વચનનો અર્થ તેના આધારે સમાધાનકારક લાગી શકતો નથી. પર્જન્ય વિષયક કલ્પનાને અનુસરીને જોતાં એ યુદ્ધ વર્ષાકાળમાં થયેલું હોતું જોઇએ. પરંતુ વૃત્તના જે કુર્ગો (કુરઃ) ઈન્દ્રે ફેંક્યા, તે તો શારદીય હતા. એનું કદાચિત્ત એવું ઉત્તર આવશે કે, પૂર્વે વર્ષા અને શરદ્ એ બન્ને ઋતુઓને મેળવી એક ઋતુ સમજીને તે સર્વને શરદ્ નામ આપેલું હશે. એમ માની લેવા છતાં એક બીજી અડચણ આવીને જાબી રહે છે. કારણ કે, એ યુદ્ધ સંવત્સરના અંતમાં થયેલું છે (ઋગ્વેદ, ૧૦,૬૨,૨,) ઈન્દ્રનું અશુર્હને મારવામાટેનું શસ્ત્ર પણ હિમ (બદ્ધ) હતું. વળી એ યુદ્ધ પછી ઉધાની પ્રાપ્તિ કેવી રીતે થાય છે અને એ યુદ્ધ અંધકારમાં શરૂ કારણથી થયું, એ જો તેનો કાળ વર્ષાઋતુનો માનીએ તો એક પ્રહોલિકા જ થઇ રહે છે. તાત્પર્ય કે, પર્જન્યની કલ્પનાથી એમાંની કાંઈ પણ વાતોનો નિર્ણય થઇ શકતો નથી.

પર્જન્યની કલ્પનાપર વળી એક ચતુર્થ આક્ષેપ એવો છે કે, પર્વત, ગિરિ અને અદિ એ શબ્દોનો મુખ્ય કિંવા ગૌણ મેઘ અર્થ ન હોવા છતાં કેવળ રૂપકથી જ સેમના તેવા અર્થનો સ્વીકાર કરવો પડે છે. પરંતુ એ અર્થ કેટલેક સ્થળે જુદુ જ અપ-યોગ્ય દેખાય છે. તોપણ આજ પર્વત બીજી કાંઈ સારી કલ્પનાના અમાલે એ અર્થ એવી જ રીતે લેવાતો આવ્યો છે.

પર્જન્ય કલ્પનાપરના આક્ષેપો એ પ્રમાણે છે. એમનો સારી રીતે ત્રિચાર કરવાથી પર્જન્ય વિષયક કલ્પનાની નિર્જગતા સ્પષ્ટ દેખાઈ આવશે. અર્થાત્ એ કલ્પનાથી ઈન્દ્ર

વૃત્તના યુદ્ધ પછી એક સમવાયવ્યંહેદે બની આવતી ચાર ઘટનાઓનો તેમ જ તે યુદ્ધના કાળ અને સ્થાનનો લેશમાત્ર પણ નિર્ણય થઈ શકતો નથી. તેપણુ આપણા પ્રાચીન નિરુક્તકારોથી તે આજ સુધી એ કથાનું મૂળ પર્જન્ય જ છે, એમ સર્વ માનતા આવ્યા છે. ઈન્દ્ર વૃત્તના યુદ્ધમાં દેખાઈ આવતી ચાર ઘટનાઓમાની કેવળ પાણીની મુક્તિ વાળી ઘટનાનો પર્જન્યની કંપનાથી નિર્ણય થાય છે, અને ગાય એટલે પાણી એમ નિરુક્તકારો પ્રમાણે માનવાથી બે ઘટનાઓનો નિર્ણય થાય છે, પણ બાકીની બે ઘટનાઓનો તો ઉપાની કલ્પના સાથે જ મેળ મળે છે. પરંતુ કોઈ પણ એક જ કલ્પનાથી ચારે ઘટનાઓનો કોઈ નિર્ણય થઈ શકતો નથી. એટલામાટે એમાની પ્રથમ ઘટનાને પ્રાધાન્ય આપીને આપણા નિરુક્તકારોએ ‘સર્વનાથે સમુત્પન્ને અર્થે ત્યજતિ પશ્ચિત’ અર્થાત્ ત્યાં સર્વનાથ થવાનો સભવ હોય ત્યાં વિચારશીલ પુરુષ અર્ધને પોતાની મેળે જ ત્યાંગી દે છે, એ ન્યાયને અનુસરીને, ઈન્દ્ર પર્જન્ય દેવતા છે એ કલ્પના સાથે મળી શકે તેટલી ઘટનાને મેળવીને બાકીની ઘટનાઓનો વિચાર જ કર્યો નથી. ઈન્દ્ર વૃત્તના યુદ્ધનો નિર્ણય કરનારી એ વિના બીજી કલ્પના અત્યાર સુધી તો પ્રચલિત નથી અને એ કલ્પના સર્વથા અપૂર્ણ હોવાથી બીજી કોઈ એક કંપનાથી જો એ સર્વ ઘટનાઓના નિર્ણયનો સભવ હોય, તો એ પર્જન્યની કલ્પનાને ત્યાંગી દેવામાં પ્રધને કરીપણુ પ્રત્યક્ષ થવાનો નથી.

ઈન્દ્ર અને વૃત્તનું યુદ્ધ એટલે મૂળ પર્જન્ય દેવતા અને મેધના યુદ્ધનું રૂપક છે, એમ માનવું જ પ્રથમ તો અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે જૂન બરેલું છે. એ યુદ્ધ તે મૂળ પ્રકાશ અને અધકારનું જ પરસ્પર યુદ્ધ છે, એમ ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ (૪-૫) પરથી સિદ્ધ થાય છે. ઈન્દ્ર પ્રકાશ દેવતા છે, એ તત્ત્વને તો ઋગ્વેદમાંના અનેક વચનોથી સિદ્ધ કરી શકાય એમ છે. ‘ઈન્દ્ર જ્યોતિ (પ્રકાશ) મેળવતો થયો’* (૩,૩૪,૪), ‘અધતમમાં પ્રકાશ મેળવતો થયો’ (૧,૧૦૦,૮), ‘જેણે સૂર્યને અને ઉપાને ઉત્પન્ન કર્યા તે જ ઈન્દ્ર’ (૨,૧૨,૭), ‘સૂર્યને માત્ર કરી આપનાર’ (શ્વેતશ્વેતો ૧૦,૧૧૧,૩), ઇત્યાદિ ઈન્દ્રનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે. એ વચનોમાં વૃત્ત યુદ્ધનો સબધ માત્ર પણ આવેલો નથી. આમ દોના છતાં તે જ ઈન્દ્રનું વૃત્ત સાથે યુદ્ધ થવાથી પાણી મુક્ત થાય છે અને ઉપાને પણ માર્ગ મળે છે તે કેવી રીતે, એનું ઉત્તર આપવું એ જ એક મુખ્ય અને મોટામાં મોટી અડચણ છે. એ અડચણનો આજ સુધીની પ્રચલિત કોઈ પણ કલ્પનાથી લોપ થઈ શકતો નથી. એટલા માટે એ કંપનાઓને અસલ

* ‘અવિદગ્ધ્યોતિ (૩,૩૪,૪) ‘જ્યોતિર્ધિ વિવેદિય’ (૮,૧૫૫) ‘વિદગ્ધ્યોતિ ૧૦,૪૩,૪) † ‘ય સૂર્યં ચ ઉપસ જજ્ઞાન ચો અપા નતાસ જનાસ ઇન્દ્ર (ઋ ૨,૧૨૭)

કહેવા: પૂર્વે વેદોમાં વર્ણવેલા પાણીનું સ્વરૂપ શું અને કેવું છે, એનો આપણે કાંઈક વિચાર કરીએ.

જૂનના વધ પછી પાણી વહેવા માંડ્યું, એમ જતાવનારાં વચનોમાં કદાપિ મેઘોનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરાયેલો નથી. પાણીના અતરોધ સ્થાનને દર્શાવવા માટે પર્વત અને ગિરિ ધ્રુવાદિ શબ્દોનો અને પાણીને દર્શાવવા માટે ‘આપ:’ કિંવા ‘સિન્ધવ:’ શબ્દોનો તેમાં ઉલ્લેખ કરેલો છે. ‘આપ:’ શબ્દ ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે આવેલો હોયને તેમાં ઘણેક સ્થળે દિવ્ય કિંવા આકાશમાંનાં જળો, એવો તેનો અર્થ છે. “જેઓ સૂર્ય પામે છે અને સૂર્ય જેમની પાસે છે.” એમ તેમના વિશે ઋગ્વેદ, ૧, ૨૩, ૧૭ માં કહેલું છે. ૭, ૪૯, ૨ માં ‘દિવ્યા: આપ:’ અને ‘રાત્રિયિમા: આપ:’ એટલે કે, આકાશમાંનાં જળો અને નદીઓમાં વહેતાં જળો, એવો સ્પષ્ટ બેદ કરેલો હોયને તેમનું ઉદ્દિષ્ટ સ્થાન (અર્થ) સમુદ્ર છે, (સમુદ્રમાં) એમ કહેલું છે. ઋગ્વેદ ૮, ૬૯, ૧૩ માં ‘સતે સિન્ધુ વરુણના મુખમાં પડે છે’ એમ કહેલું છે. ધન્વ પ્રમાણે વરુણ પણ નદીઓને વહેવડાવે છે. (૨, ૨૮, ૪) એવું વર્ણન છે. પોતાના અર્થ (સ્થાન) પ્રતિ જનારા ‘આપ:’ નો દીર્ઘ-તમા સારથિ થયો હતો, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. પરંતુ એ ‘દિવ્યા: આપ:’ નું સત્ત્વ સ્વરૂપ શું છે, એ આજ સુધી સારી રીતે સમજવામાં ન આવેલું હોવાથી ઉપાના ઉદય સાથે એ જળોના મુક્ત થવાનો સંબંધ ક્ષી રીતે અને કેમ પહોંચે છે, એ તરવને પેડિતજનો સમજી શક્યા નથી. ‘દિવ્યા: આપ:’ એટલે વર્ષાદનું પાણી એટલા અર્થને જ બહુધા તેઓ સમજે છે; પણ એ ભૂલ છે. કારણ કે, ઋગ્વેદ ૧૦, ૮૨, ૬; અને ૧૦, ૧૨૯, ૮ માં જગતની ઉત્પત્તિ વિશે વિવેચન કરતાં ‘પૂર્વે સર્વત્ર તમ-અંધકાર- અને તમવડે આચ્છાદેલું અગ્નિ (અગ્નિ) જળ હતું, એમ કહેલું* છે. ‘રાતપથ બ્રાહ્મણ’ ‘ઐતરેય ઉપનિષદ’ અને ‘મનુસ્મૃતિ’ આદિ ગ્રંથોમાં ‘આ જગત પાણીની બાકમાંથી ઉત્પન્ન થયેલું છે’ એમ પ્રતિપાદન કરેલું છે. અર્થાત્ દિવ્ય જળોનું સ્વરૂપ વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોના સારી રીતે જાણવામાં હતું, એમ એથી સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. એ દિવ્ય જળોમાંથી સમસ્ત સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન થઈ છે, એવી તેમની માન્યતા હોવાથી અર્વાચીન શાસ્ત્રોના વિદ્વાનોની સર્વ જગ્યાએ બાત કરનારા ‘ઈશ્વર’ નામક અતિ વિરલ પદાર્થ પ્રમાણે જ વૈદિક ઋષિઓના એ ‘દિવ્યા આપ:’ હતા, એમ પણ કહી શકાય એમ છે. પરંતુ આપણને એટલા બધા ઊંડા ઉત્તરવાનું કાંઈકે પ્રયોજન નથી. દિવ્ય જળો અથવા પુરીષ (પાણીની બાક) નું વર્ણન ઋગ્વેદમાં છે; અને અંતરિક્ષ, નીચેનો લોક અને આસપાસની સર્વ દિશાઓ તે ‘આપ’ વડે ભરેલી હતી, એવો વૈદિક

* “તમ બાસીતમસા મુક્તમગ્નેઃ સલિલં સર્વમા દદમ્” ॥ ઋ. ૧૦, ૧૨૯, ૩.

કથા

ધૃત્રનો વધ.

છઠ્ઠે ધૃત્રનો વધ કરીને જાગેને મુકા કરવાથી
તેમનો પ્રતાપ આગળના તેમની સાથે સૂર્ય પણ ઉચો આવે છે



કહેવા: પૂર્વે વેદોમાં વર્ણવેલા પાણીનું સ્વરૂપ શું અને કેવું છે, એનો આપણે કાંઈક વિચાર કરીએ.

જનના વધ પછી પાણી વહેવા માંડ્યું, એમ જનાવનારાં વચનોમાં કદાપિ એવોનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરાયેલો નથી. પાણીના અવરોધ સ્થાનને દર્શાવવા માટે પર્વત અને ગિરિ ધ્રુવાદિ શબ્દોનો અને પાણીને દર્શાવવા માટે ‘આપ:’ કિંવા ‘સિન્ધવ:’ શબ્દોનો તેમાં ઉલ્લેખ કરેલો છે. ‘આપ:’ શબ્દ ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે આવેલો હોઇને તેમાં ધણેક સ્થળે દિવ્ય કિંવા આકાશમાંનાં જળો, એવો તેનો અર્થ છે. “જ્યેષ્ઠા સૂર્ય પાસે છે અને સૂર્ય જ્યેષ્ઠની પાસે છે.” એમ તેમના વિશે ઋગ્વેદ, ૧,૨૩,૧૭ માં કહેલું છે. ૭,૪૬,૨ માં ‘દિવ્યા: આપ:’ અને ‘તનિત્રિમા: આપ:’ એટલે કે, આકાશમાંનાં જળો અને નદીઓમાં વહેતાં જળો, એવો સ્પષ્ટ ભેદ કરેલો હોઇને તેમનું ઉદિષ્ટ સ્થાન (અર્થ) સમુદ્ર છે, (સમુદ્રાર્ણ) એમ કહેલું છે. ઋગ્વેદ ૮,૬૯,૧૩ માં ‘સપ્ત સિન્ધુ વરુણના મુખમાં પડે છે’ એમ કહેલું છે. ઇન્દ્ર પ્રમાણે વરુણ પશુ નદીઓને વહેવડાવે છે. (૨,૨૮,૪) એવું વર્ણન છે. પોતાના અર્થ (સ્થાન) પ્રતિ જનારા ‘આપ:’ નો દીર્ઘ-તમા સારથિ યથો હતો, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. પરંતુ એ ‘દિવ્યા: આપ:’ નું સત્ત્વ સ્વરૂપ શું છે, એ આજ સુધી સારી રીતે સમજવામાં ન આવેલું હોવાથી ઉપના ઉદય સાથે એ જળોના મુક્ત થવાનો સંબંધ કેવી રીતે અને કેમ પહોંચે છે, એ તત્ત્વને પંડિતજનો સમજી શક્યા નથી. ‘દિવ્યા: આપ:’ એટલે વર્ષાદનું પાણી એટલા અર્થને જ બહુધા તેઓ સમજે છે; પણ એ ભૂન છે. કારણ કે, ઋગ્વેદ ૧૦,૮૨,૬; અને ૧૦,૧૨૯,૩ માં જગતની ઉત્પત્તિ વિશે વિવેચન કરતાં ‘પૂર્વે સર્વત્ર તમ-અંધકાર-અને તમવડે આગ્રહાદિનું અગ્રાત (અગ્રકેત) જળ હતું, એમ કહેલું* છે. ‘શતપથ બ્રાહ્મણ’ ‘ઐતરેય ઉપનિષદ’ અને ‘મનુસ્મૃતિ’ આદિ ગ્રંથોમાં ‘આ જમત પાણીની બાકમાંથી ઉત્પન્ન થયેલું છે’ એમ પ્રતિપાદન કરેલું છે. અર્થાત્ દિવ્ય જળોનું સ્વરૂપ વૈદિક ઋષિઓના પૂર્વજોના સારી રીતે જાણવામાં હતું, એમ એથી સ્પષ્ટ દેખાઇ આવે છે. એ દિવ્ય જળોમાંથી સમસ્ત સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન થઈ છે, એવી તેમની માન્યતા હોવાથી અર્વાચીન શાસ્ત્રોના વિશ્વમાંની સર્વ જગ્યાને બાત કરનારા ‘ધમિર’ નામક અતિ વિરલ પદાર્થ પ્રમાણે જ વૈદિક ઋષિઓના એ ‘દિવ્યા આપ:’ હતા, એમ પણ કહી શકાય છે. પરંતુ આપણને એટલા બધા ઊંડાં જિતરવાનું કાંઈએ પ્રયોજન નથી. હવે જળો અથવા પુરિષ (પાણીની બાક) નું વર્ણન ઋગ્વેદમાં છે; અને અંતરિક્ષાનીચેનો સોઠ અને આસપાસની સર્વ દિશાઓ તે ‘આપ’ વડે ભરેલી હતી, એવો વૈદિક

* “તમ આસીત્તમસા ગૂહ્યમગ્રેડપ્રકેતં સલિલં સર્વમા દદમ” ॥ ઋ.૧૦,૧૨૯,૩.

ઋષિઓનો અભિપ્રાય હતો, એટલું આપણા જાણનામાં આવી ગયું, એટલે આપણું કામ થઈ ગયેલું સમજી લેવાનું છે

પરંતુ વૈદિક ઋષિઓને 'નીચેના લોક'ની જરાપણ કલ્પના નહોતી, એવો કેટલાક પાશ્ચાત્ય પંડિતોનો અભિપ્રાય છે. તેઓ એમ કહે છે કે, રાત્રિ દિવસ સૂર્યનું ભ્રમણ આદિ સર્વ ધર્મનાઓ મસ્તકપરના આકાશમાની જ છે. પરંતુ તેમનું એ નિરૂપણ સાધાર દેખાતું નથી. ઋગ્વેદ ૬,૯,૧ માં 'કૃષ્ણ અને તેજસ્વી દિવસ બન્ને રજોતુ (લોકોતુ) પ્રસિદ્ધ માર્ગવડે નિવર્તન કરે છે, એમ કહેલું છે એમા જે જે રજો કહેના છે, તેમાં એક ઉપરનો લોક અને બીજો નીચેના લોક સ્પષ્ટ જ છે. ૫,૮૧,૪ માં 'હે સવિતા! તુ બન્ને બાળ્યૂતી રજનીની આસપાસ ફરે છે' ('રજનીમુમયત પરીવશે') એમ કહેલું છે, ઋગ્વેદમા એવિશેના બીજા કેટલાક એના કરતા ત્રિશેષસ્પષ્ટ વચનો પણ છે ૭,૧૭૪,૧૧ માં "દિપુ ત્રણ પૃથિવીઓની નીચે જાઓ". એવી પ્રાર્થના કરેલી છે. તેમા તિસ્ર પૃથિવી રધ એવા શબ્દો યોજ્યા છે. શબ્દો ત્યાં જઈ પડે, એના બાવાર્થ તે પ્રદેશ દુ ખમય હોવો જોઈએ, એવો સ્પષ્ટ દેખાય છે પુન ૧૦,૧૫૨,૪ માં 'જે અમને ત્રાસ આપે, તે નીચેના તમેમય પ્રદેશમાં જાઓ' ('અધર મમયા તપ')એ પ્રમાણે ઇન્દ્રની પ્રાર્થના કરેલી છે 'અમારો જે દ્રુષ કરતો હોય, તે નીચે જઈને પડે', ('યો નો દ્વેષધર સસ્પદીષ્ટ,' ૩,૫૩,૨૧). 'જે દાસના વર્ણને નીચેના ગૂઢ પ્રદેશમા નાખતો થયો, ('યોદાસ વર્ણમધર ગુહાક' ૨,૧૨,૧૪) ઈલાદિ વચનોથી પણ અધકારમય પૃથ્વીના નીચેના પ્રદેશની વૈદિક ઋષિઓની કલ્પના સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. પૃથ્વીની નીચે એટલે કેવળ પૃથ્વીના પૃષ્ઠભાગની અદર, એવો અર્થ લઈ શકાય તેમ નથી કારણ કે, જો વસ્તુ સ્થિતિ તેવી હોત, તો 'ત્રણે પૃથ્વીની નીચે' એમ કહેવાનું કાઈ પણ કારણ નહોતું એ તત્ત્વ બીજા એક પ્રમાણથી પણ જાણવામા આવી શકે એમ છે તિસ્રઃ પૃથિવી રધઃ એથી નિરુદ્ધ તિસ્રઃ પૃથિવીરુપરિ (ત્રણ પૃથ્વીઓની ઊપર)એ પદો આવશે અને ખરેખર જ એવા પદો ઋગ્વેદમા આવેના છે. ૧,૩૪,૮ માં* 'હે અશ્વિનો, તમે ત્રણે પૃથ્વીઓના ઉપરના પ્રદેશોમાંથી રાત્રિદિવસ સ્વર્ગલોકનું સરક્ષણ કરો છો,' એમ કહેલું છે. પૃથ્વીના ત્રિપ્રકાર બેદ ઋગ્વેદમાં અન્ય અનેક સ્થાને આવેલા હોઈને (૧,૧૦૨,૮,૪,૫૩,૫, અને ૭,૮૭,૫), અવેસ્તામા પણ તે બેદ કહેવા છે ઋગ્વેદ, ૪,૫૩,૫ માં તો એ ત્રિપ્રકાર બેદ અતરિક્ષ, રજસ, રોચન અને દ્યૌને પણ લગાડવામા આળો છે અને એથી ત્રણ પૃથ્વીઓ એટલે શું એ તરત સમજાવામા આવી જાય એમ છે. એક જ પૃથ્વીને ત્રણ પ્રકારની માનેતી છે. ત્રણે પૃથ્વીઓની ઊપર રહીને અશ્વિનો સ્વર્ગના દ્વારનું રક્ષણ કરે છે, એથી તે પ્રદેશથી

* "તિસ્ર પૃથિવી રુપરિ પ્રવા દિવો નાક રક્ષેયે લુભિરવતુર્નિર્દિતમ્" 1. ૧,૩૪,૮.

વિરદ નીચેના પ્રદેશ શી વસ્તુ છે, એની સારી કલ્પના આવી શકે એમ છે. એ નીચેના પ્રદેશ એટલે તે પૃથ્વીના ગર્ભમાંના ન હોઈને સર્વ પૃથ્વીની નીચેના છે. 'તથુ પૃથ્વીની નીચે' અને 'તથુ પૃથ્વીની ઊપર' એવા સ્પષ્ટ શબ્દો ઋગ્વેદમાં હોવા છતાં પૃથ્વીના નીચેના પ્રદેશની વૈદિક ઋષિઓને કલ્પના માત્ર તથુ નહોતી, એ પાશ્ચાત્ય પંડિતોનું વિધાન કાંઈ માત્ર તથુ ટકી શકે એમ નથી.

૨૦મ્ના પાર્થિવ રજ, 'દિવોરજ' અને 'પરમ રજ' એવા તથુ બેદો હોઈને તેમાં નું પ્રથમ ૨૦ પૃથ્વીનું તથા બીજું આકાશનું છે અને ત્રીજામાં—સૂર્યથી ઉચ્ચ ૨૦માં—જળનું સ્થાન છે, એમ કહેલું હોવાથી પૃથ્વીના નીચેના પ્રદેશમાંટે એ ત્રિપ્રકાર રજો-વિલાસમાં સ્થાન જ નથી, એવો કેટલાકોના આક્ષેપ છે. પરંતુ એ આક્ષેપમાં કશો પણ અર્થ નથી કારણકે, તથુ રજો પ્રમાણે જ રજો તથુ ૧,૬૪,૬ માં કહેવા છે (વલ્કિમા રજાસિ) 'સવિતા ૨૦થુ રજામાંથી (કૃષ્ણેન રજસા) ઊપર આવે છે' (૧,૭૫૨) 'સવિતા ૧૨મ્માંથી (દૂરના સ્થાનેથી) ઊપર આવે છે, (આ દેવો વાતી યવિતા પરાવત ૧,૭૫,૩), એ વાક્યોથી 'કૃષ્ણ રજસ' અને 'પરાવત' એ શબ્દો સમાનાર્થક હોવા ભ્રમરજો એમ જણાય છે સૂર્ય સમુદ્રમાંથી ઊપર આવે છે (૭,૫૫,૭) અને અસ્તગત થતા સમુદ્રમાં જાય છે (૧૦,૧૧૪,૪) એવું જ વર્ણન છે, એ પરથી તે સમુદ્ર પૃથ્વીની નીચેના જ હોવા ભ્રમરજો, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. નિઃસંતિના અક્રમા સૂતેલો (સુપુવાસનિર્જીતે રપરથે, ૧૧૧૭,૪) અને અધકારમાં રહેલો (તમાસિ ક્ષિયતમ્) એવું સૂર્યનું વર્ણન ઋગ્વેદમાં આવેલું છે. 'હીં અને પૃથ્વીમાં જામણ કરી રહ્યા પૃથ્વી સૂર્ય નિર્ઠતિમાં પ્રવેશ કરતો થયો' એમ ઋગ્વેદ ૧,૧૬૪,૩૨ માં કહીને ૧૦,૧૧૪,૨ માં તથુ નિર્ઠતી (તિલ્લો નિર્જીતો) કહેલી છે. એ તથુ નિર્ઠતી એટલે ઊપરના તથુ લોક પ્રમાણે પૃથ્વીની નીચેના તથુ લોક જ ૧૦,૧૬૧,૨ માં 'નિર્ઠતીનું ઉપસ્થ' એમ જ કહેલું છે તેના અર્થ મૃત્યુ પ્રદેશ છે "પુરુષવા દૂરના પ્રદેશમાં જઈને લ્યા, નિર્ઠતીના ઉપસ્થપર શયન કરતો થયો" એમ ૧૦,૬૫,૧૪ માં કહેલું છે મરતો અવશ નિર્ઠતી એમાંથી આકાશમાં ચડે છે, એમ ૭,૫૮,૧ માં કહેલું છે એ સર્વ વચનોથી નિર્ઠતિ એટલે કે મૃત્યુ પ્રદેશનો પશ્ચિમમાં પ્રારંભ થાય છે અને તેના અક્રમા સૂતારો સૂર્ય પુનઃ પૂર્વ દિશામાં ઉદિત થાય છે, એ સ્પષ્ટ સિદ્ધ થઈ શકે છે. અર્થાત્ એ નિર્ઠતિ તે પૃથ્વીના ઊપરના ભાગ નહિ, કિન્તુ પશ્ચિમથી તે પૂર્વ પર્વત પ્રસરેલો પૃથ્વીનો જ નીચેના પ્રદેશ તે જ છે "ઋગ્વેદમાં એ વિશે ઉપર્યુક્ત સ્પષ્ટ વચનો હોવાથી વૈદિક ઋષિઓને નીચેના લોકની કલ્પના જ નહોતી, એમ કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી.

ઋગ્વેદમાંના બીજાપણ કેટલાક વચનોથી એ વાતો સિદ્ધ થાય છે. રજસી એ દિવ્યનીન, શબ્દ પ્રમાણે ઊઘો અર્થો એવા બીજા પણ એક દિવ્યનીન શબ્દ ઋગ્વેદમાં

આવેલી છે. ૨,૨૭,૧૫ માં એ બે અર્ચોની કલ્યાણપ્રદ (સાધુ) યવા માટે પ્રાર્થના કરેલી છે. એ બે અર્ચો એટલે પૃથ્વી અને આકાશ એમ કેટલાક જનો સમજે છે; પણ એ તેમનો પ્રમાદ છે. કારણ કે, આકાશના જ પર અને ઉપર એવા બેદ ૧,૧૬૪,૧૨ માં કરેલા છે. તેપછી ૧૭મી ઋચામાં ‘વત્સને લક્ષ્મિ ગાય પરની નીચે અને અપરની ઉપર દેખાવા લાગી’ એમ કહીને પાછળથી ‘તે કયા અર્ધમાં કાંઈદર્શન મળે?’ એવો પ્રશ્ન પૂછેલો છે. એથી એ અર્ધ એટલે પૃથ્વી કિંવા આકાશ નથી, એ તો સ્પષ્ટ જ છે. અથર્વવેદમાં (૧૦,૮,૭) એ બે અર્ધોનો ઉલ્લેખ કરીને કહેલું છે કે, ‘પ્રગ્નપતિએ એક અર્ધ વડે જગત્ત નિર્માણ કર્યું; પણ દ્વિતીય અર્ધના શોધતું કાંઈ ચિન્હ છે ખરું કે?’ એમાં દ્વિતીય અર્ધ એટલે પૃથ્વી તો નહિ જ, એ સહજ દેખાઈ આવે એમ છે. નીચેના અને ઉપરના લોકને દર્શાવનારો સમુદ્રો એવો ખીન્ને પણ એક શબ્દ ઋગ્વેદ ૧૦,૧૩૬,૫ માં છે. એમાંનો એક સમુદ્ર આ બાબતે હોખને ખીન્ને પેલી બાબતે છે (૭,૬,૭). શુક્લ અને કૃષ્ણ અર્થો વિશે પૂર્વે ઉલ્લેખ કરેલો જ છે. એ બે સમુદ્રો વિશે અવસ્તાત્ અને પરસ્તાત્ એવા શબ્દો પણ આવેલા છે. ૮,૮,૧૪ માં ‘પરાવત્’ પ્રદેશનો ‘અંજર’ (આકાશ) સાથે વિરોધ બતાવીને, ૩,૫૫,૬ માં સૂર્ય ‘પરસ્તાત્’ પ્રદેશમાં રાચન કરે છે, એમ કહેલું છે. તો હવે આ પ્રમાણે જોતાં પરાવત્ અને અવાવત્ ની જોડી, રજસી અર્ધો અને સમુદ્રો શબ્દોવડે દર્શાવેલી હોખને જ્યારે ખગોલાર્ધો ઉદિષ્ટ હોય, તે વેળા એ ‘ઉમયત:’ શબ્દ નાખવામાં આવ્યો છે. ૩,૫૩,૫ માં “હે મધવન, હે બંધો ઈન્દ્ર! પૈત્રીતરફ પતા જા અને પુનઃ અહીં આવ; કારણ કે, તારું જન્મે તરફ કામ ઉમયત તે અર્થ છે” એમ કહેલું છે.

આવા પ્રકારનાં આટલાંજાં પચનો આપણા સમક્ષ ઉપસ્થિત હોવા છતાં વૈદિક ઋષિઓને નીચેના ખગોલાર્ધનું જ્ઞાન નહોતું, એ કથન કદાપિ સચુક્તિત થવાનું નથી; એટલું જ નહિ પણ એ કથન પ્રથમ દર્શને જ સંભવનીય દેખાતું નથી. વૈદિક ઋષિઓને પોતાના વ્યવહાર પૂરતું ચંદ્રસૂર્યની ગતિનું ગણિત કરતાં આવડતું હતું, એ વાત તો હવે સર્વ વિદિત થયેલી છે. જેમને એટલું જ્ઞાન હતું, તેમને ‘આકાશ ક્ષિતિજપાસે પૃથ્વીને ચોટેલું છે અને સૂર્ય સાયંકાળે નીચે જતાં ઉપર જ કયાંક મડપ ધઈ જાય છે’ એમ ભાસતું કદાપિ શક્ય નથી. ‘એતરેય બ્રાહ્મણ’ માંના એક વાક્યથી (૩,૪૪) કેટલાક જનોએ એવું અનુમાન કાઢેલું છે. પરંતુ તે વાક્ય અરપષ્ટ હોવાથી તેના આધારે એવું સ્પષ્ટ અનુમાન નીકળી શકતું નથી. પાશ્ચાત્ય ખ્રિસ્તીઓ પોતાની સ્વતંત્રી કંપનાઓને વૈદિક ઋષિઓના ચિરપર લાવવાનો પ્રયત્ન કરવાથી જ આ ગોટાળો થયેલો છે. વર્તમાન સમય જોટલું સૂક્ષ્મ ત્યોત્તિષજ્ઞાન કદાચિત્ વૈદિક ઋષિઓમાં નહિ હોય, અને એટલા માટે તેમણે ‘સૂર્ય જતારે (અસ્તંગત થવા પડી) કયાં છે અને તેનાં કિરણો કયા

જે ઉચ્ચતમ રજસ્વ ઋગ્વેદમાં કહેલું છે, તેથી પૃથ્વીની નીચેનું તેનું નિવાસસ્થાન છે જ નહિ, એમ જે કેટલાકોને લાગે છે; તેમ ભાસવાનું કંઈ પણ કારણ નથી. કારણ કે, એ ઉચ્ચ પ્રદેશમાંનાં સલિલો પણ આવે છે તો નીચેનાં સ્થાનમાંથી જ. અર્દ્ધિસૂર અનાદિત નામક અવેસ્તામાંની નદી તારક લોકમાંથી વહન કરવા માંડે છે અને તેનાં સર્વ સલિલો કદાચિત્ સૂર્યલોકમાં ચાલ્યાં જતાં પૃથ્વીપર અવર્ષણ ન થાય, એટલામાટે યત્ન કરીને તેની પૂજા કરવી પડે છે. ઋગ્વેદમાંની સરસ્વતી નદી પણ પાર્થિવ પ્રદેશ અને વિસ્તૃત રજસુને વ્યાપી નાંખનારી છે (જાપ મુખી પાર્થિવાન્યુરુ રજો અંતરિક્ષ । સરસ્વતી નિદસ્પાતુ, ૬, ૬૧, ૧૧) પરંતુ એ જે નદીઓનું વિશેષ સામ્ય એ છે કે, સરસ્વતીને ઋગ્વેદ (૬, ૬૧, ૭) માં ‘વૃષ્ણી’ કહેલી હોઇને અર્દ્ધિસૂર અનાદિત નદીએ શ્રાગ્ને-તૌનને (ઋગ્વેદમાં નો ત્રિત આપ્ય) અજૃદ્ધાક નામક ત્રિશીર્ષ રાક્ષસ તારા હાથે મરણે એવા આશીર્વાદ આપેલો છે. આ વાર્તા તે ઋગ્વેદમાંની ‘ત્રિત આપ્ય’ ની વાર્તાના રૂપાંતર સમાન જ છે. ત્રિત આપ્યને પિતાના પિતાનાં આયુધો મળતાં અને ધન્વની પ્રેરણા થતાં તેણે ત્વષ્ટાના પુત્ર ત્રિશીર્ષ પર આક્રમણ કરીને તેને ઠાર કર્યો હતો અને ગાયોને મુક્ત કરી હતી. આ કથાનકથી સરસ્વતીરૂપ દિવ્ય સલિલો અને વૃત્રવધનો પરસ્પર સંબંધ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. સરસ્વતી આકાશમાંની નદી નથી, કિન્તુ તે પંચભગમાંની વર્તમાન સરસ્વતી નદી જ છે, એમ કેટલાકો માને છે. પરંતુ ઊપર કહ્યા પ્રમાણે અવેસ્તિક અર્દ્ધિસૂર અનાદિત અને ઋગ્વેદમાંની સરસ્વતીના સામ્યથી તે દિવ્ય નદી જ છે, એમ તત્કાળ પ્રકટતાથી દેખાઈ આવે છે. યત્નના યોગે તેમાંનું કટકું જળ પૃથ્વીપર આવતાં તેની સાથે વનસ્પતિનાં બીજ પણ આવે છે. એ બીજોનું વૃક્ષ વૌરુકશ સમુદ્રના મધ્ય ભાગમાં હોઇને તે બીજ એ દિવ્ય સલિલોની સાથે આકાશમાં જઇને પર્જન્યની સાથે પૃથ્વીપર આવે છે, એમ અવેસ્તામાં કહેલું છે. ઋગ્વેદમાં પણ (૧, ૨૩, ૨૦) એવા પ્રકારની કલ્પના છે. દિવ્ય સલિલોનું પરિભ્રમણ એવા પ્રકારનું છે. નીચેના લોક તેમનું નિવાસસ્થાન હોઇને તે સર્વ દિશાએ પર્વતોના યોગે મર્યાદિત થયેલો છે, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. એ પર્વતોમાંથી એ દિવ્ય જળો બહાર આવ્યાં, એટલે પછી તેઓ ઉચ્ચ અંગેશ્વર્યમાં ભ્રમણ કરીને અને જતાં જતાં પૃથ્વીપર વૃષ્ટિ વર્ષાવીને પુનઃ વૌરુકશ સમુદ્રમાં ચાલ્યાં જાય છે. પણ કોઈ એક વેળાએ એ સલિલો પર્જન્યરૂપે નીચે ન આવનાં ઊપરને ઊપર સૂર્ય લોકમાં ચાલ્યાં જતાં હોવાથી અવર્ષણની ભીતિ રહેતી હતી અને એટલામાટે યત્નાદિવડે તેમની પૂજા કરીને તેમનો આશીર્વાદ લેવો પડતો હતો.

વૃત્રની કથાના સસ અર્થને જાણવામાટે એ દિવ્ય સલિલોના સ્વરૂપને અને તેમની ગતિવિશે પ્રાચીન આયોની કલ્પના થી હતી, એ જે વસ્તુને સારીરીતે સમજી લેવી

જોઈએ. એ દિવ્ય સલિલો અને પ્રકાશ એક જ સ્થાનમાંથી નીકળીને સમાન્તર માર્ગનું આક્રમણ કરે છે, એવી તેમની કલ્પના હતી. નદીમાં જેવીરીતે નીકળી આવે વહન કરે છે, તે જ પ્રમાણે સૂર્ય આદિ સ્વસ્થ ગોલ એ દિવ્ય સલિલોના પ્રવાહ સાથે આકાશમાં વહન કરે છે. અર્થાત્ એ સલિલોને જે કાંઈ અટકાવી રાખે, તો તેનું લપંકર પરિણામ થાય, એ સ્વાભાવિક જ છે. કારણ કે, તેમનો પ્રવાહ બધે થવાથી સૂર્ય, ચંદ્ર અને તારાઓનું ભ્રમણ પણ બંધ થતાં સર્વ જગત અંધકારમય થઈ જવાનું અને સર્વ બ્યવહારો બંધ થવાના. જૂનની દુષ્ટતાનું એટલું મોટું નિષાતક પરિણામ થતું હતું. ૨૪૦૦ સુના તકમાં (પૃથ્વીના નીચેનાં લોકમાં) પોતાના ગ્રમ ગૃહમાં રહીને જૂન એ સલિલોને અટકાવીને બેઠા આવતા દેતો નહોતો, અને તે વેળાએ તેના વધ કરીને ઈન્દ્રે તે સલિલોને બંધનમુક્ત કરવાં પડતાં હતાં; એટલે કે, એ સલિલોની સાથે ઉપા, સૂર્ય અને ગાય (ખાત:કાળ) પણ આવતાં હતાં. એટલામાટે એ યુદ્ધ ચાર પ્રકારનું હોતું જોઈએ, એ સાદાજીવ છે. એ યુદ્ધમાં પર્વતોનું અંગ કયું અને કેવું હતું, એ પણ હવે સમજવામાં આવી શકે તેમ છે. નીચેના સમુદ્રની સીમાપર અદ્યુજ્યં ત્રિવા હુર્યેરેઝેતિ નામક જે પર્વત અવેસ્તામાં કહેલો છે, તેનાં દ્વારોને જૂન પોતાના શરીરને ફાલાવીને બંધ કરી નાખતો હતો અને તેથી જૂનને માથા પછી ઈન્દ્રને એ દ્વારોપણ બિલાડવાં પડતાં હતાં. અદ્યુજ્યં પર્વતને પૂર્વ દિશામાં ૧૮૦ અને પશ્ચિમ દિશામાં ૧૮૦ દ્વારો હોવાનું અવેસ્તામાં કહેલું છે. સૂર્ય, ચંદ્ર અને તારાઓ નિત્ય એમાંથી જ બેઠા આવે છે. અર્વાચીન સંસ્કૃત વાક્યમયમાં પ્રસિદ્ધ ઉદયગિરિ અને અસ્તગિરિ એ જ પર્વતના અવતાર છે. ઈન્દ્રને સંજાર જે પર્વતપર મળી આવ્યો (૨, ૧૨, ૧૧), જે પર્વતને અંગિરસેએ ફોજો (૧, ૭૧, ૧૨) અને જેમાં બે ગાયોને ઘૂંપાવી રાખી હતી, તે પર્વત પણ એ જ. જૂનની કથાને એ અર્થ કેટલાક પંડિતોને કદાચિત્ અમલકારિક લાગશે, પરંતુ એ અર્થમાં અસ્વાભાવિક જેવું કદાં પણ નથી. જલપ્રવાહ અને સૂર્યઆદિના ઉદયનો ઉપર બતાવેલો સંબંધ કાંઈ કાલ્પનિક નથી. વેદોમાં જોઈ તે જ સર્વથા સ્પષ્ટ શબ્દોમાં વ્યક્ત કરેલો નથી, તોપણ એ ન્યૂનતાને પાસ્તી ધર્મ ગ્રંથે ભરીનાં છે. વેદોમાં નાંખેલો આ અવેસ્તામાંનાં જોડીદાર જે 'કવશી' તેમના પરાક્રમેનું વર્ણન કરતાં "તેમણે જંગોને સુંદર માર્ગ બતાવી આપ્યા; કારણ કે, તેઓ ધણીક વેળા પર્વત વહન ન કરતાં એક જ સ્થળમાં થોભી રહ્યાં હતાં; એ સલિલો મળે તેમનામાટે તેવાર કરી નિપત કરી આપેલા માર્ગમાં વહન કરવા લાગ્યાં" એમ કહીને ખુદી તરત જ "તેમણે તારક સૂર્ય, ચંદ્ર અને અનંત પ્રકારને માર્ગ દેખાડ્યા. કારણકે, તે દુષ્ટવના (વેદિક રાક્ષસ) ત્રાસને લીધે હાલયાદ ન કરતાં ધણીક વાર સૂધી એક જ સ્થળમાં થોભી રહ્યાં હતાં," એમ કહેલું છે. એ સ્થળે પ્રકાશ અને પાણીના પરસ્પર સંબંધ સર્વથા સ્પષ્ટ કહેલો છે. જૂનની કથાને યથાસ્થિત કરવામાં જે મુખ્ય અડચણ હતી, તે આ સંબંધને સ્પષ્ટતાથી સિદ્ધ

કરી બતાવવાની જ હતી પણ અવેસ્તામાંના ઊપર આપેલા વાક્યોથી તે અડચણ દૂર થઈ ગઈ છે

અવેસ્તામાં જે સ્થળે એ સનિતો ક્યારે વહેતા થોભી જાય છે તે કહેવા છે એ મને સ્થળો મદનના હોવાથી તેમનું આપણે સંસ્કૃત વર્ણન કરવું જોઈએ દિમ-કાગ (શિયાળા) મા મૃનય્યેના (મરીચેના) મનુષ્યની વ્યવસ્થા કેરીરીને કરી, એનો મજ્જને પ્રશ્ન પૂછવામાં આવતાં તે ઉત્તર આપે છે કે, ‘પ્રત્યેક ગૃહમાં મૃતમાટે ત્રણ કંદ ઊભા કરીને તેમાં તે પ્રેતને મે રાત્રિ, ત્રણ રાત્રિ અથવા તો એક માસપર્યન્ત એટલે કે, પક્ષીઓ ઊડવા માંડે, વનસ્પતિ વૃદ્ધિગત થવા માંડે, પ્રવાહ વહેવા માંડે અને વાયુ પૃથ્વીપગ્ના પાણીને ટુંક કરવા માંડે ત્યાં સુધી રાખી મૂકવું અને ત્યાર પછી જ્યારે પક્ષીઓના ઊડવાનો આરંભ થાય અને પ્રવાહના વહનનો પણ આરંભ થઈ જાય, એટલે પછી મજ્જના ભક્તે તે પ્રેતને તેનાં નેત્રો સૂર્ય પ્રતિ રહે એવી રીતે કબ્રમાં પધરાવવું’ એ વર્ણનમાં જે પ્રવાહ વહેવા માંડવાનું કહેવા છે તે શ છે, એ સારી રીતે સમજાવેલું જોઈએ સૂર્યના ઉદય સાથે એ પ્રવાહનો સમ્બંધ રહેતો છે એ પ્રવાહ અને સૂર્ય તથા ચંદ્ર આદિ જોન શિયાળામાં ચાલતા અટકી જતા હતા, અને તેથી મજ્જના દ્વારે મૃતશરીરની વ્યવસ્થા પ્રવાહનો પ્રગ્ભ થઈને સૂર્ય ઊગતા સુધી—પછી તે કાગ જે રાત્રિનો હોય, ત્રણ રાત્રિનો હોય અથવા તો મહિનાનો હોય—કરવી નહિ, એમ કહેવા છે એ કાગ શિયાળાનો હોવાને તે જે રાત્રિથી તે એક માસ સુધીનો અખંડ અધકારમય હોવો જોઈએ. કારણ કે, સૂર્યના મિશ્રણોનો પ્રેતપર પાત થવા વિના તે પ્રેત શુદ્ધ થતો નથી, એવો મજ્જના પૂજકોનો અભિપ્રાય હતો. એ કાગ અખંડ અધકારમય હોવાવિના પ્રેતનું શુદ્ધ કરવું એ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થવું જ સંભવનું નથી સમજીતોણે કિંવા ઉચ્છેદકટિબધમાં વસતા મજ્જના ભક્તોને એ અચલ નડે તેમ નથી. કારણકે, ત્યાં રાત્રિનું મદત્તમ પ્રમાણ ૨૪ વનાક કરતાં ઓછું હોય છે અધકારમાં પ્રેતની વ્યવસ્થા ન જ કરવી, એવો દૃઢ નિર્બંધ હોવાવિના એક મહિના પર્યન્ત પ્રેત જેવા દુર્ગંધમય પદાર્થને કાઢી પછી ગૃહમાં સમઢી રાખવાનું કહે જ નહિ અર્થાત્ જો કે ઉપર્યુક્ત વર્ણનમાં અધકારનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ આવેલો નથી, તો પણ તે જ ઉદ્દિષ્ટ છે એ તો સ્પષ્ટ જ છે પરંતુ અન્ય સ્થળે એ અધકારનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ છે એ સ્થળે મજ્જને એવો પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો છે કે, “જો ભક્તના ગૃહમાં કાંઈ એક જ્ઞાન કિંવા મનુષ્ય મરી જાય અને જો તે વેળાએ વર્ષા કિંવા હિમનો પાત થતો હોય કિંવા મનુષ્ય અને પશુઓ માર્ગે જૂની જાય એવો અધકાર આવતો હોય, તો તેના સમયે ભક્તે શું કરવું વારું?” એ નિશ્ચિત મજ્જનું જે ઉત્તર છે, તે પૂર્વ પ્રમાણે જ છે એ વર્ણનમાં વર્ષા કિંવા હિમની સાથે જ અધકાર પણ કહેલો છે એથી શિયાળો તે પ્રવાહના બધા થવાનો કિંવા સૂર્યની ગતિના અવરોધનો કાળ હતો, એ સ્પષ્ટ થાય છે.

એ કાળમાં સૂર્ય એકસરખીરીતે ક્ષિતિજની નીચે હોવાથી અખંડ અંધકાર છવાયેલો રહેતો હતો. એટલામાટે તે સમયે જો કોઈ એક મનુષ્ય મરી જાય, તો તેના શબને જળ પ્રવાહ વહેતો ચઢીને સૂર્યનો ઉદય-સ્થાન ત્યાં સુધી જઈમાં રાખવું પડતું હતું. દક્ષિણાયનમાં મરણ થતું તે સારું નહિ, એવી જો આપણામાં કલ્પના છે, તેનું મૂળ પણ એ ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશની દીર્ઘ રાત્રિમાં જ રહેલું છે, એ પૂર્વે દર્શાવેલું જ છે. ઋગ્વેદ (૧,૧૦૬,૬) માં 'કાટમાં પડેલો કુતસ વૃત્તહન ધન્વને રક્ષણ કરવામાટે યોજાયતો થયો, એમ કહેલું છે. એમાં આવેલો કાટ શબ્દ તે અવેસ્તિક કટ શબ્દ જ છે. એ વચનથી ઋગ્વેદમાં પણ વૃત્તનો વધ થઈને જળપ્રવાહ વહેવા માંડે અને સૂર્યનો ઉદય થવા માંડે ત્યાં સુધી મૃત શરીરને ધરમાં જ કાટમાં ગમવાના રિવાજનો ઉલ્લેખ હોવો જોઈએ, એમ જણાય છે. પણ તે પ્રશ્ન ગૌણ હોઈને આપણને અત્યારે તો દિવ્ય સલિલોના પરિભ્રમણનો વિચાર માત્ર જ કર્તવ્ય છે. ઊપર આપેલાં અવેસ્તામાંનાં વચનોથી શિયાળામાં એ દિવ્ય સલિલો વહેતાં અંધ પડીને તેમની સાથે સૂર્યપણ ચાલતો અટકી જતો હતો અને શિયાળાની સમાપ્તિ થતાં ક્રવશી એટલે કે પિતૃઓના સાહાય્યથી દેવ તે સલિલોને મુક્ત કરીને સૂર્યને ઊપર આવવા માટેનો માર્ગ કરી આપતા હતા, એ વાત્તાં સ્પષ્ટ થાય છે. આ વાત સમજવામાં આવી જતાં ધન્વે નદીને ઊપર કેવીરીતે વહેવડાવી (૨,૧૫,૬), 'વૃત્તને મારીને તેણે સપ્ત સન્ધુને કેવીરીતે મુક્ત કર્યાં (૧,૩૨,૧૨) કિંવા પ્રકાશને અબ્બાહત પ્રકાશવાને યોગ કેવીરીતે પ્રાપ્ત કરી આપ્યો, એ પણ અવશ્ય સમજવામાં આવી શકે એમ છે. ધ્રુવો-પપતિના સાહાય્યથી એ દિવ્ય સલિલોના ભ્રમણનો આજપર્યંત કોઈએ વિચાર ન કરવાથી ધન્વ અને વૃત્તના યુદ્ધમાંની એક સમવાવજોડે બની આવતી ચાર ઘટનાઓનો નિર્ણય થવાનું કાર્ય, એમનું એમ જ રહી ગયું છે.

દિવ્ય સલિલોનું આકાશમાંનું ભ્રમણ કેવળ ભારતીય અને ઈરાની આયોની પુરાણ કથાઓમાં જ છે એમ નથી. ગ્રીક કવિ હોમરના ગ્રંથમાં પણ એ ભ્રમણ આવેલું છે. હેલિઓસ એટલે સૂર્ય સુવર્ણની નૌકામાં બેસીને પશ્ચિમમાંથી પૂર્વ પ્રતિ આવે છે, એમ હોમરે વર્ણવેલું છે. હોમરના અભિપ્રાય પ્રમાણે પૃથ્વી તે એક સરખું સપાટ મેદાન છે, એમ તેના ટીકાકારોએ ખાતરી લેવાથી તેઓ એ વર્ણનના રહસ્યને જાણી શક્યા નથી. ખરીરીતે પૃથ્વી ગોળ છે અને તેની નીચેનો લોક વાયુરૂપ જળવડે પૂરિત છે, એવો જ અભિપ્રાય હોમરનાં કાવ્યોમાં રહેલો છે. એકવાર સ્વીકારેલી કલ્પનાને કાયમ રાખવાના હકવાદિત્વને લીધે પંડિતજનોએ સરળ અને સ્પષ્ટ વચનોનો પોતાના મત પ્રમાણે અર્થ કરી લેવાને તે વચનોની મમે તેવી છિન્નભિન્નતા કરી નાંખી છે. પરંતુ એના સવિસ્તાર વિચારમાટેનું આ સ્થળ નથી. યુરિપિડિસ અને એરિસ્ટોટલના ગ્રંથોમાં પણ વાયુરૂપ વારિઓના અવાહોના ઉલ્લેખો હોવાનું ડૉ. વૉરને લખેલું છે. માગીન

જર્મન લોકોની કથાઓમાં પણ એવી જ એક વિશ્વઆપિની નદી આવેલી હોઇને ફિનિશ પુરાણમાં પણ એક ચડતી અને એક ઊતરતી એવી બે નદીઓનું વર્ણન છે. લેટીશ લોકોની કથામાં અધિનોનાં કૃત્યો જેવાં કૃત્યો વર્ણવેલાં હોઇને તેમાં સમુદ્રમાં ડૂબનારી સૂર્યકન્યાને નૌકામાં બેસાડીને દેવોએ તારવાનું કહેલું છે. દેવોના ખરાક્રમોને વર્ણવતાં નૌકા અને રથ એ ઉભયના ઉલ્લેખો કરેલા હોય છે (ઋગ્વેદ, ૧,૧૧૬,૪; ૮,૫,૨૯ અને ૧,૪૬,૭). એમાંની નૌકાને નીચેના સમુદ્રમાંથી આવતાં ઉપયોગ કરેલો હોઇને રથને ઉપયોગ આકાશમાં કરતા હતા. પરંતુ કોઈ કોઈ વાર એથી સર્વથા વિરુદ્ધ પ્રકાર દેખાઈ આવે છે. ઉદાહરણાર્થે, દીર્ઘતમા દશમાસ પર્વન્ત પાણીની ઊપર જતો હોઇને દશમાસ પછી ઊર્ણ થઈને સસિલોના સ્થાન પ્રતિ એટલે કે પૃથ્વીની નીચેના સમુદ્ર પ્રતિ જાય છે, એવું વર્ણન છે. અસ્તુ. વાયુરૂપ સસિલોના પ્રવાહની કલ્પના કેવળ આર્ય પુરાણોમાં જ છે, એટલું જ નહિ પણ તે ઇજિપ્શિયન અને માદ્રદી લોકોના પુરાણમાં પણ છે. તાત્પર્ય એટલું જ કે, એ કલ્પના સર્વ દેશોનાં પુરાણોમાં મળી આવતી હોવાથી ઊપર લખ્યા પ્રમાણે વૃત્રની કથામાંનાં પાણી અને પ્રકાશની ચનારી અચ્ચાનક મુક્તતાનો નિર્ણય કરવાના કાર્યમાં તેનો ઉપયોગ કરી લેવામાં, અસત્ય પૂર્વ ગ્રહ વિના બીજે કરો પણ પ્રત્યવાય દષ્ટિગોચર થતો નથી.

હવે પ્રકાશ અને પાણીની એકાએક મુક્તતા કેવીરીતે થાય છે, એ જાણી લેવા માટે દિવ્ય જગોના બ્રમણની કલ્પનાનો ઉપયોગ કરવાનું સ્વીકાર્યા પછી એક એવા પ્રશ્ન આવીને ઊભો રહે છે કે, વૃત્રની કથાનો નિર્ણય કરવામાં ઉત્તર ધ્રુવપ્રદેશમાંની વસતિની કલ્પનાનો ઉપયોગ કેવીરીતે થઈ શકવાનો હતો વારુ? વૃત્રે અટકાવી રાખેલાં સસિલો એટલે ત્રણ પૃથ્વીની નીચેનાં દિવ્ય સસિલો એમ કદાચિત્ માન્ય કરીએ, તોપણ તેટલાથી ધ્રોવિક વસતિસ્થાનની કલ્પના તેમાં કેમ અને કેવીરીતે ઉપયોગી થઈ શકે વારુ? ઈન્દ્ર અને વૃત્રનું યુદ્ધ નિત્યનું છે, એમ માનવામાટે તેમાં કરો પ્રત્યવાય નથી; એમ પણ કદાચિત્ કોઈ પ્રતિપાદન કરશે. પરંતુ કિંચિદ્ વિચાર કરતાં નિત્યના યુદ્ધની કલ્પનાથી તે યુદ્ધમાંની સર્વ ઘટનાઓનો નિર્ણય થઈ શકતો નથી, એમ અવશ્ય દેખાઈ આવશે. વૃત્રને મારવાનો કાળ વર્ષના અંતનો છે (૧૦,૬૨,૨). એ ઘટનાથી એ યુદ્ધ દૈનિક નહિ, કિન્તુ વાર્ષિક છે, એમ સ્પષ્ટ દષ્ટિગોચર થાય છે. વળી ઈન્દ્રે અર્જુનેને વળને બદલે હિમવટે મારેલો છે (૮,૪૨,૨૬). એટલે એ યુદ્ધ કેવળ વાર્ષિક જ નહિ, કિન્તુ શિયાળામાં જ થનારું છે. વૃત્રના દુર્ગો પણ શારદીય જ છે. એ સર્વ ઘટનાઓનો ઉલ્લેખ દૈનિક યુદ્ધની કલ્પનાના આધારે નહિ, કિન્તુ ધ્રુવસ્થાનવિષયક કલ્પનાના આધારે જ થવો શક્ય છે.

ઈન્દ્રનું વૃત્તસાથે થનારું યુદ્ધ શરદ્ઋતુમાં આરંભાઈને સિંચરઋતુના અંતમાં સમાપ્ત થતું હતું, એવું જો અનુમાન ઉપર્યુક્ત વિવેચનમાં કાઢેલું છે તે ઋગ્વેદમાંના એક મહત્ત્વના વચનથી બહુ જ દૃઢ થાય છે. એ વચનમાં 'ઈન્દ્ર અને વૃત્તના યુદ્ધની તિથિ જ આપેલી છે. ઋગ્વેદ ૨, ૧૨, ૧૧ માં* "પર્વતપર વસનારો શંખર આળીસમે દિવસે ઈન્દ્રને મળી આવ્યો" એમ કહેલું છે. એમાં મૂળ 'ચત્વારિંદ્યાં શરદિ' એવા શબ્દો છે. ચત્વારિંદ્યાં તે સ્ત્રી લિંગીય ક્રમવાચક સંખ્યા વિશેષણ 'ચત્વારિંદ્યો' નું સમ્પ્રત્યય એક વચન હોઈને તેનો 'આળીસમીએ' એવા અર્થ થાય છે. 'શરદિ' પણ સ્ત્રી લિંગીય 'શરદ્' નામનું સમ્પ્રત્યય એક વચન છે. સંસ્કૃતમાં વિશેષણનાં લિંગ, વચન ને, વિભક્તિ નામનાં લિંગ-વચનને વિભક્તિ પ્રમાણે જ હોવાં જોઈએ, એવો નિયમ છે. એ સાધારણ નિયમ પ્રમાણે 'ચત્વારિંદ્યાં શરદિ' નો 'આળીસમા શિયાળામાં' એટલે કે 'આળીસમે વર્ષે' એવો અર્થ થાય છે; કારણ કે, સંસ્કૃતમાં વસંત આદિ ઋતુવાચક શબ્દો સંવત્સરવાચક પણ છે. એ જ અર્થનો સાચણ સહિત સર્વ ટીકાકારોએ સ્વીકાર કરેલો છે. પરંતુ "ઈન્દ્રને શંખર આળીસમે વર્ષે હાથમાં આવ્યો" એમ કહેવાનો ભાવાર્થ શો? ઈન્દ્ર તેને આળીસ વર્ષ પર્વન્ત શોધ્યા કરતો હતો કે શું? એમ માનવાથી એ યુદ્ધ વાર્ષિક નહિ, પણ આળીસ વર્ષે એક વાર થનારું છે, એમ જ સિદ્ધ થશે. પણ 'અભિન્વપરિવત્સરે ચલ' (૧૦, ૬૨, ૨) એ વચનથી તે સર્વથા વિરુદ્ધ છે. આર્થ અને અનાર્થ વચ્ચે આળીસ વર્ષ પર્વન્ત ચાલેલા યુદ્ધનું એ રૂપક છે, એવો કેટલાક પંડિતોનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ ઈન્દ્રના શત્રુ અનેક નામે પ્રસિદ્ધ હોવાથી એ કલ્પના અલ્પાંશિ પણ ગ્રાહ્ય નથી જ. શંખરસાથે થયેલું યુદ્ધ ગવિષ્ઠિ માટે છે, એમ નિવિદ્ધમાં સ્પષ્ટ કહેલું છે. તાત્પર્ય કે, 'આળીસમે વર્ષે' શંખર ઈન્દ્રને મળ્યા, એ કથનમાં કશો પણ અર્થ દેખાતો નથી. પણ 'ચત્વારિંદ્યાં શરદિ' એ શબ્દના 'આળીસમા શિયાળામાં' એવા જ અર્થને લેવાનું કોઈ પણ કારણ નથી. કોઈ પણ ઘટનાના માસ કે દિવસ આદિનો ઉલ્લેખ કરતાં તે શબ્દની સમગ્રી વિભક્તિ લખવાનો

* "ય શંખર પર્વતેષુ ક્ષિયન્તં ચત્વારિંદ્યાં શરદાન્ચવિંદત્ ॥ ઓજાયમાન થો અહિં જયાન દાતું ક્ષયાનં સ જનાસ ર્દ્વઃ" ॥ ઋ. ૨, ૧૨, ૧૧.

† નિવિદ્ નામક લઘુ સૂત્રમ્થ વાક્યમાં ઈન્દ્રના પરાક્રમે સંક્ષિપ્તમાં પણ સુન્દરીતાથી વર્ણવેલા છે. એ નિવિદ્દનો દેવોને હવિ આપતી વેળાએ હચ્ચાર કરવાનો હેતુ છે. ઈન્દ્રના પરાક્રમેને વર્ણવનારી નિવિદોમાંની કેટલીક ત્રણ આ પ્રમાણે છે;— "દ્વંશો મહાવાન્ સોમસ્ય પિવત્ ૧ મન્ત્રાસ્યજદપઃ ૧ મરતા મોજસા સહ ૧.....અપ્સર્યેશ્વર્યવે ॥ શંખરહત્યે ગવિટી ૧.....પર-સસ્યા પરાવતિ ૧..... વજ્રસ્ય મર્તી ૧ પુરાં મેત્તા..... ૧ અપાં સદ્યા ૧ અપાં નેતા ૧" એ નિવિદ્ધમાં 'શંખરહત્યા' એટલે શંખર સાથે થયેલું યુદ્ધ અને 'ગવિષ્ઠિ' એટલે ગાયો માટે થયેલું યુદ્ધ, એ બંનેને એક જ કહેવું છે.

સંસ્કૃતમાં ધણે જ સાગે સાધારણ પ્રવાત છે. ‘વાત્તિકે જુઠે ત્રયોદશા’ એમ સંસ્કૃતમાં કહે છે એનો ‘કાર્તિક શુકન ત્રયોદશીએ’ એવો અર્થ થાય છે વિશેષત તિથિનો નિર્દેશ કરતી વેળાએ ક્રમવાચક સમ્યા વિશેષણની સમગ્રી નાખીને તિથિ શબ્દને બહુધા છેડી દેવામાં આવે છે ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ (૧,૧,૯,૧૦) માં ‘યદિ સવસરે ન અદધ્યાત દ્વાદશ્યાપુરસ્તાત આદધ્યાત્’ એટલે કે, ‘જો સવત્સરના અતમા અગ્ન્યાધાન ન કર્યું હોય તો તે પછી તે બાર દિવસે કરવું’ એમ કહેવું છે એમાં ‘દ્વાદશ્યા’ ની પછી ‘તિથી’ શબ્દ ન નાખતા તેને અધ્યાહ્વત રાખેલો છે એ રીતિને અનુસરીને ‘ચત્વારિંશા શતદિ’ શબ્દનો અર્થ કરવાથી ‘શરદ્-ઋતુમાં ચાળીસમે દિવસે’ એનો એનો સરળ અર્થ થાય છે એટલે એ અર્થ પ્રમાણે ધન્વને શમર શરદ્-ઋતુના ચાળીસમે દિવસે નજો, એમ સિદ્ધ થયું.

હવે શરદ્-ઋતુ તે અત્યુચ્ચત્ત હોવાથી તેનો ચાળીસમો દિવસ એટલે વસતથી આરભાતા વૈદિક સવત્સરનો ૨૨૦ મો દિવસ અર્થાત્ પ્રાચીન રોમન વર્ષ પ્રમાણે ધન્વને શમર મળી આવે, તે ઑક્ટોબર માસની ૧૦ મી તારીખે મળેલો હોવો જોઈએ પ્રાચીન રોમન લોકોના વર્ષનો માર્ચ માસથી આરભ થતો હતો એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. તે સમયથી ૨૨૦ મો દિવસ એટલે ૭ મહિના પૂરા થયા પછીનો આઠમો કે દશમો દિવસ સમજવાનો છે ઋગ્વેદ ૧,૧૫૫,૬ માં વિષ્ણુએ ચાર સાથે નેત્રોને અધાકાર ફેરવવાનું કહેલું છે એનો સબધ ૯૦ દિનસના ચાર ઋતુઓ સાથે હોવો જોઈએ એ વર્ણવિભાગને સત્ય માનવાથી શરદ્-ઋતુ તે તૃતીય ઋતુ થાય છે અને તેનો ચાળીસમો દિવસ એટલે પુન આઠમા મહિનાનો દશમો દિવસ જ થાય છે આ તિના સાત પુત્રોની કથા વર્ણવતાં તેણે ત્યાગી દીધેલો જ આઠમો પુત્ર તે અધકારમય આઠમો મહિનો જ છે, એ તો પૂર્વે જણાવેલું જ છે એ અદ્યમ પુત્ર અપરિણત સ્થિતિમાં હોવાથી એનો તેણે લાગ ક્યો, એટલે કે સાત મહિના પૂરા થઈ આઠમો મહિનો પૂરો થવા પૂર્વે જ સૂર્ય ક્ષિતિજમાં ગયો, એવો એનો અર્થ સ્પષ્ટ જ છે એ કાળ અને શરદ્-ઋતુનો ચાળીસમો દિવસ એ જન્મે સર્વથા મળતા આવે છે અને એ જન્મે સ્થળોનો યોગ્ય અર્થ કાઢી પણ ચાલુ કરવાના આધારે યતો ન હોવાથી ઉપર કહેના અર્થને સ્વીકાર્યા વિના આપણે છૂટકો જ નથી

એ પ્રમાણે શરદ્-ઋતુ તે વર્ષનો અંતિમ પ્રકાશયુક્ત ઋતુ થાય છે શરદ્ શબ્દ શુ-જ્ઞ થયું, એ ધાતુમાંથી નીકળેલો છે એટલે કે, ‘જ્ઞ થવાનો ઋતુ’ એવો એનો ધાત્વર્થ થાય છે એમાં ‘જ્ઞ થનાર’ સૂર્ય હોઈને સાયણાચાર્યના કથન પ્રમાણે ‘તૃણ’

ધ્યાતિ નથી. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’* માં ‘આદિત્યાનાં ત્રણ તેજ છે, તેમાંથી વસંતરૂપ પ્રાતઃકાલમાંનું પ્રથમ તેજ, ગ્રીષ્મરૂપ મધ્યાહનનું બીજું અને અપરાહ્ણરૂપ શરદનું ત્રીજું’ એમ કહેલું છે. આમાં પ્રાતઃ, મધ્યહન અને અપરાહ્ણનો નિત્યનો અર્થ હોય એમ દેખાતું નથી. એ ત્રણ સ્થિતિઓ સૂર્યની વાર્ષિક ગતિની હોઈને તેમાં શરદને સાયંકાળ એટલે કે અર્ધ રાત્રીનો કાળ કહેલો છે. એટલે કે, શરદ પછી પ્રકાશનો કાળ નથી, એમ એથી પ્રકટ દેખાઈ આવે છે. શંખરે જૈમિનિ સૂત્રપરના પોતાના ભાષ્યમાં એક વેદવચન† આપેલું છે, અને તેમાં ‘આદિત્ય જ સર્વ ઋતુ છે. તે જગે છે ત્યારે વસંત, ગૌદોહનકાળે ગ્રીષ્મ, મધ્યહને વર્ષા, અપરાહ્ણે શરદ અને તેના અસ્તસમયે હેમંતશિશિર’ એમ કહેલું છે. એનો જ્ઞે કાંઈ પણ અર્થ થતો હોય, તો તે એટલો જ કે, સૂર્યનું તેજ શરદઋતુમાં બહુ જ ન્યૂન થઈ જાય છે અને એની પછીના બે ઋતુઓ અંધકારમય હોય છે એટલે કે, તે ઋતુમાં સૂર્ય કિતિજમાં જાય છે. રાત્રિવાચક ‘હિમ્મા’ શબ્દ ઋગ્વેદ (૧,૩૪,૧) માં આવેલો હોઈને તેના પોતે પણ રાત્રિનો હિમ તથા શિશિરઋતુ-સાથેનો સંબંધ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે.

પરંતુ પ્રાચીન કાળમાં કેવળ ઋતુ અને દિવસના આધારે જ કાલગણના કરવામાં આવતી હતી, એમ માનવા માટેનું પ્રમાણ શું છે? એવો પ્રશ્ન આ વિવેચન વિશે ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે. એ પ્રમાણના અભાવે ‘ચત્વારિંશ્યાં શરદિ’ નો ‘શરદઋતુના ચાળીશમા દિવસે’ એવો અર્થ કરી રાકાય તેમ નથી. પરંતુ એ આક્ષેપ નિરાધાર છે. મુખર્ષિ સરકારે ઈ. સ. ૧૮૮૧ માં છપાવી પ્રકટ કરેલા પશ્ચિમ હિન્દુસ્તાનમાંના શિલા-લેખવિષયક પુસ્તકમાંના ચૌદમાઁ લેખનો જે કાળ આપવામાં આવ્યો છે તે આ પ્રમાણે:—
 “રજો વાસિટિપુતસ સામિહિરિ પુલુમાવિસ સવઢે સતમે ૭ વિશ્વપંક્તે પંચમે ૫ દિવસે પચમે ૧;”
 એનું શુદ્ધ સંસ્કૃત સ્વરૂપ આ પ્રમાણે થાય છે:—“રાજો વાસિટી પુતસ્ય સ્વામિઘ્રી પુલુમાવિઃ સવઢે સતમે ૭ વ્રીષ્વપંક્તે પચમે ૫ દિવસે પ્રથમે” ‘વાસિટીપુત સ્વામિઘ્રી પુલુમાવિ રાજના કાષ્ઠમ વર્ષે ગ્રીષ્મના પંચમ પક્ષમાં ૫ પ્રથમ દિવસે’ એવો એનો અર્થ છે. એમાં ગ્રીષ્મનો પંચમ પક્ષ કહેલો છે. તેથી એમાં વર્ષના છ ઋતુઓ ન માનતાં ગ્રીષ્મ, વર્ષા અને હેમંત એ ત્રણ ઋતુઓ જ માનેલા હોવા જોઈએ, એમ જણાય છે. પરંતુ

* “ત્રીણિ વા આદિત્યસ્ય તેજાસિ વસતા પ્રાતર્યોષ્મે મધ્યાંદિને શરદપરાહ્ણે । યાવત્યેવ તેજાસિ તાન્યેવાવરુષે” ॥ તૈ. સં. ૨,૧,૨,૫ † “આદિત્યો વા સર્વે ઋતવઃ સ યદૈવો દિત્યય વસતો યદા સગવોડય વર્ષા યદાપરાહ્ણોડય શરદ યદાસ્તમેત્યય હેમંતશિશિરો” ॥ એમાં સૂર્યના વાર્ષિક ક્રોધમાંના હેમંત અને શિશિર ઋતુ રાત્રિ સમાન છે, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે.

‡ એ લેખ કાલોની ગુફાઓમાંનો છે.

એ ગમેતેમ હોય, તોપણ એમાં મહિનાનો ઉલ્લેખ ન કરતાં ઋતુ, પક્ષ અને દિવસથી જ કાળનો નિર્દેશ કરેલો છે, એ વાર્તા ખાસ મહત્ત્વની છે. એની પછીના વીશમાં* લેખમાં “વાસિષ્ઠી પુત્ર પુત્રુમાયિ રામના ૨૪ મા વર્ષે હેમંતના પંચમ પક્ષમાં બીજે દિવસે” એ પ્રમાણેનો લેખ-કાળ આપવામાં આવ્યો છે. ડૉ. રામકૃષ્ણ ગોપાળ ભાંડારકરે પોતાના ‘દક્ષિણના ઇતિહાસ’ માં માહરીપુત્રાનો કાળ ઈ. સ. ૧૯૦-૨૭ અને પુલીમયીનો તેનાથી ૬૦ વર્ષ પૂર્વેનો એટલે કે ઈ. સ. ૧૩૦-૧૫૪ નો કાળ ઠરાવેલો છે. એટલે કે, એ ત્રણે લેખો બીજા શતકમાના એટલે કે, આર્યભટ્ટ અને વરાહમિહિરથી પૂર્વના છે. ઋતુ, માસ, પક્ષ અને તિથિથી કાલગણના કરવાની પદ્ધતિ આર્યભટ્ટ અને વરાહમિહિરના ગ્રંથોથી રૂઢ થયેલી છે. અર્થાત્ તેમના પૂર્વે મહિનાનો ઉલ્લેખ ન કરતાં ઋતુ, પક્ષ, અને દિવસવડે જ કાલગણના કરવાનો પરિપાક હોવાથી પ્રાચીન કાળમાં તો એના કરતા પછુ સરળ એટલે કે કેવળ ઋતુ અને દિવસવડે જ કાળને વ્યક્ત કરવાની રૂઢિ કેવા રીતિ હતી, એમ માનવામાં કશોપણ અવચાય આવે તેમ નથી જ. અવેસ્તામાં પછુ એ જ રીતિ મળી આવે છે. પરંતુ ધ્રુવસ્થાનવિષયક કંપના જ કોઈના મસ્તિષ્કમાં ન આવવાથી ‘ચત્વારિંશા શરદિ’ એ શબ્દનો ખરો અર્થ આજસુધી કોઈના પછુ જાણવામાં આવી શક્યો નહિ અને ‘ચત્વારિંશા’ એ સ્ત્રીલિંગી શબ્દનો ‘શરદિ’ શબ્દ સાથે વ્યાકરણની રીતિથી સહજ મેળ મળી જતો હોવાથી એ પ્રમાદ વળગેપ સમાન ઘટ્તો ગયો. અમે સૂચવેલો અર્થ સર્વથા સાદો અને સરળ છે. ‘ચત્વારિંશા’ ને ‘શરદિ’ ના વિશેષણ તરીકે ન સ્વીકારતા બન્ને શબ્દોને સ્વતંત્ર સમન્વયત માન્યા એટલે યયુ. પછુ એથી અર્થમાં જે ભેદ થાય છે, તે માત્ર મહાન છે. ધૌવિક વસતિસ્થાનની કલ્પના જે વેળાએ અગ્નાત હતી, તે વેળાએ એ અર્થપ્રતિ ધ્યાન ન જાય એ સ્વાભાવિક હતું પરંતુ અત્યાગે તે જાત થવાથી ઇન્દ્રને શમર શરદના ચાળીસમા દિવસે હાથમાં આવ્યો, વનના દુર્ગો શારદીય છે, કેવા અર્થુદને ઇન્દ્રે હિમવટે માયો ઇલાદિ ઘટનાઓનો ખરો અર્થ જાણવામાં કશી અડચણ પછુ પડવાની નથી ધ્રુવપ્રદેશમાં આઠમા મહિનામાં સૂર્ય ક્ષિતિજમાં ગયા પછી દીર્ઘ સધ્યા અને તેની પછી આવનારી આસરે સો દિવસના અવધિની અખડ રાત્રિ અને ત્રીશ દિવસની ઉપા, એ ઘટનાઓમાં જ વૃત્તની કથાનું મૂળ રોપને એ કલ્પનાના યોગે જ તે યુદ્ધમાની પ્રત્યેક ઘટનાનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરી શકાય છે.

* “સિધ રમો વાસિષ્ઠપુતસ સિરિપુલ્કિમાવિસ સવહરે ચતુર્વિંશે ૨૪ હેમતાન પલ તતિયે ૩ દિવસે વિતિયે ૨” એનું સરસ્વત આ પ્રમાણે, “સિદ્ધ ૧ રાજા વસિષ્ઠીપુત્રસ્ય શ્રી પુલ્કિમાવે સવત્સરે ચતુર્વિંશે ૨૪, હેમતાના પક્ષે તૃતીયે દિવસ દ્વિતીયે ૨” ॥ ૧ આ લેખ કાન્હેરીની શુક્રમાતે છે—‘સિધ રમો માહરિપુતસ સ્વામિ સિરિ સનેસ સવત્સરે ૮ મિપ ૫ દિવ ૧૦” એનું સરસ્વત,—“સિદ્ધ ૧ રાજા માહારે પુત્રસ્ય સ્વામિ યીસેનસ્ય સંવત્સરે ૮ ગ્રી. વ. ૫ દિવ. ૧૦” ॥

વૃત્તની કથામાંની એક બીજી બાબત ખાસ ધ્યાનમાં રાખવા જોગ છે, એટલે તેનો આ પરીક્ષણની સમાપ્તિ કરવા પૂર્વે થોડોક વિચાર કરવો જોઈએ. વૃત્તના વધ પછી સહિયો અને પ્રકાશ એ ઉભય મુક્ત થાય છે, એ તો ઊપર કહેલું જ છે. એ જગોને કાંઈ કાંઈ વાર ‘સિન્ધવઃ’ કહીને તેઓ ઊપર વહન કરે છે (ઉદંચ), અને તે સાત છે, એમ કહેલું છે. દિવ્ય જલોના આકાશબ્રમણની કલ્પનાથી તે નદીઓ-સિન્ધવઃ- ઊપર કેવી રીતે વહન કરે છે, એ સમજી શકાય છે. પણ તે નદીઓ સાત જ શામાટે હોવી જોઈએ, એ વિશે કાંઈ કહી શકાતું નથી. પરંતુ કલ્પનાના પુરસ્કર્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે એ સાત નદીઓ પંજબમાંની હોઈને ધન્વ મેઘોને બેઠોને જલોને મુક્ત કર્યો પછી તેઓ બળપૂર્વક વહેવા માંડે છે. ઋગ્વેદ ૧૦,૭૫,૫ સૂક્તમાં* જે નદીઓ વર્ણવેલી છે તેમની સાથે એ સપ્તસિન્ધુઓનો સંબંધ સાધી દઈને અવેસ્તામાંનાં ‘હમહિદુ’ શબ્દપ્રતિ અંશની નિર્દેશ કરીને તેઓ તેનો અર્થ ‘પંજબ’ સ્વીકારે છે. અથમદર્શને તો એ કલ્પના સુંદર દેખાય છે; પણ એથી સપ્તસિન્ધુનો સ્વયં અર્થ લાગતો નથી. દિવ્ય જલોના બ્રમણની કલ્પનાવિના પ્રકાશ અને સહિયોની અત્યાનંદ મુક્તતા કેવી રીતે થાય છે, એ કાંઈ સમજવામાં આવી શકતું નથી; એ વાર્તાને માન્ય કરી એટલે ઈન્દ્રે ઊપર વહેવડાવેલી નદીઓ પૃથ્વીપરની નથી, એ સર્વાંશે સ્પષ્ટ થઈ જાય છે. વળી ‘પંજબ’ શબ્દનો ‘સાત નદીઓનો પ્રદેશ’ એવો અર્થ નથી; કિન્તુ ‘પાંચ નદીઓનો દેશ’ એજ તેનો અર્થ છે; અને ‘વાજસનેયી િસંહિતા’ (૩૪,૧૧) માં તેનું તેનું જ વર્ણન કરેલું છે. ઋગ્વેદમાંનાં (૧૦,૭૫,૫) નદીઓના સૂક્તમાં એકંદરે પંદર નદીઓનાં નામો આવેલાં છે. પણ તેમાંથી સપ્તસિન્ધુમાં કેટલી નદીઓ લેવાની, એનો ક્યાંય પણ ઉલ્લેખ કરેલો નથી. આ કારણથી ભિન્ન ભિન્ન પંડિતો સપ્તસિન્ધુમાં ભિન્ન ભિન્ન નદીઓનો સમાવેશ કરે છે. એથી અર્થાત્ જે દેશ ‘પાંચ નદીઓના દેશ’ તરીકે પ્રસિદ્ધ છે, તે પૂર્વે સાત નદીઓનો પ્રદેશ હતો, એમ માનવામાં પુષ્કળ પ્રયત્નો આવીને ઊભા રહે છે. સપ્તસિન્ધવઃ શબ્દ ઋગ્વેદમાં દશ બાર વાર આવેલો હોઈને તેમાંનાં પાંચ સ્થળે તો સાત નદીઓ એટલે તે પ્રકાશની સાથે વહેવા માંડનારી નદીઓ, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે (૧,૩૨,૧૨; ૨,૧૨,૩ ઈત્યાદિ). અર્થાત્ તે નદીઓ પૃથ્વીપરની નથી, એ તો નિર્વિવાદ છે. સપ્ત-

* इम मे गगे यमुने सरस्वति शुतुद्रिस्ताम सचता परया ॥ असिपन्या मरुद्वज
वितस्तयार्जोकीये शण्ड्या सुषामया ॥ ऋग्वेद. १०, ७५, ५.

† “पंचनद्यः सरस्वतीमपि यंति सखातस ॥ सरस्वती तु पंचधा सौ (साठ)
‘देशोऽभवत् सार्व’ ॥ ‘वाजसनेयीसंहिता’ ૩૪, ૧૧ આમાં સો સા અને ૬ અંગ્રેજી ૨.

સિન્ધુઘઃ શબ્દ પૃથ્વીપરની નદીઓના બોધક તરીકે કયાય પણ યોગ્યનો નથી, એવું અમારું કથન નથી. ઋગ્વેદમાં સપ્તસિન્ધુના ત્રણ કલાપો આપેલા છે અને તેમાંના પ્રથમમાં દિવ્ય નદીઓનો, દ્વિતીયમાં પૃથ્વીપરની નદીઓનો અને તૃતીયમાં પાતાળમાંની નદીઓનો સમાવેશ થાય છે. એટલે કે, પુરાણમાં વર્ણવેલી ગંગાપ્રમાણે એ નદીઓ આકાશ, પૃથ્વી અને પાતાળ એ ત્રણે સ્થળોમાં હતી, એમ વૈદિક ઋષિઓ માનતા હતા, એમ જણાય છે. અર્થાત્ એથી ખાસ પૃથ્વીપરની સાત નદીઓને વૈદિક ઋષિઓ જાણતા નહોતા, એમ તો કહી શકાય તેમ નથી જ. પણ એ સપ્તાક મૂલક વિભાગની પગલખમાંની સાત નદીઓપરથી જ સૂચના થએલી હોવી જોઈએ, એમ માનવા માટેનો માત્ર કરો પણ આધાર નથી અન્ય એમ કે, ઋગ્વેદમાં સપ્તાક મૂલક વિભાગ કેવળ નદીઓનો જ ન હોઈને તે બીજી પણ અનેક વસ્તુઓને લાગૂ કરેલો છે. પૃથ્વીપરનાં સાત ધામો (ગૃહો) (૧,૨૨,૧૬), સપ્તસાનુ (૮,૭૬,૨), સૂર્યના સાત કિરણો કિંવા અશ્વ (૧,૧૬૪,૩), સાત દિશાઓ અને સાત આદિય ઈત્યાદિકમાં પણ એ જ વિભાગ છે. પુરાણોમાં પણ મતસ્વર્ગ, સપ્તપર્વત, સપ્તસમુદ્ર અને સપ્તપાતાળ આદિ પ્રસિદ્ધ જ છે. અવેરતા અને ગ્રીક કથામાં પણ એ સપ્તમૂલક વિભાગ આવેલો છે. એટલે સાત નદીઓ તે એ સપ્તમૂલક વિભાગનું એક ઉદાહરણ હોવાથી એની સૂચના પગલખમાંની નદીઓના યોગે થએલી હોવી જોઈએ, એમ કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી કારણ કે, જો એમ માનવામાં આવે તો આર્ય લોકો વિભક્ત યરા પૂર્વે પગલખમાં જ વસતા હતા—અર્થાત્ તેમનો આદિનિવાસ પગલખમાં જ હતો, એમ જ કહેવું જોઈએ. ત્યારે હવે એ સાત નદીઓના પ્રપચનો નિર્ણય કરવો કેવીરીતે? સવિલો અને પ્રકાશની મુક્તતા એકાએક કેમ અને કેવીરીતે થાય છે, એનું અવલોકન કરવાથી આ પ્રશ્નનું પોતાની મેળે જ ઉત્તર મળી જશે ઋગ્વેદ ૨,૧૨,૧૨ માં સપ્તસિન્ધુને મુક્ત કરનાર ઈન્દ્રને ‘સપ્તરશ્મિ’ કહેલો છે, એથી સાત કિરણ અને સાત નદીઓનો પરસ્પર સબ્ધ ધ્યાનમાં આવી શકે એમ છે સવિલો અને સૂર્ય એક સાથે ગમન કરતા હોવાનું અવેસ્તામાં કહેલું છે જ. એ બન્ને વાતોઓનો વિચાર કરવાથી સાત સૂર્યોને બધાની લઈ જવાને સાત ઘોડા અથવા સાત નદીઓની અગ્રણ્ય પડે છે, એવું સ્વાભાવિક જ અનુમાન થાય. અદિતિના સાત પુત્રો સાત દિશાઓમાં સ્થપાયલા હોઈને તેઓ સાત મહિનાને ઉત્પન્ન કરે છે, એ અદિતિની કથાના આધારે પૂર્વ બતાવેલું જ છે. હવે એ સાત ભિન્નભિન્ન સૂર્યો સાત ભિન્નભિન્ન નદીઓવિના ભિન્નભિન્ન દિશાઓમાં કેવીરીતે જામણુ કરી ચોકે વારુ? તાત્પર્ય કે, પ્રકાશ અને નદીઓનો નિકટ સબ્ધ જાણવામાં આવી ગયા પછી, એ બન્ને સાત પ્રકારના કેવીરીતે છે, એને સમજ લેવામાં કશી પણ કઠિનતા રહેતી નથી. ૯,૫૪,૨ માં આકાશ

માંની સાત નદીઓ કહેલી છે. પૂર્વ-પની કંદપના અને પંચગમાંની વસ્તુ સિધ્ધિના આધારે સાત નદીઓ મુક્ત થતાંની સાથે જ ઉપા શિતિજપર કેવીરીતે આવે છે, એ કહેવું શક્ય ન હોવાથી અને દિવ્ય જ્ઞાનું ભ્રમણ તથા ધ્રુવપ્રદેશમાંના વસતિસ્થાનની કંદપનાના આધારે જ તે પ્રજાનો નિર્ણય કરી શકતો હોવાથી પાશ્ચાત્ય પંડિતોની કંદપના વાક્યાપ્રત્યયકે ગમે તેવી અને ગમે તેટલી ખીસવેલી હોય, તે પણ તે સર્વથા ત્યાગ્ય જ છે. હવે સમસિન્ધુ વાચકે ‘હક્ત હિન્દુ’ શબ્દ અવેસ્તામાં કેવીરીતે આવ્યો, એ શોધી કાઢવા માટે દૂર જવાની કરી પણ આવશ્યકતા નથી. ‘હક્ત હિન્દુ’ પ્રમાણે વારેણ (વરણ), હેતુમંત (સેતુમંત), રંધ (રસા) અને હુરહુપૈતિ (સસ્તવતિ) ઇત્યાદિ શબ્દો પણ અવેસ્તામાં આવેલા છે. એ શબ્દો જો આર્યોના વિભક્ત થવા પૂર્વના હોય, તો પછી ‘હક્તહિન્દુ’ શબ્દ પણ તેવા જ હોવો જોઈએ. એ સર્વ નામોને આર્ય લોકો પોતાના આદિ નિવાસમાંથી નવીન નિવાસસ્થાનમાં લઈ ગયા હતા અને ત્યાંના નવીન સ્થળોને તે જ નામો આપ્યા હતાં, એમ માનવું સચુક્તિ અને સર્વથા સ્વાભાવિક દેખાય છે. હિન્દુસ્તાન પ્રમાણે અહરદેશમાં પણ અપોષ્યા અને ત્રિધિશ્વા આદિ નગરોનાં નામો છે. હિન્દુસ્તાનમાંથી લાં નિવાસ કરવા ગયેલા લોકોએ એ નામો ત્યાંના સ્થળોને આપેલાં છે, એમ ત્યાં કહેવામાં આવે છે. એ જ સ્થિતિ સમસિન્ધુવાચક ‘હક્ત હિન્દુ’ ની પણ હોવી જોઈએ. એટલે કે, ‘હક્ત હિન્દુ’ નામ પારસી લોકોના પૂર્વજોએ પંચ- અને વસ્તુ સિધ્ધિપરથી આપેલું ન હોઈને તેઓ તે નામને પોતાના આદિનિવાસમાંથી જ કાવેશ હોવા જોઈએ.

અહીં સૂચી કરેલા વિવેચનથી એટલું તો દેખાઈ જ આવશે કે, જનના પંદિવાસ-માંથી ઈંદના સાહ્યાપ્યકે મુક્ત થનારાં સવિલોનું સલ સ્વરૂપ અને ગતિ, એ ઉભયના જ્ઞાનનો સર્વથા આહ્વાણકાળથી જ લોપ થયેલો છે. પૂનઃ દેવતા નૌકમાં બેસીને અંતરિ-ક્ષનું આક્રમણ કરતી હોવા વિરોધાં પ્રજાવેદમાં કેટલાંક વચનો છે. પરંતુ અશ્વિન ક્રિયા સૂચે તો બહુધા સ્થળોં બેસીને જ ગમન કરતા હોવાનું વર્ણન છે. એથી અંતરિક્ષ દિવ્ય જ્ઞાનું નિવાસસ્થાન ન હોઈને ઈંદના સાહ્યાપ્યથી મુક્ત થનારાં જ્ઞો એટલે - વાદ્યમાં સંપ્રદાયજ્ઞાં જ્ઞો જ, એમ નિરુક્તકાર આદિકોને ભાસ્યું હતું. જનના વધપછી વહન કરવા માંડતી સાત નદીઓ એટલે ગંગા યમુના આદિ નદીઓ પ્રમાણેની જ ભારતીય નદીઓ હોવી જોઈએ. એવી તેમણે પોતાની માન્યતા કરી લીધી હતી. પરંતુ, એવી માન્યતા કરતાં તેમને પર્વત અને ગિરિ ઇત્યાદિ શબ્દોની ખેચતાણ કરીને તેમના માંથી બળાકારે ‘મેધ’ અર્થે ખેંચી કાઢવો પડ્યો હતો. ત્યારપછી એ પ્રજા પાશ્ચાત્ય પંડિતોના હાથમાં ગયા પછી ‘હક્ત હિન્દુ’ નામથી પ્રમાદવશ થઈને તેમણે તે નદીઓ, એટલે પંચગમાંની નદીઓ એવો અર્થ ઠેકાં બેસાડ્યો. પણ પંચગ તો પાંચ નદીઓનો,

પ્રદેશ છે, કાંઈ સાત નદીઓનો દેશ નથી. નદીઓના વહનનો આરંભ થતાંની સાથે જ ઉપા દેખાવા માંડે છે. એટલી એક જ ઘટનાથી તે નદીઓ પંચગ્યમાંની નથી, એમ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. એમ કહેવાથી પંચગ્યમાં ઋગ્વેદકાળમાં આર્ય લોકોનો નિવાસ ન હોતો, એમ દર્શાવવાનો અમારો મનોભાવ નથી; કારણ કે, ઋગ્વેદમાં પંચગ્યમાંની નદીઓનાં નામો જ સ્પષ્ટ આવેલાં છે. અસ્તુ, ત્યારે હવે વેદમાં કહેલા સપ્તસિન્ધુ તે જ પંચગ્યમાંની નદીઓ ન હોય તો પછી વૃત્તની કથાના નિર્ણયની ખીણ કાંઈ પણ કંપના ગોધી કાઢવાની બહુ જ આવશ્યકતા છે. વાયુરૂપ સહિલો કિંવા દિવ્ય નદીઓ નીચેના લોકમાંથી ઊપર આકાશમાં અને ત્યાંથી પુનઃ નીચેના લોકમાં સૂર્ય અને તારકાસદિત વહન કરતી હોય છે. એ કંપનાના યોગે વૃત્તની કથામાંના સર્વ વિષયોનો ધણી જ સારી રીતે નિર્ણય થઈ જાય છે. વૃત્ત પોતાના શરીરને કૂલાપીને ક્ષિતિજ પાસેના પર્વતનાં દ્વારો કેવી રીતે બંધ કરતો હતો અને એના લીધે દિવ્ય જળો ઊપર ન આવતાં સૂર્ય અને ઉપા પણ આપોના ઉત્તરધ્રુવનિવાસમાં ઊગતાં ધણીકા કાળપર્યન્ત કેવી રીતે એટકી જતાં હતાં, એ વિષયનું પણ હવે યોગ્ય નિરાકરણ થઈ જાય છે. દિવ્ય જળો આકાશમાંથી વહે છે, એ કંપના સર્વ રાષ્ટ્રોની પુરાણ કથાઓમાં મળી આવે છે; અને તેના આધારે ઈન્દ્ર વૃત્તના યુદ્ધનું અગ્રવિધ સ્વરૂપ સારી રીતે સમજમાં આવી જાય છે. ‘અપાં નૈત્તા’ કિંવા ‘અપાંલ્લપ્તા’ ઈન્દ્ર વાદળોમાંના પાણીને મુક્ત કરનાર નહિ, કિન્તુ જે જલબાળે સમસ્ત વિશ્વને બાપી નાંખ્યું છે; અને જેમાંથી ઈન્દ્રે આ જગત નિર્માણ કર્યું છે, તે જળબાળનો જ નેતા કિંવા સ્વેષ્ટ છે. અર્થાત્ ઈન્દ્ર અને વૃત્તનું યુદ્ધ તે વર્ષાઋતુમાં દષ્ટિગોચર થનારી સરળ ઘટના નહિ, કિન્તુ તે એક વિશેષ આશ્ચર્યકારિણી અને સમસ્ત વિશ્વસાથે સંબંધ ધરાવનારી ઘટના છે. એટલામાટે જ વૃત્તનો વધ તે ઈન્દ્રના સર્વ પરાક્રમે કરતાં મહાન્ પરાક્રમ છે. શત (સો) સોમોના હવિર્ભાગ મળવાથી પુષ્ટ થઇને ઈન્દ્ર અધકારમાંના (તમમાંના) પોતાના શત્રુને મારીને સાત નદીઓને મુક્ત કરતો અને પછી તે નદીઓ સૂર્ય, ચંદ્ર તથા ઉપાને સાથે લઇને ઊપર વહેવા માડતી હતી, એ યુદ્ધ શરદઋતુના ચાળીશમે દિવસે આરંભાઈને વસંતના આરંભ પર્યન્ત ચાલુ રહેતું હતું. ઈન્દ્ર પર્જન્ય દેવતા નથી જ, એમ કહી શકાય તેમ નથી, કારણ કે, ઋગ્વેદમાં કેટલેક સ્થળે ‘તે વૃષ્ટિ વર્ષાવે છે’ એમ કહેલું છે. પરંતુ વૃત્તને મારીને નદીઓ તથા ઉપાને મુક્ત કરનાર ઈન્દ્ર કાંઈ પર્જન્ય દેવતા નથી. વૃત્તે એટકાવી રાખેલાં જળોની વાર્તા અત્યંત પ્રાચીન છે. વૃત્ત આર્દ્રાસ રૂપે ગ્રીક પુરાણમાં અને વૃત્તહન વરેશ્વરના રૂપે પારસીધર્મ ગ્રંથમાં આવેલો છે. કદાચિત્ ઈન્દ્ર અને વૃત્તહન મૂળના એકે નહિ પણ હોય. કારણ કે, ઈન્દ્ર*

* સંસ્કૃત ‘ઈન્દ્ર’ શબ્દનું કેલસવાસી મ મો કુટ્ટે એ જર્મન ‘આદિન’ શબ્દ સાથે સામ્ય બતાવેલું છે. ‘પ્રાચીન ભારતમાં આર્ય સુધારણાના સ્થિત્યંતરો, વૈદિક કથા પ્રકરણ જુઓ.

(‘દિવોર્જનવે’) તેમણે અતિથિય્ય અને દિવોદાસને સંજરના હાથમાંથી છોડ્યા છે અને ઈન્દ્રના પ્રિય ભક્ત કુત્સને પણ સાહાય્ય કર્યું છે. એ સર્વ વિષયોનો વિચાર કરવાથી પ્રકાશ અને જળોને સુકત કરવા માટે ઈન્દ્રે કરેલા યુદ્ધમાં એ તેના સહાયકો હતા, એ તો નિઃસંશય સ્પષ્ટ થાય છે. તેઓ દેવોના વૈદ્ય હોઈને તેમણે અનેકાને દુઃખમુક્ત કરેલા છે. ‘અધિનોની કથામાંની એ ધટનાનું વસંતોપપત્તિથી નિરાકરણ થતું નથી અને તે જ પ્રમાણે પ્રકાશ અને અંધકારના દૈનિક યુદ્ધથી પણ એના નિર્ણય થઈ શકતો નથી. એ સર્વ વિષયોનું કેવળ ધૌવિક વસતિની ઉપપત્તિથી જ નિરાકરણ થવાનું છે અને તેમ જો તે કરવામાં આવે તો અધિનોએ કેટલાક લંગડા, લૂણા અને આંધળાઓને કેવી રીતે દુઃખમુક્ત કર્યા હતા, એ પણ તત્કાળ જાણવામાં આવી શકે તેમ છે.

અધિનોએ કરેલા પરાક્રમોનો સારાંશ આ પ્રમાણે છે;—જદ્ અને નિરાશિત વ્યવનને તેમણે સુંદર શરીર આપ્યું અને તેના આયુષ્યને વધારીને પુનરપિ તેને તરણ બનાવી દીધો. પતિત પણ સમાન થએલા વિષ્ણુપૂને તેમણે પૂજ કરનારા (જ્ઞાતૈર્વે) વિશ્વકાને પાછો સ્વાધીન કરી દીધો. સમુદ્રમાં સપડાયેલા હુન્નપૂને તેમણે હૃદયસાંવાળી (જાતારિજામ્) નીકાના સાહાય્યથી બહાર કાઢ્યો. દસ દિવસ અને નવ રાત્રિ પર્યંત પાણીમાં અટવાઈ રહેલા, મૃત મેનાઈને ત્વગવદ્ધા અને જખ્મી થએલા રેબને તેમણે સાજો કરીને બહાર કાઢ્યો. જળતી ખાઈમાં પડેલા અત્રિને તેમણે સાહાય્ય આપ્યું અને તેને અંધકારમાંથી બહાર કાઢ્યો. તેમણે એક વર્તિકાને વૃકની દાઢમાંથી છોડવી. સો મેઘો વૃકીને આપી દેવાના અપરાધ માટે ઋગ્વેદને જ્યારે તેના પિતાએ અંધ બનાવી દીધો, તે વેળાએ તેમણે તે વૃકીની પ્રાર્થનાથી તેને પુનઃ દૃષ્ટિ આપી. યુદ્ધમાં વિરૂપલાની ટંગડી દૂટી ગઈ હતી, તે વેળાએ તેમણે તેને લોહાની એક ટંગડી લગાડી દીધી. એક વધિમતી (નર્પુસક પતિની સ્ત્રી)ને તેમણે હિરણ્યહસ્ત નામક પુત્ર આપ્યો. ગર્ભધારણ માટે અસમર્થ થએલી શમ્બુની ગાયને તેમણે પુનઃ દ્વંજી કરી, અને મહુને અતિ વેગવાન તથા રાક્ષસોને મારનારા એક અશ્વ તેમણે આપ્યો (ઋગ્વેદ ૧,૧૧૬).

અધિનોનાં અન્ય પણ અનેક પરાક્રમો છે. પણ તે સર્વનું તાર્પણ એટલું જ કે, લંગડા, લૂણા અને આંધળાઓને તેમણે દુઃખમુક્ત કર્યા એમાં કેટલેક સ્થળે શિયાળામાં ન્યૂનજળ થએલા સૂર્યનો સંબંધ સ્પષ્ટ દેખાતો હોવાથી મૈત્રસમુદર આદિ પાશ્વિક પંડિતોએ તે સર્વ કથાઓ શિયાળામાં જાગી જનાર અને વસંતમાં પુનઃ પાશ્વિક પંડિતોએ તે સર્વ કથાઓ શિયાળામાં જાગી જનાર અને વસંતમાં પુનઃ પડેલા વ્યવન તે તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે નિસ્તેજ થએલો સૂર્ય જ છે, અને તેને અધિનોએ બહાર કાઢ્યો, એટલે વસંતના આરંભમાં સૂર્ય પુનઃ સતેજ થયો, એવી તેમની માન્યતા છે. તેમણે (અધિનોએ) સુધારી આપેલો વિરૂપલાનો પગ એટલે કૃષ્ણ

પક્ષમાંના ચંદ્રનો ચતુર્થ (પાદ). ઋગ્વેદની અંધતા એટલે રાત્રિનો અંધકાર અને અંધ તથા લંગડો પરાધર્મ તે દક્ષિણાયનાન્ત બિન્દુ પાસેનો સૂર્ય, એમ એ વસંત કલ્પનાવાદીઓની ધારણા અને માન્યતા છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે નૌકામાંથી સમુદ્રમાં પડેલા બુજ્યુની કિંવા રેણની વાર્તા તે અસ્ત થતા સૂર્યનું રૂપક જ છે. વધિ (નપું-સક) ની સ્ત્રી વદ્ધિમતીને અશ્વિનોએ હિરણ્યહસ્ત નામક પુત્ર આપ્યો, એનો અર્થ એ કે, ઉપાની પછી સૂર્યને તેમણે ઉદિત કર્યો. વ્રાતપર્થ કે, એ પ્રત્યેક ધટનામાં સંકટમાં સપડાયલા ચંદ્ર કિંવા સૂર્યનું જ વર્ણન છે, એમ તેઓ માને છે. અશ્વિનો પ્રાતઃકાળના પ્રકાશને છોડવી લાવનારા કિંવા દક્ષિણાયનાન્ત બિન્દુ પાસે જવાથી નિસ્તેજ થએલા સૂર્યનો ઉદ્ધાર કરનારા છે. અર્થાત્ એથી નિત્ય પ્રાતઃકાળમાં સૂર્યનું આકાશમાં આવીને તેજઃપુંજ થતું કિંવા વસન્તના આરંભમાં તેની નિસ્તેજતાનો લોપ થઇને તેનું પુનઃ તેજસ્વી થતું, એ ધટનાઓ દેવોના વૈદ્ય અશ્વિનોએ જ કરી, એમ કહેવામાં આવે તો તે સાહજિક છે; એવો ઉપાની કિંવા વસંતની કલ્પનાના પુરસ્કર્તાઓના અભિપ્રાય છે.

એ વસંતકલ્પનાવાદીઓએ ચારકાચાર્યની પદ્ધતિપર પણ થોડી ધણી સરસાર્થ કરી છે. એટલે કે, ચારકાચાર્યની પદ્ધતિ કરતાં પણ ચાર ડગલાં આગળ વધ્યા છે; કારણ કે, ચારકાચાર્યે તો કેવળ એક વર્તિકાની કથાને જ ઉપાની કલ્પનાને અનુસરીને ધટાવેલી છે. તો પણ અસ્તુત રૂઢ વસંત કલ્પનાના સાહાય્યથી કરેલા અશ્વિન કથાના અર્થવડે ધણીક ધટનાઓનું નિરાકરણ થતું નથી. સૂર્યનું પ્રત્યેક પ્રકારનું સંકટ એટલે દક્ષિણાયનમાં તેનું નિસ્તેજ થતું, એમ માની લેવાથી અશ્વિનોએ તેને અંધકારમાંથી બહાર કાઢ્યો કે કેમ, એ નિશ્ચયપૂર્વક કહી શકાતું નથી. વંદનની કથામાં અંધકારનો ઉલ્લેખ ૨૫૪ હોઇને બુજ્યુ સમુદ્રમાં પડેલા અને અગાધ તમમાં (બનારંમળે તમસિ) ડૂબેલા હોતો, તે વેળાએ અશ્વિનોએ તેને બહાર કાઢીને મુક્ત કરેલો છે. અશ્વિને પણ તેમણે જ અંધકારમાંથી બચાવેલો છે. દક્ષિણાયનમાં સૂર્યનું તેજ ન્યૂન થતું હોવાથી તે વેળાએ તેને લંગડો, પાંગળો વગેરે વિશેષણો શોભી શકે છે; પરંતુ બિપર કલા પ્રમાણે તેનો અંધકારસાથે સંબંધ હોવાથી અને કેટલેક સ્થળે તેને અંધ કહેલો હોવાથી અંધને દૃષ્ટિ આપવી ઇલાદિ અશ્વિનોના પરાક્રમોનો સંબંધ શિયાળામાંના સૂર્યની નિસ્તેજતા કિંવા નિર્બળતા સાથે જોડવો, એ કાંઈ સહુક્રિતિક નથી; કારણ કે, અંધતાનો સંબંધ અંધકાર સાથે છે. એ અંધકાર તે રાત્રિનો જ ખરખરો અંધકાર છે, એ પ્રકટ જ છે. અર્થાત્ અંધકાર અને પ્રકાશ વચ્ચેના નિત્યના ઝગડા સાથે આ વાર્તાનો સંબંધ લગાડી દેવાથી અશ્વિનોના પરાક્રમો દૈનિક હતા, એમ જ કહેવું પડશે. પણ વસ્તુતઃ તેમનાં તે પરાક્રમો દૈનિક નાહ, કિન્તુ સાંવત્સરિક હોવાથી વૈદિક પંડિતોએ તેમનો સંબંધ સૂર્યની શિયાળામાંની

ધિમમાંથી ત્રણવાર નીકળી ગયું અને તેને અગ્નિદહાક (અમદહાક) સાથે યુદ્ધ કરીને પાછું લાવવું પડ્યું, એમ કહેલું છે. એ યુદ્ધ વૌરુકશ સમુદ્રમાં થયેલું છે. અર્થાત્ એ બન્ને વર્ણુનોની તુલના કરતાં અધીમુખ ચમસ કિંવા પ્યાલો એટલે પાતાળમાંના અંધકાર અને જલબાષ્પનું સ્થાન જે ત્યાંના ઉવટો ખગોલાર્ધ, તે જ એ છે, એમ કહેવા માટેનો આપણને સખળ આધાર મળે છે. જુન્યુ જેમાં ડૂબેલો હોઇને અધિનોએ તેનું રક્ષણ કર્યું હતું, તે પ્રદેશ એ જ છે.

જુન્યુ ત્રણ દિવસ અને ત્રણ રાત્રિ પર્યન્ત નિરાધાર અને અંધકારમય સમુદ્રમાં હતો તથા રેભ દશ રાત્રિ અને નવ દિવસ પર્યન્ત હતો એમ કહેલું છે. અર્થાત્ એ અવધિ અખંડ અંધકારનો હોવો જોઇએ. ઋજ્યાત્ની (રકત વર્ણુ અત્ની) કથામાં એ ધ્રુવપ્રદેશમાંના અખંડ અંધકારનો જ સંબંધ હોવો જોઇએ, એમ દેખાય છે. ઋજ્યાત્ને ૧૦૦ કિંવા ૧૦૧ મેંદાઓને મારીને વૃકાને આપવાથી તેના પિતાએ કોપવશ થઇને તેને અંધ કર્યો, અને ત્યારપછી વૃકાની પ્રાર્થનાથી અધિનોએ તેને તેની દૃષ્ટિ પાછી આપી. એ મેંદા એટલે તારાઓ હોઇને સૂર્યના ઉદયની સાથે જ તેઓ અદ્યય થાય છે અને એટલામાટે જ તેમને ઋજ્યાત્ને માર્યાનું કહેલું હોવું જોઇએ, એવો મેંદસમૂહરે તર્ક કરેલો છે. પરંતુ એમ માનવાથી તેમની ૧૦૦ કિંવા ૧૦૧ ની સંખ્યા જ શામાટે હોવી જોઇએ, એના કશો પણ નિર્ણય થઈ શકતો નથી. વળી ગ્રીક કથામાંના હે-સિઓસ એટલે સૂર્યનાં ૩૫૦ મેંદાં એટલે ૩૫૦ રાત્રિ અને ૩૫૦ બળદ એટલે ૩૫૦ દિવસ છે, એમ મેંદસમૂહરે જ કહેલું છે. ૩૫૦ દિવસના એ વર્વની વાર્તા રેભની કથા સાથે સારીરીતે મળતી આવે છે. તે જ હેસિઓસની કથાથી ઋજ્યાત્ની કથાનો નિર્ણય થઈ શકે છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોવું જોઇએ. તેવા વિચાર કરતાં ગ્રીક ઓડીસીસના મિત્રે હેસિઓસનાં બળદોને ખાઈ જવાં અને ઋજ્યાત્ને મેંદાને મારીને વૃકાને આપવાં, એ વાર્તાઓનું સામ્ય ત્વરિત ખ્યાનમાં આવી જાય એમ છે. વૈદિક મથોમાં વૃકને તમની (અંધકારની) મૂર્તિ માનેથી હોવાનું દેખાય છે. અર્થાત્ ૧૦૦ મેંદાના વધનો સંબંધ સૂર્યના તેજ સાથે જ જોડતાં અંધકારસાથે જ જોડવો જોઇએ; એટલે કે, ઋજ્યાત્ને સો દિવસ અંધકારને સ્વાધીન કર્યાં, એમજ માનવું જોઇએ. એ સો દિવસ અખંડ અંધકારના હોવાથી ઋજ્યાત્ને તેટલા કાળપર્યન્ત અંધ હતો અને ત્યાર-પછી પ્રકાશના અગ્રદૂત અધિનોએ તેને પુનઃ દૃષ્ટિ આપી, એમ કહેવું સર્વથા સ્વાભા-વિક જ છે. એ પ્રમાણે ૧૦૦ મેંદાના વધની વાર્તા ૧૦૦ દિવસના અવધિની અખંડ રાત્રિની કલ્પનાથી સારી બંધ બેસતી થઈ પડે છે. એટલે કે, એકંદરરીતે અધિનોની કથાના આધારે ત્રણથી તે સો દિવસ સુધીની અખંડ રાત્રિવિશેનું અનુમાન કરવા માટેનો સારો આધાર મળી શકે છે.

અશ્વિનોની કથામાંની જે અત્રિ સપ્તવધીની કથા છે, તે આપણી ઉપપતિમાટે અત્યંત મહત્વનો ભાગ છે. નેને બળતી ખાંધમાં નાંખી દેવામાં આવ્યો હતો, ત્યાં તે ભપકર સ્થિતિમાંથી અને અધકારમાંથી (તમસ) અશ્વિનોએ તેને મુક્ત કર્યો (૧,૫૦૧૦) વધી (નપુસક) ની સ્ત્રીને અશ્વિનોએ હિરણ્યકસ્ત નામક પુત્ર આપવાનું (૧,૧૧૭,૨૪) તેા પૂર્વે કહેલું જ છે. પાંચમા મંડળમાંનું ૭૮ મુ સૂક્ત સપ્તવધિ (ઋષિ) નું હોદ્દાને તેમા સપ્તવધિ પેટીમાં સપડાયો હતો, તે વેળાએ અશ્વિનોએ તેને મુક્ત કર્યાનું કહેલું છે. એ કાષ્ઠની પેટી કિંવા વૃક્ષને રાત્રિ માનવાથી સપ્તવધિ પોતાની સ્ત્રીથી રાત્રે વિશ્વગ્ન થવાથી તેને (સ્ત્રીને) તે વધિ પ્રમાણે જ થયો અને પ્રાતઃકાળમાં અશ્વિનોએ તેને મુક્ત કર્યા પછી પુનઃ તે પોતાની સ્ત્રીના યથાર્થ પતિ થયો, એવા પ્રકારનો એ વાર્તાનો નિર્ણય મૈક્ષમ્યવરે કરેલો છે પરંતુ એમ માનતા તેને કેવળ વધિ કહેવાને બદલે સપ્તવધિ શા માટે કહ્યો, એ પ્રશ્નનું નિરાકરણ થતું નથી. વધિ શબ્દનો ‘આમડાનો પટો’ એવો પણ એક અર્થ છે અને એથી સપ્તવધિ એટલે આમડાના સાત પટાવડે જકડેલો, એવો પણ એનો અર્થ થઈ શકે એમ છે પરંતુ એ વાર્તામાંના અન્ય વિષયોનો વિચાર કરતા સપ્તવધિ એટલે સાત નપુસક, એ અર્થથી જ એ વિશેષણ અત્રિને લગાડેલું હોયું જોઈએ, એમ જ દેખાય છે

ઉપર્યુક્ત પચમ મંડળમાંનું ૭૮ મુ સૂક્ત અશ્વિનોનું હોદ્દાને તેના ઋષિ અત્રિ-સપ્તવધિ છે. તેમા અત્રિએ અશ્વિનોની પોતાને સકંટમાંથી મુક્ત કરવા માટે પ્રાર્થના કરેલી છે તેમા પ્રથમના ત્રણ મંત્રોમા અશ્વિનોને યજમાટે આનાહન કરેલું હોદ્દાને ચોથા મંત્રમા પડેલા અત્રિએ વેદનાવાણી સ્ત્રી પ્રમાણે અશ્વિનોને પોતાને સાહાય્ય આપવા માટે યોનાવેવા છે પાંચમા અને છઠ્ઠા મંત્રમાં વૃક્ષમા બદ્ધ થએલા અત્રિને મુક્ત કરવા માટે પ્રસ્તાવ યનારી સ્ત્રીના અગ્ર પ્રમાણે વૃક્ષની એક બાજુનું વિદારણ કરવા માટેની પ્રાર્થના કરેલી છે એ પછીના અતિમ ત્રણ મંત્રોમાં દશ માસ પર્યન્ત ગર્ભમા રહેલા કુમારના પ્રસવનું વર્ણન છે એ મંત્રનો પ્રથમના છ મંત્રો સાથે શો સબ્ધ હોવો જોઈએ, એ વિશે કોઈપણ વૈદિક પડિતથી આજ સુધીમા કશોપણ નિર્ણય કરી શકાયો નથી સાયણાચાર્યે એ ત્રણ મંત્રોને ગર્ભસાવિણી ઉપનિષદનું નામ આપેલું છે, અને લડવિગ્ નામક પાશ્વત્ય પડિતના અભિપ્રાય પ્રમાણે ચોથા મંત્રમાની ઉપમાન ભૂત પ્રસૂતિવેદના યનારી સ્ત્રીપરથી સૂચિત થએલા કુમાર પ્રસવનું સાત વર્ણન એ ત્રણ મંત્રમા આપેલું છે. પરંતુ કેવળ ઉપમાથી જ સૂચિત થએલા એવા અપ્રસ્તુત વિષયનું આટલું બધું સાતવર્ણન સૂક્તના અત્યંતમા આપવું, એ બહુ જ વિક્ષિપ્ત દેખાય છે. અર્થાત્ કાં તો એ મંત્ર સબ્ધની વિવક્ષણતાને માન્ય કરવી જોઈએ, કિંવા તેના અન્ય કોઈ પણ પ્રકારે નિર્ણય કરવાનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ, તે મંત્ર આ પ્રમાણે છે,—

“યથા વાત વૃષ્કરિણી સમિગયતિ સર્વતઃ ।

एवा ते गर्भ एजतु निरैतु दशमास्यः ॥ ૭ ॥

यथा वातो यथा वनं यथा समुद्र एजति ।

एवात्वं दशमास्य सहवैद्दि जरायुणा ॥ ૮ ॥

दशमासाब्दशयानः कुमारो जधि मातरि ।

विरैतુ जीवो अक्षतो जीवो जीवन्त्या जधि” ॥ ૯ ॥

આ મંત્રો સર્વથા સરળ હોઈને એમનો અર્થ આ પ્રમાણે છે:—

“જેવીરીતે વાયુ વૃષ્કરિણી (કમળતડાગ) ને ચારે તરફથી હીલવે છે, તેજ પ્રમાણે તારો ગર્ભ આન્દોલિત થાઓ અને દશ મહિના પછી બહાર આવે. ॥ ૭ ॥

“જે પ્રમાણે વાયુ, વન કેવા સમુદ્ર હીલે છે, તે પ્રમાણે હે દશ માસના ગર્ભ ! તું જરાયુ (ગર્ભાન્દોલન) સહિત બહાર આવ. ॥ ૮ ॥

“માતાના ગર્ભમાં દશ માસ પર્યંત રહેલો કુમાર સજીવ અને સુખરૂપ બહાર આવીને પૌતાની જીવતી માતાને જીવતો દેખાઓ.” ॥ ૯ ॥

છઠ્ઠા મંત્રમાં વૃદ્ધાની એક બાબતનું સમવધિમાટે વિદ્યારણ કરવા માટે અશ્વિનોની પ્રાર્થના કર્યા પછી તત્કાળ એ ત્રણ મંત્રો આવેલા હોવાથી તેમનો પ્રથમની વાર્તા સાથે સંબંધ હોવો સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. પરંતુ વસંતની કિંવા ઉષાની કલ્પનાના આધારે એ સંબંધ મેળવી શકાતો નથી. એ મંત્રમાંના શબ્દોમાં કાઠિન્ય તો બેશ માત્ર પણ નથી, એમાં દશમાસના પૂર્ણ ગર્ભની સુખરૂપ સુક્તિ થવા માટે પ્રાર્થના કરેલી છે, એ સ્પષ્ટ જ છે. પણ એ ગર્ભમાંનો પુત્ર કોણ હોવો જોઈએ વાર ? વધિમતીને હિરણ્યવસ્ત્ર નામક પુત્ર અશ્વિનોએ આપ્યા વિશે પૂર્વે કહેલું જ છે. એટલે તેણે સુખરૂપ પ્રસૂતિ-માટેની પ્રાર્થના કરેલી હોય, એ સંભવતુ નથી. સમવધિએ પૌતાની સ્ત્રીની સુખરૂપ માટેની પ્રાર્થના કરી હોય, એમ પણ કહી શકાતું નથી; કારણ કે, તેના સંયોગથી તેની સ્ત્રીને કદાપિ પુત્ર પ્રાપ્તિ થયેલી નથી. તાત્પર્ય કે, એ ત્રણ મંત્રોના સૂક્તના પૂર્વ ભાગ સાથેના સંબંધ આજ પર્યંત બેશ માત્ર પણ સમજી શકાયો નથી.

પરંતુ ધ્રુવોપપતિના સાહાય્યથી એ વિશયનો પણ યોગ્ય નિર્ણય થઈ જાય છે. મગ્ધેમાં કેટલીક રચણે ઉષા સૂર્યને ઉત્પન્ન કરે છે, એમ કહેલું છે (૧,૧૧૩,૧; ૭,૭૮,૩. ધ્રુવાદિ). પરંતુ ઉષાના ગર્ભમાં સૂર્ય દશમાસ પર્યંત હોય છે, એમ કહી શકાય તેમ નથી. તેમ જ દશમાસ્યઃ કિંવા દશમાસાન્ એ જે શબ્દો સૂક્તમાં આવેલા

છે, તે નિરર્થક છે, એવું વિધાન પણ કરી શકાય તેમ નથી. અર્થાત્ એ વાતોના બીજો કાંઈ પણ નિર્ણય હોવો જ નોઈજી. ઋગ્વેદના સૂર્યને ઘાવા પૃથિવીના કિંવા એકલા ઘૂનો પુત્ર કહેલો છે; અને એથી એ નિર્ણયનો માર્ગ આપણને મળી શકે એમ છે. ઋગ્વેદ ૧૦, ૯૭, ૧ માં સૂર્યને દિવસ્પુત્ર કહેલો છે. તેમ જ ૧, ૧૬૪, ૩૩* માં “હૂએ અમને ઉત્પન્ન કર્યા, તે અમારો પિતા છે અને તેમાં જ અમારું મૂળ છે. આ વિશાલ પૃથ્વી અમારી માતા છે. એ બે ઉત્પાન ચમૂના ઉદરમાં પિતાએ પોતાની કન્યાના ગર્ભનું આધાન કર્યું.” એમ કહેલું છે. એથી પૂર્વની ઋચામાં “પોતાની માતાના ગર્ભમાં અપૂર્ણાવસ્થામાં રહેલો તે અનેકવિધ સંપત્તિમાન થતો નિર્ઋતિમાં ચાલ્યો ગયો. જેણે તેને ઉત્પન્ન કર્યો તે તેને જાણતો નથી અને જેણે તેને જોયો તેનાથી હવે તે ગ્રુમ થયેલો છે. “ એમ કહીને ૧, ૧૬૦, ૧ માં આ ઘાવાપૃથિવી સર્વ કલ્યાણકારક, રજોને ધરણ કરનાર, વ્યાપક સ્વરૂપ, શોભનજન્મવાનું અને જ્ઞાતા છે. આ તેજસ્વી સૂર્ય નિયમાનુસાર એ બે દેવીઓના મધ્યમાંથી ગમન કરતો હોય છે,†” એમ કહેલું છે. એ મંત્રથી ત્રણ બાબતો સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે; ૧ પ્રથમ તો સૂર્યને ઘાવા પૃથિવીરૂપ બે ચમસોના પુત્ર માનેલો છે; ૨ દ્વિતીય, એ ઉભયના મધ્યમાં સૂર્ય ઉદરમાંના ગર્ભ પ્રમાણે બ્રમણ કરે છે; ૩ અને તૃતીય, તે કેટલાક કાળ પર્યન્ત પોતાની માતાના ગર્ભમાં બ્રમણ કર્યા પછી તમોમય પ્રદેશ (નિર્ઋતિ)માં જઈને પૂર્વે જન્મને દેખાતો હતો, તેમને દેખાતો બંધ થાય છે. સૂર્યની સંવત્સર ગતિનું એ પ્રમાણે રૂપક કરવાથી તે નિર્ઋતિમાં જાય છે, એટલે કે પોતાની માતાના ગર્ભમાંથી બહાર નીકળે છે, એમ કહેવામાં કલ્પનાની કાંઈ વધારે એવતાણું કરવાની અગત્ય રહેતી નથી. પણ તે ગર્ભમાં તે દશમાસ પર્યન્ત હતો, એમ કહેવાનો ભાવાર્થ શો? એ પ્રશ્નનું ક્રૌંચિક ઉપપત્તિના યોગે બહુ જ સારું ઉત્તર મળી શકે એમ છે. દીર્ઘતમા દશમિ મહિને વૃદ્ધ-જરક-ચાપ છ અને દશગ્વેનું વાર્ષિક સત્ર પણ તેટલા જ કાળમાં સમાપ્ત થતું હતું, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે, એટલે ક્ષિતિજમાં દશમાસ પર્યન્ત દષ્ટિગોચર થતો સૂર્ય દશમાસ પર્યન્ત ઘાવા પૃથિવીના ગર્ભમાં બ્રમણ કરે છે, એમ કહેવું સર્વથા સાહુજિક અને સ્વાભાવિક જ છે. એ કાળ પછી તે

* ધૌમે પિતા જનિતા નામિરત્ર વંધુમે માતા પૃથિવી મહીયં । ઉત્પાનયો બન્ધ્વોયોં નિરતરત્રપિતા હૃદિતુર્ગર્ભમાપાત્ ॥ ઋ. ૧, ૧૬૪, ૩૩

† “ય ઈ ચક્ષર ન સો અલ્પ વેદ ય ઈ દદર્શ દિશગિન્તુ તસ્માત્ । ય માતુર્યોના પરિવાતો અંતર્બહુ પ્રજા નિર્ઋતિમા વિવેશ” ॥ ઋ. ૧, ૧૬૪, ૩૨,

‡ “તે દિ યાવાપૃથિવી વિશ્વશંસુવ ઋતાવરી રજસો ધારયત્કવી । સુજન્મની ધિપણે અંતરીયતે દેવો દેવી ધર્મણા સૂર્યઃ જ્ઞાતિઃ” ॥ ઋ. ૧, ૧૬૦, ૧.

નિર્મલિપ્તિમાં જઈને એ મહિના સુધી ત્યાંના વૃક્ષમાં અટકી પડે છે; એટલે તે વેળાએ તેની મુક્તિ માટે અગ્નિએ અશ્વિનોની પ્રાર્થના કરી, એ યોગ્ય જ છે. અર્ધવેદમાં (૧૧,૫,૧) સૂર્યને બ્રહ્મચારી કહીને તે પૃથિવી અને ઘૌના મધ્યમાં ભ્રમણ કરે છે અને હિચ્ચ સ્વરે આકન્દન કરતો તે રક્ત વર્ણ (સૂર્ય) પૃથ્વીપરથી બૃહદ્ગ્રેષ (મોટા શિશુ) ને ખેંચી લઈ જાય છે, એમ કહેલું છે. હવે ઘાવા પૃથિવીના મધ્યમાં ભ્રમણ કરતી વેળાએ જો તેને બૃહદ્ગ્રેષ હોય, તો નિર્મલિપ્તિમાં જઈ પક્ષા પછી તેને વધિ (નપુંસક) કહેવો, એ સાહજિક જ છે. હવે તેને સમવધિ યા કારણથી કહ્યો છે, એટલો પ્રથમ અવશિષ્ટ રહે છે. પરંતુ એનું ઉત્તર અત્યંત સરળ છે. ઋગ્વેદમાં ઘૌ, પૃથિવી, પાતાળ, સમુદ્ર અને જલો એ સર્વ સાત સાત છે, એવી માન્યતા મળી આવે છે; તેમ જ દાનુ (રાક્ષસો) પણ સાત હોઈને (૧૯,૧૨૦,૧) તેમને માસ્તાર ધ્વજને સમસહનું કહેવા છે (૧૦,૪૯,૮). વૃત્તના દુર્ગ પણ સાત હોઈને અશ્વિનોએ બેટેલો ખાયોનો ત્રજ સમાસ્ય (૧૦,૪૮,૮) એટલે સાત મુખનો છે. એ વિષય કિંવા ઘટનાનો વિચાર કરતાં ક્ષિતિજમાં ભ્રમણ કરનાર સૂર્ય જો બૃહદ્ગ્રેષ અને સમાસ્ય કિંવા સમસકર હોય, તો પછી તમોમય નિર્મલિપ્તિમાં ઉતરી ગયા પછી તેને સમવધિ તરીકે કહેવો કિંવા બ્રાજખવો, એ કાંઈ નિરર્થક નથી. આરા અર્ધને સ્વીકારવાથી ઉપર કહેલા ત્રણ મંત્રોનો સમસ્ત સૂક્ત સાથે યોગ્ય સંબંધ બતાવી શકાય છે. માતાના ઉદરમાં રહેવાનો દશ મહિનાનો કાળ એટલે સૂર્ય ક્ષિતિજમાં હોય છે ત્યાં સુધીનો કાળ જ જાણવાનો છે. એ પછી જો માસ પર્યંત પાતાળમાંના સમુદ્રના વૃક્ષમાં અટકી પક્ષા કેડે અશ્વિનો તેને બહાર કાઢતા હતા. આ ઘટનાનો આજ પર્યંત નિર્ણય થયેલો નથી, પણ હવે તે નિર્ણય ધ્રુવાપવતિના યોગે જ થવાનો છે.

એ કથામાં દષ્ટિગોચર થતા એક રહસ્યનો આ સ્થળે કિંચિદ્ વિચાર કરવો આવશ્યકીય છે. અહીં એવી કલ્પના કરેલી છે કે, સૂર્ય દશ માસ પર્યંત પોતાની માતાના ગર્ભમાં ભ્રમ્યા પછી નીચે પાતાળમાં પડે છે; એટલે કે તે ગર્ભમાંથી બહાર આવતાં જ અદૃશ્ય થાય છે. આ પ્રકાર સામાન્ય પ્રકારથી વિરુદ્ધ છે. સામાન્યતઃ બાળક માતાના ઉદરમાંથી બહાર આવે એટલે દૃશ્ય થાય છે. આ પ્રકારને ધ્યાનમાં લઈને વૈદિક ઋષિઓએ તેની એક અદ્ભુત સમસ્યા કિંવા પ્રહેલિકા બનાવી દીધી. એ સમસ્યાનું ઋગ્વેદમાં અનેક સ્થળે વર્ણન આવેલું છે. ૧,૧૬૪,૩૨ માં “જેણે તેને (સૂર્યને) ઉપજ કર્યો, તેને જ તે દેખાતો બંધ થાય છે” એમ કહેલું હોવાનું ઉપર જણાવેલું જ છે. ૫,૨,૧* માં “સુવતી માતા કુમારને ગ્રમતાથી લઈ જાય છે, અને પિતાને આપતી

* “કુમાર માતા સુવતિઃ સમુત્પન્ન શુદ્ધ વિમર્ષિ ન દદાતિ પિત્રે ॥ બનીકમસ્યન પિનમજ્જનાસ; પુર. પદ્યતિ નિહિતમરતૌ” ॥ ઋ. ૫,૨,૧.

નથી, અરાતિમાં તેનું મ્હાન થનારું મુખ લોકોને દેખાતું નથી” એમ કહેલું છે. વળી ૧,૭૨,૨ માં* “વત્સ અમારી આસપાસ ફરતો હોવા છતાં તે ચતુર અમર્ય દેવોને પણ દેખાતો નથી; તેની પાછળ પાછળ આંધનારા દેવો ચાકીને અગ્નિના ચારુ ઉચ્ચ પદે ઉભા રહ્યા” અને ૧,૬૫,૪૧ માં તે “તમારામાંથી કોણ એ રહસ્યને સમજી શક્યું છે? વત્સ પોતાની માતાને જ જન્મ આપ્યો. સર્વના બીજરૂપ તે મહાન્ દ્રષ્ટા સ્વસામર્થ્યવડે આપોના અંકપરથી આગળ આવે છે” એમ કહેલું છે. દીર્ઘ તમ-અંધ-કારમાં લાંબા કાળપર્યન્ત (જ્યોત્) રહેલા (૧૦,૧૨૪,૧) અને ત્યાર પછી જળોના પુત્ર (અર્ષા નપાત્) થઈ પુનઃ બહાર આવનારા (૧,૧૪૩,૧) અગ્નિનું એ વર્ણન છે. જળોના પુત્ર એટલે એમાં ઉત્પન્ન થનારો વિદ્યુત્તરૂપ અગ્નિ, એમ સાધારણ્યુતઃ માનવામાં આવે છે. પણ એમ માનવાથી તેના અંધકારમાંના નિવાસ વિશેનો નિર્ણય થતો નથી. પરંતુ દિવ્યજળ જમણુ અને ધ્રુવોપપતિના સહાયથી એ સમસ્થાનું સમાધાનકારક રીતિથી નિરાકરણ થઈ જાય છે. ઘાવા પૃથિવીના મધ્યમાં દશ માસ પર્યન્ત જમણુ કરતા સૂર્યની સ્થિતિને દશ માસની ગર્ભાવસ્થા કહેવી, એ સર્વથા સ્વાભાવિક જ છે. પણ એમાં આશ્ચર્ય એટલું જ કે, ગર્ભમાં હોય ત્યાં સૂધી તે દસ્ય હોઈને ગર્ભમાંથી બહાર પડતાની સાથે જ તે અદસ્ય થાય છે. એટલે એથી તે જાય છે ક્યાં? નીચે પડવાથી વૃક્ષમાં અટકોઈ રહે છે કે શું? તેની પ્રસૂતિ થવા પછી માતા તેને પિતા પાસે કેમ નથી લઈ જતી? તેની મુકિત સુખરૂપ થાય છે કે નહિ? એવા પ્રશ્નો સહજ ઉત્પન્ન થાય છે અને વૈદિક ઋષિઓએ પુનઃ પુનઃ એ પ્રશ્નોનો વિચાર કરીને એમના નિરાકરણનો પ્રયત્ન પણ કરેલો છે. આ સૂર્યની વાર્તા અગ્નિને પણ લાગુ પડે છે; કારણ કે, ઋગ્વેદમાં સૂર્ય અને અગ્નિના એકત્વનું અનેકવાર પ્રતિપાદન કરેલું છે. ૩,૨,૧૪ માં અગ્નિને ઉષઃ કાળમાં જગૃત થનાર (उपवृधं) આકાશમાંના પ્રકાશયુક્ત દિવ્ય તેજ તરીકે ઓળખાવેલો છે, ‘અૈતર્ય બ્રાહ્મણ’ માં (૮,૨૮) “સૂર્ય અસ્તંગત થતી વેળાએ અગ્નિમાં પ્રવેશ કરે છે અને પ્રાતઃકાળમાં પુનઃ તેમાંથી જ ઉત્પન્ન થાય છે” એમ કહેલું છે. દશ માસની ગર્ભાવસ્થા પછી ગુપ્ત થવાની વાર્તા સૂર્ય વિશેની હોય કિંવા અગ્નિ વિશેની હોય, પણ દશ માસ પર્યન્ત પ્રકાશમાં પછી ક્ષિતિજ તળે જનારા સૂર્ય સાથે તેનો ગાઢ સંબંધ છે, એમાં તો લેશ માત્ર પણ સંશય નથી જ.

* “અસ્મે વત્સ પરિષતં ન વિદનિચ્છન્તો વિદ્યે અમૃતા અમૂરાઃ ॥ ધ્રમયુવઃપદન્યા ધિયંધારસ્તથુઃ પદે પરમે ચાર્વજનેઃ” ॥ ઋ. ૧,૭૨,૨. † ક હમં વો નિણ્યમા ચિકેત વસ્ત્તો માતૃર્જનયત સ્વધામિઃ ॥ વશ્વોના ગર્ભો અપસામુપસ્થાન્મહાન્કવિનિશ્ચરાતે સ્વધાવાન્ ઋ. ૧,૬૫,૪.

હવે એ લુપ્તપ્રાય થનારો કુમાર જાય છે ક્યાં અને તેનું યાત્ર છે શું? તે પોતાનાં માતા પિતાને પાછો મળે છે કે નહિ, અને મળતો હોય તો ક્યારે અને કેવી રીતે મળે છે, આ પ્રશ્નો અવશિષ્ટ રહે છે. તેને પાછો મેળવી દેવાનું કાચ ઋગ્વેદમાં ઋણુ કિંવા અધિનોએ કરેલું છે. ૧,૧૧૦,૮ માં ઋણુઓએ માતાને વેસયુક્ત કર્યાનું કહેલું છે. અધિનોના પરાક્રમોનો ઉલ્લેખ તો પૂર્વ કરાયેલો જ છે. હવે એ દશમાસ પછી અ્યુત થનાર અગ્નિ કિંવા સૂર્યની કયાના આધારે પુરાણમાંના રક્ષક કિંવા કુમારની કયા કેવી રીતે રચાયેલી હોવી જોઈએ, એ સહજમાં કહી શકાય એમ છે. નીચે પશ્ચ પછી (રક્ષક) ગુપ્ત થનાર (ગુહ), પ્રાતઃકાળમાં સાત નદીઓ એટલે કે, માતા સાથે ઉગનાર અને વિજયી થતો પ્રકાશ કિરણો સહિત એટલે કે દેવોના સૈન્ય સહવર્તમાન દેવમાન માગનું આક્રમણ કરનાર જે સૂર્ય, તે જ કુમાર કાર્તિકેય છે. વૃત્ર સાથે થતા યુદ્ધમાં મરતો ઇન્દ્રના સહાયકો હોવાથી એ મરતોનો પૌરાણિક પ્રતિનિધિ જે રૂઢ, તેનો એ કુમાર પુત્ર હોય, તો તે કાંઈ અશક્ય નથી. સૂર્યને ઉપર આવતી વળાંચે વૃત્રે ઢાંકી દીધેલાં ઉદયગિરિ (અવેસ્થિતક અવ્ધુર્જ) નાં દ્વારો હોડવા પડતાં હોવાથી એ કુમારને આપાયેલું કૌંચદારણુ (કૌંચ પર્વતને બેદનાર) અભિધાન પથુ સર્વથા યથાર્થ અને યોગ્ય જ છે. એ વિષયના સંપૂર્ણ પરીક્ષણ માટેનું આ સ્થળ ન હોવાથી એને અસારે આપણે અહીં જ છોડી દેવો જોઈએ. ધૌવિક ઉપપત્તિને પોષક થઈ પડે એવી કાંઈ ઘટનાઓ અધિનોની કથામાં છે કે નહિ, એ જ જોવાનો આપણો ઉદ્દેશ હતો, અને તે ઉદ્દેશ સફળ પથુ થયેલો છે. સમવર્ધિની કથામાંનો દશ-માસ્ય શબ્દ અને દીર્ઘતમાની કથામાંના દશમે યુગે એ બે શબ્દો, દશમાસાવધિ સૂર્ય પ્રકાશના સ્પષ્ટચૂચક હોઈને ત્રણ, દશ કિંવા સો (દશની અખંડ રાત્રિના પથુ સ્પષ્ટ કિંવા અપ્રસક્ત ઉલ્લેખો એ કથામાં આવેલા છે. 'નિર્ઘતિના ઉપસ્થમાં' કિંવા 'તમમાં' શયન કરનાર સૂર્ય, એવા જે શબ્દો આવેલા છે, તેપરથી એ તમ સ્વયં હોઈને લાક્ષણિક અર્થાત્મક નથી, એ ખુલ્લું છે. તાત્પર્ય કે, આ સર્વ કથાઓનો ભાર દશમાસ કેડે ક્ષિતિજ તળે જનારા સૂર્યપર હોઈને શિવાળામાં ચોડા ધણા નિસ્તેજ થનારા સૂર્યપર નથી, એમ હવે શંકાનું રચાન છે જ નહિ. અધિનોના સર્વ પરાક્રમોનું ધારણુ એ અગાધ તમોમાં નિરાલેખ સમુદમાંથી સૂર્યને બહાર ઠાકવા તરફ જ રહેલું દેખાય છે. વસંતોપપત્તિ અને ધૌવિકોપપત્તિ એ બંને ઉપપત્તિઓ જોકે સૂર્યવિષયક જ છે; તોપથુ ધૌવિક ઉપપત્તિ વિશેષ ન્યાયક હોવાથી વસંતોપપત્તિથી જે ઘટનાઓનો નિઘાન નથી થઈ શકતો, તેવી

* “આદિત્યો યા અસ્ત યગમિમનુ પ્રવિશતિ।.....। અમેર્વા અદિત્યો જાયતે” ॥
‘અતરેય બ્રાહ્મણ’ ૮,૨૮.

અનેક ધટનાઓના ધૌવિક ઉપપત્તિના આધારે તત્કાળ સારો અને સમાધાનકારક નિર્ણય થઈ જાય છે, અને એ વાર્તા વિરુદ્ધ પક્ષે દુરવોપપત્તિને પોષક થઈને તેને જ સ્થાપિત કરે છે સૂર્યનું ચક્ર.

સમ આદિત્ય અને અષ્ટમ માર્તાડની વાર્તાથી સાત માસનો સૂર્યપ્રકાશ અને ત્યાર પછી આવતી મોટી વિશાળ અખડ અધકારમયી રાત્રિ, એ પ્રમાણેની દુરવપ્રદેશમાની એક સ્થિતિ દેખાઈ આવે છે, એ પૂર્વે કહેલું જ છે અક્ષાયના પ્રમાણથી ધ્રુવવૃત્તના આંતરિક પ્રદેશમા સૂર્ય પ્રકાશનો ૬ થી ૧૧ માસ જેટલો કાળ હોય છે નવગ્ર અને દશગ્રના વાર્ષિક સત્રો અને અશ્વિનોની કથાઓમાની સમવધિની કથાના આધારે નવ અને દશ મહિનાના સૂર્યપ્રકાશના કાળનું અનુમાન કરી શકાય છે, એ પણ અત્યારલગીના વિવેચનથી આપણને તદ્દસ્ય દેખાઈ આવ્યું છે હવે ઋગ્વેદમાની પ્રત્યક્ષ સૂર્યની જ કથાના યોગે એવો કાંઈ પણ પ્રકાર અનુમિત થાય છે કે નહિ, એ આપણે જોવાનું છે સૂર્યના રથને દશ કિંવા સાત ઘોડા છે, એવા અર્થને દર્શાવનારા વચનથી દશ કિંવા સાત માસના પ્રકાશનું આપણે પૂર્વે અનુમાન કરેલું જ છે. પરંતુ ધન્દ્રે સૂર્યના ચક્રને ચોરી લઈ જવાની વાર્તા એના કરતા પણ રૂપક છે એ વાર્તાના રહસ્યને સારી રીતે જાણી દેવામાટે ઋન્દ્રનો સૂર્ય સાથે શો સંબંધ છે, એ આપણે જોવું જોઈએ ધન્દ્ર ઉપાસહિત સૂર્યને ઉદિત કરે છે અને આકાશમાં તેની સ્થાપના કરે છે. (૮,૩,૬ ધૃત્યાદિ) અધકારમા પડેના સૂર્યને દશગ્રના સાહાય્યથી ધન્દ્રે મનુષ્યો માટે જીપર કાઢ્યો (૩,૩૯,૫) તેણે સૂર્યને માર્ગ કરી આપ્યો (૧૦,૧૧૧,૩) અને અમુએ સાથે યુદ્ધ કરીને પ્રકાશને પાછો મેળવ્યો. તાત્પર્ય કે ધન્દ્ર સર્વ રથને સૂર્યનો મિત્ર અને સહાયક જ છે એમ હોવા છતાં ઋગ્વેદમા* (૧,૧૭૫,૪, ૪,૩૦,૪, ૫,૩૧,૧, અને ૧૦,૪૩,૫ ધૃત્યાદિમાં) સૂર્યના ચક્રને ચોરીને ધન્દ્રે તેનો પરાજય કર્યાનું કહેલું છે મેધના યોગે સૂર્યનું આઆહિત થવું કિંવા તેનું નિત્યનું અસ્તમત થવું, એ ધટનાની સાથે ઉપર્યુક્ત કથાનો સંબંધ હોવો જોઈએ, એવું કેટલાકોએ અનુમાન કરેલું છે પરંતુ ધન્દ્ર મેધને ઉત્પન્ન કરે અને તે સૂર્યને આઆહિત કરે, એ ધટના સર્વથા અનિમિત્ત હોવાથી કાંઈ પણ એક કથાને માટે તેને આધારભૂત માનેલી હોય, એમ સહાવડ નથી સૂર્યના નિત્યના અસ્તમત થવા સાથે એ કથાનો સંબંધ જોડી દેવા માટેનો આપણી પાસે કશો પણ આધાર નથી, અને તેથી એ ધટનાના નિરાકરણનો ખીજો જ કાંઈ માર્ગ અથવા ઉપાય શોધી કાઢવો જોઈએ. સૂર્યના રથને એક ચક્ર (ચાક) છે, એ વાર્તા ઋગ્વેદમા (૧,૧૬૬,૨) તેમ જ

* “મુપાય સૂર્ય કવે ચક્રમ્, મયવા સૂર્ય જયત્,” इत्यादि.

પુરાણ*માં પણ પ્રસિદ્ધ છે. એ ચક્રનું ઇન્દ્રે હરણ કરવાની સાથે જ અર્થોત્ સર્વ વ્યવહારો બધ જ પડી જવાના એ કથામાનુ એ ચક્ર તે પ્રત્યક્ષ સૂર્યબિંબ જ છે સૂર્ય ચક્રમ્ (સૂર્ય એ જ ચક્ર) એવા જે સબ્દો ઋગ્વેદમાં (૧.૧૭૫,૪, ૪,૩૦,૪) આવેલા છે, તેમના આધારે એમ માનવામાં કશોપણ પ્રત્યવાય નથી ઇન્દ્ર ચક્ર ચોરી ગયો, એટલે પ્રત્યક્ષ સૂર્યનો જ લોપ થયો, કેવળ રથનું એક ચક્ર જ ચાલુ ગયું, એમ માની લેવાનું નથી પણ ઇન્દ્રે એ ચાકનું કર્યું શું? અસુરોને બાળી નાંખવા માટે ઇન્દ્રે સૂર્ય કિરણોનો ઉપયોગ કરેલો છે (૮,૧૨,૯)† સૂર્યના ચક્ર એટલે કે સૂર્ય બિંબને ચોરી લઈ જવામાં પણ ઇન્દ્રનો એ જ હેતુ હોવા જોઈએ પરંતુ ઇન્દ્રનું અસુરો સાથેનું યુદ્ધ મુખ્યત્વે પ્રકાશ માટે થએલું હોવાથી સૂર્યના બિંબને લઈ જઈને તેણે પુન સૂર્યને જ બહાર કાઢ્યો, એમ કેમ કરીને કહી શકાય વાર? એવો પ્રશ્ન અહીં ઉત્પન્ન થવાનો સંભવ છે. પરંતુ એ વિધન કાંઈ એટલું બધું ભારી નથી સૂર્ય અને પ્રકાશ સબધિની પ્રાચીન અને અર્વાચીન કલ્પનાઓ ભિન્ન છે એ જાનને સમવેત હોય છે, એમ આપણે માનીએ છીએ. પણ ‘તમાસિ ક્ષિયન્તમ્’ (અધકારમાં રહેલો) એ વિશેષણ ઋગ્વેદમાં સૂર્યના સબધમાં નિદાન એ વાર તો અવશ્ય આવેલું જ છે (૩,૩૮,૫, અને ૧,૧૧૭,૫) એથી ક્ષિતિજ તલે જવા પછી સૂર્યના તેજનો લોપ થાય છે, એ પ્રભાણની વૈદિક ઋષિઓની કલ્પના સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે એ વાર્તાને માન્ય કરી લઈએ, તો અસુરોનો પરા-ભવ કરીને પ્રકાશને લાવવાના કાર્યમાં ઇન્દ્રને સૂર્યબિંબનો શો ઉપયોગ થતો, એ રહસ્યને સમજવામાં વધારે પરિશ્રમ થવાનો નથી સૂર્યના તેજનો લોપ કરનારા અસુરોનો નાશ કરીને તેને પુન તેજસ્વી કરવામાં ઇન્દ્ર તેને સાહાય્ય કરે છે, અને એટલામાટે જ “ઇન્દ્રે સૂર્યના રથને થોભાવ્યો અને ગરગર ફેરવીને રજના તળિયે આલ્પછાદક અધકારમાં તેને ફેંકી દીધો.” એમ કહેલું છે (૪,૧૭,૧૪) પરંતુ આપણામાટે આ વિષયમાં જે વિશેષ મહત્ત્વનો મત્ર છે, તે ૬,૩૧,૩ એ છે તે આ પ્રમાણે,—

“ત્વ કુસ્તેનામિ શુષ્ણામેન્દ્રા શુપ મુચ્યદુચવં ગવિષ્ઠો ।

દશપ્રાપિત્વે અથ સૂર્યસ્ય મુપાયશ્ચક્રમાર્વિવેરપાસિ” ॥

એની પ્રથમની બે પંક્તિઓમાં તો લેશ માત્ર પણ કાઠિન્ય નથી. એનો અર્થ આ પ્રમાણે,—“હે ઇન્દ્ર, ગાયોને મેળવવા માટે તું કુત્સસહિત અશુપ અને કુપવ શુષ્ણો

* “રપદ્યેક ચક્ર મુજગયમિતા સસતુરગા નિરાલ્પો માર્ગધરણરાદિત સાહાધિર્વિ”
આ મુખાપિતમાં સૂર્યના પૌરાણિક સ્વરૂપનો સાર આવેલો છે † “ઇન્દ્ર સૂર્યસ્ય રતિભિન્ય ચર્ચાનમોપાતિ” ॥ ૪ ૮,૧૨,૯

સાથે યુદ્ધ કર” એ મત્રનો દ્વિતીયાર્થ માત્ર સરળ નથી પણ પાઠમાં ‘અવિવેરપાસિ’ એ શબ્દોને ‘અવિવે રપાસિ’ એવી રીતે તોડેલા છે, અને તેમનો ‘સકટોનો લોપ કર્યો’ એ પ્રમાણનો અર્થ થાય છે હવે ખીજ એ પકિતઓમાના દશ અને પ્રપિત્વે એ એ શબ્દોને ખાદ કરી નાખતા બાકીના શબ્દોનો અર્થ આ પ્રમાણે છે—“તે સૂર્યના ચક્રને ચોરીને સંકટોનો સહાર કર્યો” હવે દશ અને પ્રપિત્વે શબ્દોનો અર્થ શું છે તે આપણે જોઈએ સામણ્યાચાર્યે દશ એટલે અદશ એમ ધારીને અને પ્રપિત્વે એટલે ‘યુદ્ધમાં’ એવો અર્થ સ્વીકારીને એકદર પદનો “તું યુદ્ધ (તેને) દશ કરે છે” એવો અર્થ કરેલો છે પરંતુ એ કેવળ શબ્દોની ખંચતાણ જ છે, કારણ કે, તે જ અર્થના એ જ ઘટનાનું વર્ણન કરનારા ખીજ સ્થળો સાથે એની કશી પણ સગતિ લાગતી નથી ઉદાહરણાર્થે, ઋગ્વેદ ૪,૧૬,૧૨ ‘શુશ્વને મહ પ્રપિત્વે માર્યો’ એમ કહીને ૫,૩૧,૭ માં ‘પ્રપિત્વ’ ને પહોંચ્યા પછી શુશ્વનો પરાભવ થયો, એમ કહેલું છે. એ બંને સ્થળે યુદ્ધનો કાળ જ કહેલો છે, એમાં કશી પણ શકા નથી એ ત્રણે સ્થળે પ્રપિત્વ શબ્દ આવેલો હોયને ત્રણે સ્થળે શુશ્વ સાથે થયેલા યુદ્ધનું વર્ણન હોવાથી દશ પ્રપિત્વે, અહા પ્રપિત્વે અને પ્રપિત્વ યન્ એ સર્વ પદોને સમાનાર્થક જ સમજવા જોઈએ અર્થાત્ પ્રપિત્વનો જે અર્થ હોય તે ત્રણે સ્થળે એક જ હોવો જોઈએ પ્રપિત્વ શબ્દ ઋગ્વેદમાં ઈતર સ્થળે પણ આવેલો છે, પણ તેના ‘અર્થ વિશે પડિતોનો એક અભિપ્રાય નથી ફેટલાકો તેનો ‘અગ્રભાગ’ અર્થ સમજીને ‘મન્હ પ્રપિત્વે’ એટલે ‘વિસના આરંભે’ અથવા તો ‘પ્રાત કાળમાં’ એવો એનો અર્થ કરે છે. સામણ્યાચાર્યે ૮,૪,૩૫૨ ના બ્રાહ્મમાં ‘પ્રપિત્વે’ ને ‘પ્રાત્તેસતિ’— ‘પ્રાત થયેલું છતાં,’ એ પ્રમાણનો અર્થ કરેલો છે આવી સ્થિતિમાં જ્યાં ‘પ્રપિત્વ’ અને તેનો વિરોધી એ પ્રમાણનો શબ્દો જ્યાં આવેલા હોય, તેવાં સ્થળોના આધારે જ એના અર્થનો નિશ્ચય કરવો જોઈએ ઋગ્વેદ ૭,૪૧,૪ માં* અને ૮,૧,૨૮ માં ‘પ્રપિત્વ’ શબ્દોના ‘મધ્યે ઉદિતા’ શબ્દો સાથે સ્પષ્ટ વિરોધ દર્શાવેલો છે અર્થાત્ તેનો ‘ઉવટે’ કિંવા ‘અતે’ એવો જ અર્થ લેવો જોઈએ ‘વાજસનેયીસહિતા’ (૨૪,૩૭) પરના બ્રાહ્મ્યનમાં મહીધરે ‘પ્રપિત્વે’ એટલે ‘પ્રપત્તને’ એમ ધારીને

‡ અથ ચક્ર મિષણસૂર્યસ્ય ન્યેતથા ચીરમત્સસમાણ । આકૃષ્ણ દંતુ દુરાણે । જગતિ ત્વમા વુષ્ણે રજસો ભસ્ય યાનો’ ॥ ઋ. ૪,૧૭,૧૪ આ ટિપ્પણ ગત (૨૫૬) પૃષ્ઠ પર છે

* “ઉદેતાની મગવત સ્યામોત પ્રપિત્વ ઉત મત્ત્યે બ્રહ્મમ્ । ઉતોદિતા મપવન્તસૂર્ય-સ્ય વયં દેવાના મુમર્તા સ્યામ” ॥ ૭,૪૧,૪ “મમત્વા સુર ઉદિત મમ મધ્ય દિને । દેવ । મમ પ્રપિત્વે અપિ શર્વરે મ સવા સ્તોમાસો અનૃત્યત” ॥ ૮,૧,૨૮

તેનો 'દિવસના અંતમાં' એ પ્રમાણેનો અર્થ કરેલો છે. આ અર્થને સ્વીકારવાથી ૪,૧૬,૧૨ માંના 'અન્હ પ્રપિત્વે નિ ઘર્હીઃ' એ વાક્યનો 'ધન્દ્રે શુષ્ણુને દિવસના અંતમાં માયો' એવો અર્થ થાય છે. 'દશ પ્રપિત્વે' પદનો અર્થ પણ ઉક્ત અર્થને અનુસરીને જ કરવો જોઈએ. પરંતુ પદ પાઠમાં ક્યાં પ્રમાણે 'દશ પ્રપિત્વે' એ શુષ્ણુને ભિન્ન સ્વીકારવાથી તેવો અર્થ લઈ શકાયો નથી. એટલા માટે 'દશ પ્રપિત્વે' એને એક જ પદ તરીકે ગણવું એટલે પછી તેનો 'દશ (મહિના) ના અંતમાં' એવો અર્થ સરળતાથી ધર્મી શકશે. એ રીતિથી એકંદર યજ્ઞાનો જે અર્થ થાય છે તે આ પ્રમાણે: 'હે ધન્દ્ર, માયોને પાછી મેળવવા માટે તું સર્વમક્ષક (અગ્નિ) અને ધાન્યોના શત્રુ (કુચ) શુષ્ણુ સાથે યુદ્ધ કર. દશ (માસ) ની સમાપ્તિ પછી તે સૂર્યના ચક્રને ચોરીને સંકટોનો સંહાર કર્યો.' આ અર્થ સર્વથા સરળ હોઈને તેમાં 'દશ' શબ્દનો અમુક એક નવીન જ અર્થ ઉપભવીને ધન્દ્રને પોતાના શત્રુને દંધ દેરડાવવાની કશી પણ અમત્ય પડતી નથી. 'અન્હ પ્રપિત્વે' (૪,૧૬,૧૨) અને 'દશ પ્રપિત્વે' એ ઉભય પદ યુગ્મ ધન્દ્ર શુષ્ણુના યુદ્ધ વર્ણનમાં આવેલાં હોવાથી 'અન્હ પ્રપિત્વે' પ્રમાણે જ 'દશ પ્રપિત્વે' પદ પણ કાલવાચક જ હોવો જોઈએ, એમ સહજ દેખાઈ આવે છે. અર્થાત્ તેનો 'દશાનાં પ્રપિત્વે' (દશના અંતમાં) એ પ્રમાણેનો અર્થ લેવા માટે 'દશ' અને પ્રપિત્વે એ બન્ને પદોને એક જ લેવા જોઈએ. એવી રીતે વ્યાકરણવિષયક સંબંધને મેળવ્યા પછી દશ એટલે દશ દિવસ કે દશ મહિના, એજ માત્ર સિદ્ધ કરવાનું અવશિષ્ટ રહે છે. 'અન્હ પ્રપિત્વે' શબ્દથી તે દશ દિવસ હોવા જોઈએ એમ ભાસવાનો સંભવ છે. પરંતુ ધન્દ્રશુષ્ણુનું યુદ્ધ નિશ્ચયપૂર્વક દાશાન્વિત નહિ, કિન્તુ વાર્ષિક ક્રિયા દૈનિક હોવાથી દશ એટલે દશ મહિના એવો જ અર્થ લેવો જોઈએ. ૭,૧૦૩,૬ માં 'દ્વાદશસ્ય' એ સંખ્યા નિરોધણનો 'દ્વાદશસ્ય માસસ્ય' એવો જ અર્થ સ્વીકારેલો છે. ત્યારે હવે એ પ્રમાણે એ મંત્રમાં તમેરૂપ અસુરને મારવા માટે ધન્દ્રે સૂર્યનું ચક્ર ક્યારે ચોર્યું, એ નિશ્ચયપૂર્વક કહેણું છે. દશગ્વોના દશમાસિક સત્રોની સમાપ્તિ થયા પછી એટલે કે ગ્રામીન રામન વર્ષના અંતમાં એ ઘટના બનેલી છે. ઉપર સૂચવેલી એ મંત્રમાંનાં પદોની રચના સરળ હોઈને તે પ્રમાણે થનારો અર્થ અન્ય ઘટનાઓ સાથે બંધાયેલો છે, એટલું જ નહિ પણ ચાલુ-રૂઢ-અર્થ કરતાં તે અધિક સચુકિતક પણ છે. ચાલુ અર્થની બધી જવાબદારી પદપાઠ પર રહેલી છે: કારણ કે, તેમાં જે 'દશ પ્રપિત્વે' એ પદો તોડેલાં ન હોત, તો, તેમના અર્થ આટલી સીમાપર્યન્ત ગૂઢ રહ્યો ન હોત. વળી એ પદપાઠ પણ સર્વથા અસંભવનશીલ જ છે, એમ પણ નથી. ધારક અને સાવજ્ઞાચાર્ય પણ કેટલીકવાર તેમાં ફેરફાર સૂચવેલા છે. (ઉદાહર-

ચાર્ય, ૧,૧૦૫,૧૮; ૧૦,૨૯,૧ અને નિરુક્ત, ૫,૨૧; અને ૬,૨૮ જુઓ.) અર્થાત્ એથી ઉક્ત મંત્રનો સમાધાનકારક અર્થ થવા માટે પદ્માઠને છોડીને 'દશ પ્રપિત્વે' ને એક પદ તરીકે સ્વીકારવામાં અમે પણ કોઈ બીજા જ માર્ગનું અવલંબન કરીએ છીએ, એમ નથી. એ પ્રમાણેના અર્થને સ્વીકારવાથી એ મંત્રના યોગે આપણને સૂર્યની વાર્ષિક ગતિનું સવિસ્તર વર્ણન મળે છે. સૂર્યને ઉદિત કર્યા પછી તે દશ માસ પર્યન્ત પ્રકાશવા પથાત્ પુનઃ તેના ચક્રને ચોરીને તત્સહિત તમોરૂપ અસુરો સાથે લડવા માટે ઇન્દ્ર ક્ષિતિજતળે જાય છે, એ જ એ સમસ્ત કથાનો તાત્પર્યાર્થ છે. એ અર્થ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે સુંદરતાથી સમજાતો હોવાથી તેની સસતતા વિશેનું આ કથા તે એક પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ જ છે.

વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો.

ધ્રુવપ્રદેશમાંની પરિસ્થિતિને દર્શાવનારી જ બીજી કેટલીક ઘટનાઓ છે, તેમનો પણ પ્રસ્તુત દર્શનમાં જ આપણે વિચાર કરીશું. વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો ત્રગ્વેદમાં અનેક સ્થળે સ્પષ્ટતાથી કહેલાં છે, (૧,૨૨,૧૭,૧૮; ૧,૧૫૪,૨). એ વિશે બે પૂર્વાચાર્યોના અભિપ્રાય યાચકે (૧,૨૧૯) આપેલા છે. તેમાંના શાકપૂણિના મત પ્રમાણે એ પદો (પગલાં) પૃથ્વીપર, અંતરિક્ષમાં અને આકાશમાં મૂકેલાં હોવાં જોઈએ. દ્વિતીય ઔર્ણવાહના અભિપ્રાય પ્રમાણે એક પદ ઉદયગિરિપર (સમારોહણ), દ્વિતીય ખ-સ્વસ્તિકમાં (વિષ્ણુપદ), અને તૃતીય અસ્તગિરિપર (ગયાશિત્) એવી રીતે ત્રણ પદો મૂકેલાં હોવાં જોઈએ. રામાયણમાં (૪,૪૦,૬૪) એક સ્થળે ઉદય પર્વતના સૌમનસ નામક શિખરપર વિષ્ણુનું પ્રથમ પદ પડેલું છે, એમ કહેલું છે. ત્યાર પછી બીજું પદ મેરુપર છે એમ કહીને "સૂર્ય જ્યારે ઉત્તર તરફ જંબુદ્વીપને પ્રદક્ષિણા કરે છે, ત્યારે તે બહુધા મેરુના શિખરપરથી દેખાતો હોય છે" એમ વર્ણવેલું છે. એથી વિષ્ણુનું તૃતીયપદ સપ્તાર્સ્ત પછી જંબુદ્વીપમાં મૂકેલું હોય છે, એવો રામાયણનો ભાવાર્થ દૃષ્ટિગોચર થાય છે. એ વિષ્ણુનાં પદો પુરાણમાં વિષ્ણુના પંચમ અવતાર વામનનાં ત્રણ પદના રૂપે આવેલાં છે. બલિની કથા તેા વિશ્વવિખ્યાત જ છે. બલિએ ત્રણ પદ જૂમિ આપવાનું કહેતાં વામને પ્રથમ પદથી સર્વ જૂમિ ભરી નાખીને બીજા પદથી આકાશ ભરી નાખ્યું અને તૃતીય પદ મૂકવા માટેનું સંપૂર્ણ વિશ્વમાં કયાંય સ્થાન ન રહેવાથી બલિએ પોતાનાં વચનને સત્ય કરવા માટે પોતાનું મસ્તક આગળ ધર્યું અને તેનાપર તૃતીય પદ રાખવાની વામનને પ્રાર્થના કરી. એટલે વામને બલિને તેના મસ્તકપર પદ મૂકીને પાતાળમાં દાખી દીધા અને ઇન્દ્રને પુનઃ સમસ્ત વિશ્વનું રાજ્ય મેળવી આપ્યું. એ સર્વ કથામાં વિષ્ણુ એટલે સૂર્ય છે, એ સિદ્ધાન્ત સર્વમાન્ય છે. પણ વિષ્ણુનાં એ ત્રણ પદો દૈનિક છે કિંવા સાંવત્સરિક છે, એ વિશે વૈદિક પંડિતોમાં એક મત

નથી. એટલા માટે પ્રસન્ન વેદમાંના વિષ્ણુના વર્ણનના આધારે જ આના નિર્ણયનો પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. ત્ર્યંબક ૧,૧૫૫,૬ માં વિષ્ણુએ પોતાના ચાર નામક ૯૦ અશ્વોને ચક્ર પ્રમાણે ફેરવવાનું કહેલું છે, એનો સંબંધ ૯૦ દિવસના ચાર ત્રયુઓ સાથે સ્પષ્ટ દેખાય છે; અને તેથી વિષ્ણુના પરાક્રમે એટલે સૂર્યની વાર્ષિક ગતિનું રૂપક એમ માનવા મારેના પણ બળવાન આધાર આપણને મળી આવે છે. તેમ જ વિષ્ણુ તે ઇન્દ્રનો મહા સખા ('इन्द्रस्य युज्यः सखा,' ૧,૨૨,૧૯) હોઈને વૃત્ર સાથેના યુદ્ધમાં ઇન્દ્રને તેની ધણી જ સહાયતા મળેલી છે. વૃત્રને ભારતી વેળાએ ઇન્દ્રે 'સત્વર આવ' એમ વિષ્ણુને કહેલું હોઈને (૪,૧૮,૧૧) વિષ્ણુએ તેના સહાયથી ગાયોના ગોઠાને પણ બેઠેલા છે (૧,૧૫૬,૪), અને બન્નેએ મળીને શંખરનો પરાભવ કરી સૂર્ય, ઉષા અને અગ્નિને ઉત્પત્ત કર્યાનું ૭,૯૯,૪-૫ માં કહેલું છે. એ કથામાં કલા પ્રમાણે વિષ્ણુ જો ઇન્દ્રનો મિત્ર અને વૃત્ર સાથેના યુદ્ધમાં તેના સહાયક હોય, તો તેનું ત્રીજું પગલું (૫૬) એ યુદ્ધ ભૂમિમાં એટલે કે પાતાળમાં પડેલું હોતું જોઈએ. વિષ્ણુનાં બે પદો જ માત્ર મનુષ્યોને દશ્ય હોઈને તૃતીય પદ અદશ્ય છે, એમ જો ૧,૧૫૫,૫ માં કહેલું છે તેનો અર્થ હવે સારી રીતે જાણવામાં આવી શકશે. પાતાળમાંનું તૃતીયપદ અદશ્ય છે, એમ કહેવું સર્વથા યોગ્ય જ છે. વૃત્રનું વસતિસ્થાન ગુપ્ત (विप्य) હોઈને અંધકારમય છે, એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો એટલે સૂર્યનું વાર્ષિક ભ્રમણ, પ્રથમનાં બે પદો તે જ્યારે ક્ષિતિજમાં હોય છે ત્યારનાં છે, અને તૃતીયપદ અખંડ અંધકારમયી દીર્ઘરાત્રિમાંનું એટલે કે એ વૃત્રના સ્થાનમાંનું છે. એ જ સ્થળે વિષ્ણુ ઇન્દ્રને વૃત્રનો પરાભવ કરવાના કાર્યમાં અને ઉષા, સૂર્ય તથા વસને પાછા મેળવવાની કૃતિમાં સહાય કરે છે. મત દર્શનમાં ઇન્દ્રનું વૃત્ર એટલે કે શંખર સાથેનું યુદ્ધ વસંતારંભને ગણીને આઠમા મહિનામાં થાય છે, એમ દર્શાવેલું છે. એ સૂર્યપ્રકાશના આઠ મહિના અને ત્યાર પછીના અંધકારના ચાર મહિના મળીને વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો થાય છે. વિષ્ણુ ચાર માસ પર્યન્ત સુપ્ત (સૂતેલા) હોય છે, એમ જો પુરાણોમાં કહેલું છે તેથી પણ એ જ અનુમાન નિષ્પત્ત થાય છે. વિષ્ણુ ક્ષીરસમુદ્રમાં અહિ-શેષ-શય્યામાં નિદ્રા સે છે, એનું જ પુરાણમાં વર્ણન છે, તેમાંના અહિ અને સમુદ્ર તે પૃથ્વીની નીચેના પાતાળમાંના સમુદ્ર અને વૃત્રરૂપ અહિ, એમ જ સમજવાનું છે. વિષ્ણુની ચાર માસની નિદ્રાનો સંબંધ કેટલાકએ ચાર માસના પર્વન્યાકાળ (ચોમાસા) સાથે જોડેલા છે; પરંતુ એ પાછળની કલ્પના છે. વિષ્ણુનું તૃતીયપદ અને તેની નિદ્રા, એ ઉભય મૂળ તો એકરૂપ જ છે. વળી એ તૃતીયપદ અદશ્ય હોવાથી તેનો સંબંધ વર્ષાકાળ સાથે જોડી શકાય તેમ નથી; કારણ કે, વર્ષાકાળમાં સૂર્ય કાંઈ સર્વરવે અદશ્ય હોતો નથી.

ધ્રુવવૃત્તાંતર્ગત દીર્ઘ અંધકારમયી રાત્રિવિના વિષ્ણુના અદસ્ય તૃતીયપદનો અને તેની નિદ્રાનો નિર્ણય થઈ શકતો જ નથી.

પરંતુ એ પૌરાણિક કથાઓ ઉપરાંત વેદમાં પોતામાં પણ એવા જ ધોરણની વિષ્ણુવિપયક એક કથા છે. વિષ્ણુને ૭,૧૦૦,૬ માં 'શિપિવિષ્ટ'નું કુત્સિતાર્થક નામ આપેલું છે. એમાં ઋષિ કહે છે કે:—“ હે વિષ્ણો, તે પોતાને શિપિવિષ્ટ કહેવડાવ્યો, તો એવો તારો શો દોષ હતો વારુ?” શિપિવિષ્ટ શબ્દ કિંવા પદ્યિશે એક જૂની દંતકથા આપીને એ પદ ‘કુત્સિતાર્થક’ છે એમ કહી (૫,૭-૯) યાસ્કે તેના બે અર્થો આપેલા છે. ‘શિપિ’ એ ‘શિવ’ એટલે ‘શુભેન્દ્રિય પ્રમાણે વેદિત’ કિંવા ‘અગ્નિપાન્નદિમ’ એટલે કે, ‘જેનાં કિરણો પ્રજ્વળન અગ્નિમાં છે તે’ એવો પ્રથમ અર્થ હોઈને બીજો ‘જેનાં કિરણ (શિવય:) આવિષ્કૃત (આવિષ્ટ:) થયેલા છે તે’ એ પ્રમાણેનો અર્થ છે. એથી યાસ્કાચાર્યના સમયમાં ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દનો અર્થ અનિશ્ચિત થઈ ગયેલો હતો, એવો કેટલાક પંડિતોએ તર્ક કરેલો છે, પરંતુ એમ માનવાનું કશું પણ પ્રયોજન નથી. અર્વાચીન સંસ્કૃત વાક્યમયમાં પણ ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દનો ‘સડેલા વાગ’ નો કિંવા ‘ગળતી કોઢવાળો’ એ પ્રમાણેનો અધમ અર્થ સ્પષ્ટ જ છે. ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દનું મૂળ રમરણમાંથી નીકળી જવાને લીધે અને તે શબ્દ વિષ્ણુ જેવા દેવને લગાડેલો હોવાથી તેના અધમ અર્થને ભૂંસી નાખવા માટે બ્રહ્મવાદીઓ અને પંડિતોએ એના ભિન્ન ભિન્ન અર્થો સૂચવ્યા છે. તેમાં ‘શિપિ’ શબ્દનો ‘કિરણ’ અર્થ કરીને યાસ્કાચાર્યે જ ‘સર્વથી પ્રથમ તેમાંથી સારા અર્થને નિપજાવવાનો ચત્ત કયો હતો. એટલામાટે જ બહુધા મહાભારતમાં (શાં. ૫. અ, ૪૩૨, શ્લોક, ૬૬, ૭૧) “ યાસ્કે જ ‘શિપિવિષ્ટ’ વિશેષણ પ્રથમ વિષ્ણુને લગાડ્યું ” એવું કથન મળી આવે છે. પણ એથી મહાભારતનો કર્તા વેદાનુભવ હતો, એમ માનવું માત્ર સચુક્તિત થાય તેમ નથી. ‘તૈતિરીય સંહિતા’ માં વિષ્ણુની ‘શિપિવિષ્ટ’ તરીકે પૂજા કરેલી કહેલી છે (૨,૨,૧૨,૪-૫) અને ‘શિપિ’ શબ્દનો ‘વગવ:’ અર્થ આપેલો છે. પરંતુ એ પ્રમાણે ‘શિપિ’ શબ્દને વગ, વશ કિંવા કિરણનો બોધક કિંવા વાચક ગણીને બ્યુત્પત્તિના જગથી ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દને સુંદર અર્થવાન બતાવવાના બહુધા સર્વ પ્રયત્નો નિષ્ફળ જ થયેલા છે. એથી ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દનો મૂળ અર્થ અધમ હોઈને તે કોઈપણ ચારીરિક બ્યાધિનો દર્શક હતો, એ જ સિદ્ધ થાય છે. બ્રહ્મવાદીઓએ તેમાં કાંઈ ગુણ અર્થ હોવાનું કહેલું છે; પરંતુ એનું કારણ એનો ખરો અર્થ તેમના જાણવામાં નહોતો એ નહિ, કિન્તુ પોતાના દેવનું એવું અધમ નામ ન હોવું એમ, એ તેમની ઇચ્છા જ તેનું મૂળ કારણ હતું. ૭,૧૦૦,૫-૬ માં આવેલા ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દનો ઉપર્યુક્ત કનિષ્ઠ અર્થ જ છે, એમાં લેશમાત્ર પણ

સશય નથી તે ઋચ્યાનો* લાનાર્થ આ પ્રમાણે છે, — “હે વિષ્ણો, તાત્ત્વ વાર્તાને જાણનાર હું તારો ભક્ત તારા શિપિવિષ્ટ નામની સ્તુતિ કરું છું હું શકિતહીન, સામર્થ્યવાન અને આ લોકથી પેલી તરફ રહેનાર જે તું તે તારું સ્તવન કરું છું હું ‘શિપિ વિષ્ટ’ છું એમ તું કહે છે તો તે તારું નામ વર્ણવે શા માટે હોયુ જોઈએ? અન્ય રૂપ ધારણ કરીને તું સઆમમા ગએલો હોવાથી આ તારા રૂપને તું અમારાથી છુપાવ નહિ” ‘રજસઃપરાક’ (આલોકની પેલી તરફ) એવા જે શબ્દો આમા આવેલા છે, તેથી એ ઋચ્યાના સત્ય અર્થનું ધારણ સમજવામા આવી શકે એમ છે આ લોકથી પેલી તરફના લોકમાં જ વિષ્ણુને એ અધમ ઉપપદ મળેલું છે એ અધમ ઉપપદ છે શુ? ‘શિપિવિષ્ટ’ શબ્દનો અર્થ ઉપર કલા પ્રમાણે ‘શેષ પ્રમાણે વેદિત’ છે, એટલે કે, વિષ્ણુનું તેજ એ નીચેના લોકમાં રહેતા સૂધી ગુપ્ત થયેલું હતું એટલા માટે જ ‘આ ઉપપદ માટે વિષાદ માનીશ નહિ’ એમ ઋષિએ વિષ્ણુને ઉદ્દેશીને કહેલું છે એ નામવડે સૂચિત થતા સ્વરૂપને વિષ્ણુએ તે સમયપૂરતું જ સ્વીકારેલું હોવાથી અસુરના વધ પછી તેની આવશ્યકતા પૂરી થાય છે, અને તેથી જ પોતાના સલા સ્વરૂપને પ્રકટ કરવા માટે ઋષિએ વિષ્ણુની આર્થના કરેલી છે એજ એ ઉપર્યુક્ત ઋચ્યાનો સત્ય અર્થ છે ક્ષિતિજમાં હોય છે તે વેળાએ સૂર્યને ધ્રુવુએ પહોંચે તો તેને અધકારમય પાતાળમા શિપિવિષ્ટ એટલે કે, શિપિ પ્રમાણે (શિપિ પ્રમાણે) વેદિત, કહેવો તે સર્વથા યોગ્ય જ છે આમા વિષ્ણુના ભક્તને વિષાદ માનવા જેવું કાર્ષણ નથી તાત્પર્ય કે, આ વાર્તાનો સબધ, રોગયુક્ત થતા વિષ્ણુએ પાતાળમા જઈને અસુરોના મસ્તકપર પોતાનું પદ મૂક્યું ક્રિયા જલો, પ્રકાર, સૂર્ય અને ઉષા ધસાદિને બહાર લાવવા માટે ઈન્દ્ર મુદ્દ કરતો હતો તે વેળાએ કૃષ્ણકવચ ધારીને સાહાય્ય કર્યું અને અખડ અધકારમયી દીર્ઘરાત્રિ પછી સૂર્યને તેજોયુક્ત કરીને ઉપર આવડ્યો, એ વાતોસાથે જ રહેલો છે, એ નિર્વિવાદ છે

વિષ્ણુ પ્રમાણે જ સપૂર્ણ નિશ્ચનું આક્રમણ કરનાર જે અન્ય વૈદિક દેવતાઓ છે તેમના વસતિસ્થાનનો વિચાર કરવાથી પણ એ જ અનુમાન દઢ થાય છે સવિતા, અગ્નિ અને અશ્વિન, એ દેવતાઓ એવા પ્રકારની છે. બિન બિન લોકોનું આક્રમણ કરનાર સવિતાનાં (૫, ૮૧, ૩) ત્રણ આકારો (ચાવ) હોઈને તેમાંનાં એ આકારો પાસે પાસે છે અને ત્રીજું યમના પ્રદેશમા છે (૧, ૩૫, ૬) એનો અર્થ એટલો જ કે,

* “પ્રતક્ત ઇય શિપિવિષ્ટ નામાર્થ જાણામિ વયુનામિ વિદ્વાન્ । ત ત્વા યુગામિ તવસ-
મતપ્ચાદાયન્તમસ્ય રજસ પરાકે ॥ ૫ ॥ કિમિત્તે વિષ્ણો પરિચયે મૂઝવદ્વક્ષે શિપિવિષ્ટે
અસ્મિ । માવર્ષો અસ્મદપગૃહ્ણદ્દત્તયદન્યરૂપ સવિથ યમૃય” ॥ ૬ ॥ ઋચેદ, ૭, ૧૦૦

સવિતાનાં બે સ્થળો જીપરના આકાશમાં હોઇને તેનું તૃતીય સ્થળ પાતાળમાં છે અગ્નિના પશુ ત્રણ સ્થળો હોઇને એક સમુદ્રમાં, બીજું આકાશમાં, (દિવિ) અને ત્રીજું જળમાં છે (અષ્ટુ ૧,૯૫,૩) અગ્નિનું કેવળ વિષ્ણુને જ જ્ઞાત તૃતીય સ્થળ (૧૯,૧,૩) અને વિષ્ણુનું તૃતીયપદ એ બન્ને એક જ સ્થળ હોવા જોઇએ અગ્નિ તે સૂર્યનું જ એક રૂપ હોવાથી તેનું પાણીમાં ગુપ્ત થવું અને અપાંનપાત્ (પાણીના પુત્ર) થઇને તેમાથી બહાર આવવું એટલે સૂર્યના ક્ષિતિજતળે જવા કે ધણાક દિનસોના અધકાર પછી તેનું પુન ઉદિત થવું અગ્નિનોનાં પશુ ત્રણ સ્થાનો (૮,૮,૨૩) હોઇને તેમના સ્થાનો ત્રણ ચક્રોમાત્ર એક ચક્ર વિષ્ણુના તૃતીય પદ પ્રમાણે એક ગુપ્ત સ્થળે છે એ ત્રણ દેવતાઓના સ્થાનોમાના સામ્યને કાકતાલીય તો માની શકાય તેમ નથી જ, અને એટલા માટે ઉપર આપેલા સર્વ વચનોથી એવા ગ્રાહ્ય નીકળે છે કે, એ દેવતાઓના તૃતીય એટલે કે, ગુપ્ત સ્થાનો જલમય અને તમોમય પાતાળમાના પિતૃલોક એટલે કે યમલોકમાં જ ક્યાંક હોવા જોઇએ

ત્રિત આપ્ત્ય.

વિષ્ણુનાં ત્રણ પદો એટલે વર્ષના ચતુર્માસામક ત્રણ વિભાગ હોઇને તેમાના પ્રથમ બે દૃશ્ય છે અને તૃતીયમાં સૂર્ય ક્ષિતિજતળે જવાથી તે અદૃશ્ય હોય છે, એ ઉપર્યુક્ત વિવેચનમાં બતાવેલું છે હવે રૂપકવડે એ ત્રણ વિભાગોને બધું કલ્પવાથી તેમાના પ્રથમ બે તૃતીયને અધકારમય આધમાં લોગી દે છે, એવી કથા તૈયાર થાય એમ છે, અને ખરેખર ઋગ્વેદમાના ત્રિત આપ્ત્ય અને અવેસ્તામાના ટ્રાએતોનની કથા સરખા એ પ્રમાણેની જ છે ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’ માં (૩,૨,૮,૧૦-૧૧) એકત, દ્વિત અને ત્રિત એટલે કે, પ્રથમ, દ્વિતીય અને તૃતીય એ પ્રમાણે ત્રણ બધુઓની કથા આવેલી હોઇને તેમાના ત્રિતને પ્રથમના બે બધુઓએ કૂપમાં ધકેલી દીધા અને તેમાથી તેને બૃહસ્પતિએ બહાર કાઢ્યા, એમ કહેલું છે એકત ઋગ્વેદમાં ક્યાં આવેલો ન હોઇને દ્વિત બે સ્થળે આવેલો છે (૫,૧૮,૨,૮,૪૭,૧૬) ત્રિત શબ્દ સખ્યા વિશેષણ તરીકે ૬,૪૪,૨૩, મા આવેલો હોઇને ત્રિતેષુ રોચનેષુ (તૃતીય લોકમાં) એ પ્રમાણેનો ત્રિ પ્રયોગ કરેલો છે. ત્રિત નામક વૈદિક દેવતાને આપ્ત્ય એટને જળમાંથી ઉત્પન્ન કિંવા ‘જલનિવાસી’નું ઉપપદ લગાડેલું છે વૃત્તનો વધ કરવામાં મરત અને ઇન્દ્રના સહાયક તરીકે પણ તે અનેકવાર આવેલો છે ૧૦,૮,૮ મા ‘ઇન્દ્રના પ્રોત્સાહનથી ત્રિતે ત્વષ્ટાના પુત્ર ત્રિશિરસ્ને મારીને ગાયોને મુક્ત કર્યાનું કહેલું છે ૧૦,૮૮,૧ મા તેણે પોતાના લોહવજ્રવડે વરાહને માર્યાનું કહેલું છે પરંતુ તેની કથામાની આપણને જે મહત્વની યર્થ પડે તે વાર્તા ૧,૧૦૫ મા વર્ણવેલી છે એ સૂક્તમાં ત્રિત જ

વેળાએ વન કિંવા કૃષમાં પડેલા હતા તે વેળાએ તેણે પોતાની મુકિત માટે દેવાની આર્યના કરી, અને એથી બૃહસ્પતિએ તેને દુષ્પ્રમુખ કયો, (૧૭) એમ કહેલું છે એ સૂક્તમાના કેટલાક મત્રો ધણેક અશે સ્પષ્ટ છે ઉદાહરણ્ય, ૯ મા મંત્રમા તેણે આકાશમાંની રસ્મિઓ સાથેના પોતાના સમ્બંધને વર્ણવીને તેનાથી પોતે જ્ઞાત હોવાનું પણ તેણે કહેલું છે ૧૮ મા મંત્રમા તે જતો હતો તેવામાં રક્તદ્રકને દેખાયો, એમ જ જણાવેલું છે એ વાર્તાઓને જોતાથી ત્રિતનો પ્રકાર દેવતાઓ સાથે સમ્બંધમા હોઈને કાલપરતે તે અધકારમય કૃષમાં પડ્યો હતો, એમ દેખાય છે ૯, ૧૦, ૨ મા ત્રિતનું સ્થાન, વિષ્ણુના તૃતીય પદ પ્રમાણે, ગુપ્ત હોવાનું કહેલું છે અવેસ્તામાં પણ એવી જ કથા આવેલી છે. આર્ય (સરકૃત-આર્ય) પૈતૃકનામધારી ધ્રાએતૌને અબૃહદ્ભુક નામના ત્રણ શિર અને છ નેત્રોવાળા અસુરને મારી નાખ્યો. એ અસુરપર ચઢાઈ લઈ જતી વેળાએ ધ્રાએતૌનના બે બાધવા તેની સાથે હોઈને તેમણે માર્ગમા તેના વધ કરી નાખવા વિશેનો વિચાર ચલાવવા માંડ્યો હતો એ પ્રમાણે એ વૈદિક અને અવેસ્તિક કથામા પરસ્પર ઉત્કટ સામ્ય રહેલું હોવાથી ઉપર આપેલી ‘આદ્ય’ માની કથા મહાવેદમાના આમતેમના પ્રકીર્ણ અને છૂટાછવાયા વચનોપરથી જ નેડી કાઢવામાં આવી હતી, એમ તો કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી જ પરંતુ ધ્રુવોપપતિના અભાવે ચાર માસના અખડ અધકાર વિશેની કલ્પના આગળ આવેલી ન હોવાથી ત્રિતનું નામ ત્રિત કિંવા તૃતીય કેમ અને કેવી રીતે પડ્યું, એ પાશ્ચાત્ય પડિતોના જણવામા આન્ય નથી અને તેથી તેમણે તેની કથાનું નિરાકરણ કરવા માટે બહુ વિવક્ષણ અને હાર્ષોત્પાદક કલ્પનાઓ લઢાવેલી છે મૈક્સમૂલરના અભિપ્રાય પ્રમાણે ત્રિતનું મૂળનું રૂપ તૃત હોઈને તેનો અર્વાચીન ‘તરણિ’ પ્રમાણે ‘તરી જનાર’ અર્થ હોવો જોઈએ અને તેનો ‘સૂર્ય નિત્ય અસ્તગત થવા પછી નીચેના સમુદ્રમાથી તરીને પાછો આવે છે, એ કલ્પના સાથે સમ્બંધ હોવો જોઈએ પરંતુ જૂની આયરિશ લાષામાનો સમુદ્રવામક ત્રિઅથ શબ્દ સ્વરશાબ્દની દૃષ્ટિથી ગ્રીક ત્રિતોન સરકૃત ત્રિત અને જેન્ડ ત્રિત શબ્દ સાથે સમ્બંધ હોવાથી તેમ જ જૂની નૉર્સલાષામા આદિન્ (ધન્દ) વાયક શબ્દ શિદિ હોવાથી તૃત શબ્દનું ત્રિત એ પ્રમાણે ભમને લીધે રૂપાન્તર થયેલું હોય, તો તે એ કિન્ન મિન્ન આર્યશાખાઓની વિભક્તતા થવા પૂર્વે જ થયેલું હોવું જોઈએ, એમ જ માનવું પડે છે અને મૈક્સમૂલરે એમ માનેલું પણ છે ત્રિત એટલે તૃતીય કેવી રીતે એના નિર્ણય ન કરી શકાયથી મૈક્સમૂલરને આટલોજાળથી આડળર કરીને ખીળ કાઢપણ આધાર વિના કેવળ પોતાની કલ્પનાના આધારે જ વિનાકારણ પ્રાચીન આર્યોના શિરપર ભમનો આરોપ કરવો પડ્યો છે પરંતુ ધ્રુવોપપતિના સાહાય્યથી ત્રિત એટલે તૃતીય કેવી

રીતે, એ સહજ સમજવામાં આવી જાય છે. ત્રિતનો અધિકાર, સમુદ્ર અને પ્રકાશ સાથેના સબધ, વૃત્રના વધના કાર્યમાં તેણે જળવેળી સેના, જૂની આપરિશ ભાષામાંના સમુદ્રવાચક ત્રિઅથ શબ્દ, એ સર્વ વિષયોનું નિરાકરણ થવામાં પણ હવે અડચણ પડવાની નથી પાતાળ લોક તે જનબાળપનું વસતિસ્થાન હોવાથી તેમાંથી જૃહસ્પતિએ તેને બહાર કાઢ્યો એ ઠીક જ છે. ત્રિતાના સ્થાન વિશે મૈકસમૂતરે લખ્યું છે કે, “ત્રિતાનું શુભ સ્થાન એટલે કે વન તે, જે અનારંભ અધિકાર (તમ) માથી સૂર્ય અને તેના જ અન્ય રૂપ સમાન અત્રિ તથા વંદન આદિ પ્રતિદિન બહાર આવે છે તે અનત અધિકારમય પ્રદેશ જ છે” એમાંના પ્રતિદિન શબ્દને જો બાદ કરી નાખીએ, તોપણ ત્રિતાની કથાનું ખરું સ્વરૂપ એ વાક્યમાં યથાર્થ કહેલું છે, એમ તરત દેખાઈ આવશે. ત્રિતાનું સ્થાન અધિકારમય છે, એટલું જાણુનામાં આવી જતા ધ્રુવોપપત્તિ પામે પહોંચી જવા માટે વધાઈ પ્રયાસની આવશ્યકતા રહેતી નથી. તેની કથામાંના ધ્રુવ વિષયોના મૈકસ મૂળે યોગ્ય સબધ લગાડેલા છતાં પ્રતિદિન શબ્દવડે તે સધળા અપભ્રંશની વૂળધાણી થઈ ગઈ છે. અર્થાત્ એટલા માટે એ એકલા શબ્દને જ ખાળી નાખવામાં આવે, તો એ વિદ્વાન્ પડિતાના શબ્દોમાં જ ત્રિતાનું ખરું સ્વરૂપ વ્યક્ત થયેલું દેખાઈ આવે છે.

આપ

દિવ્યનું સવિસ્તર વર્ણન ગત દર્શનમાં આવેલું જ છે. પાતાળ લોકને ઊંચી દહાઈ સમાન માનેલા હોવાથી ત્યાં જનારી અત્યેક દેવતા ‘જનારમણે તમાસે’ કિવા ‘અણુખન સમુદ્ર’માં જાય છે, એમ કહેલું છે એ સમુદ્રના તીરપર નીચેના અને ઉપરના લોકમાં મર્યાદા નાખનાર પર્વતની પણ કલ્પના કરેલી છે પાતાળમાંથી ‘આપ’ (જસી) નું બહાર કિવા ઉપર આવવાનું એટલે કે, વૃત્રે બધ કરેના એ પર્વતપરનાં નિવરે કિવા દારોને ખુશ કરવા પડતા હતા. જૃહસ્પતિએ ખુશ કરેલા અવત (કૃપ) નું મુખ પાપાણુ વડે બધ થયેલું (ભદ્રમાલ્યમ્) હતું (૨,૨૪,૪), અને પશ્ચિ એટલે કે વૃત્રે જે કિલ્લામાં ગાયોને અટકાવી રાખી હતી, તે કિલ્લાના દરવાજા પણ પાપાણુના જ હતા (૧૦,૬૭,૩), વૃત્રના ઉદરમાં એક પર્વત હોઈને* (૧,૫૪,૧૦) શમરનો નિવાસ પણ પર્વતપર જ હતો નિરુક્તકારોએ વેદોના અર્થોના નિર્ણયનું મહત્કાર્ય કરેલું છે, એ વાત જો કે ખરી છે, તો પણ કેટલેક સ્થળે તેમણે વ્યુત્પત્તિને ઘણી જ વહેવડાવી દીધી છે, અને તદ્-વચે ઉપર્યુક્ત પર્વતના અર્થની પણ બહુ જ ખેંચતાણુ કરીને ભમને લીધે તેમણે તેના ‘મેધ’ અર્થ કરેલા છે તોપણ અહીં સૂત્રી કરેલા વિવેચનથી જનમય પાતાળનો પર્વત અને અધિકાર સાથે સ્પષ્ટ સબધ દેખાઈ

આપોદેવતાનું વેદોમાં એટલું બધું મહત્ત્વ શા માટે છે, એ વિશે હવે ભિન્ન વિવેચન કરવાની કરી પણ આવશ્યકતા નથી.

સપ્તમૂલ અને દશમૂલ વિભાગ.

વેદોમાં સપ્તમૂલ અને દશમૂલ વિભાગ અનેક પ્રકારે આવેલો છે. પાતાળ, પૃથ્વી અને દ્યૌના ત્રણ, સાત કિંવા દશ વિભાગ તેમજ સાત, નવ કિંવા દશ માસે સમાપ્ત થતાં વાર્ષિક સત્રો, નવજ્વ અને દશજ્વ ઇલાદિ વિશે પૂર્વે ઉલ્લેખ આવેલો જ છે, ઇતર રાષ્ટ્રોનાં પુરાણોમાં પણ એવો બે પ્રકારનો ભેદ મળી આવે છે એ વિશે પણ પૂર્વે ઉલ્લેખ કરેલો જ છે. એ વિભાગોમાંના સપ્તમૂલ વિભાગ વિશે ચારક અને સાયણાચાર્ય માત્ર એટલું જ કહે છે કે, સૂર્યનાં કિરણો સાત પ્રકારના હોવાથી તેના અશ્વો કિંવા અગ્નિની જિહ્વાઓની સાતની સંખ્યા કલ્પવામાં આવી છે. શં. પાં. પંડિતે તો વેદાર્થચત્તરમાં લોકલકમાં દેખાતા સાત પ્રકારના રંગો સાથે એ સપ્તમૂલ વિભાગનો સંબંધ લગાડેલો છે. સકૃદ્દર્શને તો એ સર્વ યથાધોગ્ય દેખાય છે; પણ એ સપ્તમૂલ વિભાગની સાથે જ ન્યાં ત્યાં દશમૂલ વિભાગ પણ કહેલો હોવાથી કિંચિદ્ વિચાર કરવાથી એ નિર્ણયવિશે મનમાં શંકાનો સંચાર થવા માંડે છે. સાયણાચાર્ય અને ચારક એ બીજા દશમૂલ વિભાગ તરફ દુર્લક્ષ કરીને જ જેમતેમ પોતાના અવસરને નિભાવી લીધો છે. પણ આ વિભાગ એટલે બધે રથજે આવેલો છે કે, એના તરફ દુર્લક્ષ કરી શકાય, એ સર્વથા અશક્ય છે. અને એટલા માટે અવશ્ય એ બે પ્રકારના વિભાગોના કારણને શોધી કાઢવાનો પ્રયત્ન કરવો જ જોઈએ. અર્થાત્ હવે એ બે વિભાગો કેટકેટલા પ્રકારથી આવેલા છે તે આપણે જોઈએ.

પ્રથમ સૂર્યને જ લઈએ. તેને ૫,૪૫,૯ માં સપ્તમૂલ (સાત અશ્વોવાળો) કહીને ૧,૧૬૪,૩ માં તેના રથનાં સાત ચક્રો હોઈને તેને સાત અશ્વો કિંવા સપ્ત નામક એક અશ્વ જોડેલો હોય છે, એમ કહેલું છે. પણ ૯,૬૩,૯ માં સૂર્યે પોતાના રથને દશ અશ્વ જોડવાનું કહીને ૧,૧૬૪,૧૪ માં સંવત્સર દેવતાના ચક્રને દશ અશ્વો ખેંચતા હોવાનું કહેલું છે. અથર્વવેદ (૯,૪,૨૨) માં સૂર્યના રથને અષ્ટાચક્ર કહેલો છે.

સપ્તરશ્મિ એ વિશેષણ ધન્વને (૨,૧૨,૧૨) તેમજ તેના રથને (૬,૪૪,૨૪) લગાડેલું છે. પણ ૫,૩૩,૮ માં દશ અશ્વો તેને ખેંચી જાય છે, એમ કહેલું છે. ૮,૨૪,૨૩ માં તેના સંબંધમાં 'દશમં નવમ્' એ પ્રમાણેના શબ્દો આવેલા છે. તૈત્તિરીય આરણ્યક, (૩,૧૧,૧) માં ધન્વનો આત્મા દશ પ્રકારે ગમન કરે છે, એમ કહેલું છે (દન્વત્યાત્માન દશાષા ચરંતમ્). તેજ પ્રમાણે અવેસ્તામાં વેરેથ્રા (વૈ. વૃતહન) નહ દશ અવતાર કહેલા છે. દશધુ (દશ પ્રકારે પ્રકાશનાર) નામક એક ધન્વનો આશ્રિત

કરી. અર્થાત્ જો અસદ્ય અવસ્થા એટલે જો દશ માસનો શિયાળો અને એ માસનો ઊન્દાળો, એવા પ્રકારની જ થઈ હોય, તો પૂર્વની સ્થિતિ આસન એથી વિરુદ્ધ એટલે કે દશ માસનો ઉન્દાળો અને એ માસનો શિયાળો, એ પ્રમાણેની જ હોવી જોઈએ એવું સહજ અનુમાન કરી શકાય છે. તાત્પર્ય કે, એર્થન વધજોમાંનાં હવાપાણી પ્રથમ સારાં હોઈને કેટલાંક આકસ્મિક કારણોથી તેમાં એકાએક પરિવર્તન થઈ ગયું, એમ એ વંદીદાદના પ્રથમ અધ્યાયના અધ્યાયનથી સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. ઉત્તરધ્રુવની નિકટના પ્રદેશમાં સૂર્યનાં કિરણો તિર્યક પડતાં હોવાથી ત્યાંના ઊન્દાળો સુખકર જ હોવાનો અને તેના પ્રમાણમાં શિયાળો ખુબજ થોડો એટલે કે કેવળ એ મહિનાનો હોવાથી તે પણ વધારે અસદ્ય ન હોય, એ સ્વાભાવિક જ છે. અર્થાત્ એકંદર રીતે જોતાં અમ-મૈન્યુનો કાપ થવા પહેલાંની એર્થન વધજોની હવાપાણી સંબંધી સ્થિતિ ખુબ જ આનંદદાયક હતી, એ તો નિશ્ચિત છે. પરંતુ તેમાં એકાએક ભયંકર હિમપાત થવાથી તેની એ સ્થિતિ ખદલાઈ ગઈ અને તેથી શિયાળો લાંબો એટલે કે દશ મહિનાનો અને ઊન્દાળો ખુબ જ અસ્થાવધિ એટલે કે કેવળ એ મહિનાનો થઈ ગયો. એ અવસ્થા અત્યંત અસદ્ય હોવાથી એવાં વાતાવરણમાં મનુષ્યનો નિવાસ થઈ શકતો નથી. અર્થાત્ એ કારણથી હિમપાત થવા પછી ત્યાંના નિવાસીઓને અવસ્ય ક્યાંક પણ દૂરના પ્રદેશમાં આપ્યા જવાની ફરજ પડેલી હોવી જ જોઈએ.

આજથી ત્રીસ આણીસ વર્ષ પૂર્વે આવા પ્રકારના અનુમાન કરવાનું કાર્ય સર્વથા અશક્ય હતું. ધ્રુવપ્રદેશમાંની હવા નિરંતર એવી જ ભયંકર હોવાની અને તેથી ત્યાં વસતિની કદાપિ શક્યતા નહોતી, એવો તે વેળાએ સર્વનો નિશ્ચિત અભિપ્રાય હતો. પરંતુ હવે છેલ્લામાં છેલ્લા થયેલા ખૂસ્તર વિષયક શોધોના પ્રતાપે એ અડચણ સર્વથા દૂર થઈ ગઈ છે. હિમકાળ પૂર્વે ધ્રુવપ્રદેશમાંની હવા સુખકર, સૌમ્ય અને માનવનિવાસને યોગ્ય હતી, એ વિશે હવે કાંઈ પણ પ્રકારનો વાદ અવશિષ્ટ રહ્યો જ નથી. અમ-મૈન્યુએ કરેલી દુષ્ટતામય કૃતિ અને ખૂસ્તરશાસ્ત્રમાનો હિમપાત એ બન્ને એક જ છે, એમ તેમના વર્ણનની તુલના કરવાથી સહજ જણાવામાં આવી શકે તેમ છે. એવી રીતે નવીન શાસ્ત્રીય શોધ આવે-રતામાંના વર્ણન સાથે આટલો બધો એકમત હોવાથી કેટલાક જેન્ડ પંડિતોએ કેવળ કથાનાના આધારે કહેલા અનુમાનને સાત્ત્વ ગણીને, આ જે દશમાસના શિયાળાવાળો એર્થન વધજોનામક પ્રદેશ છે તે અવસ્ય ક્યાંક ઉત્તરધ્રુવ પાસેજ હોવો જોઈએ, એમ આપણે માનવું જ જોઈએ. જો એમ ન જ માનવું હોય, તો અવેસ્તામાંના ઉપર્યુક્ત વર્ણનના ઇરાની લોકોની આવીન ભૂ-ટપાત સંબંધ નથી, એમ જ કહેવું જોઈએ. પરંતુ પૂર્વે કહ્યા ૩ સળંગ પૂરાવો ઉપલબ્ધ થવા છતાં પાકિત તો થવાનું નથી જ;

આપોદેવતાનું વેદોમા એટલું બધું મહત્વ શા માટે છે, એ વિશે હવે ભિન્ન વિવેચન કરવાની કશી પણ આવશ્યકતા નથી.

સપ્તમૂલ અને દશમૂલ વિભાગ.

વેદોમા સપ્તમૂલ અને દશમૂલ વિભાગ અનેક પ્રકારે આવેલો છે. પાતાળ, પૃથ્વી અને દ્યોના ત્રણ, સાત કિંવા દશ વિભાગ તેમજ સાત, નવ કિંવા દશ માસે સમાપ્ત થતાં વાર્ષિક સત્રો, નવગ્ન અને દશગ્ન ઇત્યાદિ વિશે પૂર્વે ઉલ્લેખ આવેલો જ છે, ઇંતર રાષ્ટ્રોના પુરાણોમાં પણ એવો જ પ્રકારનો ભેદ મળી આવે છે એ વિશે પણ પૂર્વે ઉલ્લેખ કરેલો જ છે. એ વિભાગોમાંના સપ્તમૂલ વિભાગ વિશે ચારક અને સાયણાચાર્ય માત્ર એટલું જ કહે છે કે, સૂર્યનાં કિરણો સાત પ્રકારના હોવાથી તેના અશ્વો કિંવા અગ્નિની જિહ્વાઓની સાતની સખ્યા કલ્પવામાં આવી છે. શં. પાં. પંડિતે તો વેદાર્થયત્નમાં લોલકમાં દેખાતા સાત પ્રકારના રંગો સાથે એ સપ્તમૂલ વિભાગનો સખધ લગાડેલો છે. સકૃદ્દર્શને તો એ સર્વ યથાયોગ્ય દેખાય છે, પણ એ સપ્તમૂલ વિભાગની સાથે જ ન્યા ત્યા દશમૂલ વિભાગ પણ કહેલો હોવાથી કિંચિદ્ વિચાર કરવાથી એ નિર્ણયવિશે મનમા શંકાનો સંચાર થવા માટે છે. સાયણાચાર્ય અને ચારકે એ બીજા દશમૂલ વિભાગ તરફ દુર્લક્ષ કરીને જ જેમતેમ પોતાના અવસરને નિભાવી લીધો છે પણ આ વિભાગ એટલે બધે રથજો આવેલો છે કે, એના તરફ દુર્લક્ષ કરી શકાય, એ સર્વથા અશક્ય છે. અને એટલા માટે અવશ્ય એ જ પ્રકારના વિભાગોના કારણને શોધી કાઢવાનો પ્રયત્ન કરવો જ જોઈએ. અર્થાત્ હવે એ જ વિભાગો કેટકેટલા પ્રકારથી આવેલા છે તે આપણે જોઈએ.

પ્રથમ સૂર્યને જ લઈએ. તેને ૫,૪૫,૯ મા સપ્તાય (સાત અશ્વોવાળો) કહીને ૧,૧૬૪,૩ મા તેના રથનાં સાત ચક્રો હોખને તેને સાત અશ્વો કિંવા સપ્ત નામક એક અશ્વ જોડેલો હોય છે, એમ કહેલું છે પણ ૯,૧૩,૯ મા સૂર્ય પોતાના રથને દશ અશ્વ જોડવાનું કહીને ૧,૧૬૪,૧૪ મા સત્તર દેવતાના ચક્રને દશ અશ્વો ખેંચતા હોવાનું કહેલું છે. અર્ચવેદ (૯,૪,૨૨) મા સૂર્યના રથને અષ્ટાચક્ર કહેલો છે.

સપ્તરશ્મિ એ વિશેષણ ધ્વનિ (૨,૧૨,૧૨) તેમ જ તેના રથને (૬,૪૪,૨૪) લગાડેલું છે પણ ૫,૩૩,૮ મા દશ અશ્વો તેને ખેંચી જાય છે, એમ કહેલું છે. ૮,૨૪,૨૩ મા તેના સખંધમા 'દશમ નવમ્' એ પ્રમાણેના શબ્દો આવેલા છે. તૈત્તિરીય આરણ્યક, (૩,૧૧,૧) માં ધ્વનિનો આત્મા દશ પ્રકારે ગમન કરે છે, એમ કહેલું છે (દ્વન્દ્વ્યાત્માન દશાષા ચરતમ્) તેજ પ્રમાણે અવેસ્તામા વેરેશ્રદ્ધા (વૈ વૃતહન) નક દશ અવતાર કહેવા છે દશધુ (દશ પ્રકારે પ્રકાશનાર) નામક એક ધ્વનિનો આશ્રિત

હોધને (૧,૩૩,૧૪;૬,૨૬,૪) દશોષ્ઠી અને દશમાય નામક બે અસુરોને તેણે ઘોતના દ્વારા પાદાક્ષન્ત કરાવેલા છે. (૬,૨૦,૮).

સોમ અને પૂષ્પનો રથ પંચરશ્મિ અને સપ્તયજ્ઞ (૨,૪૦,૩) હોધને સોમના રશ્મિ ૯,૬૭,૨૩ માં દશ કહેલા છે.

અગ્નિના રશ્મિ સાત (૧,૧૪૬,૧;૨,૫,૨) હોધને તેના અથ્થ સપ્તગ્રિહ (સાત જીવ વાળા) છે (૩,૬,૨). પણ ૧,૧૪૧,૨ માં તેને દશપ્રમતિ કહીને ૧૦,૫૧,૩ માં તેનાં દશ ગ્રમ, રથાનો કહેલાં છે.

૯,૮,૪ માં ધિતિ (માર્યના) સાત કહેલી છે અને ૧,૧૪૪,૫ માં તેની સંખ્યા દશની કહેવી છે.

અન સાત હોધને (૩,૪,૭), ૧,૧૨૨,૧૩ માં તે અત્રો દશપ્રકારનાં કહેલાં છે. 'શતપથ બ્રાહ્મણ' (૧,૮,૧,૩૪) માં દશ પ્રકારે તૈયાર કરેલા હવિનું વર્ણન આવેલું છે.

સાત વિષ્ણુ (૩,૭,૭) કિંવા સાતહોતાઓ (૩,૧૦,૪;૪,૨,૧૫; અને ૧૦,૬૩,૭) કૃત્સેક સ્થળે કહેલા છે. પણ 'તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ' માં (૨,૨,૧૧;૨,૨,૪,૧) દશ હોતાઓ સ્પષ્ટ કહેલા હોધને દશ દશાન્વ તો પ્રસિદ્ધ જ છે (૩,૩૯,૫).

પ્રથમજ હોતા જે બૃહસ્પતિ તે સપ્તાસ્ય હોધને (૪,૫૦,૪) અધર્વવેદમાં એક સ્થળે (૪,૬,૧) તેને દશાસ્ય અને દશશીર્ષ કહેલા છે.

પૃથ્વીના વિભાગ પણ સાત (૧,૨૨,૧૬) કિંવા દસ (દશાવની) છે (૧૦,૬૪,૭).

અશ્વિનોએ ફોડેલો ગાયત્રી સપ્તાસ્ય હોધને (૧૦,૪૦,૮) ૮,૮,૨૦;૪૯,૧૦ અને ૫૦,૯ માં તેને દશાવજ પણ કહેલા છે.

૧૦,૯૩,૪ માં અર્ધમા, મિત્ર, વરુણ, રુદ્ર, મરુત, પૂષ્પ અને બ્રહ્મ એવી રીતે સાત રાજાઓ આવેલા છે. પણ ૮,૫,૩૮ માં દશ હિરણ્ય સદશ રાજાઓ કહીને, ૭,૮૩,૭ માં દશ અમબ્યુ (યજ્ઞ ન કરનારા) રાજાઓ વર્ણવેલા છે.

એ પ્રમાણે દેવતા કિંવા તદ્વિષયક વસ્તુઓના વિભાગ છે. એ વિભાગો સર્વ સ્થળે એક સરખા સ્પષ્ટ જ હશે, એમ નથી. તોપણ એકંદર રીતે તેમના સપ્તમૂલ અને દશમૂલ વિભાગ વિશે સંકા આવવાતું કશું પણ કારણ નથી. એ ઉપરાંત પૃથ્વી, આકાશ અને પાતાળ એ પ્રત્યેકના ત્રણ વિભાગ અને દેવોના પ્રત્યેક લોકમાંના ૧૧ પ્રકાર છે તે તો જુદાજ. અધર્વવેદ (૧૧,૭,૧૪) માં વળી બીજા નવ પૃથ્વીઓ, નવ સમુદ્ર અને નવ આકાશો વર્ણવેલાં છે. ચાસ્કની પદ્ધતિથી એ સર્વ પ્રકારના વિકાગોતું નિરાકરણ સર્પ થકું નથી. કારણ કે, સપ્તમૂલ વિભાગ સૂર્યનાં સાત કિરણોના આધારે થયેલાં

છે કેવા ત્રિમુલ વિભાગ પૃથ્વી, આકાશ અને પાતાળના યોગે સચિત થયેલો છે, એમ કદાપિ માની પણ લાઇએ, તોપણ એથી ઈતર પ્રકારના વિભાગોનું કારણ જાણવામાં આવી શકતું નથી. પણ સાત વિષ્ણુ, નવગ્ર અને દશગ્રવના સામ્યવડે એ વિભાગોનું સ્પષ્ટીકરણ થઈ શકે એમ છે. સૂર્યના સાત કિંવા દશ અગ્નિવેદોના સંબંધ સૂર્ય પ્રકાશના સાત કિંવા દશ મહિના સાથે હોવો જોઈએ, એ સાહજિક દેખાઈ આવે છે. ધ્રુવ વૃત્તાન્તર્ગત આર્યોના આદિનિવાસમાં ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે અક્ષાંશમાનથી પ્રકાશયુક્ત મહિનાઓની સંખ્યા સાતથી અગિયાર પર્યન્તની હતી; પણ તેમાં સાત, નવ અને દશ માસ પ્રમુખ હતા, એમ સમ, વિષ્ણુ, નવગ્ર અને દશગ્રવથી સ્પષ્ટ દેખાય છે. અંગિરસ વિરૂપ (નાનાવિધ) હોવાનું પૂર્વ કહેલું જ છે. તેજ પ્રમાણે અર્ચમા પણ પોતાના અનેક વિધ રૂપોમાંના (વિવરૂપેષુ) સમ હોતુ રૂપથી વિશેષ પ્રસિદ્ધ હતો, એમ દેખાય છે (૧૦,૬૪,૫). અંગિરસોને અસુરોના વીર, કહેલા છે (૩,૫૩,૭). ૧૦ ૨૭,૧૫ માં સાત, આઠ, નવ અને દશ વીર સર્વત્ર ઉદ્ભૂત થતા હોવાનું કહેલું છે અર્થાત્ એ સંખ્યાનો સંબંધ હોતાઓની સંખ્યા સાથે જ હોવો જોઈએ. એ વીર નીચે ઊપર, પાછળ અને આગળ એવી રીતે સર્વત્ર ઉદ્ભૂત થતા હોવાનું કહેલું છે; તે જ પ્રમાણે ૮,૪,૧ માં પણ ('વદિન્દ્ર ગ્રાગપાગુદહન્યગ્વાહૃયસે ગૃમિઃ ઋ. ૮,૪,૧) ઇન્દ્રનું પૂજન આગળ, પાછળ, નીચે અને ઊપર એવી રીતે સર્વત્ર થાય છે, એમ કહેલું છે. એનો અર્થ એટલો જ કે, ધ્રુવ પામેની જમિમાં ભિન્ન ભિન્ન સ્થળે પ્રકાશયુક્ત મહિનાના પ્રમાણથી ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના હોતાઓ (હોતાઃ) હતા. ધ્રુવોપપત્તિ વિના બીજી કોઈ પણ ઉપપત્તિવડે એ સર્વ વિષયોનો નિર્ણય થતો ન હોવાથી અત્યારે તો એનો જ સ્વીકાર કરવો સર્વથા ઉચિત અને યોગ્ય છે. દશ રાજા અને રાવણ.

દશ હિરણ્યસદશ રાજા (૮,૫,૩૮) અને દશ યજ્ઞ ન કરનારા રાજાઓ ('અગ્રયજ્ઞઃ દશ રાજાનઃ ૭,૮૩,૭) ઋગ્વેદમાં આવેલા હોઇને તેમના સંબંધી એક વિશેષ મહત્વની વાર્તા છે. દિવોદાસ અતિથિગ્વનો પુત્ર સુદાસ એ દશ રાજાઓ સાથે લડતો હતો તે વેળાએ તેના પુરોહિત વસિષ્ઠે તેને ઇન્દ્રાવરણનું સાહાય્ય મેળવી આપ્યું હતું (૭,૩૩,૨-૫;—(૩,૬-૮). એ યુદ્ધને દશરાજા યુદ્ધ કહેલું છે. એ યુદ્ધ આર્ય અને અનાર્ય વચ્ચે થયું હતું, એવો કેટલાક પંડિતોએ નિશ્ચય કરેલો છે. પરંતુ અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે ઇન્દ્ર અને સપ્તઘનુના યુદ્ધનું જ એ એક ભિન્ન સ્વરૂપ હોવું જોઈએ. સપ્ત-મૂલ બેદાન્યે ઇન્દ્રને સપ્તઘનુ (૧૦,૪૬,૮) કહેવાથી દશમૂલ બેદાન્યે તે દશઘનુ પણ યશે. દશઘનુ ચન્દ્ર ઋગ્વેદમાં પ્રસક્ષ આવેલો નથી, તો પણ એ દશ રાજાઓ સાથે થયેલા તેના યુદ્ધથી જ પ્રમાણ સહજ આવીને પ્રાપ્ત થાય છે. દશમા અને

દશોણી ઇન્દ્રના શત્રુઓ હોઇને, દશઘ્રુ તેનો એક આગ્રિત છે; એ વાર્તાનો વિચાર કરવાથી સમગ્રજીવ પ્રમાણે ઇન્દ્રના તમોરૂપ શત્રુ દશવિધ પણ માનેલા હોઇને સુદાસ તથા 'અથ જ્યવઃ દશ રાજાનઃ' વચ્ચેનું યુદ્ધ એટલે દશઘ્રુની ભૂમિમાંનું પ્રકાશ અને અંધ-કાર વચ્ચેનું યુદ્ધ, એમ તત્કાળ દેખાઇ આવશે. પણ એ યુદ્ધનું મહત્ત્વ એના કરતાં પણ અધિક છે. રાજાનું રાજ્ય ઋગ્વેદમાં કેવળ ક્ષત્રિયવાચક નથી, કિન્તુ એકવાર તે તે અંગિરસોને પણ લગાડવામાં આવ્યો છે (૧,૧૩૯,૭). એટલે કે, 'દશ હિરણ્યસદશ રાજાઓ' 'દશ હોતાઓ', 'દશ અંગિરસો' કિંવા 'દશ માસાત્મક સત્ર કરનારા દશઘ્રુ, એ સર્વનો અર્થ એક જ છે. અંગિરસોના મુખ્ય જે બૃહસ્પતિ તેને ઋગ્વેદમાં સમ્પ્રદાય કિંવા દશાસ્ય એવી રીતે બન્ને પ્રકારનો કહેલો છે. સરમા અને પણીની કથા સાથે એ બૃહસ્પતિનો સંબંધ હોઇને તેણે ઇન્દ્રને સાહાય્ય આપીને કિંવા કેટલીક વાર તે પોતે જ ગાયોને પાછી લાવવાનું કાર્ય કરેલું છે (૧,૮૩,૪; ૧૦,૧૦૮,૬-૧૧). બૃહસ્પતિની અદૃશ્ય થયેલી સ્ત્રીને દેવોએ પાછી મેળવી આપ્યાની કથા ૧૦,૧૦૯ માં કહેલી છે. 'તૈત્તિરીય આરણ્યક' માં ઇન્દ્રને અહલ્યા ના નગર ('અહલ્યાયૈ જારઃ') કહેલો હોઇને એ બન્ને વાર્તાઓનો સંબંધ પંડિતોએ ઉપાસાએ જોડી દીધો છે.

એ સર્વ વાર્તાઓ બહુજ સૂચક હોઇને તેમના આધારે રામાયણમાંની કેટલીક વાર્તાઓ સહજ ધ્યાનમાં આવી જાય છે. રામાયણને ઐતિહાસિક આધાર છે કિંવા નહિ, એ વિશેના વિચારનું આ સ્થળ નથી. તેપણુ તેમાંની મૂલબૂત કથા અને વૈદિક કથામાંનું પરસ્પર સામ્ય બહુ જ આકર્ષક હોવાથી તેનો જો અહીં થોડોક ઉલ્લેખ કરીશું તો તે અસ્થાનીય તો નહિ જ થાય. રામાયણમાંની મુખ્ય વાર્તા એટલી બધી સવિસ્તર કહેલી છે કે, તત્કાળ તે ઐતિહાસિક છે, એવો અવશ્ય ભાસ થાય છે. તે પણ તેમાં રામનો શત્રુ દશમુખધારી એક વિશિષ્ટ પ્રાણી હતો, એ કેવી રીતે વારુ? દશમુખધારી રાક્ષસને કાંઈ સાધારણતઃ ઐતિહાસિક કહી શકાય નહિ. અર્થાત્ અર્થ રામાયણની મુળ ઐતિહાસિક કથામાં વૈદિક કથાને મહા ચાતુર્યથી જોડી દેવામાં આવેલી હોવી જોઈએ, એમ ભાસે છે. સુદાસના શત્રુ દશ રાજાઓનેજ દશમુખધારી એક રાજા કરવો, એ કવિ કલ્પના માટે કાંઈ કઠિન કાર્ય નથી. દશ અંગિરસોના મુખ્ય જે બૃહસ્પતિ તેને એવી જ રીતે દશધીર્વધારી કહેલો છે. એ દયાનનનો બાતા છે માસ પર્વત નિદ્રા લેનારો હોઇને તે ધ્રુવપ્રદેશમાંનો હોવો જોઈએ એમ સહજ દેખાઈ આવે છે. શિયાળામાં સર્વ દેવો કારત્તિકમાં પૂરાયલા હોઇને તેઓ ઊનાળામાં પાછા મુક્ત થાય છે, એવી પદ્ધતિગોનિયન લોકોમાં કલ્પના હોવા વિશેનું સ્ફુટારક લખેલું છે અને પાશ્વલ પંડિત ઓક્સર રીસે એ વાર્તાનો ધ્રુવપ્રદેશમાંના અર્બંધ અંધકાર અને પ્રકાશ વચ્ચેના યુદ્ધ સાથે સંબંધ સ્પષ્ટિ છે. સરજે સર્વ દેવોને

કારાગૃહમાં નાખેલા હોદ્દને રામે તેમને મુક્ત કર્યાની કથાને એવી જ રીતે મેળવવી-યોગ્યવી-જોઈએ. રામાયણમાંના હનુમાનનો પણ વૈદિક વૃષાકપિ સાથે સંબંધ મેળવી શકાય એમ છે. વૃષાકપિ એટલે દક્ષિણાવન બિન્દુ ખાસેનો સૂર્ય કિંવા ધ્રુવોપપત્તિ પ્રમાણે દીર્ઘ મંધકારના આરંભમાં ક્ષિતિજતળે ઊતરનારો સૂર્ય. સૂર્ય જે વેળાએ તમોગ્રસ્ત થયો હતો તે વેળાએ હનુમાનનો જન્મ થયેલો છે, એ વાર્તાથી એ કથનને થોડોક આધાર મળી શકે છે. તાત્પર્ય કે, રામાયણમાંના દંતકથાત્મક ભાગ ઉપાના પ્રલા-વર્તનની વૈદિક કથામાંથી લીધેલો હોવો જોઈએ, એમ માનવું કિંવા કહેવું કાંઈ અવ્યથાર્થ થવાનું નથી. 'ઇલીયડ્' નામક ગ્રીક કાવ્યમાંનાં ધણાંક નામોને એકસમૂહરે વૈદિક નામો સાથે મેળવેલાં છે. 'હુલન એટલે સરમા' પૅરિસ્ એટલે પશ્ચિ, બ્રાએસિસ એટલે ભુખ્ય એ પ્રમાણેનો તેણે નિશ્ચય કરેલો છે. એવી રીતે જોકે સર્વ નામોના નિર્ણય કરી શકાયો નથી, તોપણ એટલું તો ખરું કે, ચોરાયલી ઉષારૂપ સ્ત્રીને પાછી લાવવાની કથા ભારતીય અને ગ્રીક આર્યોને મળે એક જ સ્થાનમાંથી મળેલી છે. અર્થાત્ રામાયણ અને ઇલિયડ્ એ બે કાવ્યોમાં જો એક બીજાસાથે મળતી વાર્તાઓ મળી આવે, તો તે એકમેકે એકબીજાપાસેથી ચોરેલી જ હોવી જોઈએ, એમ કહેવાનું કાંઈ પણ પ્રયોજન નથી. એ સમાન કથાઓના આધારે વિરુદ્ધપક્ષ બન્ને લોકોનું એકત્વ જ સિદ્ધ થાય છે. આ વિષય જોકે બહુ જ મનોરમ છે, તોપણ તે બહુ જ વિશાળ અને અમરુત્ત હોવાથી તેમાં ઊંડા ઊતરવાના મોહને આપણે અહીં જ છોડી દેવો જોઈએ. વિષ્ણુના દશ અવતારોનો સંબંધ પણ દ્વિરપ્પસદશ દશ, રાત્રાઓ સાથે સાંધી શકાય એમ છે. અવેસ્તામાં તો વાયુ, વૃષભ, અશ્વ, ઉટ્ટ, વરાહ, યુવા, કાક, મેષ, બાક અને નર એ પ્રમાણે વેરેઘણના દશ અવતારો સ્પષ્ટ કહેલા છે. તેમાંના અશ્વ, વરાહ, યુવા અને નર એ તો આપણા કલ્ક, વરાહ, વામન અને રામ સાથે મળતા છે. તાત્પર્ય કે, દશાવતારની કલ્પના આપણે અને પારસીઓ જે વેળાએ એક જ હતા તે કાળની છે. મત્સ્ય, કૂર્મ, વરાહ, નારસિંહ, વામન અને રામ-એ અવતારોનો સંબંધ થોડા ધણા પ્રમાણમાં ઋગ્વેદ સાથે લઈ જઈને મેળવી શકાય એમ છે. પરંતુ એ વિશે કાંઈ પણ એક નિશ્ચિત વિધાન કરવા પૂર્વે સારો શોધ અને વિચાર કરવો જોઈએ. જો ધ્રુવોપપત્તિની સ્થાપના થઈ નય, તો વૈદિક અને પૌરાણિક બન્ને પ્રકારની કથાઓના અર્થ ધણાંક પ્રમાણમાં બદલાઈ જશે, એટલું જ નહિ પણ કેટલેક સ્થળે તો તેમના સર્વથા નવીન અર્થો જ કરવા પડશે. પરંતુ એ ઉપપત્તિને આધારભૂત થઈ પડે એવા પૂરાવા આપવાનો જ આ પુસ્તકનો ઉદ્દેશ હોવાથી આ સ્થળે એ નવીન અર્થ આદિની કાર્યપરંપરાનો ઉદ્દોગ આદરી શકાય તેમ નથી.

એવી રીતે આપણી ઉપપત્તિને થોડો ધણો આધાર આપનારી ધણી ખરી વૈદિક કથાઓનું અહીં સૂધી વિવેચન થયું. ધ્રુવોપપત્તિથી જેમનું નિરાકરણ થવું શક્ય છે, એવી બીજી પણ કેટલીક ઘટનાઓ છે. ઉદાહરણાર્થ, મિત્ર અને વરુણ એ બે મૂળ જોડિયા દેવો છે અને તે કૃત્વી રીતે એ હવે આપણે કહી શકીશું. ધ્રુવોપપત્તિ પ્રમાણે જોતાં તે પાણ્ડ્યાસાવધિ દીર્ઘ દિવસ અને દીર્ઘ રાત્રિની દેવતાઓ છે. અને તેથી જ વરુણને ક્ષપાઓનો પરિસ્વજ (રાત્રિને આગ્રિગન) આપનાર કહેલો છે (૮, ૪૧, ૩). એવી સર્વ વાર્તાઓને અહીં વર્ણવવાનું કાંઈ પ્રયોજન નથી. અધાર સૂધી કરેલા વિવેચનથી વૈદિક કથાઓમાંના ધણાક વિષયોનો, પ્રકારા અને અંધકારના નિલના ઝાડા (ઉધાની કલ્પના), કિંવા શિખાળાપરના ચસંતના વાર્ષિક વિજય (વસંત કલ્પના), કિંવા મધ્યપર મેળવેલા પર્જન્ય દેવતાના વિજય (પર્જન્ય વિષયક કલ્પના) આદિ કલ્પનાઓના યોગે, નિર્ણય થવો શક્ય નથી એવો કાંઈનો પણ નિર્વિવાદ નિશ્ચય થઈ શકે એમ છે. વૃત્તનો પ્રતિવર્ષ વધ થવો, તે વધ થતાંની સાથે જસો અને પ્રકાશનું ઊપર આવવું, શરદઋતુના ૪૦ માં દિવસે ઇન્દ્રના હાથમાં શંખરનું આવવું, તેમનું પરાવત પ્રદેશમાં યુદ્ધ થવું, દીર્ઘતમાનું દશમા મહિનામાં વૃદ્ધ થવું, અદિતિએ પૌતાના આઠમા પુત્ર (માર્તાન્દ્ર)ને નાખી દેવો, ત્રિતનું અંધકારમય આઠમા પડવું કિંવા વિષ્ણુના તૃતીય પદનું અદશ્ય હોવું ઇત્યાદિ વિષયોનો પ્રચલિત કલ્પનાઓના આધારે નિર્ણય થઈ શકતો નથી. પરંતુ એ વિષયોનું ધ્રુવોપપત્તિના યોગે યોગ્ય નિરાકરણ થઈ શકવું હોવાથી એ ઉપપત્તિ એ કારણથી અપ્રસક્ત રીતે સ્થાપિત થાય છે. ઇન્દ્ર વૃત્તનું યુદ્ધ, સપ્તવદ્ધિ, અદિતિના સાત તેજસ્વી પુત્ર અને અષ્ટમ માર્તાન્દ્ર, સૂર્યનું ચક્ર અને દીર્ઘતમા ઇત્યાદિકની કથાઓમાં તેમની જન્મભૂમિમાંના સાત કિંવા દશ માસના સૂર્ય પ્રકાશ કાળને દર્શાવનારાં વચનો રૂપે જ છે. અર્થાત્ એટલાં બધાં એ, સર્વ વચનો કેવળ કાકતાલીય જ છે, એમ સિદ્ધ કરવાનાં આપણી પાસે જ્યાં સૂધી પૂર્ણ પ્રમાણો ન હોય, ત્યાં સૂધી આપણાથી ધ્રુવોપપત્તિને અમાન્ય કરી શકાય તેમ નથી જ; કારણ કે, તેના આધારે આજ સૂધી સમજવામાં ન આવેલી અને નિરર્થક ગણીને ત્સાગી દીધેલી પુષ્કળ ઘટનાઓનો સરળ અને સમાધાનકારક અર્થ આપણા જાણુવામાં આવી શકે છે. એ ધ્રુવોપપત્તિ એટલે આજ પર્યંતની પ્રચલિત વસંત આદિની કલ્પનાઓને દૂર કાઢીને તેમના સ્થાનને રોકી બેસશે, એમ નથી. એની વિશેષતા એટલી જ છે કે, આજ સૂધી જેમનો ખરોખર અર્થ ન લાગવાથી જે વાર્તાઓને વ્યર્થ ગણીને છોડી દેવામાં આવી હતી એવી ધણીક વૈદિક કથાઓનું એ ઉપપત્તિ સારું નિરાકરણ કરતી હોવાથી અર્થાત્ વસંત આદિ ઉપપત્તિઓ કરતાં એ આધિક વ્યાપક છે; અને એજ કારણથી વૈદિક કથાઓના અર્થની વ્યવસ્થા કરતી વેળાએ બીજી ઉપપત્તિઓ કરતાં એ ધ્રુવોપપત્તિનો વિશેષ ઉપયોગ

યવાનો સંભવ છે. એ દષ્ટિથી જોતાં બીજી ઉપપત્તિઓ પ્રમાણુ જ એ ઉપપત્તિ પણ સર્વથા આપણા આદર (સ્વીકાર) ને પાત્ર હોવી જોઈએ, એટલું જ નહિ, પણ કેટલાક પ્રસંગે તો અન્ય ઉપપત્તિઓનું સ્થાન પણ એને જ આપવું પડશે. પુરાણ કથા વિના ધ્રુવપ્રદેશમાંના સ્પષ્ટ ચમત્કારોને વર્ણવનારાં ઋગ્વેદમાંનાં સ્પષ્ટ વચનોથી તે સ્થાપિત થાય છે, એ ગત દર્શનમાં દેખાડેલું હોઈને અવેસ્તિક અને રોમન કથાઓનું પણ એ અનુમાનને પૂર્ણ પૃષ્ઠબળ છે. એ ઉપપત્તિ આધુનિક ભૂગર્ભવિષયક અને પુરાણવસ્તુ વિષયક શોધાથી લેશ માત્ર પણ વિરુદ્ધ નથી, એ પણ પૂર્વે સિદ્ધ કરેલું જ છે. એવી એ આટલી બધી ધટનાઓનો સરળ નિર્ણય કરનારી એક જ ઉપપત્તિ હોવા છતાં એને એ કેવળ નવીન હોવાથી જ અમાન્ય કરવી કે શું? જો એમ કરવામાં આવે તો તે તર્કશાસ્ત્ર અને શાસ્ત્રીય પદ્ધતિથી સર્વથા વિરુદ્ધ જ યવાનું. અમે તો અમારી ઉપપત્તિના યશ અપયશનો બાર તર્કશાસ્ત્રના નિયમ અને શાસ્ત્રીયપદ્ધતિના વિવેચનપર જ નાખી દીધો છે.



એકાદશ દર્શન.



અવેસ્તિક પ્રમાણુ.

ધ્રુવ પ્રદેશમાંના આર્યોના આદિનિવાસની સિદ્ધિ માટે વેદાન્તર્ગત પ્રત્યક્ષ કેવા અપ્રત્યક્ષ પ્રમાણુ આપવા પૂર્વે સ્થળે સ્થળે અવેસ્તામાંની કથાઓના પણ, નુલનામાટે પ્રસંગવશાત્ ઉલ્લેખો કરેલા છે. પરંતુ અવેસ્તામાં તેના કરતાં પણ વિશેષ મહત્ત્વનાં કેટલાંક સ્થળો હોઈને તેમાં આર્યોના ઉત્તર દિશામાંના આદિનિવાસ અને ત્યાંથી ઉક્ષસ્ (ઓક્સસ્), યક્ષાવર્ત (જગર્તિસ) અને સિંધુ ધંસાદિ નદીઓના તીરમાંતસ્થ પ્રદેશોપર્યન્ત યજ્ઞેલાં તેમનાં સ્થિત્યંતરોનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ આવેલો છે. એ અવેસ્તામાંનાં પ્રમાણુ વૈદિક પ્રમાણુને પુષ્ટિ આપે છે, એટલું જ નહિ, પણ ધ્રુવોપપત્તિની સિદ્ધિ માટેના સ્વતંત્ર પૂરાવા જ તેઓ ઉપસ્થિત કરતાં હોવાથી પ્રસ્તુત દર્શનમાં તેમનો સવિસ્તર વિચાર કરવો આવશ્યકીય છે. વેદો પ્રમાણુ જ અવેસ્તાની પ્રાચીનતા પણ હવે સર્વમાન્ય યજ્ઞેલાં હોવાથી તે વિશે વિશેષ પ્રમાણુ આપવાની કાંઈ અગત્ય નથી. બન્ને ગ્રંથો એક જ મૂળ વૃક્ષની શાખાઓ હોવાથી, અવેસ્તા ગ્રંથ જોઈને વેદો પ્રમાણુ અવિચ્છિન્ન રહેલો નથી, તો પણ એક બીજાની ન્યૂનતા જો એક બીજાના સાહાય્યદ્વારા નીકળી જઈ શકતી હોય તો તેવી ન્યૂનતાઓને સકય હોય તેટલાં સ્થળોમાંથી કાઢી નાખવી અને પૂર્ણતા કરી લેવી, એ કાંઈ અયોગ્ય પ્રયત્ન તો નથી જ. દીર્ઘ ઉપા, અખંડ

અંધકાર અને દશ માસાવધિ સંવત્સરસત્રો ધર્યાદિ વિશેના વેદોમાં ઉલ્લેખ છે, તોપણ આર્યોના સર્વથા ઉત્તરમાંના આદિ નિવાસ સ્થાન અને તેને છોડીને નીચે દક્ષિણ તરફ તેમના પ્રયાણ કરી જવાનાં કારણોના ઉલ્લેખ તેમાં મળી શકતો નથી. પરંતુ સદ્ધર્માગ્યયોગે વેદોમાંની એ ન્યૂનતાની અવેસ્તાએ બહુ જ સુંદરતાથી પૂર્ણતા કરી નાખી છે. ગત દર્શનમાં આપેલી અવેસ્તામાંની કથાઓથી જ માસનો દિવસ અને જ માસની રાત્રિ કિંવા એક દિવસથી તે સો દિવસના અવધિની અખંડ રાત્રિ ધર્યાદિનું મજબૂતીના પૂર્વજ્ઞેને સારું જ્ઞાન હતું, એ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ શકે છે. 'એ સર્વ કથાઓનાં પ્રતિરૂપો વેદોમાં પણ છે. પરંતુ ઉત્તરમાંના આર્યોના આદિનિવાસ અને તેના બંદીના યોગે થયેલા વિનાશ વિશેનું અવેસ્તામાંનું વર્ણન સ્વતંત્ર અને એક જ હોઇને, વૈદિક પ્રમાણે વિશેના પૂર્વ પ્રકરણોમાં કરેલા વિવેચનથી, તે પ્રાચીન કાળમાં ખરેખર ખતી આવેલી ઐતિહાસિક ઘટનાઓની સાક્ષિ પૂરે છે, એમ નિઃસંશય દેખાઈ આવે છે. એ વર્ણન અવેસ્તામાંના વંદીદાદ નામક પુસ્તકના પ્રથમના બે અધ્યાયોમાં આવેલું છે. એ વિશે પાશ્ચાત્ય પંડિતોમાં બે મતો હોઇને કેટલાકા એને ઐતિહાસિક માને છે અને કેટલાકા કેવળ કલ્પનાત્મક સમજે છે. એમાંના દ્વિતીય મતને આજકાલ વધારે માન આપવામાં આવે છે. પરંતુ જે વેળાએ એ મતનો નિશ્ચય કરવામાં આવ્યો, તે વેળાએ ધ્રુવ-પ્રદેશમાંની વસતિ વિશેનાં વેદોમાં પ્રમાણ છે અને તે સમજ છે, એનું કાઢીને જ્ઞાન હતું નહિ કેવળ એટલું જ નહિ, પણ જૂસ્તરશાસનના યોગે તો એ વાર્તા અશક્ય જ લાગતી હતી. એ ઘટનાને ધ્યાનમાં લેતાં, હવે જૂસ્તરશાસને તેની શક્યતાને સિદ્ધ કરેલી હોવાથી અને વેદોમાં તે વિશેનાં પ્રમાણ પણ મળી આવતાં હોવાથી અવેસ્તામાંના એ વર્ણનનું નવીન દૃષ્ટિથી પુનર્નિરીક્ષણ કરવું આવશ્યકીય છે.

વંદીદાદના પ્રથમ અધ્યાયમાં અહુર્મજ્દે ઉત્પન્ન કરેલી સાળ જૂમિની સ્ત્રિ (યાદી) આપેલી છે. એમાંની પ્રત્યેક જૂમિ તેવાર થયા પછી અહુર્મજ્દના પ્રતિરૂપી અંત્ર-મૈન્યુએ તે જૂમિને નિવાસભાટે અયોગ્ય કરી નાખવાના ઉદ્દેશથી તેમાં કંઈકને કંઈ અરિષ્ટ ઉત્પન્ન કરેલું છે. એ અધ્યાયનો સારાંશ આ પ્રમાણે છે;—

“પવિત્ર જરથુષ્ટ્રને અહુરમજ્દ કહે છે કે, ‘જે જૂમિ પૂર્વે વસતિભાટે સર્વથા અયોગ્ય હતી, તેને મેં સુખકારક કરેલી છે; મેં આમ કર્યું ન હોત, તો સર્વ પ્રાણીઓ ઐર્ષ્ય વધજે તરફ દોડી ગયા હોત.’ ૧-૨.

“મેં અહુરમજ્દે ઐર્ષ્ય વધજે નામક પ્રથમ ઉત્તમ જૂમિ નિર્માણ કરી; તે વેળાએ અંત્રમૈન્યુએ પ્રતિકારાર્થે તેમાં મદાન અદિ અને હિમની આસુરી સૃષ્ટિ ઉત્પન્ન કરી. એટલા ભાટે ત્યાં શિયાળાના દશ મહિના હોઇને જનહાળાના કેવળ બે જ મહિના છે. ૩-૪

“ મેં અહુરમજ્દે ગઊનામક સુગંધયુક્ત બીજ ઉત્તમ ભૂમિ ઉત્પન્ન કરી અટલે તેના પ્રતિકાર માટે અંઝમૈન્યુએ પશુ અને ક્ષત્રીનો નાશ કરનારી દુષ્ટ મહિકાને ત્યાં નિર્માણ કરી. પ.”

એ પ્રમાણુ અનુક્રમે એક પછી એક સોળ પ્રદેશો અહુરમજ્દે ઉત્પન્ન કર્યાં. એમાંના ચૌદમે વરેન (સં. વરુણ), પદરમે હુમહેદુ (સં. સમસિન્ધુ) અને સોળમે રંધ (સં. રસા) નદીના તીર પ્રાતમા હતો.

એ સોળમાંના દશ પ્રદેશોના તે નિશ્ચયપૂર્વક શોધ કરીને જૈંદ પડિતોએ વર્તમાન કાળના અસિદ્ધ પ્રદેશો સાથે મેળ મેળવી આપ્યો છે. અર્થાત્ વંદીદાદમાનો આ વિષય કેવળ દંતકથાત્મક નહિ, કિંતુ ઐતિહાસિક જ છે, એમ એથી માનવું જ પડે છે. પરંતુ એમાંની એર્યન વધજે નામક પ્રથમ ભૂમિના સંબંધમાં પડિતોમાં પરસ્પર મતભેદ છે. એર્યન વધજે તે અહુરમજ્દે ઉત્પન્ન કરેલી પ્રથમ આનદભૂમિ હોઈને તેના ‘આર્યોની જન્મભૂમિ’ (વધજે-સ. બીજ) એવો અર્થ થાય છે. હવે એ વિષે એવો એક પ્રશ્ન છે કે, એ ભૂમિ કેવળ કાષ્ઠપતિક છે કેવા સસ છે? અને જો સસ હોય, તો તે ક્યા હતી વારુ? બીજે પ્રશ્ન એવો છે કે, એ ભિન્ન ભિન્ન સોળ ભૂમિઓ દક્ષિણ દિશામાં આનતી વેળાએ આર્યોના માર્ગમાં આવી હતી કે શુ? એ પ્રશ્નો વિશે વંદીદાદમાં કાષ્ઠપણુ કહેલું ન હોવાથી એ સોળ ભૂમિ નિશેનો વર્તમાન તે તત્કાલીન ધરાનીઓના પરિચિત પ્રદેશોનું વર્ણન હોઈને તે પ્રદેશોનો પ્રાચીન આર્યોના પ્રયાણ માર્ગ સાથે કરી પશુ સંબંધ નથી, એ પ્રમાણુનું પાશ્ચાત્ય પંડિતોએ અનુમાન કરેલું છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણુ એર્યન વધજે નામક પ્રદેશ ઉક્ષસ્ અને યક્ષાવર્ત નામક નદીઓના ઉદ્ભવ પાસેનો પ્રાંત છે. પરંતુ ડૉક્ટર હાઉ આદિ બીજા પંડિતો એમ જણાવે છે કે, એર્યન વધજે નામક પ્રાંત સર્વથા ઉત્તરમાંના હોઈને બાકીના બીજા પ્રાંતો આર્યોના પ્રયાણ માર્ગમાંના છે.

એમાંના પ્રથમ મતના અભિમાનીઓએ કેટલીક ઘટનાઓને યજ્ઞીત માનીને તેમના આધારે પોતાના મતની રચના કરેલી છે. પરંતુ વંદીદાદમા એર્યન વધજેનું જ વર્ણન આવેલું છે, તેને જોતા તો તે પ્રદેશ સર્વથા ઉત્તરમાંના જ હોવા જોઈએ, એમ ખુદ્દુ દેખાઈ આવે છે. એર્યન વધજે તે અહુરમજ્દે ઉત્પન્ન કરેલો પ્રથમ સુખમય પ્રદેશ હોઈને અંઝમૈન્યુએ પોતાની દુષ્ટતાથી તેમાં દશ મહિનાનો શિયાળો અને બે મહિનાનો ઉન્હાળો એવી રીતે વિષમ કાળની ઉત્પત્તિ કરી હતી. આ વર્ણન યક્ષાવર્ત નદીના બહુ ઉત્તરમાંના પ્રદેશને જ કેવળ લાગૂ પડી શકે એવું છે. અંઝમૈન્યુએ અહિં અને હિમની ઉત્પત્તિ કરવા પૂર્વે એર્યન વધજેમાં સુખકારક હવા પાણી હતા અને તેથી જ અંઝમૈન્યુએ દુષ્ટતાથી મૂળ રિચિતથી વિરુદ્ધ રિચિત ત્યાં નિર્માણ

એ વર્ષુનમાંની યીજ પશુ એક વાર્તા ખાસ ધ્યાનમાં રાખવા યોગ્ય છે. ઐર્યન વષજ્ઞેનું વર્ણન કરતાં પ્રાચીન જૈન્દ દીકાકારોએ ‘તેમાં સાત મહિનાનો ઉન્હાળો અને પાંચ મહિનાનો શિયાળો’ હોવાનું કહેલું છે. પરંતુ એ વિષય પ્રક્ષિપ્ત હોવો જોઈએ, એવો કેટલાક વિદ્વાનોનો અભિપ્રાય છે. પણ અમારા અભિપ્રાય પ્રમાણે આ વાર્તા કાંઈ અયુક્તિક નથી. પ્રથમ દર્શને એક જ અધ્યાય કિંવા પ્રકરણમાં દશ મહિનાનો અને સાત મહિનાનો ઉન્હાળો અને એ મહિના તથા પાંચ મહિનાનો શિયાળો, એવી એ જોડીઓ વિસંગત તો દેખાય છે જ. પરંતુ સમમાસાવધિ ઉન્હાળાની ધટના પણ દશ માસાવધિ ઉન્હાળા જેટલી જ પ્રાચીન છે, એમ યુંદહિય નામક પારસી ગ્રંથપરથી જણાય છે; કારણ કે, તેમાં ‘આવાનું મહિનાના અહુરમજદ (પ્રથમ) દિવસે શિયાળાનો આરંભ થાય છે, દીન (દરમ) મહિનાના અતારો (નવમ) દિવસે તે ઐરાન યીજમાં ખડુ જ કડક થઈ, સ્પેન્દરમદ્ મહિનામાં સમાપ્ત થાય છે; એટલા માટે દીન મહિનાના અતારો દિવસે સર્વત્ર શિયાળાના આગમનને સૂચવવા માટે અગ્નિ પ્રજ્વલિત કરવામાં આવે છે’ એમ કહીને આવાન, અતારો, દીન, વોહુમન અને સ્પેન્દરમદ્ એવી રીતે શિયાળાના પાંચ મહિના તેમાં સ્પષ્ટ કહેલા છે. વળી એ કાળમાં રપિત્વિનું ગાહુ નામનો વિધિ પણ કરવામાં આવતો નથી, કારણ કે, ‘શિયાળામાં રપિત્વિને પૃથ્વી તળે જાય છે અને ઉન્હાળામાં ઉપર આવે છે’ એમ પણ તેમાં કહેલું છે. જેવી રીતે એ પાંચ મહિના શિયાળાના, તેવી જ રીતે સ્પેન્દર દીનથી તે મિત્રો પર્યન્તના સાત મહિના તેમાં ઉન્હાળાના કહેલા છે. એપરથી એ સાત મહિનાનો ઉન્હાળો અને પાંચ મહિનાનો શિયાળો, એવી ઐર્યન વષજ્ઞેમાંની પ્રાચીન સ્થિતિ જ યુંદહિયમાં આપેલી હોવી જોઈએ; કારણ કે, તેમાં જ આગળ જતાં બાર મહિનાનાં અને ચાર ત્રયુચ્ચાનાં નામો વર્ણવીને શિયાળાના દીન, વોહુમન અને સ્પેન્દરમદ્ એ પ્રમાણે કેવળ ત્રણ મહિના જ આપેલા છે. અર્થાત્ પાંચ માસના શિયાળાની ધટના પ્રાચીન અને ત્રણ મહિનાની સ્થિતિ ‘યુંદહિય’ ગ્રંથ લખાયો તે વેળાની હોવી જોઈએ. એટલા માટે જ યુંદહિયના પ્રાચીન દીકાકારોએ પ્રાચીન કથાને જાગવી રાખવાના ઉદ્દેશથી દશ મહિનાના ઉન્હાળા અને એ મહિનાના શિયાળા સાથે સાત મહિનાના ઉન્હાળા અને પાંચ મહિનાના શિયાળાનો પણ ઉલ્લેખ કરેલો હોવો જોઈએ. હવે આ ધટનાઓ પરસ્પર વિરુદ્ધ દેખાય છે; અને જ્યાં સુધી એનું ખરું કારણ જણવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી એ પ્રમાણે એ પરસ્પર વિરુદ્ધ રહેવાની જ. હવે ઐર્યન વષજ્ઞેને જો પ્રાચીન ધરાનનો પૂર્વ તરફનો એક ભાગ જ માનવામાં આવે, તો તો ઉપર આપેલા એ પર્યાવરણ વિસંગત છે, એમાં તો કેઈ પણ પ્રકારનો સંશય નથી જ; પરંતુ એ પ્રાચીન ધરાની સોફાનું મૂળ જન્મસ્થાન ક્યાંક પણ મુવદ્દતના અંતર્ભાગમાં હતું, એમ માન-

વાથી એ સર્વ વિસંગતતાનો ક્ષણ માત્રમાં જ દોષ થઈ જાય છે; કારણ કે, તેમાં દશ અને સાત મહિનાનો ઉન્હાળો એક જ કાળમાં પણ જરા ભિન્ન ભિન્ન સ્થાનમાં હોય છે, એ તો આપણે જાણીએ જ છીએ. ધ્રુવગિન્દુ અને ધ્રુવદૃત્તના મધ્ય ભાગમાં અક્ષાંશના પરિમાણથી વર્ષમાં સાતથી તે અગિયાર મહિના સુધી સૂર્ય ક્ષિતિજમાં (જીપર) હોય છે. અર્થાત્ એથી અવેસ્તામાંનાં ઉન્હાળાના અવધિવિશેષનાં બે ભિન્ન ભિન્ન વિધાનો વિલક્ષણ કિંવા વિસંગત છે, એમ કહેવાનું કાંઈ પણ કારણ નથી. મૂળ વાક્યનો યોગ્ય અર્થ કરવાથી બન્ને પ્રકારનાં વર્ણનો એક જ પ્રદેશમાંના બે ભિન્ન ભાગોને લાગૂ પડનારાં છે, એમ તત્કાળ દેખાઈ આવે છે. વૈદિક પ્રમાણોનો વિચાર કરતાં સાત અને દશ માસાવધિ એવી રીતે ઉભય પ્રકારના સૂર્ય પ્રકાશ યુક્ત કાળનાં ચિન્હો ઋગ્વેદમાં મળી આવે છે, એ તો કહેલું જ છે. એવો પ્રકાર ધ્રુવદૃત્તાન્તર્ગત પ્રદેશવિના અન્યત્ર કયાંય પણ શક્ય ન હોવાથી ઉપર્યુક્ત વિવેચનમાં નિશ્ચિત કયાં પ્રમાણે એર્થનું વધજો ધ્રુવ પાસેના જ પ્રદેશ હોવો જોઈએ, એમ નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. ઇંદુહિશમાં “દીન મહિનાના નવમ દિવસે શિયાળો આવેલો છે, એમ સૂચવવા માટે અગ્નિ અજ્વલિત કરવાનો” જે રિવાજ કહેલો છે, તે શિયાળાના આગમનને સૂચવવા માટે નહિ, કિંતુ તેનો આરંભ થાય છે, એવી સૂચના આપવામાટેનો જ હોવો જોઈએ. કારણ કે, શિયાળાના આગમનમાટે અગ્નિ પ્રદીપ્ત કરવો, તે ટાઢનાં બે ત્રણ મહિના વીતી ગયા પછી કરવા કરતાં આરંભે કરવામાં જ ઔચિત્ય સમાયત્ત છે. એ રિવાજનો એવો અર્થ સ્વીકારવાથી નવ માસ અને દશ દિવસનું વર્ષ પણ તે સમયે આર્યોના આદિનિવાસના કોઈ પણ ભાગમાં પ્રચલિત હતું, એમ દેખાઈ આવશે. આ અનુમાન પણ દશ મહિનાના પ્રાચીન રોમન વર્ષ સાથે સર્વથા મળતું આવે છે. પરંતુ આ સ્ફુર્ભ વિષયને છોડી દઈએ, તોપણ એ ઘટનાઓના સંબંધમાં વૈદિક તથા અવેસ્તિક કથાઓમાં બહુ જ સામ્ય રહેલું છે. ઇંદુહિશમાં ત્રણ માસના એક ઋતુના હિસાબે વર્ષના ચાર ઋતુઓ કહેલા છે. ફર્વર્દીન, અર્દ્દહિત અને હોર્વદાદ મળીને વસંત; તીર, અમરદાદ અને શલેરો મળીને ગ્રીષ્મ; મિત્રો, આવાન અને અતારો મળીને શરદ; તથા દીન, વોદ્દમન અને સ્પેદરમદ મળીને શિશિર. એ હિસાબ પ્રમાણે શરદ ઋતુનો ૪૦ મો દિવસ આવાન મહિનાનો ૧૦ મો દિવસ થાય છે; અને પછી, ઇન્દ્રના રાજ્ય સાથે થયેલા મુદ્દનો શરદના ૪૦ મા દિવસે આરંભ થયો, એ વૈદિક વચનનો, એર્થનું વધજોમાં આવાન મહિનાથી શિશિરનો આરંભ થાય છે, એ ઇંદુહિશમાંના વચનસાથે ધ્રુવોખરો (કિવળ દશ દિવસના તદ્રાવતથી) મેળ મળી જાય છે. એ પ્રમાણે વૈદિક, અવેસ્તિક અને રોમન ઇત્યાદિકથાઓમાં ઉન્હાળાની સમાપ્તિ થવાના કાળવિશેની સર્વથા એકવાક્યતા છે. સારાંશકે, સાત કિંવા દશમાસાવધિ સૂર્યપ્રકાશયુક્ત વર્ષ હિંદી યુરોપીયકાલીન એટલેકે, ભારતવર્ષાપિ અને યુરોપીયન આર્થ એકત્ર હતા તે સમયનું હોખને એ લોકોનો આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં

હતો એમ માન્યાવિના એનો નિર્ણય ન થતો હોવાથી એવેન વધજો નામક પ્રદેશ પણ દ્રુવપાસે જ હતો, એમ માન્યા વિના કોઈ પણ રીતે આપણો ધૂટકો થઈ શકતો જ નથી. વાસ્તવિકરીત્યા અવેસ્તામાંનું ઉપર્યુક્ત વર્ણન સરળ છે; અને જો જેન્દ પંડિતોએ વિનાકારણુ પ્રાચીન ઇરાનની પૂર્વ સરહદ પર એવેન વધજોની સ્થાપના ન કરી હોત, તો એમાં પ્રથમ દૃષ્ટિને દેખાતા વિરોધનું પણ ક્યારનું નિરાકરણુ કરી શકાયું હોત. આવી સ્થિતિ હોવાથી એવેન વધજોવિશેનાં બે મતોમાંથી ખરું મત કયું છે, એવિશે કોઈ વિશેષ કહેવાની આવશ્યકતા નથી. વધારે અને વધારે ગોટાળાને ઉત્પન્ન કરનારી કલ્પના કરતાં સર્વ વિષયોનો સમાધાનકારક નિર્ણય કરનારી કલ્પના જ વધારે ગ્રાહ્ય છે, એ તત્ત્વનો તો કોઈ પણ સ્વીકાર કરશે જ.

એવેન વધજોમાંનાં હવાપાણીનું વર્ણન કરનારાં વંદીદાદમાંનાં વચનોનો આપણે અહીંસગી વિચાર કર્યો. દ્રુવોપર્પતિના યોગે એ વચનોનો ધણો જ સારો નિર્ણય કરી શકાય છે. એવેન વધજોમાંનાં હવાપાણીની મૂળ સ્થિતિનો નિશ્ચય કરતાં તે સ્થિતિ અંગ્રમૈન્યુએ ઉત્પન્ન કરેલી સ્થિતિથી સર્વથા વિરુદ્ધ હોવી જોઈએ, એવી કલ્પના કરેલી છે. પરંતુ વંદીદાદના દ્વિતીય અધ્યાયમાં જે જ્ઞાત આવેલો છે, તેના અવલોકનથી આવી રીતે કેવળ કલ્પનાથી જ ચલાવી લેવાનું કાંઈ કારણુ અવશિષ્ટ રહેતું નથી. એ અધ્યાય પ્રથમ અધ્યાયના પરિશિષ્ટરૂપ હોઈને તેમાં એવેન વધજોનો સવિસ્તાર જ્ઞાત અને અંગ્રમૈન્યુએ તેમાં શરદી અને બર્દ ઉત્પન્ન કર્યાં પહેલાંની ત્યાંનાં હવાપાણીની અત્યંત સુખાવહ સ્થિતિનું વર્ણન આવેલું છે. તેના બે ભાગ હોઈને પ્રથમ ભાગમાં એવેન વધજોના રાજા યિમને અહુરમજ્દે મજ્દ પાસેથી ધર્મનિયમ લેવાનો ઉપદેશ કરેલો છે. યિમે એ ઉપદેશને અમાન્ય કરવાથી અહુરમજ્દે તેને પોતાની પ્રજાને સુખી રાખીને તેની જીવિ જરવા માટેની આજ્ઞા કરી. તે પ્રમાણે યિમે રાજા અને મૃત્યુને પોતાના લોકોથી દૂર હાંકી કાઢીને પ્રજાજનોને સુખી કર્યાં અને પોતાના રાજ્યની સીમાને વધારવા માટેનો નણુવાર પ્રયત્ન કર્યો. કદાચિત્ ઉત્તરદ્રુવપાસેની આર્યવસતિને વધારવાના પ્રયત્ન સાથે આ વાર્તાનો સંબંધ હશે, પરંતુ અહીં એ વિશે વિશેષ વિચાર કરવાનું આપણને કાંઈપણ પ્રયોજન નથી. ખીજા ભાગમાં અહુરમજ્દે ભરેલી સર્વ દેવોની સભાનું વર્ણન છે. એ સભામાં યિમ રાજા પોતાના સર્વ મોટા મોટા અધિકારીઓ સહિત હાજર હતા. એ સભામાં અહુરમજ્દે યિમને એવી સ્પષ્ટતા આપી કે, “એવેન વધજો પર ભયંકર શરદી અને બર્દની ચઘાઈ થવાની છે અને તેનાયોગે તેમાંની સર્વ વસ્તુઓનો નાશ થઈ જશે; તો એ સંકટ સ્થામાં જોશા રહેવાને તું એક વર (ધર) તેવાર કર અને તેમાં સર્વ પ્રાણી તથા વનસ્પતિઓનાં ખીજને યત્નથી સંભાળી રાખ.” એ પ્રમાણે યિમે વર (ધર) તેવાર કર્યું. એ વર (ધર) માંના લોકોને સૂર્ય, ચંદ્ર અને તારક આદિ વર્ષમાં કેવળ એકવાર જ ઉદિત

થએલાં દેખાતાં હતાં, એમ કહીને આગળ જતાં એ અધ્યાયમાં એ વર(ધર) માં લોકો કેવા આનંદથી રહ્યા હતા, તેનું વર્ણન કરેલું છે.

એ યિમનું વર (ધર) ખાયખલમાંની ગોઠાની નૌકા સમાન જ છે; એક માત્ર એટલો જ કે, ખાયખલમાંનું પૂર પાણીનું હોષને અવેસ્તામાંનું પૂર ખર્દ (હિમ)નું છે. અવેસ્તામાંનું ખર્દનું પૂર જૂસ્તરશાઝથી વિરુદ્ધ નહિ, કિન્તુ જૂસ્તરશાઝ વિષયક છેલ્લામાં છેલ્લા શોધાના આધારે તે સસ ઐતિહાસિક છે, એમ સર્વથા સ્પષ્ટ સિદ્ધ થઈ શકે છે. ખીજું યિમના વર (ધર) માંના લોકોને 'સમરત વર્ષ એક દિવસ જેવું બાસ્થું' અને 'સૂર્ય તથા તારક વર્ષમાં કેવળ એકવાર જ ઊગેલા દેખાતા' એવું જે વર્ણન છે તેથી પણ એ વર (ધર) ઉત્તરધ્રુવપાસે હતું, એ વિશે તિલમાત્ર પણ સંદેહ રહેતો નથી. એવી રીતે યિમના વરનું સ્થાન નિશ્ચિત થતાં ઐર્યન વધજ્નેનું સ્થાન પોતાની મેળે જ નિશ્ચિત થઈ જાય છે; કારણ કે, યિમનું એ વર ઐર્યન વધજ્નેમાં જ હતું. ઐર્યન વધજ્ને પ્રદેશ ઉત્તર ધ્રુવપાસે હતો, એ વિધાનને પુષ્ટિદાયક એ વળી ખીજું એક ઉત્તમ પ્રમાણ છે. કદાચિત્ એમ પણ કહેવામાં આવે કે, યિમના વરની એ કથા સત્ય નહિ, પણ કેવળ કાલ્પનિક જ છે; તોપણ એક વર્ષ જેટલો દિવસ અને વર્ષમાં એકવાર સૂર્યનો ઉદય, એ ઘટનાઓ પણ કેવળ કલ્પનાથી જ જાણવામાં આવી હશે તથા ઉત્તરધ્રુવપાસેની સ્થિતિ સાથે તેમનો જે મેળ મળે છે તે કેવળ કાલ્પનાત્મક જ ન્યાયથી જ મળે છે, એમ તો કદાપિ કહી શકાય જ નહિ. વંદીદાદકાલીન લોકોએ એ ઘટનાઓ કદાચિત્ પ્રત્યક્ષ નિહાળેલી નહિ હોય, તોપણ એ ઘટનાઓનું તેમને પરંપરાગત જ્ઞાન થયેલું હોવું જોઈએ; એટલે કે, તેમના પૂર્વજોએ પોતાના ઉત્તરધ્રુવ પાસેના નિવાસ સમયે એ ઘટનાઓનું પ્રત્યક્ષ નિરીક્ષણ કરેલું હોવું જોઈએ. ઐર્યન વધજ્ને પ્રદેશ પ્રાચીન ઇરાનની પૂર્વ દિશા તરફ હતો, એવું વિધાન કરનારા પંડિતો, ઉક્તિસ્ અને યજુર્વેદ એ બે નદીઓના ઉદ્ભવ પાસેના એ પર્વત સપાટીના પ્રદેશ આધારે છે તેના કરતાં બહુ જ ઉચ્ચ હતો અને તેથી ત્યાં શરદી વિશેષ હતી એમ પ્રતિપાદન કરીને ઐર્યન વધજ્નેમાંના દશ માસાવધિ શિયાળાના નિર્ણયનો પ્રયત્ન કરવા ઇચ્છે છે. પરંતુ એમ માનવામાં શી શી અડચણો સમાવડી છે, એના તેમણે વિચાર કરેલા દેખાતો નથી. ઐર્યન વધજ્નેમાંના દશ મહિનાનો શિયાળો અંગ્રમૈન્યુના આક્રમણ પછીના હોષને તે પૂર્વે તો ત્યાંનાં હવાપાણી આરોગ્યમય તથા સુખકર જ હતાં. પરંતુ એમ હોવાને, પૂર્વે તે પ્રદેશ ઉચ્ચ ન હોતો, કિન્તુ અંગ્રમૈન્યુએ તેને ઉચ્ચ કરવાથી ત્યાંની હવા શીતળ થઈ ગઈ, એમ જ માનવું પડે છે. આજે તો ઉક્તિસ્ નદીના ઉદ્ભવ પાસે દશ માસનો શિયાળો હોવાની સ્થિતિ નથી એટલે કે, અંગ્રમૈન્યુના આક્રમણ પછી કાલાન્તરે તે પ્રદેશ પાછો સપાટ થઈ ગયો, એમ જ માનવું અને કહેવું જોઈએ. પરંતુ દુર્ભાગ્યોગે એ પ્રદેશના ઉચ્ચ અને સપાટ થવા વિશેનો જૂસ્તરશાઝવિષયક જરા પણ

પૂરાવો નથી અને તેવો પૂરાવો કદાચિત્ હોત, તોપણ ૧૫મના વરમાંના લોકોને સમસ્ત વર્ષ એક દિવસ જેવું લાગ્યું, એ એક જ વાર્તાથી એ વર્ષનું ધ્રુવસંબંધી છે, એ વિશે જરાય સંશય રહેવાનો સંભવ નહોતો. તાત્પર્ય એટલું જ કે, ઔર્યન વધજી ધ્રુવ કરતાં ખીજા કોઈ સ્થાનમાં હતો, એમ માનવું કિંવા પ્રતિપાદન કરવું સર્વથા વ્યર્થ અને પોકળ છે. પુરાણરચ નદીઓ તથા પ્રદેશોનાં નામો પાછળથી ખરી નદીઓને કિંવા પ્રાન્તોને આપવામાં આબ્યાં હશે, પરંતુ આપણે કેવળ એ નામોના સાદૃશ્યથી જ તે મૂળ નદીઓ કિંવા દેશોનાં સ્થાનોને સિદ્ધ કરવા જઇએ, તો તો ઔર્યનવધજી હિમાલય તથા વિંધ્ય પર્વતના મધ્યમાંનો પ્રદેશ છે, એમ જ કહેવું પડશે; કારણ કે, એ પ્રાંતનું આર્યવર્ત નામ પણ ઔર્યન વધજીના અર્થને જ દર્શાવનારું છે. જેન્દ પંડિતોએ આર્યો જ પ્રકાર કરેલા છે. દશ માસાવધિ શિયાળાના ઉલ્લેખના સાદૃશ્યથી ઔર્યન વધજીના સ્થાનને નિશ્ચિત કરવાનું છોડી દઇને ધરાનમાંની નદીઓનાં નામોપરથી તેને સિદ્ધ કરવાનો જેન્દ પંડિતોએ પ્રયત્ન કરેલો છે. વસ્તુતઃ એ નામો પ્રાચીન હાઇને જ્યારે પ્રાચીન ધરાની લોકો લાં રહેવા માટે આબ્યા, લારે ત્યાંનાં સ્થળોને તેમણે તે નામો આપેલાં હોવાં જોઇએ. જેન્દ પંડિતોની એ કલ્પનાના યોગે ઔર્યન વધજીના સ્થાનનો નિર્ણય થયાને બદલે તે વિશેનો વધારે જોડાળો જ થઇ ગયો છે. પરંતુ આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે અવેસ્તામાંનું વર્ણન સર્વથા સહ સિદ્ધ થયેલું હોવાથી ઔર્યન વધજીને પ્રદેશ પ્રાચીન ધરાની પૂર્વ સરહદપર આવેલો હતો, એ જેન્દ પંડિતોના અભિપ્રાયને સર્વથા ત્યાગી દીધા વિના ખીજા કોઈ માર્ગ જ નથી.

જેમાં અહુરમજદે યિમને તેના રાજ્યપર આવનારા સરદી અને હિમપાતરૂપ સંકેતની સૂચના આપી છે, તે દ્વિતીય અધ્યાયમાંના એક મહત્ત્વનો ભાગ છે. એ સૂચના ભવિષ્યના કથનરૂપે અપાયેલી છે અને તે પ્રાચીન ધરાની લોકોના પૂર્વજોએ પ્રત્યક્ષ નિહાળેલા કાળનું જ વર્ણન હોવું જોઇએ, એમ વાચકોને સહજ દેખાઈ આવે તેમ છે. તે સૂચના આ પ્રમાણે:—

અહુરમજદે યિમને કહે છે:—“હે વિવંશત્રુત્ર યિમ, આ પૃથ્વીપર ભયંકર શીતલતાનો કાળ આવતાં અતિશય અંધકાર છવાશે અને અત્યુચ્ચ પર્વતના શિખરપર પણ અરેદ્રિ જેવડો બફનો ધર બંધારો. એથી વનવાસી, પર્વતવાસી અને દરી નિવાસી એવી રીતે ત્રણે પ્રકારનાં પશુ નાશ પામશે. એ હિમકાળના આગમનપૂર્વે પશુઓ માટે દુત્રોમાં વિપુલ તૃણ ઊગશે; વહન કરતા જળના પ્રવાહ અને યોગ્યતાના બદલા યોગે આ ભૂમિ પૃથ્વીમાં સર્વથી સુખકર છે, અને તેમાં અગાધ પશુઓનાં પગલાં છપાયેલાં દેખાય છે. એટલા માટે તું એક દીર્ઘ ચતુષ્કાળ વર (ધર) તૈયાર કર અને તેમાં ગાયો, મેદાં, મનુષ્ય, જ્ઞાન, પક્ષી અને રક્તવર્ણુ અગ્નિનાં બીજ લાવી રાખ.”

જ્યાં સમસ્ત વર્ષ કેવળ એક દિવસ સમાન લાસતુ હતું, તે યિમના રાજ્યપર ધાડ પાડનારા હિમકાળતુ આના કરતાં બીજું વધારે સ્પષ્ટ વર્ણન તે શુ હોય શકે વાર? એમાં અંત્રમૈન્ધુનો ઉલ્લેખ ન રોધને જેવીરીતે કોઈ આધુનિક ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તા હિમકાળમાંના હિમાવરણનું વર્ણન કરે, તેવીરીતે આ વર્ણન પણ સરળતાથી કરાયેલું છે. પર્વતના ઉચ્ચતમ શિખરે પડનારા હિમ (બર્ફ) ને લીધે પર્વતમા અને દરીઓમાં વસતા સર્વ પ્રકારનાં પશુઓનો વિનાશ થશે, એમ અહુરમઝદે યિમને જણાવ્યું, તેમાં તે બર્ફ અરેદ્દિ જેવડું જડું કિંવા ઉચ્ચ હશે, એમ જે કહેલું છે, તેનો 'અતિશય' કિંવા " ચૌદ આગળ " (એક વેત અને બે આગળ) એવો ભાષાતરકાગે અર્થ કરેલો છે. એક હાથ જાડાઇને બર્ફનો થર પર્વત અને દરીઓપર પડે, તો સર્વ જીવજાતિ તત્કાળ મરી જાય, એ નવીનતાથી કહેવાની અગત્ય નથી. તાત્પર્ય કે, હિમપાતના આગમનનું એના કરતાં વિશેષ આગ્રેહ્ય વર્ણન કરવું સર્વથા કઠિન અને અશક્ય છે. આપોના આદિનિવાસની મૂળ સુખકર ભૂમિનો બર્ફ અને શરદીના યોગે કવીરીતે વિનાશ થઇ ગયો, એ વિશેનો આપણી ખાસે આવો સ્પષ્ટ પૂરાનો હોવા છતાં પ્રથમ ફર્ગદર્માં (અધ્યાયમાં) વર્ણવેલું અંત્રમૈન્ધુનું આક્રમણ કેવા પ્રકારનું હતું, તે કહેવામાં હવે કોઈ પણ પ્રકારની કઠિનતા આવે તેમ નથી. એર્થનું વધજામાંની હવા પૂવ સુખકર હતી અને પછી બર્ફ તથા શરદીના યોગે તે ધણી જ બગડી ગઇ, એ કેવળતર્ક નથી, કિન્તુ વંદીદાદમાના વર્ણનમાં તેમ સ્પષ્ટ વર્ણવેલું છે. એ વર્ણન એવું તો આગ્રેહ્ય છે કે, તે કેવળ દત્તકથાત્મક કિંવા કાલ્પનિક હશે, એમ કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી જ. ભૂસ્તરશાસ્ત્રવિષયક આધુનિક શોધોના આધારે, આજ સૂધીમાં નિદાન બે હિમકાળ તો થઇ જ ગયા છે, એમ સિદ્ધ થયેલું છે અને અમેરિકન ભૂસ્તરશાસ્ત્રવેત્તાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે અંતિમ હિમકાળ ઇ. સ. થી ૮૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે સમાપ્ત થઇને હિમોત્તર કાળનો આરંભ થયેલો છે. અવેસ્તામાંનું હિમપાતવિષયક વર્ણન ભૂસ્તરશાસ્ત્ર વિષયક શોધ સાથે આટલું બધું મળતું હોવા છતાં તે વર્ણન સત્ય ઐતિહાસિક નથી, એમ જો કોઈ માને, તો તે તેનો કેવળ દુરાગ્રહ જ છે. ગત ત્રીસ ચાળીસ વર્ષના અવધિમાં ઉપવબ્ધ થયેલાં ભૂસ્તરશાસ્ત્રીય પ્રમાણોના યોગે જ્ઞાત થયેલા આ અમત્કારનું વર્ણન વંદીદાદના કર્તાએ કેવળ કલ્પનાથી જ કરેલું હોય, એમ સહવત્તુ નથી. આજથી ત્રીસ ચાળીસ વર્ષ પૂર્વે એને કેવળ કલ્પનાચટ્ટિના નામથી ઓળખવું યોગ્ય મનાતું હશે, પણ હવે હિમપાતની કલ્પના સ્પષ્ટ જ્ઞાત થયેલી હોવાથી અવેસ્તામાંના ઉપર્યુક્ત વર્ણન વિશે એવા નિરાધાર તર્કોનો લેશમાત્ર પણ આદર કરી શકાય તેમ નથી. ખરી ચુરકિસ્લીના અભાવે પોતાની ભૂમિ વિશે લખી રાખેલા પ્રાચીન લેખોનો કેવો પ્રમાદપૂર્ણ અર્થ કરવામાં આવે છે, એનું માત્ર એ તર્ક તે એક સજીવ ઉદાહરણ છે. જેન્દ પડિતો વિનાશકારણ શ્રાંતિમાં પડી ન ગયા હોત, તો એર્થનું વધજા કિંવા આપોનો

આદિનિવાસ ઉત્તરધ્રુવ પાસે જ હોઇને લાંબી તેઓ કેવળ લોકસંખ્યાની શક્તિના કારણથી કિંવા અન્ય કોઈ અપ્રતિકાર્ય મનોવૃત્તિના યોગે નીકળ્યા નહોતા, કિન્તુ હિમપાતવડે તે ભૂમિ નિવાસમાટે અયોગ્ય થવાથી જ તેમને તે ભૂમિનો ત્યાગ કરવો પડ્યો હતો, આ તત્ત્વ સદૃશ તેમના જાણવામાં આવી શક્યું હોત. તાત્પર્ય કે, ગત ત્રીસ ચાળીસ વર્ષના અવધિમાં ઉપલબ્ધ થએલાં સાહચીય પ્રમાણોના યોગે જ્ઞાત થએલી વાતાવરણમાંની આ અત્યંત પ્રાચીન કૃતિ વિશેનો લેખિત પૂરાવો જ વંદીદાદમાં પ્રેક્ટ કરી રાખેલો છે, એમાં કોઈ પણ શંકા નથી.

અહીં સૂંધી કરેલા વિવેચનથી વંદીદાદના પ્રથમ બે ફર્જો (અધ્યાયો)માંની કથા આપણા માટે કેટલી બધી મહત્ત્વની છે, એ આપણા જાણવામાં આવી ગયું. ઋગ્વેદમાંના ઉપાનાં સૂક્તોથી ત્રીસ દિવસના અવધિની દીર્ઘ ઉપાનું આપણા આદિનિવાસમાંનું અસ્તિત્વ સિદ્ધ થાય છે; તેમ જ ઇતર વચનોના આધારે ત્યાંની વપ્તમાસાવધિ કિંવા તેથી કોઈક ન્યૂન રાત્રિ અને સાત કિંવા દશ મહિનાનું વર્ષ ઇત્યાદિ ઘટનાઓ પણ જાણવામાં આવી જાય છે. વૈદિક કથાઓપરથી કેટલીક વૈદિક દેવતાઓ પણ મૂળ ધ્રુવ દેશમાંની જ દેખાય છે, એ પણ ગત બે દર્શનોમાં બતાવેલું જ છે. પરંતુ આટલું છતાં પણ ધ્રુવમાં કયા સમયમાં વસતિ હતી અને તેનું પ્રમાણ કયારે થયું, એનો જોના યોગે નિર્ણય કરી શકાય એવું એક પણ વચન ઋગ્વેદમાં નથી; અને એટલા માટે જ ભૂસ્તરશાસ્ત્રનું સાહાય્ય લેવું પડ્યું છે. એ શાસ્ત્રવિષયક સર્વથા અધ્યારના શોધોના યોગે ધ્રુવપ્રદેશમાંની અત્યાસ્તી જે હવા અત્યંત ઠંડક અને શીતલ છે, તે જ ગત હિમકાળ પૂર્વે સૌમ્ય અને સુખકર હતી એમ સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે. હવે વૈદિક વચનોના આધારે જે ધ્રુવપ્રદેશમાંની આર્યવસતિનું અનુમાન થઈ શકતું હોય, તે અર્થાત્ ત્યાંની આર્યવસતિ હિમકાળથી પૂર્વની જ હોવી જોઈએ, હિમકાળ પછીની નહિ, એ પોતાની મેળે જ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે, પણ અવેસ્તામાંની પૂર્વોક્ત કથાના યોગે હવે ભૂસ્તરસાહચીય શોધોના આધારે કેવળ એવું અનુમાન કરીને જ બેસી રહેવાની કશીયે આવશ્યકતા રહી નથી. એ કથાથી સ્પષ્ટ એમ દેખાય છે કે, (૧) ઐર્યન વૃષ્ટજોમાંની હવા મૂળ સારી હતી, પણ પછીથી અંગ્રમૈન્યુએ તેને બગાડી નાખી; (૨) ઐર્યન વૃષ્ટજોનું સ્થાન એવું હતું કે, ત્યાં બાધિલાં વરો (ધરો) માંથી સમસ્ત વર્ષમાં સૂર્ય કેવળ એકવાર જ બિગેસો દેખાતો હતો; અને (૩) એ સુખકારક ભૂમિ હિમપાતના યોગે ત્યાંનાં સર્વ પ્રાણીઓના નાશ થવાથી નિવાસમાટે અયોગ્ય થઈ પડી. ભૂસ્તરશાસ્ત્રવિષયક વર્તમાન શોધોના અભાવે એ વચનો સ્પષ્ટ હોવા છતાં પણ એમનું રહસ્ય કદાચિત્ જાણવામાં ન આવી શકત અને કદાચિત્ એમાંની ઘટનાઓ અસંભવનીય પણ લાગત. કેટલાક જેન્ડ પેડિટોની આવી અવસ્થા થવાથી જ એમાંથી પોતાની ઇચ્છા પ્રમાણેના અર્થને ખેંચી કાઢવા માટે તેમણે એ વચનોની ગમેતેવી ખેંચતાણ

કરી નાખી છે. અર્થાત્ એ ઇમણુને દૂર કરી અવેસ્તામાંનાં વચનોના સત્ય અર્થને બતાવી દેવાના કાર્યમાં જૂસ્તરશાસ્ત્રીય શોધાનું જે અમૂલ્ય સાહાય્ય આપણને મળ્યું છે, તેનો કદાપિ અસ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથીજ. તોપણ એથી એ કથાના મહત્વમાં કશી ન્યૂનતા થતી નથી. પ્રાચીન કાળમાં યુરેશિયાના સર્વથા ઉત્તર ભાગમાં થએલા જે ભયંકર હિમખાતના યોગે લાંબા આયોને દક્ષિણ તરફ આવવું પડ્યું હતું, તેના ઇતિહાસ સહસ્રાવધિ વર્ષોથી કેવળ કથાઓના રૂપે જ રમરણમાં રહેલો છે; ને એ કથાઓ જોકે આજપર્યન્ત ગૃહ રહી હતી, તથાપિ વર્તમાન કાળના શાસ્ત્રીય શોધાના યોગે તેમનો સત્ય અર્થ જાણવામાં આવવાથી તેમની સત્યતા વિશે સંશયનો લેશ માત્ર પણ સંભવ રહ્યો નથી. આવીરીતે આધુનિક શાસ્ત્રોએ ધાર્મિક વાગ્મયમાંની કથાઓની ઐતિહાસિક સત્યતાને સિદ્ધ કરી આધ્યાત્મિક આવાં થોડાં જ ઉદાહરણો મળી શકશે. એ પ્રમાણે પ્રાચીન કથા અને આધુનિક શાસ્ત્રોના આધારે ઐર્ધન વધજ્ઞેના ધ્રુવપાસેના સ્થાન અને તેના હિમના યોગે થએલા નાશ વિશેનો નિશ્ચય થઈ ગયા પછી, પ્રથમ ફર્ગદમાંના વર્ણનમાં આવેલી સોળ ભૂમિઓનો આયોના ધીમે ધીમે થએલા પ્રયાણસાથે જ સંબંધ હોવો જોઈએ, એ સહજ વ્યક્ત થાય છે. તે ફર્ગદમાં જોકે સ્થાનભાગનો કશોય ઉલ્લેખ કરેલો નથી, તોપણ ઐર્ધન વધજ્ઞે સર્વથા ઉત્તરતરફના પ્રદેશ હોઈને તેના હિમના યોગે નાશ થયો હતો, એટલું જાણવામાં આવી ગયું, એટલે પછી સ્થાનભાગના સ્પષ્ટ ઉલ્લેખનું કાંઈ પણ પ્રયોજન રહેતું નથી. એક વિશિષ્ટ ક્રમથી જે સોળ ભિન્ન ભિન્ન પ્રદેશો કહેલા છે, એટલી ઘટના જ તે પ્રદેશો અનુક્રમે આયોના પ્રયાણમાર્ગમાં આગ્યા હતા, એમ માનવામાટે પૂરું છે. વંદીદાદમાંના ઉલ્લેખનો પ્રત્યેક અક્ષર ઐતિહાસિક દૃષ્ટિથી સત્ય છે, એમ કહેવાનો અમારો ઉદ્દેશ નથી; કારણકે, આપણા અહીંના મેરુ પ્રમાણે જ ઐર્ધન વધજ્ઞે પણ પુરાણોના જાળમાં ગુંથાઈ ગયેલો છે. તોપણ ધરાની આયોના ધ્રુવપાસેના આદિનિવાસની ઐતિહાસિક માહિતી જ વંદીદાદમાં આપેલી હોઈને, તેના પ્રથમ ફર્ગદમાં, તેઓ પોતાના આદિનિવાસ સ્થાનમાંથી નીકળીને હિમોત્તર કાળના આરંભમાં રસા (રંધ) નદીના તીરે કિંવા સપ્ત સિંધુના પ્રાંતમાં આવીને વસતિ કરી રહ્યા ત્યાં સુધી, માર્ગમાં આવેલા દેશોનું જ વર્ણન છે. એ વાતોનો કોઈપણ પણ અસ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથી જ.

એ ધરાની આયોના નંદનવનપર આવેલી બર્ફના પૂરરૂપ આપતિનું આપણા પ્રાચીન વાગ્મયમાંની પ્રલયકથા સાથે જાડું જ સામ્ય છે. એ પ્રલયનું અત્યંત પ્રાચીન વર્ણન શતપથ બ્રાહ્મણ (૧,૮,૧,૧-૧૦) માં છે અને મહાભારત, મત્સ્ય પુરાણ તથા ભાગવત ઇત્યાદિ ગ્રંથોમાં પણ એ કથા આવેલી છે. એ સર્વ કથાઓનો અહીં વિચાર ન કરતાં કેવળ શતપથ બ્રાહ્મણમાંની કથાનું જ થોડુંક પરીક્ષણ કરીશું તો તેટલું જ પૂરું છે. તે કથા આ પ્રમાણે:—એક દિવસે પ્રાતઃકાળમાં મનુને સ્નાનમાટે પાણી આપતાં

તેમાંનો એક મત્સ્ય મનુના દાંયમાં આવ્યો. તે મત્સ્યે પોતાના પ્રાણ રક્ષવામાટે મનુની પ્રાર્થના કરી અને એ ઉપકારના બદલા તરીકે સર્વ પ્રાણીને તાણી જનાર જળના અર્ધડ પ્રવાહમાંથી તેનું રક્ષણ કરવામાટેનું પોતે પોતાનાંતરદ્વી વચન આપ્યું.” એ કથામાં એ સંભાષણ ક્યારે અને કયે સ્થળે થયું, એ કહેવું નથી અને તે જળપ્રવાહના સ્વરૂપનું અધિક વિસ્તારથી વિવેચન કરેલું નથી. અસ્તુ. મત્સ્યની ઇચ્છા પ્રમાણે મનુએ પ્રથમ તેને એક પાત્રમાં, ત્યારપછી એક નાના તળાવમાં અને અંતે સમુદ્રમાં છોડી દીધે તેનું સંરક્ષણ કર્યું. એ વેળાએ તેણે મનુને કહ્યું કે, “અમુક એક વર્ષમાં ભયંકર જલપ્રલય થવાનો છે, એટલામાટે એક નૌકા બાંધી (બનાવી) ને તેમાં તું બેસી રહેજે.” મનુએ એ પ્રમાણે નૌકા બનાવી અને જ્યારે પૂર ચઢવા લાગ્યું, ત્યારે તેમાં બેસીને તેણે તે નૌકાનો ઘેરડો તે મત્સ્યના શૃંગમાં બાંધી દીધો અને એ પ્રમાણે તે ઉત્તરગિરિ (હિમાલય) પાસે, આવી લાગ્યો. ત્યાં આવી પહોંચ્યા પછી મત્સ્યે મનુને કહ્યું કે, “તું તારી નૌકાને કાંઈ એક વૃક્ષ સાથે બાંધી દે, એટલે જેમ જેમ પાણી ઉતરતું જશે, તેમ તેમ નૌકા નીચે આવતી જશે.” મનુએ એ પ્રમાણે કરવાથી જ એ ઉત્તરગિરિને ‘મનુના અવસરપણ’ નું નામ પ્રાપ્ત થયું, એમ પણ તે બ્રાહ્મણમાં કહેલું છે. એ પ્રલયમાંથી ટ્વળ એક મનુ જ બચી શક્યો હતો. પછીથી તેના મનમાં સંતતિની ઇચ્છા ઉત્પન્ન થતાં તેણે પાત્રવચ્ચે ક્યો, એટલે એક વર્ષ પછી ઈડા નામક એી ઉત્પન્ન થઈ અને તેની સાથેના સંચોગથી તે સંતતિવાળો થયો.

આ કથાનો અર્થવેદમાં પણ ઉલ્લેખ કરેલો દેખાય છે; કારણ કે, તેમાં (૧૯ ૩૯, ૭-૮) કુષ્ઠ નામક વનરપતિ ‘નાવપ્રવ્રંશનમ્’ નામક હિમવાનના શિખરપર ઉત્પન્ન થવાનું કહેલું છે. મહાભારતમાં એ હિમાલયના શિખરને ‘નૌવંશનમ્’ કહેલું છે. પરંતુ એ ઘટના ક્યારે અને ક્યાં બની, એ વિશેનો તેમાં કશોય ઉલ્લેખ કરેલો નથી. મત્સ્ય-પુરાણમાં મનુની તપશ્ચર્ચાનું સ્થાન મલય એટલે કે મલબાર આપેલું હોઈને, ભાગવતમાં દ્રવીડ દેશના રાજા સેલવ્રતને જ એ પ્રલયકથાનો નાયક કહેલો છે. પરંતુ શતપથ બ્રાહ્મણમાંના એ સર્વથી વિરોધ પ્રાચીન વૃત્તાંતમાં મનુ કયે સ્થળે નૌકામાં બેઠો, એ વિશે કંઈ પણ કહેલું નથી. વળી એ પૂર જલનું હતું, અવેસ્તામાંના પૂર પ્રમાણે બર્ફનું નહોતું. છતાં મનુની કથા તે કાંઈ એક ન્હાનકડા પૂરની કથા નથી, કિન્તુ તે અવેસ્તામાં વર્ણવેલા સાર્વત્રિક પ્રલયની જ કથા છે, એમાં લેશ માત્ર પણ શંકા નથી. શતપથ બ્રાહ્મણમાં એ પૂરને ‘ઘૌઘઃ’ નામ આપેલું છે; તથાપિ સંસ્કૃતમાં બર્ફનો વાચક જે પ્રાલેય શબ્દ છે, તે પાણિનિના અભિપ્રાય પ્રમાણે (૭, ૩, ૨) પ્રલય શબ્દમાંથી જ થયેલો છે. એથી પ્રલય અને બર્ફના મૂળ સંબંધને ભારતીયો પ્રથમ જાણતા હતા પણ પછીથી એ તરફ તેમનું દુર્લભ યથ ગચ્છેલું હેલું જોઈએ, એમ જણાય છે. શૂસ્ત-

રશાસ્ત્રના આધારે એમ જાણવામાં આવી શકે છે કે, અલેક હિમકાળના પ્રસંગે બદ્ધ-
વાળા પ્રાન્તોમાંથી વહન કરતી નદીઓ પોતાની સાથે યુષ્કળ ગાળ અને માટી લાઇને
દૂર દૂરની ભૂમિને તેના પૂરથી ભરી નાખે છે. આઠાણુમાંના ઐઘઃ રાજ્યનો પણ એવાજ
કાંઈ એક જંગી પૂર સાથે સંબંધ હોઇને મનુ તેમાં પોતાની નૌકા સહિત તણાતો તણાતો
હિમાલય પાસે આવી પહોંચ્યો હતો. એટલે કે, આઠાણુમાંની એ કયા કેવળ પાણીના
પૂરવિશેનીજ હતી, એમ માનવાનું વિશેષ કારણ નથી. એ કયા તે અવેસ્તામાંના અર્ધના
પ્રલયની કથાનું જ રૂપાન્તર છે. ભારતીયોએ બ્રાહ્મણમાંથી જલપ્રલયની કથાને ચોરીને
પોતાના ગ્રંથોમાં નાખી દીધી હતો, એવી એક કલ્પના કેટલાક વર્ષ પૂર્વે કેટલાક વિદ્વાનોએ
ઉપજાવી હતી; પરંતુ શતપથ આઠાણુમાં “કૃતિકા માત્ર પૂર્વ દિશામાંથી ચળતી નથી”
એમ જે કહેલું છે, તેથી એ આઠાણુ ઇ. સ. થી ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વ કરતાં અર્વાચીન નથી
એમ સિદ્ધ થઇ જવાથી એ કલ્પનાનો તેમને પરિચામ કરવો પડ્યો હતો. તાત્પર્ય કે,
એ પ્રલય કયા મૂળ આર્યોની જ હોઇને અવેસ્તિક તથા વૈદિક વૃત્તાંતનું મૂળ એક જ
હોયું નેહ્યું. અવેસ્તામાંના યિમ તે વિવંધત્વનો યુત્ર છે તેમ જ વૈદિક મનુ
પણ વૈવસ્વત એટલે કે વિવસ્વત્ના યુત્રનો નામથી પ્રખ્યાત છે (શ. બા.
૧૩, ૪, ૩, ૩; ઋ. ૮, ૫૨, ૧). યમને પણ ઋગ્વેદમાં વૈવસ્વત કહેલો છે (૧૦
૧૪, ૧). અર્થાત્ અવેસ્તામાંની કથાનો નાયક યિમ (સં. યમ) અને વેદમાંની
કથાનો નાયક મનુ તેમજ એક પૂર બર્હતુ અને બીજું પૂર પાણીનું, એવી જો કે વિષમ
અવસ્થા છે, તેપણ એ બન્ને કથાઓ એક જ ભૂસ્તરવિષયક *ઉત્પાત સાથે સંબંધ ધરાવે છે,
એમાં શંકા નથી. શતપથ આઠાણુમાંના વૃત્તાંત કરતાં વંદીદાદમાંના વૃત્તાંત વિશેષ સ્પષ્ટ
હોઇને તેમાંની ધણીખરી બાબતોનો હિમખાત વિષયક શાસ્ત્રીય શોધાસાથે સારો મેળ
મળતો હોવાથી શતપથ આઠાણુ કરતાં તે વૃત્તાંત વધારે પ્રાચીન છે, એવું અનુમાન
થઇ શકે છે.

* જળપ્રલયની કયા ગ્રીકપુરાણમાં પણ આવેલી છે અને ધણીક બાબતોમાં મનુની વૈદિક
કથા સાથે તેનું બહુ જ સામ્ય છે. તે કયા આ પ્રમાણે:—પૃથ્વી પર અતિરાધ અન્યાય થવાથી જુએ
(સૌઃ પિતર) અતિરાધ વૃદ્ધિ વર્ષાવીને અત્યુચ્ચ પર્વત સિખરવિના બાજીના સર્વ ધીસ દેશને
પાણીમાં ડુબાવીને ગર્ક કરી નાખ્યો. તેમાંથી ઘુકેલીયત પોતાના પિનાના ઉપદેશથી એક નૌકા બાં-
ધીને તેમાં રહેલો હોવાથી સતીસલામત બચી ગયા. પછીથી તેની પ્રાર્થનાથી જુએ તેની સાથે રહેવા
માટે સીતથા યુગળની હતપતિ કરી. નૌકાના યોગે મુખરૂપ પૃથ્વીપર ઉતર્યા પછી ઘુકેલિયને યજ્ઞ
કરીને મુસને સંતુષ્ટ કર્યો. એનિરિટ્ટાદ્ધ નામક ગ્રીક્તત્ત્વેષ્ટાએ પણ પોતાના ગ્રંથમાં એ કથાને ખરી
એતિહાસિક માનીને તેની રીતે જ તેની ચર્ચા કરેલી છે.

ઉત્તરતરફના માનવ વસતિસ્થાનનું જોમના યોગે અદ્યપર્યદ્ય અનુમાન કરી શકાય, એવાં બીજાં પણ કેટલાંક વચનો આપણા ગ્રામીન વાક્યમયમાં અસ્તિત્વ ધરાવે છે. વ્રહ્મવેદમાં અનેક સ્થળે આવેલા 'શતં હિમાઃ' (૧,૬૪,૧૪,૨,૩૩,૨; અને ૫,૫૪,૧૫ ધ્રુવાદિ) શબ્દો, અને ઐતરેય બ્રાહ્મણમાંના* (૮,૧૪) ઉત્તર કુરુ ઉત્તર મદ્રના ઉલ્લેખો આદિ ઉત્તરતરફના વસતિસ્થાનનાજ અવશેષ હોવા જોઈએ. ઉત્તરકુરુ તે દેવોની ભૂમિ હોઇને તેને કોઇ પણ મર્ત્ય જિતી શકનાર નથી, એમ, ઐતરેય બ્રાહ્મણમાં, કહેલું છે (૮,૨૩). રામાયણમાં (૪,૪૩,૩૮) તેને પ્રુપય કરનારાઓની નિવાસ (વાસ્તાવ્ય) ભૂમિ કહેલી છે. મહાભારતમાંના સભાપર્વમાં (અધ્યાય ૨૮ મે) 'એ ઉત્તર કુરુઓને જિતવાનું કોઇ પણ સાહસ કરી શકતું નથી' એમ અર્જુનને ઉદ્દેશીને કહેલું છે. ટોલેમી નામક ગ્રામીન ગ્રીકશાસ્ત્રવેત્તાએ પણ 'ઓરોસારોકોરા' નામક પર્વત, લોક અને નગરનો ઉલ્લેખ કરેલો છે. 'ઉત્તર કુરુનો પ્રદેશ હિમાલયથી પેલીતરફનો હોઇને ત્યાંના લોકો વૈરાગ્ય ભોગવે છે' એમ 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ' માં કહેલું છે (૮,૧૪) 'વાગદેવતા (પચ્યાસ્ત્વસ્તિ) ઉત્તર દિશા (હવીર્ષાં દિશમ્) ને જાણે છે' એમ 'કાંધીતકરી બ્રાહ્મણ' માં કહેલું છે. એ સર્વ વાર્તાઓથી ગ્રામીન કાળમાં આર્યોનો ઉત્તર સાથેના જે સંબંધ હતો, તે તત્કાળ દેખાઈ આવે તેમ છે, એવો મૂર નામક એક પાશ્ચાત્ય ઇતિહાસકારે જણાવ્યો છે. પરંતુ એમાંની એક પણ વાર્તા નિર્ણાયક ન હોવાથી ધ્રુવનિવાસની સિદ્ધિના કાર્યમાં તેમનો પ્રત્યક્ષ કરોડ પણ ઉપયોગ થઈ શકે તેમ નથી. વૈદિક અને અવેસ્તિક વચનોના આધારે નીકળતા અનુમાનોને એથી અપ્રત્યક્ષ પ્રુષ્ટિ મળે છે અને તે જ દૃષ્ટિથી તેમનો આ સ્થળે ઉલ્લેખ કરેલો છે. અમારો ખરેખરો આધાર તો પૂર્વે આપેલાં વૈદિક વચનો અને પ્રસ્તુત દર્શનમાં આપેલી અવેસ્તિક કથાપર જ છે. એ ઉક્ષયના સાહાય્યથી ઉત્તરઘ્રુવમાંના આર્યોના આદિનિવાસ વિશેના પ્રત્યક્ષ પૂરાવો મળતો હોઇને તે આદિનિવાસ હિમકાળમાં નષ્ટ થવાથી આર્યોને પોતાની જન્મભૂમિને ત્યાગીને દક્ષિણ દિશા પ્રતિ પ્રવાસ કરી મધ્ય એશિયામાંના કેટલાક દેશોને ઉલ્લંઘી ઉક્ષસ્ કુલા અને રસા ધ્રુવાદિ નદીઓના તીરપ્રાંતમાં નિવાસ કરવો પડ્યો અને ત્યાંથી ત્યારપછી કેટલાક કાળે તેમની એક શાખા પૂર્વ દિશામાં વળી અને બીજી પશ્ચિમ દિશાતરફ ઇરાનમાં જઇને નિવાસ કરી રહી ધ્રુવાદિ ધરનાઓનું પણ તેમના યોગે સારું અનુમાન થઈ શકે છે.

* તસ્મદેતર્યામુદીચ્યાં દિશિ યે કે ચ પેરેણ હિમવંતં જનપદાં ઉત્તરકુરવ ઉત્તર-મદ્રા इति वैराग्यायैव तेषमिविच्यन्ते ॥ 'ઐતરેય બ્રાહ્મણ' ૮,૧૪.

દ્વાદશ દર્શન.

—❦—

તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્રમાંનાં પ્રમાણો.

વેદ અને અવેસ્તામાંની કથાઓથી નીકળતાં અનુમાનોને બીજાં આર્યરાષ્ટ્રોની પુરાણ કથાઓનું કેટલું અને કેટું પૃષ્ઠભજ મળે છે, એ આપણે પ્રસ્તુત દર્શનમાં જોવાનું છે. ગત દર્શનોમાં જે વૈદિક અને અવેસ્તિક પ્રમાણો આપેલાં છે, તેમનું સ્વરૂપ સર્વસામાન્ય છે. તે પ્રમાણો કેવળ એશિયાખંડને જ લાગુ પડનારાં છે, એમ નથી. એટલા માટે કદાચિત્ ઇતર રાષ્ટ્રોની કથાઓનો તેમનાથી વિરોધ થતો હોય, તોપણ તેમના આધારે નીકળતાં અનુમાનો કદાપિ લાભ્ય થવાનાં નથી. વસ્તુ સ્થિતિ આવી હોવા છતાં ઇતર રાષ્ટ્રોએ પોતાના ઇતર તરફના આદિનિવાસનું પુરાણ કથાઓના રૂપે કિંવા કાલ-ગણનાની પદ્ધતિમાં કંઈ સ્મરણ જાળવી રાખ્યું છે કે નહિ, એનું અવલોકન કરવા માટે તેમની કથાઓના નિરીક્ષણનું કાર્ય આવશ્યકીય અને ઉપયોગી જ થઈ પડવાનું. એ કથાઓનું પ્રામાણ્ય કદાચિત્ વૈદિક કથાઓ પ્રમાણે તો નહિ જ માની શકાય; તોપણ વૈદિક કથાઓને એથી પુષ્ટિ મળે છે, એટલા પૂરતું તો તેમનું મહત્ત્વ અવશ્ય છે જ. તુલનાત્મક ગાથાશાસ્ત્ર અને તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના ઇતિહાસથી એમ દેખાય છે કે, જ્યારથી યૂરોપીયન પંડિતોને સંસ્કૃતભાષા અને તે દ્વારા વૈદિક વાક્યમયનું જ્ઞાન થયું, તે સમયથી ગ્રીક અને રોમન પુરાણો વિશેની એક નવીન દૃષ્ટિ ઉપલબ્ધ થઈલી છે. તેમજ હવે ધ્રુવપ્રદેશમાંના માનવજાતિના આદિનિવાસને સિદ્ધ કરનારાં વેદ અને અવેસ્તામાંનાં પ્રમાણો ઉપલબ્ધ થઈલાં હોવાથી યૂરોપીય આયોની પુરાણ કથાઓમાંનાં ધણાક વિષયોનો તેમના યોગે નિર્ણય થવાનો છે.

વૈદિક પ્રમાણોનો ઊદાપોહ કરવામાં જે ક્રમનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો, તે જ ક્રમનો અહીં પણ સ્વીકાર કરીને, પ્રથમ કાલગણનાનો વિચાર કરી તેના આધારે દીર્ઘ ઉપા, દીર્ઘ દિવસ અને રાત્રિ, કિંવા બાર મહિના કરતાં ન્યૂન અર્વાધનું સૂર્યપ્રકાશયુક્ત વર્ષ ઇસાદિ ધ્રુવવિશિષ્ટ ઘટનાઓનો પાશ્વર્ય આયોની કથાઓમાં-કંઈ પત્તો મળે છે કે કેમ, એ હવે આપણે જોઈએ. વેદમાં, ઉપાઓ અનેક છે, એવા આશયનાં જે વચનો આવેલાં છે, તે જ પ્રમાણે લેટ્ લોકોના પુરાણમાં 'દિએવો દુકુએલિસ' અનેક વચનાત્મક ઉત્સેખ કરીને એવી 'દિએવો દુકુએલિસ' એટલે કે, અનેક સુંદર દેવકવચાઓ છે, એમ કહેલું છે. ઉપા વાચક દિવાદુકતે સખ્દનો 'ઘૌની કન્યા' એવો અર્થ હોઈને ઝગ્ગવેદમાંની 'દિવો દુહિતા' શબ્દનું જ તે રૂપાન્તર છે. ગ્રીક કથાઓમાં પણ

હેરાકલિસની અનેક સ્ત્રીઓ હોઇને તેમનાં પીત, સોનેરી અને તેજસ્વી આદિ આર્યોને સૂચવનારાં નામો છે અને ઇંચોસ્ એટલે કે, ઉપસ્ સાથેનો તેમનો સંબંધ ગ્રીકી ૨૫૪ દેખાઇ આવે છે. એ જ વાર્તા સોલિટ્ પુરાણમાં આવેલી હોઇને તેમાં કુચુલેનની એટલે કે સૂર્યદેવની સ્ત્રીનાં અનેક નામો આપેલાં છે. વેદોમાંની ઉવાના વર્ણન પ્રમાણે આ વર્ણનથી કુવપ્રદેશનો જો કે પ્રત્યક્ષ બોધ થવાનો સંભવ નથી; પરંતુ એમાંથી ઉવાને લેટિશ્ પુરાણમાં ઘૈની કન્યા કહીને ઋગ્વેદ પ્રમાણે જ તેનો અનેક વચનાત્મક ઉલ્લેખ કરેલો હોવાથી ઋગ્વેદમાંના સવિસ્તર વર્ણનના આધારે જ અતુમાન આપણે કાઢ્યું છે, તે જ લેટિશ્ કથાઓને પણ લાગૂ કરવામાં કાંઇ પણ પ્રકારનો અત્યવાય આવે તેમ નથી. શ્રીકે તથા સોલિટ્ પુરાણોને પણ એ જ નિયમ લાગૂ પડી શકે છે.

‘ગર્વાં જયન્તમ્’ અને તેની સાથે નવમ્વ તથા દશમ્વરી કથાને વર્ણવનાં શ્રીકે પુરાણમાંના હેલિઓસ્ (સૂર્ય) ના ૩૫૦ બળદ અને તેટલાં જ મેંદાં હોવાનું કહીને તે પરથી ૩૫૦ દિવસોના વર્ષનું અતુમાન કરેલું છે. તેમ જ રોમન વર્ષના અંતિમ મહિનો જે ડિસેમ્બર (સં. દશમવાર) તે, તેના નામના અર્થને જોતાં દશમે મહિનો હોવો જોઇએ, એમ માનીને પ્રાચીન રોમન વર્ષ દશમાસાત્મક જ હતું, એમ કહેલું છે. પ્લુટાર્કે પ્રસિદ્ધ રોમન લોકોનાં ચરિત્રો લખેલાં છે, તેમાં ન્યુમા નામક એક રાજાના ચરિત્રમાં એમ કહેલું છે કે, “ન્યુમાએ મહિનાના ક્રમને બદલી નાખીને જે માર્ય મહિનો પ્રથમ હતો તેને ત્રોજે કપોં અને જાનેવારી તથા ફેબ્રુઆરી અનુક્રમે એકાદશ તથા દ્વાદશ માસ હતા તેમને પ્રથમ તથા દ્વિતીય કરી નાખ્યા.” આ વિધાનથી કેટલાકાએ રોમન લોકોનું પ્રાચીન વર્ષ દશમાસાત્મક નહિ, કિન્તુ દ્વાદશમાસાત્મક જ હતું, એમ સિદ્ધ કરેલું છે. પરંતુ પ્લુટાર્કે-પોતે જ આગળ જતાં કહેલું છે કે, “ન્યુમાએ જાનેવારી અને ફેબ્રુઆરી બે મહિના નવા જ ઉમેર્યાં; એ પૂર્વે રોમન લોકો વર્ષના દસ મહિના જ ગણતા હતા, એવો અનેકોનો નિશ્ચિત અભિપ્રાય છે.” એ ઉપરાંત પ્લુટાર્કે પોતાનો સ્વતંત્ર અભિપ્રાય આપતાં જણાવેલું છે કે, “રોમન વર્ષના પ્રથમ કેવળે દસ મહિના જ હતા, બાર નહોતા, એમ માનવા માટે તેમના વર્ષના અંતિમ માસના નામનો એક મોટામાં મોટો આધાર છે; કારણ કે, અઘાપિ ‘દશમ માસ’ એવા અર્થને સૂચવનારું તેનું નામ ડિસેમ્બર જ છે. વળી માર્ય માસથી પંચમ અને પછ ઇત્યાદિ મહિનાઓનાં પણ તેવા જ અર્થનાં કિવન્ટિલિસ્ (પાંચમો) અને સીક્સ્ટિલિસ્ (છઠ્ઠો) ઇત્યાદિ નામો હોવાથી માર્ય માસ તે વર્ષનો પ્રથમ મહિનો હતો, એ નિવિવાદ સિદ્ધ થાય છે.” પ્લુટાર્કેના આ કથનને ત્યાજ્ય ગણી શકાય તેમ નથી. કારણ કે, મહિનાઓને પંચમ, પછ આદિ ક્રમવાચક નામો આપવાની પદ્ધતિનો ડિસેમ્બર પછી ત્યાગ કરવામાં આવ્યો હશે, એમ કહેવું સમુક્તિતક નથી. જાનેવારી અને ફેબ્રુ.

આરી એ બે મહિના ન્યુમાએ ખરેખર પાછળથી ઉમેરેલા હોઇને તેણે તે શામાટે ઉમેર્યા હતા, એનું કારણ જ્યારે જૂનાતું ગયું ત્યારે તે મહિનાઓને આગળથી પાછા લાવવામાં આવ્યા એવી માન્યતા પ્રચલિત થયેલી હોવી જોઇએ. કારણ કે, પ્લુટાર્ક ઉપરાંત મેક્રોબિયસ નામક ગ્રંથકારે પણ આદિ રોમન રાજા રોમ્યુલસનું વર્ષ દશમાસનું હતું, એમ જ કહેલું છે. અર્થાત્ એ નિશ્ચયેશમાન પણ શક્ય ન હોઇને વેદોમાંના દશગ્વેના દશમાસિક સંત્રોની કથા સાથે પણ એનો સારો મેળ મળે છે.

સેલ્ડ, ટ્યુટન અને ગ્રીક લોકોના પ્રાચીન વર્ષ ત્રિશેના પ્રમાણે એટલા નિશ્ચિત નથી તોપણ તે પ્રત્યેકમાં વર્ષનો થોડો ભાગ પણ ચરદી અને અંધકારથી વ્યાપ્ત હોવાનું સ્પષ્ટ દેખાતું હોવાથી તે વર્ષ પણ મૂળ ક્રિષ્ણપ્રદેશમાંનું જ હોવું જોઇએ, એમ કહેવામાં કરી શકાય. પણ પ્રત્યવાય નથી સેલ્ડિક પુરાણ કથાઓપરથી એમ જણાય છે કે, તેમના પ્રાચીન વર્ષનો ઑક્ટોબરના અત સાથે અત થતો હતો અને તે સમયથી ચરદી તથા અંધકારનો આરંભ થતો હતો; કારણ કે, શિયાળાના આગમનાર્થ કરવાનો સમારંભ તેઓ ઑક્ટોબર માસના છેલ્લા દિવસે કરતા હતા ઉન્ડાળાનો એટલે કે, સેલ્ડિક પુરાણ પ્રમાણે જોતા વર્ષના મધ્ય ભાગમાં કરવાનો 'લેગનસદ' નો ઉત્સવ ઑગસ્ટ મહિનાના પ્રથમ દિવસે જ થતો હતો અને એ માસના પ્રથમ દિવસથી ઉન્ડાળાનો આરંભ થતો હતો. કેટલીક બાબતોથી પ્રાચીન સેલ્ડિક વર્ષના કેવળ એ ભાગ હોવાનું જ દેખાઈ આવે છે હિ-મેટર એટલે જૂમાતા (સ ગ્યામાતા) પોતાની કન્યા પ્રાન્ડર્પર્ધનના સહવાસમાં જ માસનો કાળ સુખેથી વીતાડીને ત્યાર પછીના જ માસના કાળમાં તે પૃથ્વીની નીચે તમોમય ગૃહમાં જવાથી તેના (કન્યાના) વિયોગને લીધે દુઃખ કરતી હોય છે તેમ જ ગ્રીક પુરાણમાં બીજા એક કથા છે ને તે આ પ્રમાણે, હુમની (સ ઘૌસની) કન્યા પર્જિન્ક્રાન્ને પાતાળનો રાજા ફ્લૂટો ભગાવી જાય છે, પરંતુ વર્ષમાંથી કેવળ જ માસ પર્યન્ત જ તેને તે પોતાની પાસે રાખી શકે છે જહગ્વેઆ ઇન્દ્ર-શબરના યુદ્ધના આરંભનો જોવી રીતે નિશ્ચિત દિવસ આપેલો છે, તેની જ રીતે સેલ્ડિક પુરાણમાં પણ મોઇર્વર્થના યુદ્ધનો નવેમ્બરની પહેલી તારીખનો નઝી દિવસ આપેલો છે નોર્વેના લોકોનું અને ગ્રીક લોકોનું પ્રાચીન વર્ષ પણ એવા જ પ્રકારનું હતું, એમ ગ્રી રીસ નામક વિદ્વાન પાંડિતે સપ્રમાણ સિદ્ધ કરી બતાવ્યું છે.

એ સર્વ વાર્તાઓથી યુરોપમાંના આયોને પણ જ માસના દિવસ અને જ માસની રાત્રિનું જ્ઞાન હતું અને એ બેદત્તરવ અનુસાર જ તેમની કાલગણના પદ્ધતિ નિયત થયેલી હતી, એમ સ્પષ્ટ દૃષ્ટિગોચર થાય છે તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રથી પણ એ અનુમાનને પુષ્ટિ મળે છે આયોની ઘણી ખરી શાખાઓના વર્ષના ઉન્ડાળો અને શિયાળો એવા બે જ ભાગ હતા, એમ માનવાનો વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રથી સગળ આધાર મળે છે, એમ ડૉક્ટર

કેટલાંક વર્ષ પૂર્વે જો આવી અચળ કરવામાં આવત, તો એ મતના પ્રતિપાદના સિ-
પર ઉન્માદનો જ આરોપ મૂક્યો હોત. અસ્તુ; અસારે ભાષાશાસ્ત્ર અને માનસિક
શાસ્ત્રમાંના શોધોના યોગે પૂર્વે નિવૃત્ત થએલા સિદ્ધાંતોમાં બહુ જ પરિવર્તન થઈ ચું છે.
આયોનો આદિનિવાસ અધ્ય એશિયામાં હતો, એ મતને ભૂતરચાત્ર, પુરાણસ્તુ-
શાસ્ત્ર અને મસ્તક વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર આદિ વિજ્ઞાનશાસ્ત્ર નિષ્પન્ન શોધોએ બદલાવી નાખવાથી
હવે તે આદિનિવાસ ઉત્તર જર્મની કિંવા સ્વીડનના દક્ષિણ ભાગમાં હતો, એમ
વ્યુત્પત્તિ શાસ્ત્રવેત્તાઓ પણ કહેવા લાગ્યા છે. તુર્કસ્તાનને બાદ કરીને યુરોપમાંનાં બધાં
ખરાં મોટાં રાષ્ટ્રો પોતાની પૂર્વપરંપરાને નોંસલોકાના દિગ્વિજય પદ્યન્ત લઈ જાય છે.
પરંતુ ઉદ્ભૂતિતત્ત્વને અનુસરીને એ પરંપરાને હજી પણ વિશેષ ઉત્તર પ્રતિ લઈ જઈ
રહાય તેમ છે. ઉપર્યુક્ત પુરાણોમાંની કથાઓમાં દેખાઈ આવ્યા પ્રમાણે તે કથાઓની
ગતિ ધ્રુવવૃત્તમાંના કેઈ પણ અંતર્ય સ્થળપ્રતિ છે, એમાં તો કાંઈ પણ રાંઝ નથી
આ તો થઈ જાય કેવળ આયોનો આદિનિવાસની વાર્તા; પણ સમસ્ત માનવજાતના
આદિનિવાસનો એમાં દશોપય સંબંધ નથી. છતાં સમસ્ત માનવ જાતિનો આદિનિવૃત્ત
ધ્રુવપ્રદેશમાં હોઈન જ શકે, એમ માન એથી સમજવાનું નથી. કેટલાંક વર્ષ પૂર્વે એમ ટી.
સપોર્ટા નામક એક ફ્રેંચ પંડિતે સમસ્ત માનવ જાતિનું ઉત્પત્તિસ્થાન કેવળ ઉત્તરધ્રુવ
પ્રદેશ જ છે, એવા પોતાના અભિપ્રાયનું જગપૂર્વક પ્રતિપાદન કર્યું હતું.

પ્રસિદ્ધ વિદ્વાન પ્રો. રીસે યુરોપીય આયોની પુરાણકથાઓનું તુલનાત્મક પરીક્ષણ
કરીને જે સિદ્ધાંત કાઢ્યો છે, તેનો સાર (અર્થે) અહીં સૂચી આપેલો છે. પ્રો. મેક્-
મૂલ્લર અને પ્રો. રીસે એ ઉલ્લખની શોધ કરવાની દિશા એક જ છે. પરંતુ પ્રો. રીસે
એનો વિચાર કરવાનો હોય, તેમાંના પ્રત્યેક નિષ્પન્નો કાષ્ઠપણુ કદમનાના યોગે સમાધાન
કારક નિર્ણય થયાવિના આગળ વધવું નહિ, એવો પોતે નિર્ધાર કરેલો હોવાથી પ્રો.
રીસનાં અનુમાનો વિશેષ બાધક થયાં અને એથી અંતે સર્વ નિષ્પન્નોનું નિરાકરણ કરવાની
ધ્રુવોપપત્તિનો આશ્રય લેવાની તેને ફરજ પડી. આ વિષયમાં પ્રો. રીસનો પરિશ્રમ આપણી
ઉપપત્તિ માટે બહુ જ મહત્ત્વનો થઈ પડ્યો છે. અસ્તુત ગ્રંથમાં આપેલા ધ્રુવપ્રદેશમાંથી
વસતિ વિશેષા વેદિક પૂરાવાઓની જો તેને માહિતી હોત, તો તેણે પોતાના સિદ્ધાંતનું
એના કરતાં પણ અધિક જગપૂર્વક પ્રતિપાદન કર્યું હોત. સેન્ટિફિક અને ટ્યુટોનિક કથાઓનું
સૂક્ષ્મ સમીક્ષણ કરીને અને તેમની ઓફ કથાઓ સાથે તુલના કરીને તેણે એ અનુ-
માનો આપેલો છે કે તથા વેદિક અને અવૈસિક કથાઓનો સ્વતંત્ર રીતિથી વિચાર કરીને
જો મોટાં ભાગનાં આયોનો સાથે તે અનુમાનો સંપૂર્ણ મળતાં હોવાથી અમારાં અનુમાનોને
જમણું જગ પ્રમાણ છે. અસ્તુત અનુમાનો તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રથી વિરુદ્ધ નથી.

એ તો પૂર્વે કહેલું જ છે. વાષાશાસ્ત્ર અને વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્ર વિષયક શોધના ધારણથી એશિયામાંના આર્યોના આદિનિવાસની કલ્પનાનો હવે વિદ્વાનોએ બહુધા ત્યાગ જ કરી દીધો છે, એમ કહેવામાં કરી પશુ વાંધો નથી; અને યુરોપમાં વસનારા નવપાપાણુ યુગમાંના આર્યલોકો મૂળ ત્યાંના જ હતા, એમ પણ અઘાપિ સપ્રમાણુ સિદ્ધ થયું નથી. એટલે કે, આર્યોના આદિનિવાસનો અઘાપિ નિર્ણય થયો નથી. એટલા માટે તેમના સંબંધની પરંપરાગત કથાઓના પુરાવાઓનો યોગ્ય વિચાર કરીને તેમના આધારે જે અનુમાનો નીકળે, તે કાઢવાની આપણને પૂર્ણ સ્વતંત્રતા છે. ઉત્ક્રાંતિ નિયમને અનુસરીને આપણા આદિનિવાસને શોધવા માટે આપણે ઉત્તર પ્રતિ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ જવું જોઈએ, એમ જે પ્રો. રીસે કહેલું છે, તે અક્ષરે અક્ષર સત્ય અને સર્વથા યોગ્ય જ છે. એ પ્રમાણે જોતાં ખરેખર વર્ષમાં સાત મહિનાનો સૂર્ય પ્રકાશ, સો દિવસના અવધિનો અખંડ અંધકાર કિંવા ત્રીસ દિવસના અવધિની અખંડ ઉપા, એ પ્રમાણેની ઘટનાઓ જે અક્ષાંશમાં છે, ત્યાં જ આપણો આદિનિવાસ હોવો જોઈએ. આર્યલોકો ઉપરાંત ઇતર માનવ વંશોનો પણ આદિનિવાસ ધ્રુવપ્રદેશમાં હશે કે નહિ, એ પ્રશ્નવિશેનો ડો. વોરને પોતાના નંદનવનોપલબ્ધિ, કિંવા માનવજાતિનું ઉત્તરધ્રુવમાંનું ઉત્પત્તિસ્થાન, નામક ગ્રંથમાં સાંગોપાંગ વિચાર કરેલો છે. એકંદર માનવશાસ્ત્રની દૃષ્ટિથી આ પ્રશ્ન અત્યંત મહત્ત્વનો છે. પરંતુ તે અત્યંત બાષક હોવાથી તેનો અહીં વિચાર કરી શકાય તેમ નથી. તોપણ આપણી ઉપપત્તિ ડો. વોરનની ઉપપત્તિથી વિરુદ્ધ નહિ, કિન્તુ સ્થાપી તેને સહાયક થઈ પડનારી જ છે. એમાં ભેદ એટલો જ છે કે, આપણો ઉદ્દેશ ડો. વોરનના ઉદ્દેશ કરતાં કાંઈક સંકુચિત છે. સર્વ માનવ જાતિનો વિચાર ન કરતાં તેમાંની કેવળ આર્યશાખામાંના લોકો ગત હિમકાળ પૂર્વે ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા અને હિમકાળ પછી તે સ્થાનનો નાશ થવાથી તેમને ત્યાંથી નીકળી જવું પડ્યું, એટલું જ માત્ર આપણે સિદ્ધ કરવાનું હતું. પૂર્વે આપેલાં વૈદિક અને અવૈસ્તિક વચનોથી એ વસતિનો પ્રત્યક્ષ બોધ થાય છે અને પ્રો. રીસ જેવા ખંડિતાએ પણ સેલ્ટિક તથા ટ્યૂટાનિક્ષ ક્ષત્રિયાદિ યુરોપીય આર્યોનાં પુરાણોનો સ્વતંત્ર વિચાર કરીને એ જ અનુમાન કાઢેલું છે. આધુનિક શાસ્ત્રીય શોધોનું પણ એ અનુમાનને પૃષ્ઠગળ છે, એ તો પ્રથમ જણાવેલું જ છે. અર્થાત્ આર્ય લોકોનો આદિનિવાસ ક્યાંક પણ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં હતો, એ વાતો હવે નિર્વિવાદ સિદ્ધ થઈ ચૂકી, એમ માનવામાં કાંઈ પણ પ્રકારની બાધાનો સંભવ નથી જ.



ત્રયોદશ દર્શન.

—1333—

પ્રાચીન આર્યોની સુધારણા અને ધર્મસાથે પ્રસ્તુત
અનુમાનોનો સંબંધ.

૧૧૧ દિક આર્યોના આદિનિવાસસ્થાન વિષયક પ્રશ્નના અનેક દૃષ્ટિથી કરેલા વિચારની અહીં સમાપ્તિ થાય છે. પ્રસ્તુત ગ્રંથના વાચનથી તત્કાળ એમ જણાઈ આવશે કે, અમારો કેટલેકમ કેવળ પ્રાચીન સુધારણાના ઇતિહાસ કિંવા બાધાસાબના ચોગે નીકળતાં અનુમાનોપરથી જ બીજો દરેસો નથી, કિન્તુ વેદ તથા અવેસ્તામાંનાં સ્પષ્ટ વચનોના આધારથી જ બીજો દરેસો છે. એ વચનોથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે, કેવળ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ દેખાઈ આવતા જે સ્પષ્ટ્યમકારો છે, તે ચમત્કારોનું વૈદિક ઋષિઓ જ્ઞાન ધરાવતા હતા; તેમ જ ચક્રાકાર જમણું કરનારી ઉષા, વૃત્રોનાં અટકાવેલાં જલો, સૂર્ય આદિ દેવોને દુઃખમુક્ત કરનારા અશ્વિનો, તથા પદ્મડે વ્યાક્રમણ કરનાર વિષ્ણુ, રાત્રિ અને સમુદ્રનો રાજા વરુણ, સાત મહિનાના સાત આદિત્ય અને ત્રિત ઇત્યાદિ મુખ્ય મુખ્ય વૈદિક દેવતાઓનાં લક્ષણો મૂળ ધ્રુવપ્રદેશ સાથે સંબંધ ધરાવનારાં છે. તાત્પર્ય એ જ કે, તૃતીય દર્શનમાં કરેલાં ધ્રુવવિસિષ્ટ લક્ષણો અને ધ્રુવમંડળવિશિષ્ટ લક્ષણો વેદોમાં અટલાં બધાં સ્પષ્ટ સ્વરૂપમાં મળી આવે છે કે, તેમના આધારે નીકળતાં અનુમાન વિશે લેશમાત્ર પણ સંકેત રહેતો નથી. છ મહિનાનો દિવસ અને તેટલી જ રાત્રિ, કેટલાક દિવસોના અવધિની વર્ણુલાકાર જમનારી તેજસ્વી ઉષા કિંવા આર માસ કરતાં ન્યૂન સૂર્યગ્રહાશયુક્ત વર્ષ ઇલાદિ ઘટનાઓને વૈદિક ઋષિઓ જાણતા હતા; અને તેમનું તેમણે સરળ શબ્દોમાં વર્ણન કરેલું હોવા છતાં આજપર્યન્તે તેમનો યોગ્ય અર્થ સમજાયો નહોતો. પરંતુ હવે નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના સાહાય્યથી તેમનો સારી રીતે નિર્ણય કરી શકાય એમ છે. એ લક્ષણોના ઉલ્લેખવાળાં વચનોના અર્થ કરવાની ખરી રીતિ જાણવામાં આવી શકેલાથી અતદેશીય અને પરદેશીય તેમ જ પ્રાચીન અને અર્વાચીન સર્વ વૈદિક પંડિતોએ તેમની મમે તેમ ખેંચતાણું કરી મૂકી છે કિંવા તેમના પ્રતિ સર્વથા દુર્લભ જ કહ્યું છે. જો કે અમે આમ કહીએ છીએ, તોપણ એથી નિરુક્તકાર ચારેક કિંવા બાળ્યકાર સાચાના આર્યના પરિશ્રમેના મહત્ત્વને ન્યૂન કરવાનો અમારો લેશ માત્ર પણ ભાવ નથી. જો તેમનું સાહાય્ય ન હોત, તો વૈદિક ગ્રંથોના અર્થ નિર્ણયના સમ્બંધમાં આધુનિક પંડિતોથી કાંઈ પણ કરી શકાયું નહોત, એ સત્યનો કોઈથી પણ અસ્વીકાર કરી શકાય તેમ નથી જ. આપણા ધર્મગ્રંથોના સ્પષ્ટીકરણાર્ય એમણે અત્યંત યત્ન કરેલો છે, એ વિશે કોઈને પણ મતભેદ હોવાનો કે થવાનો સંભવ નથી; અને એમના એ અત્યંત મહત્ત્વના કાર્ય

માટે ભાવી પ્રજામાંના વૈદિક પંડિતો એમના સદૈવ ઋણી જ રહેવાના. પરંતુ વેદો ન્યારે આપણા અત્યંત પ્રાચીન ગ્રંથો છે, તે જુના પંડિતોની દૃષ્ટિથી દૂર રહી ગયેલી તેમાંની દૈટલીક વાર્તાઓ પ્રાચીન મનુષ્ય જાતિ વિશેના આપણા વધતા જતા જ્ઞાનની સાથે આજે આપણને દૃષ્ટિગોચર ન થાય, એમ કેમ જુની શકે વારુ? એવી દૈટલીક બાબતો તેમની દૃષ્ટિથી દૂર રહી ગઈ, એમાં તેમનો દોષ નથી, કિન્તુ જે શાસ્ત્રોને આધારે આપણા અત્યંત પ્રાચીન પૂર્વજોની સ્થિતિ આપણા જાણવામાં આવવાનો સંભવ છે, તે શાસ્ત્રો જ દૈટલાક કાળ પૂર્વે અસ્તિત્વમાં આવેલાં ન હોતાં, કિંવા અસ્તિત્વમાં આવેલાં હોય, તોય બાધ્યાવસ્થામાં હતાં. એટલા માટે ભાષ્યકરોને ન સુએલી દૈટલીક કલ્પનાઓ વૈદિક કિંવા અવેસ્તિક વચનોના યોગે અમને સૂઝી હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું કંઈ પણ નથી. આ તત્ત્વને ધ્યાનમાં રાખીને જ અમારા વાચકોએ પૂર્વ દર્શનોમાં અમે આપેલા વૈદિક અર્થોના આજ પર્યન્ત કરાયલા અર્થો સાથે તુલના કરવાની છે.

એ વચનોના યોગ્ય અર્થ કરવાથી તેના આધારે કેવળ ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણો દેખાઈ આવે છે, અને એટલી એક જ વાત જોઈ અમારી ઉપપત્તિને સિદ્ધ કરવા માટે પૂરું છે, તોપણ અમારો મુખ્ય આધાર કંઈ અમે કરેલા એ વચનોના અર્થપર જ નથી. વૈદિક આર્યોના યજ્ઞગ્રંથોમાં અને પુરાણ કથાઓમાં અમારી ઉપપત્તિને સિદ્ધ કરનારી અનેક બાબતો છે; અને તેમને પારસી તથા યુરોપીય આર્યોનાં પુરાણોમાંની કથાઓનું પણ પૂરું પૃષ્ઠબળ છે. દશગ્વોનાં દશમાસાવધિ સત્ર અને તેટલા જ આધિનું સંવત્સર સત્ર, એ એમનાં મુખ્ય ઉદાહરણો હોઈને ડિસેમ્બરમાં સમાપ્ત થનારું દશમાસાવધિ પ્રાચીન રામન વર્ષ તેમનું મંડળ કરનાર છે, છ છ માસના દિવસ રાત્રિની કથા કેવળ પૌરુષ્ય આર્યકથાઓમાં જ છે, એમ નથી; કિન્તુ પાશ્ચાત્ય આર્યોનાં પુરાણોમાં પણ છે. સમસ્ત વર્ષ જેમાં એક દિવસ પ્રમાણે દેખાતું હતું, તે ધરાની નંદનવન અને બદ્દીના જાડો ધર પડવાથી થયેલો તેનો નાશ, એમનો વંદીદાદમાંની કથાપરથી અમારી ઉપપત્તિને ધણો જ ઉત્તમ આધાર મળે છે. એટલા માટે ગ્રે. રીસના અભિપ્રાય પ્રમાણે પાશ્ચાત્ય આર્યોની કથાઓનું વલણ જો તેમનો આદિનિવાસ ક્રિસ્ચેડમાં હતો, એમ ખતાવવાનું હોય, તો વૈદિક અને અવેસ્તિક કથાઓનું એવું વલણ છે કે, તે હજી પણ વધારે ઉત્તર તરફ ધ્રુવ પાસે હતો. કારણ કે, ધ્રુવપ્રદેશ વિના ઇતર સ્થાને ત્રીસ દિવસોની અખંડ ઉપા રાકય નથી. એ પ્રમાણે આપણા આદિનિવાસના અક્ષાંશમાનનો જો કે સાધારણ નિશ્ચય કરી શકાયો છે, તો પણ તેના રેખાંશમાનનો નિશ્ચય કરી શકાય, એટલે કે તે આદિનિવાસ યુરોપની ઉત્તર હતો કે એશિયાની ઉત્તર હતો, એનો નિશ્ચય કરી શકાય, એવો પૂરાવો આજ દિન સુધી તો નિહાન વેદોમાં દેખાતો નથી. પરંતુ ધ્રુવનિવાસ વિષયક કથાઓ બ્રાહ્મણ અને પારસીઓના ગ્રંથમાં વિશેષ સ્પષ્ટ રીતિથી જળવાઈ રહેલી

છે, એનો વિચાર કરતાં તે આદિનિવાસસ્થાન રચિયા કિંવા સ્વીડન નોર્વેની ઉત્તરે નહિ કિંતુ સાઇબિરીયાની ઉત્તરે જ હોવું જોઈએ, એમ માનવું અધિક સંભવનીય દેખાય છે. પરંતુ એના કરતાં વિશેષ સ્પષ્ટ પૂરાવાનો અભાવ હોવાથી વિના કારણે ગમે તે તર્ક કરવામાં કશો પણ સાર નથી.

પ્રસ્તુત પુસ્તકના આરંભમાં ભૂસ્તરશાસ્ત્ર અને પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રમાંના સર્વથા હાલમાં જ થએલા શોધોના સારાંશ આપીને તેના આધારે આદિ મનુષ્ય પ્રાણી અને ન્યુથર્થ યુગમાં યુરેશિયાના ઉત્તર ભાગમાં પુનઃ પુનઃ થએલાં હિમકાળનાં આક્રમણો વિશેની શી શી માહિતી મળી શકે છે એનું દિગ્દર્શન કરેલું છે. એમ કરવામાં, ભૂસ્તરશાસ્ત્રવિષયક જૂના ગ્રંથોમાં પૃથ્વીના કવચનો ઇતિહાસ આપતાં મનુષ્ય પ્રાણીની હિમોત્તરકાળમાં ઉત્પત્તિ થઈ હતી, એવો જ સિદ્ધાંત કાઢેલો હતો, તેના યોગે થનારો જામ દૂર થઈ જાય, એ જ અમારો ઉદ્દેશ હતો. તૃતીય યુગમાં મનુષ્ય પ્રાણીનું અસ્તિત્વ હતું અને ગત હિમકાળ પૂર્વે ધ્રુવપ્રદેશમાંની હવા સૌમ્ય હોઈને હિમકાળમાં પડેલા બર્ફના યોગે તે હવા બહુ જ ઠંડક થઈ ગઈ હતી, એ બાબતોને જો હાલમાં ભૂસ્તરશાસ્ત્રે સિદ્ધ ન કરી હોત તો આજે પણ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશ પાસેના આદિનિવાસસ્થાનની વાતો સર્વથા અશક્ય અને અસંભવનીય જ ભાસી હોત. અતિશય ઠંડિન શિયાળાનો ઉલ્લેખ કરનારાં વચનોને ઋગ્વેદમાંથી શોધી કાઢી તેમના આધારે ધ્રુવનિવાસને સિદ્ધ કરવા માટેના આગળ કરાયેલા પ્રયત્નો બ્યર્થ કેમ થઈ ગયા હતા, એ હવે સારી રીતે આપણા જાણવામાં આવી શકે એમ છે. કારણ કે, તે સ્થાનમાં બ્યારે આપણા પૂર્વજોનો નિવાસ હતો, તે વેળાએ ત્યાંના શિયાળા જરા પણ ઠંડિન નહોતા અને હિમકાળ પછી તે શિયાળા ઠંડિન થતાં તે સ્થાન મનુષ્યોના નિવાસ માટે સર્વથા અયોગ્ય થઈ પડ્યું. અવેસ્તામાં એ ઘટનાનો ઉત્તમતાથી ઉલ્લેખ કરેલો છે. અવેસ્તામાંનું વર્ણન અને ભૂસ્તરશાસ્ત્રમાંના નવીન શોધોનો પરસ્પર આઢલો બધો યોગ મળતો હોવાથી ધ્રુવનિવાસ કાળને નિશ્ચિત કરવામાં વિશેષ ઠંડિનતા પ્રાપ્ત થાય તેમ નથી જ. કારણ કે, ધ્રુવપ્રદેશમાં મનુષ્યના નિવાસ યોગ્ય સૌમ્ય હવા હિમોત્તરકાળમાં નહિ, કિન્તુ હિમોત્તરકાળમાં જ હતી, એવો ભૂસ્તરશાસ્ત્રનો સિદ્ધાંત છે.

હવે કેટલાક ભૂસ્તરશાસ્ત્રજ્ઞોના અભિપ્રાય પ્રમાણે, ગત હિમકાળની સમાપ્તિને ૨૦૦૦૦ કિબ્ડુના ૮૦૦૦૦ વર્ષો થએલાં હોવાં જોઈએ; અને વેદોનો પ્રાચીનતમ કાળ તો ઈ. સ. પૂર્વે ૪૫૦૦ વર્ષથી આગળ જતો નથી. આથી કદાચિત્ કાંઈ એમ કહેશે કે, હિમકાળના સમાપ્તિ સમય અને વૈદિક સંસ્કૃતિના રચનાકાળની વચ્ચે જે હજારો વર્ષોનો ખંડ (ગાળો) પડી ગયો છે, તેને બેદીને હિમાન્તરકાલીન ધ્રુવનિવાસનો સત્ય વૃત્તાંત વંશપરંપરા ગત

જેવાના તેવા જ સ્વરૂપમાં રહી વૈદિક ઋષિઓને મળી શક્યો હશે, એમ સહનવતું નથી. આ વિચારને દૂર કરના માટે અહિં ચોક્કસ વિવેચન કરવું આવશ્યક છે. ‘મૃગશીર્ષ’ માં એમ ખતાવેલું છે કે, ‘તૈત્તિરીય સદ્વિતા’ અને ‘આલ્લલો’ માં નક્ષત્રોના કૃતિકાથી આરભ કરેલા હોધને તેનો અર્થ ‘તે વેળાએ વસતસપાત તે નક્ષત્રમાં હતો, એવો થાય છે, અને તદનુસાર એ ત્રયનો કાળ શક્ય ૨૫૦૦ વર્ષ પૂર્વની લગભગનો સિદ્ધ થાય છે, તે જ પ્રમાણે તેના કરતા પ્રાચીન ઋગ્વેદમાના કેટલાંક વચનોથી ઋક્સુતો જે વેળાએ વસતસપાત મૃગનક્ષત્રમાં હતો તે વેળાએ એટલે કે લગભગ ૪૦ સં થી ૪૫૦૦ વર્ષ પૂર્વે રચાયતા હોવા જોઈએ વળી તેમાં એમ પણ દર્શાવેલું છે કે, વસતસપાત પૂર્વસુમાં (શક્ય ૬૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે) હોવા વિષેના પણ કેટલાક મદમદ ચિન્હો તેમાં છે (હા મા તિનક કહે છે કે,) એ અતિમ પ્રયાંદાને એના કરતા પણ વિશેષ ધાળળ ધકેથી શકાય તેમ છે કે નહિ, એ જોવા માટે સપાતના કૃતિજ્ઞતામાંના એના કરતાં પ્રાચીનતર સ્થાનના શોધનો અમે પ્રયત્ન કર્યો હતો, પરંતુ તેવું સ્થાન અમને મળી શક્યું નહિ તથાપિ ક્રુવનિવાસનો ઉલ્લેખ કરનારા વાક્યો પ્રતિ એ પછી અમારું અધિભાષિક ધ્યાન જતા તેથી એવો ભાસ થવા લાગ્યો કે, શક્ય પૂર્વે ૫૦૦૦ થી ૬૦૦૦ વર્ષની લગભગમાં વૈદિક આયો મધ્યએશિયાના ઉચ્ચ મેદાનમાં સ્થિર સ્થાવર થયેલા હોવા જોઈએ અને તે વેળાએ તેમને પોતાના ક્રુવમદેશમાંના આદિનિવાસનું સાર સ્મરણ પણ હોવું જોઈએ તાત્પર્ય કે, વૈદિક કાળગણના વિશેના કરેલા શોધના આધારે ગત દિમકાળ મૃગશીર્ષકાળથી કેટલાક દળર વર્ષ પૂર્વે થઈ ગયેલા હોવા જોઈએ, એમ નિશ્ચયપૂર્વક કહેવા માટેનો કરો આવાર મળી શકતો નથી અમેરિકન જૂરતરશાસ્ત્રોએ એ દિમકાળ ૪૦ સં થી ૮૦૦૦ વર્ષ પૂર્વની લગભગમાં થયેલા હોવા જોઈએ, એવું જે અનેક પ્રમાણોવડે અનુમાન કરેલું છે, તે અનુમાન સાથે અમારી આ અનુમાનાત્મક ગણના ઠીકઠીક મળતી થઈ ગયા છે. એટલે કે, અમેરિકન શાસ્ત્રોના અનુમાનને અમારા આ સ્વતંત્ર રીતિથી કાઢેલા અનુમાનના થોડે સારી પુષ્ટિ મળતી હોવાથી, ડા કેરોલ જેવા શાસ્ત્રોએ પોતાના સ્વચ્છ તર્કને ત્યાગીને અમેરિકન શાસ્ત્રોના વિનીત મતનો સ્વીકાર કરવો, એ જ જ્ઞાનની વર્તમાન સ્થિતિને જોતા અધિક યોગ્ય છે ગત દિમકાળની સમાપ્તિ થઈ ગયા પછી જે દિમોત્તરકાળનો આરભ થયો, તે શક્ય લગભગ ૮૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયો, એવો અમેરિકન શાસ્ત્રોનો અભિપ્રાય છે એ કાળ અને મૃગશીર્ષ કાળ વચ્ચે ૨૦૦૦ વર્ષોનો અંતરાય છે, અને એટલા કાળમાં પોતાના આદિનિવાસના સ્મરણને જાળવી રાખી તેને સૂકતોમાં પ્રથિત કરવાનું કાર્ય કાઢ અસહવનીય નથી. તાત્પર્ય કે, વૈદિક કથાઓ શાસ્ત્રીય શોધોથી લેશ માત્ર પણ વિરુદ્ધ ન હોઈને સ્થાપિત

તેમના યોગે દ્વિમયુગના કાળ વિશેના અપાર તકોની ગતિનો અવરોધ થઇ જવાનો જ સમય છે. અમેરિકન બ્રૂતરશાસ્ત્રજ્ઞોના વિનીત અભિપ્રાયને સ્વીકારવાથી વૈદિકકથા અને બ્રૂતરશાસ્ત્ર એ ઉભયના યોગે દ્વિમોત્તરકાળને આગમ અને ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાંથી આર્યોની યજ્ઞેલી વિભિન્નતા એ ઘટનાઓ શક પૂર્વે ૮૦૦૦ વર્ષ કરતાં વિશેષ પ્રાચીન નથી, એમ ત્વરિત દેખાઈ આવશે.

આ અનુમાન કેવળ વૈદિક કાલગણનાથી જ નીકળી શકે છે, એમ નથી, કિન્તુ પૌરાણિક કાલગણના પદ્ધતિનો યોગ્ય અર્થ કરવાથી તેના યોગે પણ નિર્વિવાદ એ જ અનુમાન નીકળે છે. અમુક નિમિત્ત કાળ પછી પૃથ્વીપર પ્રનય થઇને નેન નાશ થાય છે, તે જ પ્રમાણે તેના કરતા બહુ મહાન કાલાન્તરે સપૂર્ણ વિશ્વનો પણ નાશ થાય છે, એમ આપણા પુરાણોમાં કહેલું છે. સૃષ્ટિકર્તા બ્રહ્મા પોતાના દિવસના સમયમાં જગત હોય છે અને તે વેળાએ પૃથ્વીની સ્થિતિ પણ યોગ્યતાથી આનતી હોય છે. પરંતુ રાત્રિના સમયે તે નિદ્રાવશ થતા તેના પ્રલયમાં નાશ થઇને છીજે દિવસે બ્રહ્મદેવ પુનઃ જગત યતાં સૃષ્ટિ પણ પુનઃ પૂર્વવત્ થઇ જાય છે, એવી આપણી માન્યતા છે. બ્રહ્માના દિવસ અને રાત્રિ પ્રત્યેક એક એક કદમ સમાન છે, એટલે કે એવા ૭૨૦ ક પ મળીને બ્રહ્માનું એક વર્ષ થાય છે. એવા ૧૦૦ વર્ષોનો અવધિ તે બ્રહ્માનું આયુષ્ય પ્રમાણ હોઇને તે કાળના અન્તે મહાપ્રનય થઈ બ્રહ્માસહિત સપૂર્ણ વિશ્વનો તેમાં લય થાય છે. મનુસ્મૃતિ અને મહાભારતમાંના કથન પ્રમાણે કૃત યુગ ૬૫૨ અને કનિ એ ચાર યુગો મળીને દેવાનો યુગ થાય છે અને એના ૧૦૦૦ યુગો કિંવા ૧,૨ ૦૦૦,૦૦૦ વર્ષના સરવાળાથી બ્રહ્મદેવનો એક દિવસ એટલે કે, કદમ થાય છે. પરંતુ પુરાણોમાંની પદ્ધતિ એના કરતા ભિન્ન છે. પુરાણોમાંના વર્ણન પ્રમાણે કૃત યુગ ૬૫૨ અને કલિયુગ, એ ચાર યુગો મળીને એક મહાયુગ થાય છે. એવા ૭૨ મહાયુગ એટલે એક મન્વતર અને ૧૪ મન્વતરોનો એક કદમ થાય છે. એ પદ્ધતિ પ્રમાણે એક કદમમાં ૪૩૨૦ ૦૦૦,૦૦૦ વર્ષ હોય છે. હવે કદમના એ પ્રકારના અવધિઓમાં જે આ ભેદ છે તેનું કારણ એ છે કે, મનુસ્મૃતિ અને મહાભારતમાંના વર્ષો આપણાં વર્ષો જેવા સાર્થ છે અને પુરાણોમાં તેમને દેવાના વર્ષ તરીકે માનેલા છે. એ વિશે કે. શંકર બ્રાજકૃષ્ણ દ્વીક્ષિને પોતાના 'ભારતીય જ્યોતિષશાસ્ત્ર' નામક ગ્રંથમાં વિશેષ વિચાર કરેલો છે, તે જો આવરમકતા હોય તો જોરો * ભારતીય જ્યોતિષગ્રંથકારોએ એ પૌરાણિક પદ્ધતિનો જ સ્વીકાર કરેલો છે એ કાળગણના પ્રમાણે અત્યારે આપણે ચાલુ ક પના ૭ મા (વૈવસ્વત) મન્વન્તરમાંના ૨૭ મહાયુગોને ઉત્તરધ્રુવને ૭૮ મા કનિયુગમાંના ૫૦૧૧ મા વર્ષમાં છીએ

એટલે કે, અત્યારે ચાલતા ઋગ્વેદવારાહ કલ્પના આરંભમાં થઈ ગએલા પ્રલયથી અત્યાર સુધીમાં ૧૯૭,૨૯,૪૬,૦૧૧ વર્ષો વીતી ગયાં છે. પરંતુ આ અંદાજ ભૂસ્તરશાસ્ત્રની મર્યાદાથી બહારનો છે. આપણા જ્યોતિષશાસ્ત્રીઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે કલ્પના આરંભમાં સૂર્ય, ચંદ્ર અને બીજા સર્વ ગ્રહો યુતિમાં હતા; એ માન્યતા પ્રમાણે વિપરીત ગણિત કરીને તેમણે એ સર્વ ગ્રહોનો પૃથ્વીની આસપાસ પૂર્ણ પ્રદક્ષિણા કરીને એક સ્થાનમાં આવવાનો એટલે કે તેમની યુતિનો કાળ નિશ્ચિત કર્યો હોય, એવો પણ સંભવ છે. ગમે તેમ હોય, તે પણ કૃત, ત્રેતા, દ્વાપર અને કલિ એ ચાર યુગોનો પર્વાય એ સર્વ કાલગણનાઓના મૂળમાં રહેલો હોવાથી તે યુગો મળીને યતા મહાયુગનો ખરો અર્થ શો અને આજે તેમનો જે કાળ નિશ્ચિત કરેલો છે, તે જ મૂળનો હતો કે કેમ, એ પ્રશ્નનો સારી રીતે આપણે વિચાર કરવો જોઈએ.

સત્તમ દર્શનમાં, ‘યુગ’ શબ્દનો ઋગ્વેદમાં ‘કાલપર્વાય’ અર્થ હોઈને ‘માતૃયા યુગ’ એ પ્રયોગમાં તેનો ‘મહિના’ ના અર્થમાં જ સ્વીકાર કરવો જોઈએ, એમ દર્શાવેલું છે. પણ ‘દેવતાં પ્રથમે યુગે’ ઇસાદિ વચનમાં ‘યુગ’ શબ્દ ધણી જ લાંબા કાળનો વાચક છે, એ તો પ્રકટ જ છે. અથર્વવેદમાં* (૮,૨,૨૧) “અમે તને સૌ કિંવા દશ હજાર વર્ષો કિંવા એ ત્રણ અથવા ચાર યુગો આપીએ છીએ” એમ કહેલું હોઈને તેમનો ‘યુગ’ શબ્દ દશ હજાર વર્ષ કરતાં ન્યૂન કાળનો યોષક નથી, એમાં લેશ માત્ર પણ શંકા નથી. કારણ કે, દશ હજાર (અયુત) વર્ષો થઈ ગયા પછી ‘એક યુગ’ આપીએ છીએ એમ ન કહેતાં એકદમ એ કિંવા તેથી વધારે યુગો આપવાનું કહેલું છે. એ ઘટનાનો વિચાર કરવાથી ‘યુગ’ શબ્દનો અથર્વવેદના કાળમાં ૧૦૦૦૦ વર્ષનો અવધિ એવો અર્થ થતો હતો, એમ કહેવામાં કશો પણ પ્રસવાય નથી. હવે મનુસ્મૃતિ અને મહાભારત ઉલ્લેખમાં કલિ, દ્વાપર, ત્રેતા અને કૃત આદિ યુગોને અનુક્રમે ૧૦૦૦, ૨૦૦૦, ૩૦૦૦ અને ૪૦૦૦ વર્ષો આપવામાં આવેલાં છે; એટલે કે, દ્વાપર, ત્રેતા અને કૃત એ યુગો અનુક્રમે કલિયુગ કરતાં બમણા, ત્રણગણા અને ચોગણા છે. કૃત શબ્દનો સંસ્કૃતમાં ‘ચાર’ અર્થ થાય છે, એ વાતને ધ્યાનમાં લેવાથી એ યુગોનાં નામો આદૃતિ વાચક સંખ્યાવિશેષણાત્મક હોવાં જોઈએ, એમ દેખાય છે. એ ચાર યુગોની સંકલિત સંખ્યા (એટલે ‘મહાયુગ,’) ૧૦૦૦૦ વર્ષની થાય છે. મનુ અને મહાભારતકાર વ્યાસ એ ઉભયે પ્રત્યેક યુગના આદિ અને અંતમાં સ્વીકારવાની સંખ્યાના કિંવા સંખ્યાંશના કાળને એકત્ર કરીને ઉપર્યુક્ત ૧૦૦૦૦ ની સંખ્યામાં બીજાં ૨૦૦૦ વર્ષનો ગમેશે ક્યો છે. ત્રીસ ધટિકાના દિવસના આદિ અને અંતમાં જેવીરીતે લગભગ ૩ ધટિકાની એટલે

કે દશાંશ સંખ્યા હોય છે, તેની જ રીતે એ યુગોના પણ આદિ અને અંતમાં દશાંશ સંખ્યા હરપેલી છે. એ હિસાબ પ્રમાણે સંખ્યા અને સંખ્યાધને ગણીને કૃતનાં ૪૮૦૦, ત્રેતાનાં ૩૬૦૦, દ્વાપરનાં ૨૪૦૦ અને કલિનાં ૧૨૦૦ વર્ષ થાય છે. હવે, મહાભારત અને મનુસ્મૃતિના કાળમાં કલિયુગનો આરંભ થએલો હતો; અને જો તેનાં ૧૦૦૦ વર્ષ કિંવા સંખ્યા સહિત ૧૨૦૦ વર્ષ પૂરાં થતાં તેની સમાપ્તિ થવાની હોત, તો તો શકના આરંભ પૂર્વે જ તેની સમાપ્તિ થઈ ગઈ, એમ જ કહેવું જોઈએ. પરંતુ લગભગ તે જ સમયમાં લખાપણાં પુરાણોના કર્તાઓને કલિયુગની સમાપ્તિ અને પુનઃ કૃતયુગના પ્રારંભનાં કાંઈ ચિન્હો દેખાયાં નહિ. કારણ કે, કૃત એટલે કે, અત્યંત પુણ્યમય યુગ અને તે વેળાએ તો આમ તેમ સર્વત્ર અધિગતિનાં ચિન્હો જ દેખાતાં હતાં. એટલા માટે પુરાણોના કર્તાઓએ કલિયુગની મર્યાદાને વધારવાનો પ્રયત્ન કર્યો, એટલે કે, કલિયુગનાં ૧૨૦૦ વર્ષ માનવી નહિ, કિન્તુ દેવોનાં વર્ષ છે, એમ તેમણે માની લીધું. ૩૬૦ માનવી વર્ષ એટલે દેવોનું એક વર્ષ. આમ કરવાને માટે તેમને શ્રુતિનો આધાર પણ મળી આવ્યો. ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ માંનું “एकं वा एतद्देवानामहः वार्षवत्सह” એ વચન તેમને બહુ જ ઉપયોગી થઈ પડ્યું. વ્યાસ અને મનુ બન્નેએ કલિનો કાળ ૧૦૦૦ વર્ષનો કહેલો છે. પરંતુ મનુસ્મૃતિમાં યુગો અને તેમની સંખ્યાઓના અવધિ કલા પછી “એ ૧૨૦૦૦ વર્ષના ચતુર્ધુગાત્મક કાળને દેવોના યુગ કહેવામાં આવે છે,” એ પ્રમાણેનું ટિપ્પણ આપેલું છે; એટલે પુરાણના કર્તાઓને એ યુગોના અવધિનાં વર્ષો દેવોનાં છે, એમ માનવામાં જરાપણ સંકેત થયો નહિ. વળી તે સમયના લોકોને કલિયુગની સમાપ્તિનાં કરાં લક્ષણો ન દેખાયાથી પુરાણકારોની એ સુક્તિ સર્વને પસંદ આવી ગઈ અને કલિયુગનાં ૧૨૦૦ સાદાં વર્ષને દેવોનાં વર્ષ કહીને તેમને ૧૨૦૦ ૩૬૦=૪૩૨૦૦૦ સાદાં વર્ષોનું સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું, એ જ સુક્તિથી મહાયુગનાં ૧૨૦૦૦ વર્ષોનાં ૪૩૨૦૦૦૦ વર્ષો થઈને, મન્વંતર તથા કલ્પ ક્રયાદિના અવધિમાં પણ એ જ પ્રમાણે વધારો થઈ ગયો.

આ નિવેશનથી એમ દેખાઈ આવશે કે, મનુસ્મૃતિ અને મહાભારતમાં કૃત, ત્રેતા, દ્વાપર અને કલિયુગ મળીને ચારે ૧૦૦૦૦ વર્ષનો યુગપચાલ જ આપેલો હોઈને, તેમની ૧૦૦૦ વર્ષનો જે કલિયુગ તેને તે વેળાએ આરંભ થએલો હતો. એ જ વાર્તા જો અન્ય રાષ્ટ્રોમાં કહીએ, તો મનુ અને વ્યાસના અભિપ્રાય પ્રમાણે કૃતયુગના આરંભથી કલિયુગના અન્તપર્યન્તનો કાળ ૧૦૦૦૦ વર્ષનો કિંવા સંખ્યાઓને ગણનાં ૧૨૦૦૦ વર્ષનો જ હતો. પ્રવચ* પછી કૃતયુગનો આરંભ થયો, એમ જે કહેવું છે, તેનો

* એ યુગ પદ્ધતિ મહાભારતમાં સન્દિપર્વ અને વનપર્વ એ ત્રી રીતે જ સ્થળે આપેલી છે. વનપર્વ (અ. ૧૮૮, ૨૧-૨૮) માં એનો આવી રીતે ઉલ્લેખ કરેલો છે;—

વિચાર કરવાથી મનુ અને વ્યાસને પોતાથી લગભગ ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે (૧૨૦૦ વર્ષના અત્યધના કલિયુગના આરંભમાં એઓ યર્ધ ગયા છે, એમ માનીને) કૃતયુગનો આરંભ થઈને નવીન સૃષ્ટિની રચના થઈ હતી, એમ ભાસતું હોતું જોઈએ, એમ જ દેખાય છે; એટલે કે, તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે જૂની સૃષ્ટિનો વિનાશ કરનાર પ્રલય તેમનાથી લગભગ ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે થયેલો હતો. એ મૂળ કથાને ભિન્ન ભિન્ન કાળની પરિસ્થિતિ સાથે મેળવી લેવાના પ્રયત્નોમાં તેની ધણી જ ખેંચતાણ થયેલી છે. તોપણ તેના સત્ત્વ સ્વરૂપને જોળખી કાઢવાનું કામ કાંઈ વધારે કઠિન નથી. તેને જોળખી લેવા પછી તરત એમ દેખાઈ આવશે કે, નવીન સૃષ્ટિને આરંભ કિંવા આધુનિક સામ્રાજ્ય પરિભાષામાં કહીએ તો આજુ દિશાતરકાળને આરંભ શકેથી પૂર્વે ૧૦૦૦૦ વર્ષ કરતાં વધારે આગળ જતો નથી. અમેરીકન ભૂસ્તરશાસ્ત્રોએ સ્વતંત્ર સામ્રાજ્ય પ્રમાણેના આધારે એ જ કાલાવધિ નિશ્ચિત કરેલો છે; અને વૈદિક તથા પૌરાણિક કાલમણીના પદ્ધતિથી પણ એ જ કાળ નિષ્પન્ન થતો હોવાથી ગત દિશકાળ વિશેના ૨૦૦૦૦ કિંવા ૮૦૦૦૦ વર્ષ જેવા અપાર અનુમાનોને ત્યાગી દૂધને તે દિશકાળની સમપ્તિને અને દિશાતર કાળના આરંભને આજે ૧૦૦૦૦ કિંવા બહુ તો ૧૨૦૦૦ વર્ષ થયેલા હોવાં જોઈએ, એમ માનવામાં કાંઈ પણ પ્રકારનો પ્રત્યક્ષ નથી જ,

“ આદિતા મનુજવ્યાગ્ર કૃત્સનસ્ય જગતઃ ક્ષયે ।
 ચત્વાર્યાહુઃ સહસ્રાણિ કર્ષાણા તત્કૃત યુગમ્ ॥
 તસ્ય તાવચ્છતી સધ્યા સધ્યાશશ્ચ તથાવિષ ।
 ત્રીણિવર્ષ સહસ્રાણિ ત્રેતાયુગમિહોચ્ચતે ॥
 તસ્ય તાવચ્છતી સધ્યા સધ્યાશશ્ચ તતઃ પર્વમ્ ।
 તથા વર્ષસહસ્રે દ્વે દ્વાપર પરિમાણતઃ ॥
 તસ્યાપિ દ્વિશતી સધ્યા સધ્યાશશ્ચ તથાવિષ ।
 સહસ્રમેક વર્ષાણા તથા કલિયુગ સ્મૃતમ્ ॥
 તસ્ય વર્ષશત સધિઃ સધ્યાશશ્ચ તતઃ પર્વમ્ ।
 સધિસધ્યાશયોસ્તુન્ય પ્રમાણમુપચારય ।
 લીળ કલિયુગે ચૈવ પ્રવર્તતિ કૃત યુગમ્ ॥
 ણ્ક દ્વદશ સહસ્રી યુગાસ્થા પરિસ્કારિતા ૧
 એતસહસ્રપર્યન્તમહર્ષાદ્દામુદાહતમ્ ” ॥

એમાની પ્રથમ પંક્તિમાં પ્રલય થયા પછી સ્થિત જ કૃતયુગ (સત્યયુગ) નો આરંભ થવા વિશેનો ઉલ્લેખ કરેલો છે. (વિશેષ આટે જુઓ ગુજરાતી, ત્રૈલોક્ય મહાભારતનું ગુજરાતી ભાષાનંતર.)

એ પ્રમાણે ધ્રુવપ્રદેશમાંના આદિનિવાસના કાળને નિશ્ચિત કર્યા પછી તે આદિનિવાસસ્થાન, તેના હિમકાલમાંના બર્ફથી ચએલો નાશ અને તે વિશેની ખીજ કેટલીક કથાઓ મજબૂતરની લોકોના ધર્મગ્રંથોમાં અને વૈદિક ઋષિઓનાં સૂક્તોમાં અંશિત થવા પામી, ત્યાં સુધી તે જોવાને તેવા જ સ્વરૂપે સ્મૃતિ (સ્મરણ) માં કેમ અને કેવી રીતે રહી શકી, એ વિશેનો આપણે હવે વિચાર કરવાનો છે. આપણા આદ્ય-બર્ફે આપણા ધર્મગ્રંથોનું કેવી રીતે સંરક્ષણ કર્યું છે, એ જોયો જાણે છે, તેમને તો ઉપર્યુક્ત કથાઓ વેદકાળ કિંવા અવેસ્તા કાળ પર્યન્ત કેવા પ્રકારે અબાધિત રહી શકી, એનું ભેદ માત્ર પણ આશ્ચર્ય થાય તેમ નથી. હાલમાં લેખનકળા અને મુદ્રણ-કળાનો પ્રસાર ચએલો હોવાથી આપણને કેવળ સ્મરણશક્તિ પર જ વધારે આધાર રાખવો પડતો નથી; અને એથી જ સ્મરણશક્તિને એ ખાસ ખીલવવામાં આવે તો તેનું સામર્થ્ય કેટલું અને કેનું પ્રચંડ હોય છે, એની યથાયોગ્ય દર્શના માત્ર પણ આપણે કરી શકતા નથી. અંગે સહિત વેદોને અક્ષરશઃ અને સ્વરશઃ આજે નિદાન ૩૦૦૦ કિંવા ૪૦૦૦ વર્ષથી તો આપણા આંદોલનમાં સંભાળી રાખ્યા છે; અને જેમણે એ કાર્ય કર્યું તેમના જ પૂર્વજોએ આપણા ધ્રુવનિવાસનો જુતાંત સૂક્તોમાં અંશિત થયો, ત્યાં સુધી તેને તેના ખરા સ્વરૂપમાં જળવી રાખ્યો હતો. સુનિયંત્રિત સ્મરણશક્તિનો એ કાર્ય પ્રભાવ આજે કદાચિત્ આપણને આશ્ચર્યકારક જણાતો હશે, પરંતુ તે વેળાએ બધા આધાર એ સ્મરણશક્તિ પર જ હતો. તે વેળાએ તો એ એક સાધારણ ધંદના જ હતી. તે સમયમાં ભાવી પ્રભુ માટે સંભાળી રાખવા યોગ્ય સર્વ વાર્તાઓને ભાવી સંતતિને અખંડ પહોંચાડવાનું મુખ્ય સાધન તે એ સ્મરણશક્તિ જ હતી. સ્મરણશક્તિને સારી રીતે ખીલવીને તથા સતેજ રાખીને તે દ્વારા આપણા ધર્મ ગ્રંથોને ભાવી સંતતિના હાથમાં પહોંચવા એ જ જેમનું એક માત્ર મત હતું, તે આપણા વૈદિક આંદોલનને વિના કારણ ગણો ભાડવાનો પ્રધાત કેટલાક પ્રાચીન કાળથી જ ચાલતો આવ્યો છે. ધારક જેવા પંડિતોએ પણ તેમને ભારવાહક કહેલા છે; અને બીજા કેટલાકોએ તેમને અર્થ સમજ્યા વિના કેવળ શબ્દ પાઠ કરનારા પોપટની ઉપમા આપેલી છે. પણ આપણી સર્વથા પ્રાચીન કથાઓ દ્વારા આપણા પ્રાચીન ઇતિહાસ અને ધર્મને જળવી રાખવાના કાર્યમાં તેમણે જે સેવા બજાવી છે, તે સર્વથા અમૂલ્ય હોઈને આવા કાર્યોમાં ખાસ કરીને ખીલવેલી સ્મરણશક્તિની જ ખરી આવશ્યકતા હોવાથી આપણી પ્રાચીન કથાઓને આજે હજારો વર્ષ પર્યન્ત જોવાને તેવા જ રૂપમાં સંભાળી રાખવાનું પવિત્ર અને ધાર્મિક કાર્ય જેમણે વંશપરંપરા કર્યું છે, તે આપણા વૈદિક માટે એ આપણા મનમાં અત્યંત કૃતજ્ઞાનુભૂતિ ઉત્પન્ન થાય, તો તેમ થતું સર્વથા સ્વાભાવિક અને નેતર્ગત જ છે. વૈદિક સૂક્તોનો અર્થ કરવામાં પંડિતો પોતાના સર્વ આતુર્યનો વ્યય કરી નાખે; પરંતુ

વૈદિક બ્રાહ્મણોએ જો કેવળ સ્મરણુચકિતની ખીલવણીને જ પોતાનો જન્મનો વ્યવસાય ન બનાવી દીધો હોત, તો એ પંડિતોની ઇમારતને ચણુવા માટેના મૂળ પાયાનો જ આજ્યથી ધણાક કાળ પૂર્વે સમૂળ વિનાશ થઈ ગયો હોત, એ કાષ્ઠ્યે પણ કદાપિ ભૂલવાનું નથી એવા વ્યવસાયની આવશ્યકતાનો આજે અભાવ થયો હોય,—હવે એ આવશ્યકતાનો ખરેખર અભાવ થયો છે કે કેમ, એ અઘાપિ એક પ્રશ્ન જ છે। કારણ કે, ગમે તેમ થાય, તોપણ ખીલવેલી સ્મરણુચકિતપર રાખી શકાય, તેટલો આધાર લેખન-કલા કિંવા મુદ્રણકલાપર હજી પણ રાખી શકાય તેમ નથી.—તોપણ એનું તો આપણે સ્મરણુ રાખવું જ જોઈએ કે, કાષ્ઠ પણ દેશમાંની ધાર્મિક સંસ્થાઓનો સર્વથા વિનાશ થયો તો સર્વથા અશક્ય જ છે.

ત્યારે હવે ખીલવેલી સ્મરણુચકિતના સાહાય્યથી અગ્રાધ્ય રીતે સંભાળી રાખેલી વૈદિક તથા અર્વેસ્તિક કથાઓથી હિમાન્તરકાળમાં આર્યલોકી ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એ વાર્તા નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. ગત હિમકાળમાં તે સ્થાનનો નાશ થઈ જવાથી તેમને દક્ષિણ દિશા તરફ આવવું પડ્યું, અને હિમાન્તરકાળના આરંભમાં એટલે કે લગભગ ૧૦૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે યુરોપખંડના ઉત્તર ભાગ અથવા મધ્ય એશિયામાંનાં જાંઘા મેદાનોમાં પ્રથમ તેમણે કાયમનો નિવાસ કર્યો. એવી રીતે આયોની પ્રાચીનતાને હિમાન્તરકાળ પર્યન્ત પહોંચાડી શકાય છે અને તે સમયે તેઓ ત્રીસ દિવસની અખંડ ઉપવાળા ઉત્તરધ્રુવ પાસેના પ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ સિદ્ધ થાય છે. આયો વિના ઇતર માનવવંશો મૂળ ક્ષવપ્રદેશના જ નિવાસી હતા કે કેમ, એ પ્રશ્ન પ્રસ્તુત ગ્રંથની મર્યાદાથી બહારનો છે. ડૉ. બેરને પોતાના 'નેદનવનોપસબ્ધ' નામક ગ્રંથમાં ઇન્ડિયન્, અમેરિયન, આસીરિયન્, બાબીલોનિયન, આઇનીજ અને જાપાનીજ પુરાણ કથાઓનો વિચાર કરીને એ સર્વ લોકોનું એટલે કે, પર્યાપ્ત સમસ્ત માનવ જાતિનું જન્મ-સ્થાન ઉત્તરધ્રુવ પાસે જ હતું, એવું અનુમાન નિષ્પન્ન કરેલું છે. એ અનુમાન અમારી ઉપપત્તિથી લેશ માત્ર પણ વિરુદ્ધ નથી. કારણ કે, આયો વિના બીજી કાષ્ઠ જાતિના લોકો ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં વસતા નહોતા, એમ દર્શાવવાનો અમારો ઉદ્દેશ છે જ નહિ. એથી ઉલ્ટું, ઋગ્વેદમાં અનેકવાર આવેલા પાંચ માનવવંશ (પચ જનાઃ) તે આયોની સાથે તેમના આદિનિવાસસ્થાનમાં વસનારા લોકો જ હોવા જોઈએ, એમ માનવા માટેના આધારો પણ છે. કારણ કે, આદિનિવાસસ્થાનમાંથી નીકળ્યા પછી આયોને પાંચ પ્રકારના લોકો જ મળ્યા હતા, કિંવા તેમની પોતાની પાંચ ટાળીઓ જ હતી, એમ માનવા માટેનો આપણી પાસે કશો પણ આધાર નથી. પરંતુ એ પ્રશ્નનો અહીં અધિક ઊઠાપોઠ કરવાની આવશ્યકતા નથી, ઉત્તરધ્રુવ અખિલ માનવ જાતિનો આદિનિવાસ હતો, એમ જો ભવિષ્યમાં નિર્વિવાદ સિદ્ધ થશે; તો પણ તેથી અમારા અનુમાનોને

દેશ માત્ર પણ બાધા થવાનો સંભવ નથી; પરંતુ એથી વિરુદ્ધ જો સ્વતંત્ર પ્રશ્નને આધારે કહેલું અમારું અનુમાન સત્ય કથું; તો ડૉ. વૉરનનાં અનુમાનોને જ તેથી અધિક પુષ્ટિ મળશે. બીજા કાંઈ પણ લોકોની પ્રાચીન કથાઓ કરતાં આયોની વેદ અને અષ્ટોપની કથાઓ જ બહુ અંશે અબાધિત રહેલી હોવાથી ડૉ. વૉરન તેવા પંચોને સ્વીકારેલા બાપક પ્રશ્નને છોડી દઈને સ્વતંત્ર રીતિથી એકલા આયોના જ અદિતિના સ્થાન વિશેના સંકુચિત પ્રશ્નનો પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં ચર્ચા માટે સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે. વેદ અને અવેસ્તા આયોના અર્થેત પ્રાચીન ગ્રંથ છે, એ વિશે તો હવે કોઈ પણ કાંઈ મતભેદ રહેલો નથી, એટલા માટે નવીન શોધોના સાહાય્યથી તેમની કથાઓ આધારે આયોના 'નંદનવન' ના સ્થાનને નિશ્ચિત કરવાનું કાર્ય કઠિન નથી.

પરંતુ આયોનો આદિનિવાસ ઉત્તરધ્રુવપ્રદેશમાં જ હતો, એ સિદ્ધાંત જો સિંચે તો પછી તેમના પ્રાચીન ઇતિહાસ અને ધર્મ વિશે જે મતો અત્યારે પ્રચલિત છે તેમાં પણ અવસ્ય કાન્તિ થવાની જ. સર્વથા જંગલી સ્થિતિથી આરંભીને આધારે દેખાઈ આવતી સુધરેલી સ્થિતિ પર્યન્ત થયેલી આયોની ધાર્મિક, માનસિક, આર્થિક સામાજિક ઉન્નતિ મધ્ય એશિયાના પ્રદેશોમાં જ થઈ હતી, એમ મધ્ય એશિયાના વાર્તિકોનાં કથન છે. તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે, સૂર્ય આદિ સૃષ્ટિ વસ્તુઓના અવગોચર આશ્ચર્ય અને ભયવડે પ્રેરિત થઈને આદિ લોકો સૃષ્ટિની શક્તિના ઉપાસક થઈ મધ્ય એશિયામાં જ, વલ્લે વણવાની કળા, રથ આદિ બનાવવાની વિદ્યા, અથવા પરુઓને કેળવવાની કળા કિંવા સુવર્ણ, ચાંદી, રથ આદિ બનાવવાની વિદ્યા, અથવા જ શીખ્યા હતા. તત્કાલે જ, વિભક્તિ આદિ ધાતુઓનો ઉપયોગ તેઓ તે જ પ્રાચીન આયોની સુધારણા દ્વંદ્વના આર્થ શાખાઓમાં સામાન્ય બનીને તે સર્વ હિમેત્તરક્ષણમાં મધ્ય એશિયાના પ્રદેશોમાં શાસ્ત્રના યોગે દર્શિત કરવા પડેલા માને છે. પરંતુ દ્વંદ્વનામક ન્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના જ થયેલી છે, એ પ્રશ્ન દર્શિતી ગમે તેટલાં અને ગમે તેવાં મહંતરનાં હોય, તેઓ ભાષા કિંવા આદિનિવાસસ્થાન કયાં હતું, તેમાં વસતિ કરારે હતી કિંવા તેઓ ત્યાં જ રહ્યા કરવા પડ્યા, ઇત્યાદિ વિષયો ભાગ્યે જ જાણવામાં આવે છે. કિંવા તે (વણુ) એ ધાતુ બહુમા સર્વ આર્થ ભાષાઓમાં જોવામાં આવેલા અવિભક્ત આયોને ગાય તંથા વલ્લ વણવાની કળાનું જ્ઞાન જોઈને સહારો. પરંતુ એ સંદેશાગમના યોગે આર્થ લોકો જે વળાએ વળાએ કયાં વસતા હતા અને તેઓ વિભક્ત કરારે થયા ઇત્યાદિ કયાં જોવામાં તેમ નથી. હાલમાં પુરાણપુરાણ અને માનુષ્યકથાઓના આધારે મધ્ય એશિયામાં જ વસતા હતા અને ત્યાંથી જ તેઓ યુરોપમાં ગયા.

કરૂણા સંભવનીય નથી, એમ સિદ્ધ થઈ ચૂક્યું છે; એટલે કે, મધ્ય એશિયા-વાદીઓનો અભિપ્રાય હવે બહુધા લુપ્તપ્રાય જ થયેલો છે; અને પંડિતજનો હવે એમ કહેવા લાગ્યા છે કે, અત્યારે જે લોકો યૂરોપમાં વસે છે, તેમના પૂર્વજો પણ નવપાપાણ્ય યુગમાં ત્યાં જ વસતા હતા. પરંતુ એ યૂરોપીય લોકોના પૂર્વજો મૂળ ત્યાંના જ હતા કે બીજા કોઈ સ્થાનમાંથી તેઓ યૂરોપમાં આવી વસ્યા હતા, એ પ્રશ્નનો અદ્યપિ તે પંડિતોએ કશોય નિર્ણય કર્યો નથી. સારાંશ કે, મધ્ય એશિયાવાદીઓ અને ઉત્તર યૂરોપવાદીઓ બંને આર્ય સુધારણાને હિમોત્તરકાલીન માનતા હોઈને આર્યોના ધર્મ અને કથાની પરંપરાને તેઓ એ કાળથી પાછળ ધકેલવાને કોઈપણ રીતે તૈયાર નથી.

પરંતુ આર્યલોકોના આદિનિવાસસ્થાન અને તેમની સુધારણાવિષયક તર્કોને હિમાન્તરકાળમાંના ધ્રુવનિવાસ વિષયક સોધોના યોગે હવે ધણે ભાગે બદલવા પડશે જ, મૂળના આર્યો કેવળ હિમોત્તરકાલીન જ હતા અને સર્વથા જંગલી અવસ્થામાંથી તેમની જે સુધારણા થઈ તે મધ્ય એશિયામાં કિંવા ઉત્તર યૂરોપમાં જ થઈ હતી, એમ હવે કહી શકાય તેમ નથી. બિજાબિજા આર્યશાખાઓનાં પુરાણોમાં એક સરખી દેવતાઓ ન મળી આવતી હોવાથી એ પુરાણો આર્યોની વિભક્તતા યવા પછી જ તૈયાર થયેલાં હોવાં જોઈએ; ઉદાહરણાર્થ, ઉપર શબ્દ એ કે ધણી ખરી આર્યભાષાઓમાં મળી આવે છે તોપણ ઉપાને દેવતાપદ કેવળ ઋગ્વેદમાં જ આપેલું હોવાથી વૈદિક કથાઓનો જન્મ અને તેમની વૃદ્ધિ આદિ કેવળ ભરતખંડમાં જ થયેલાં હોવાં જોઈએ; ધન્યાદિ પ્રકારનો કોટિ ક્રમ પણ ધ્રુવોપપત્તિના યોગે સર્વથા અશક્ય થઈ જવાનો. વૈદિક દેવતાઓનાં લક્ષણો જ્યારે ખાસ કરીને ધ્રુવવિશિષ્ટ જ છે, તો પછી તદ્વિષયક કથાઓનો અન્ય સ્થાને જન્મ થયો હોતો, એમ કેમ કરીને કહી શકાય વારુ? ભરતખંડમાં દેખાતી ઉપા સર્વથા અલ્પ-કાલિક હોઈને ધ્રુવમાંની ઉપા સાથે તેનું લેશ માત્ર પણ સામ્ય નથી; અને તેથી જ ઋગ્વેદમાં જે તેનું આગ્રહરયુક્ત વર્ણન છે, તે વર્ણન આર્યવર્ત નિવાસી ઋષિઓએ કર્યું હશે, એમ જરા પણ સંભવતું નથી. ઈન્દ્ર, વિષ્ણુ અને અશ્વિન ધન્યાદિ દેવતાઓને પણ એજ નિયમ લાગૂ પડે છે. એ દેવતાઓનાં નામો સેલ્ટિક કેન્સ ટ્યુરોનિક્ ભાષામાં ન મળતાં હોય તોપણ વૈદિક દેવતાઓનાં જે ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણો મળી આવે છે, તે લક્ષણો એ ભાષાઓનાં પુરાણોમાં પણ મળી આવતાં હોવાથી, એ મૂળ સામ્ય તેમનામાં જ્યાં સૂધી દૃષ્ટિ-ગોચર થાય છે, ત્યાં સૂધી કેવળ શબ્દોમાં સામ્ય નથી, એટલાથી જ એ કથાઓનું મૂળ એક નથી, એમ કહેવું સંયુક્તિક નથી. આર્યોના આદિનિવાસસ્થાનનો હિમપાતના યોગે નાશ થયો હોતો, એ વાતો જાણવામાં આવ્યાથી તેમના સુધારણાના ધર્તિદાસની એક નરીન દિશા બિદડવાની છે; અને એટલામાટે એશિયામાંની આર્ય શાખાઓમાં જે સુધારણા

જ્ઞેષ્ઠામાં આવે છે, તેવી સુધારણા નવપાપાયુગમાં યુરોપના ઉત્તર ભાગમાં વસતા આયોમાં દેખાતી નથી તેનું કારણ એ છે કે, તે લોકો તે પ્રલય પછી પોતાની પ્રાચીન સુધારણાને યોઈ નાખીને પુનરપિ જંગલી અવસ્થામાં આદ્યા ગયા હતા. સાધારણતઃ સુધારણામાં જેમની બહુ જ સારી પ્રગતિ થએલી છે એવા લોકો પુનઃ એકાએક જંગલી અવસ્થામાં આવી પડતા નથી, એ ખરું છે; પરન્તુ પ્રલયપૂર્વકાલીન સુધારણાના પ્રયોગ સરકાળમાં આવવાની વેળાએ એ નિયમ લાગૂ પડશે જ, એવો નિયમ નથી. એવા ભયંકર પ્રલયમાંથી બચી જનારા લોકો પ્રથમ તો થોડા જ હોવાના એટલે જેઓ બચી ગયા હોય તેઓ પોતાની સર્વ મૂળ સુધારણાને, નવીન સ્થાનમાં અને નવીન પરિસ્થિતિમાં, ત્યાં નિવાસના સ્થાન માટે થયું રાત દિવસ આયેતર જાતિઓ સાથે વિગ્રહ ચાલતા હોય ત્યાં, અવિચલ કાયમ રાખી રકયા હશે, એમ ધારી રાકાનું નથી. વળી પ્રલય પછી કેટલાક દાગ પર્વત એસિયા અને યુરોપના ઉત્તર વિભાગોમાંની હવા હાલના કરતાં ધણી સખ્ત હોવી જોઈએ, એ ઘટનાને ધ્યાનમાં લેતાં ધ્રુવપ્રદેશમાંથી એ પ્રદેશોમાં આવેલા આયો અને તેમનાં સંતાનો એવી ભયંકર અને અસ્થિર સ્થિતિમાં, ધ્રુવમાંના નંદનવનમાં વસતા પોતાના પૂર્વજોની પ્રલયપૂર્વકાલીન સુધારણાને જે જાળવી રાકયા હોય, તો તે જળવાયેલી સુધારણા સર્વથા છિન્ન વિચિન્ન સ્વરૂપની જ હોવી જોઈએ. અર્થાત્ નવ નવપાપાયુગમાં યુરોપીય આયોની સુધારણા સર્વથા ક્ષિન્ન પ્રકારની જ હતી, એમ જો જણાઈ આવે તો તેમાં કશી નવીનતા નથી. ચિરકુપક્ષે એ પ્રલયપૂર્વકાલીન ધર્મ અને સુધારણાના એટલા ભાગને ભારતીય અને ધરાની આયો કાયમ રાખી રાકયા, એ જ એક મહા આશ્ચર્યકારક ઘટના છે. પોતાના પૂર્વજો પાસેથી સુધારણાનો જે કાંઈ અવશેષ એક મહા આશ્ચર્યકારક ઘટના છે. પોતાના પૂર્વજો પાસેથી સુધારણાનો જે કાંઈ અવશેષ પોતાને પ્રાપ્ત થયો હતો, તેને સાદી રીતે જાળવી રાખવો ને પોતા પછીની પ્રજાને સ્વાધીન કરવો, એ આપણું કર્તવ્ય છે, એવા તેમના મનનો નિર્ધાર ચવાથી આટલું અને આવું કદિન કાર્ય તેઓ નિર્વિઘ્ન કરી રાક્યા છે.

ધ્રુવપ્રદેશમાંનું વાતાવરણ હિમાન્તરકાળમાં બહુ જ સૌમ્ય હોઇને ત્યાં બહુધા અક્ષય વસન્ત રહેતો હતો અને તે સમયે ધ્રુવની આસપાસ એક વિસ્તીર્ણ ભૂમિપ્રદેશ હોઇને તેના ત્યાર પછી હિમકાળમાં નારા થયો હતો, એ તો પૂર્વ કહેલું જ છે, એવા પ્રદેશમાં વસતા આપણા પૂર્વજોને ત્યાં ખરેખર મહા સુખસમાધાન ભાસતું હોતું જ જોઈએ. ત્યાં અગવડ ભરેલી માત્ર એક જ બાબત હતી અને તે દીર્ઘ અંધકારમયી માત્ર જ હતી. એ અંધકાર અને તેના મન્દ આદિ રાત્રીઓના કુદનું વર્ણન નાના પ્રકારે રચાઓના સ્વરૂપમાં વેદિક ઋષિઓએ કેવી રીતે કરેલું છે, એનો તો પૂર્વ ઉલ્લેખ કરાયેલો જ છે. ધ્રુવપ્રદેશમાંની કંટાળાભરેલી દીર્ઘરાત્રિ અને કેટલાક માસ પર્યન્ત માર્ગપ્રતિક્ષા કરાવીને પછી ક્ષિતિજેનાં દૃષ્ટિગોચર ચન્દ્રી ઉપા, એ ઘટનાઓ આપણા

પૂર્વજોના ધ્યાનને વિશેષ આકર્ષનારી હતી, અને ધાર્મિક તથા સામાજિક આદિ હિસાબેના વાર્ષિક ચક્રને આગ્રહનારી ઉપાને પાતાળસ્થ સમુદ્રમાથી બેપગ ઠાગી લાવવી, એને તેઓ દેવોનું એક મહાન પરાક્રમ માનતા હતા તમોરૂપ પુત્રનો વધ કરીને પ્રમશ દેવતાના વિજયી થવાનો કાળ એટલે કે ઉપાનો ઉદ્ધવળ તે દેવતાનનો આરભ હોઇને ઉપાનો પુત્ર અને દેવોનો મેનાપતિ કુમાર મહા વિજયોત્સવવડે એ દેવતાન માર્ગનુ આક્રમણ કરતો ન્હુવેન્મા કલા પ્રમાણે 'માનુષા યુગ' ના ચક્રને ચાલુ કરતો હતો. એથી વિરુદ્ધ પિતૃયાન એટલે કે બેથી તે છ મહિનાના અધકારની રાત્રિ હતી એ કાળ વિશ્રાંતિનો હોઇને સૂર્યપ્રકાશના અભાવે તે કાળમા લોકો મૃત શરીરોની બ્યવસ્થા લગાડવાનુ કાર્ય કરતા નહોતા એ કાળમા સર્વ ધાર્મિક અને સામાજિક વિધિઓ પણ બધ રહેતા હતા તાત્પર્ય એ કે, આયાની પ્રાચીન કાળગણના પદ્ધતિમા સાત કિંવા દશ માસનો ઉન્હાળો અને તે પ્રમાણથી પાચ કિંવા બે મહિનાનો શિયાળો, એ પ્રમાણે વર્ના એ ભાગ જ હતા પણ એ બન્ને ભાગોને એકત્ર કરીને તેના આધારે વર્ષને ગણવાની પદ્ધતિ વરતા એકના ઉન્હાળા કિંવા શિયાળાના અવધિથી જ વર્ષને ગણવાની પદ્ધતિ તે કાળમા વધારે પ્રચલિત હતી એમ જ દેખાય છે. સાન અથવા દશ મહિનાનું વર્ષ અને તેટલા જ અવધિના સત્રો જે વેદોમાં મળી આવે છે, તેનુ કારણ પણ એ જ છે પરંતુ એ પદ્ધતિ ક્રુવૃત્તથી દક્ષિણ તરફના પ્રદેશમા ચાલવી અસમ્ભવ હોવાથી લા જવા પડી આપણા પૂર્વજોને ન્યૂમા રાગએ રોમન વર્ષમા કરતા ફેરફાર પ્રમાણે એ પદ્ધતિમાં ફેરફાર કરવા પડ્યા હતા તોપણ દેવતાનમા જ યત આદિ ધર્મવિધિઓ કરવાના પરિપાઠને તેમણે તેમનો તેમજ ચાલુ રાખ્યો હતો અને અઘાપિ તે પરિપાઠ ચાલુ જ છે. આપણા 'ગૃહસૂત્રો' મા ધાર્મિક દષ્ટિથી ઉત્તરાયણનું વિરોધ મહત્ત્વ હોઇને દક્ષિણાયનમા મરણ થાય તે અશુભ છે, એમ જે માનેનુ છે, એનુ મરણ હવે સમજવામા આવી શકે તેમ છે.

દિમાન્તરકાળમાનું સાત અથવા દશ મહિનાનું વર્ષ દિમાત્તરકાળમા નાર માસનું કેની રીતે ચર્ચિગયુ, વર્ષના દેવતાન પિતૃયાનઅપ સાપાતિક વિભાગનો લોપ થઇને તેને બદલે આયનિક વિભાગ કેવી રીતે પ્રચારમા આ ગે અને તદ્વપરે ઉત્તરાયણનો મૂળ અર્થ કેવી રીતે બનાઈ ગયો. ક્યાદિ અન્ન વેદિક કાળગણના વિષયક વિચારમા બહુ જ મદત્તરના છે પરંતુ તેમનો પ્રખુત વિષય સાથે સબધ ન હોવાથી તેમનો અહીં ઉદાપોદ મરવો વ્યર્થ છે કેટલાક પડિતોનો એવો અભિપ્રાય છે કે, સૃષ્ટિમાની રાખિઓની ઉપાસના જોકે વગૂ પ્રાચીન આર્ય ધર્મમાં મળી આવતી હોય, તોપણ તે ઉપાસના જે વેળાએ સર્વ આર્યો એકત્ર અને અવિભક્ત હતા તે સમયે તો ઉત્પન્ન થયેલી નથી જ. પરંતુ એ મતનું ટાંકટર એડરે સર્વથા ખટન કરી નાખ્યુ છે હિા, આદિત્ય, અશ્વિન અને વૃત્તદન ત્યાદિ

નતરકાળમાંના આર્યો જંગમી હતો, એ કથન સંયુક્તિક તે નથી જ. પુરાણ વસ્તુશા-
સ્ત્રોએ નિશ્ચિન કરેલા પાપાણ્યુગ, કાંસ્યુગ અને સૌદ્યુગ આદિ યુગોમાંના પ્રથમ
પાપાણ્યુગમાંથી આર્ય લોકો ક્યારેક પણ એકવાર આવેલા હોવા નોંધએ એ તો ખરું
છે. પરંતુ આર્યોનો પાપાણ્યુગ દિગ્ગતરકાળમાં હતો, એમ કહેવા માટે પુરાણવસ્તુ-
શાસ્ત્રમાં કંઈ પણ પ્રમાણ નથી. વળી તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રના યોગે અવિભક્ત
આર્યો ધાતુઓનું જ્ઞાન ધરાવતા હતા, એમ દેખાતું હોવાથી તેમની સુધારણા પાપાણ્યુ-
ગની સુધારણા કરતાં ઉચ્ચ પ્રકારની હતી, એ તો સદજ સિદ્ધ થઈ જાય છે. ધાતુને
ખાટ ધડવાની કળાને આર્ય લોકો જ જીભ દેશોમાંથી યુરોપમાં લઈ ગયા હતા, એવા
કેટલાક પુરાણ વસ્તુશાસ્ત્રોનો અભિપ્રાય હોવા વિશે પ્રથમ દર્શનમાં કહેલું જ છે.
તાંબાના કિંવા પીતલના સિંહા પાડીને તેમનો કૃત્તવિક્ષપના કાર્યમાં ઉપયોગ કરવાનું પણ
પ્રાચીન આર્યોને જ્ઞાન હતું, એમ જણાય છે. કૃત્તવિક્ષ સાધનના વાચક તરીકે હોમરે
'ખલ્કોસ્' શબ્દ કહેલો છે; અને વેયાતું લેવું અથવા અદલબદલ કરવું એ અર્થમાં
પણ ગ્રીક તથા સંસ્કૃતમાં સમાન શબ્દો છે. ગ્રીક 'એ ઈ' અને સંસ્કૃત 'મે' અદલા
બદલ કરવું; ગ્રીક 'પ્રિ અ મે' અને સંસ્કૃત 'ક્રિ' વેયાતું લેવું. ઝડબેદ (૮,૧,૫) માં
'જુલ્ક' પરિમાણ કહેલું હોઈને તેનો અર્વાચીન સંસ્કૃત વાર્ત્તમમાં 'દસ્તૂરીના (જઠાતના)
નાકાપર આપવાના પૈસા'ના અર્થમાં પ્રયોગ કરેલો છે. એટલે કે, એ 'જુલ્ક' મૂળ
હોમરે કહેલા 'ખલ્કોસ્' જેવું જ તાંબાનું કિંવા પીતલનું નાણું હોવું અસંભવનીય
નથી. સાધારણતઃ ગ્રીક 'ખ'ના સ્થાને સંસ્કૃતમાં 'હ' આવે છે; અને એ નિયમ
ને 'ખલ્કોસ્' શબ્દને બરાબર કદિનતાથી લાગૂ પાડવામાં આવે, તો 'ખલ્કોસ્'
અને 'જુલ્ક' એ બે શબ્દો શાસ્ત્રની દૃષ્ટિથી એક સિદ્ધ થાય તેમ નથી. એટલા માટે
વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રોએ 'ખલ્કોસ્' ને સંસ્કૃત 'હલ્ક' શબ્દનું રૂપ માનેલું છે. પરંતુ
એ બંને શબ્દોનો પરસ્પર જરા પણ સંબંધ દેખાતો નથી. હવે સંસ્કૃત 'શ'ના
સ્થાનમાં ગ્રીક ભાષામાં 'ક' થાય છે અને કંઈ કાંઈવાર તે 'ક' હુકારયુક્ત થઈને
તેના 'ખ' પણ થઈ જાય છે. એ સામ્ય ને વાસ્તવિક હોય, તો અવિભક્ત આર્ય
લોકો તાંબા કિંવા પીતલ જેવા ધાતુઓનાં નાણાં (સિંહા) કૃત્તવિક્ષ માટે વાપરતા હતા,
એ પ્રમાણેનું અનુમાન કરવું પડે છે. એવી જીજ્ઞા પણ અનેક બાજતો છે. પણ તે
સર્વનો અહીં વિસ્તારપૂર્વક વિચાર કરી શકાય તેમ નથી. તુલનાત્મક વ્યુત્પત્તિશાસ્ત્રનાં
અનુમાનોપર પ્રાચીન આર્યોની સુધારણાની મર્યાદાને નિશ્ચય કરતી વેળાએ કેટલો આધાર
રાખવો નોંધએ, એટલું જ માત્ર અમારે બતાવવાનું હતું. અસ્તુ, મૂળ આર્ય સુધારણા
દિગ્ગતરકાલીન હોવા છતાં, નવપાપાણ્યુ યુગમાંના યુરોપીય આર્યલોકોની સુધારણા નો
નિષ્ઠ પ્રકારની હોય, તો તેને પૂર્વે કલા પ્રમાણે તેમના આદિનિવાસસ્થાનપર આવે

આપત્તિની વેળાએ તેમણે ગુમાવી દીધેલી હોવાથી જ એમ થયું હશે. એશિયામાંના આર્યોએ મૂળ સુધારણા અને ધર્મના ધણાક ભાગને કાયમ રાખ્યો તેનું કારણ એ કે તેમણે તે ભાગને પોતાના સૂક્તોમાં અંતિત કરી રાખ્યો હતો અને તેમનામાંના કેટલાક મનુષ્યોએ એ સૂક્તોને યથાસ્થિત સ્વરૂપમાં પોતા પછીની ભાવિ પ્રજાને પોતાની ખાસ ખીલવેલી રમરણશક્તિ દ્વારા પહોંચાડવાના કાર્યક્રમને પોતાના જન્મનો એક વ્યવસાય જ કરી નાખ્યો હતો. છતાં પણ એ કાર્ય બહુ જ કઠિન હતું. અવેસ્તામાંના મૂળ ધણાક ભાગનો આજે લોપ થઇ ગયો છે; અને આપણા વેદો જે કે તેના કરતાં સારી સ્થિતિમાં છે, તોપણ તેઓ મૂળ વેદોના એક ભાગરૂપ જ છે, એવી આપણી માન્યતા તો વિખ્યાત જ છે. એ ગ્રંથોમાં સહસ્રાવધિ વર્ષ પૂર્વે અસ્તિત્વ ધરાવતા ઉત્તરદ્રુવ-નિવાસીના વૃત્તાંત મળી આવે એ જે કે આશ્ચર્યકારક તો છે જ; પરંતુ પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલા પૂરાવાઓને જોતાં તે તેટલા જ પ્રમાણમાં સત્ય છે, એ પણ અવશ્ય રમરણમાં રાખવાનું છે.

અસ્તુ; એ પ્રમાણે હિમાન્તરકાળમાં આર્યોની સુધારણા સારી રીતે ઉચ્ચ પ્રકારની હતી, એટલું જો કે નિશ્ચિત થએલું છે, તોપણ અઘાપિ તેમના વિશેની ધણીક મામતો અનિશ્ચિત છે. ઉદાહરણાર્થ, એકંદર માનવ જાતિથી આપણો આ આર્યવંશ કયારે ભિન્ન-વિભક્ત થયો અને આર્યોની ભાષા મૂળ કયારે અને કેવી રીતે ઉત્પન્ન થઇ ઇત્યાદિ પ્રશ્નો મનુષ્યશાસ્ત્રની દૃષ્ટી બહુ જ મહત્વના છે. પરંતુ તેમના નિર્ણય માટેનું સાધન અત્યારે ઉપલબ્ધ નથી. મનુષ્ય ગ્રાણી તૃતીય યુગમાં પણ અસ્તિત્વ ધરાવતો હતો, અને પૃથ્વીના કવચમાં હિમકાળમાં થએલી પ્રચંડ ઉષ્ણપાથલો તેણે જોએલી હતી, એ ભૂસ્તર-શાસ્ત્રના યોગે આપણને દેખાઇ આવે છે. પરંતુ વર્ણુ કિંવા ભાષાના તત્ત્વના આધારે એકંદર માનવજાતિના ભેદ કયારે થયા, એના નિશ્ચયમાટેના મનુષ્યશાસ્ત્રમાં કશો પણ આધાર મળી શકતો નથી. ઉલટું, અત્યંત પ્રાચીન મનુષ્યોના જે અવશેષો મળી આવ્યા છે, તેથી પણ ભિન્ન ભિન્ન માનવવંશોનું અસ્તિત્વ જ સિદ્ધ થએલું છે: અર્થાત માનવજાતિની ઉત્પત્તિવિશેના પ્રશ્નનો જરા પણ નિર્ણય થએલો ન હોવાથી એકમૂલવાદી અને અનેક મૂલવાદી એ પ્રમાણેના ઉભય મતવાદીઓને યથેચ્છ તર્ક કરવાનું વિશાળ સ્થાન મળેલું હોઇને તે તર્કોનું વસ્તુસ્થિતિના યોગે ખંડન થવાની પણ ધારતી નથી એમ દેખાઈ આવે છે. પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલાં પ્રમાણોથી એકંદર મનુષ્ય જાતિના કિંવા એકલા આર્યોની પણ મૂળ ઉત્પત્તિના પ્રશ્નના લેશ માત્ર પણ નિર્ણયનો સંભવ નથી. આર્યોના મૂળને હિમ-પૂર્વકાળ પર્યન્ત પહોંચાડી શકારી કે નહિ, કિંવા માનવ જાતિનો એક દંપતીમાંથી ઉદ્ભવ થયો છે કે અનેક દંપતીમાંથી થયો છે, એ ઉપર્યુક્ત પ્રમાણોના યોગે કદાપિ કહી શકાય તેમ નથી. આર્યલોક અને તેમની સમશીતોષ્ણુ કટિગંધમાંની હિમાન્તર કાલીનસુધારણાની

પરંપરાને હિમાન્તરકાલીન ધ્રુવપ્રદેશ પર્યન્ત લઈ જવાનું કાર્ય જ કેવળ એ પ્રમાણેના યોગે થવા યોગ્ય છે. આર્ય લોકો અને તેમની લાપ્તા એકદમ સુધરેલી સ્થિતિમાં જ હિમાન્તરકાળના અંતમાં જૂતલપર અવતર્યા હતાં, એમ એ કે કહી શકાય તેમ નથી, તોપણ અર્થાત્ તેમનું મૂળ તો અતિ પ્રાચીન જૂસ્તરીય કાળમાં જ હોતું જોઈએ. તાત્પર્ય એજ કે, અસારે એ પ્રશ્નમાં વધારે ઊંડા ન જોતરતાં, આર્ય લોકો અને તેમની સુધારણાની પરંપરાને હિમાન્તરકાળ પર્યન્ત પહોંચાડી શકાય છે અને તેમનું ખાસ મૂળ અતિ પ્રાચીન જૂસ્તરીય કાળમાં ગડપ થએલું છે, એટલું કહીને જ આપણે સ્વસ્થ થઈ બેસી રહેવું જોઈએ.

હવે પ્રસ્તુત દર્શનની સમાપ્તિ કરવા પૂર્વેની વેદોની ઉત્પત્તિ, સ્વરૂપ અને પ્રામાણ્ય વિશેના બ્રહ્મવાદીઓના મત સાથે આ અમારા અનુમાનોનો સંબંધ ક્યાં સૂધી અને કેટલાક સંધાય છે, એનું આપણે કિચિત્ અવલોકન કરીશું. બ્રાહ્મણકાળથી જ ન્યૂન કે અધિક બળપૂર્વક એ પ્રશ્ન વિશેની ચર્ચા થએલી છે અને બ્રહ્મવાદિ પક્ષની દૃષ્ટિથી એ વિશે હવે વધારે કંઈપણ બોલવા જેવું રહ્યું નથી. પણ શાસ્ત્રીય વિવેચન માટે બ્રહ્મવાદિપક્ષ અને પ્રાચીન વિદ્યા પંડિતોના પક્ષને આપણે એક બીજાથી ભિન્ન જ રાખવા જોઈએ. શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી કરેલા વિચારની પૂર્ણતા થવા પછી તેના યોગે નીકળતાં અનુમાનો બ્રહ્મવાદિપક્ષ સાથે ક્યાં લગી મળતાં આવે છે, એનું જોઈએ તો પછીથી પરીક્ષણ કરી જોવું. બ્રહ્મવાદીઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે વેદ નિલ, અનાદિ અને અપૌરુષેય છે; અને સર્વથા પ્રાચીન તત્ત્વસાનીઓએ પણ એ ક્રયોને એ વિશેષણો આપેલાં છે. વેદોના પ્રામાણ્યવિશે ઝડપે લાખની પ્રસ્તાવનામાં સાયણાચાર્યે વિચાર કરેલા હોઈને કેલાસવાસી મહા મહેાપાખ્યાય રાજનરામ શાસ્ત્રી બ્રાહ્મણે પણ 'વેદપ્રામાણ્ય ચંદ્રિકા,' નામક ન્હાનકડા સંસ્કૃત પુસ્તકમાં એ પ્રશ્નની ચર્ચા ચલાવેલી છે. તેમાંના વાદાત્મક વિષયોનો વિચાર ન કરતાં બ્રહ્મવાદિ પક્ષનાં ભિન્ન ભિન્ન મતોનો સારાંશ માત્ર અમે અહીં આપીએ છીએ. પ્રસ્તુત પ્રશ્ન એવો છે કે, અનુક્રમણિકામાં (વેદોની) સૂક્તોના જે ઋષિઓ કહેલા કિંવા આપેલા છે, તેમણે તે સૂક્તોની, અક્ષરણઃ કાવિદ્યસે 'શકુન્તલ' આદિ ગ્રંથો રચ્યા તે પ્રમાણે, રચના કરી હતી, કે તે સૂક્તો અનાદિ કાળથી એમનાં એમ જ આવેલાં છે? એ પ્રશ્નના નિર્ણયમાટેનું જે કોઈ ઉત્તરોત્તર સાધન હોય, તો તે અવશ્ય એ સૂક્તો જ છે. પરંતુ તેમાં એ વિષય વિશે સર્વ ઋષિઓની એકવાક્યતા નથી. તેમાં કેટલાક ઋષિઓએ પોતાના વિચારો આપ્યા અને બીજી આદિના રૂપે નિર્દિષ્ટ કરેલા છે. કેટલાકોએ ઐદિક સુખ પ્રાપ્તિ માટે, યજુઓના પરાજવના હેતુથી કિંવા દૂત આદિ વ્યક્તો આવીને ન વળગે એટલા માટે (૧૦,૩૪) દેવોની આર્થના કરેલી છે. કેટલાકોએ દૃષ્ટિગોચર થતી વસ્તુસ્થિતિનું ચિત્ર આલેખ્યું છે; કેટલાકોએ સૂતાર જેવી રીતે રચ બનાવે છે તે પ્રમાણે પોતે કરેલાં

અથવા રચેલાં (ક્ર, જન, તસ્) નવીન સૂક્તોનો (નવ્યસી, અપૂર્વ) નિર્દેશ કરેલો છે,* (૧,૪૭,૨; ૧૨,૧૩; ૨,૧૬,૮; ૪,૧૬,૨૦; ૮,૬૫,૫; ૧૦,૨૩,૬; ૫૪,૬ ઇત્યાદિ) તો કેટલાકોએ સૂક્તમાં તે સૂક્તો અમુકના પુત્ર અમુકે રચ્યાં, એમ કહેલું છે (૧,૬૦,૫; ૧૦,૬૩,૧૭; ૬૭,૧ ઇત્યાદિ). હવે એ સૂક્તો સાથેનાં બીજાં અનેક સૂક્તોમાં ઋષિઓએ એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે કે, ધંન્ન, વરુણ, સામ અને અદિતિ આદિ દેવતાઓની સ્મૃતિના યોગે જ એ સૂક્તો ઉત્પન્ન થયાં છે, કિંવા આ ઋષિઓએ અત્યક્ષ વિરાટ પુરુષમાંથી જ ઉદ્ભવી છે, કિંવા તે દેવોની ઉત્પન્ન કરેલી હોધને પછીથી તેમને ઋષિઓએ જોઈ હતી, (પદ્યાત) (૧,૩૭,૪; ૨,૨૩,૨; ૭,૬૬,૧૧; ૮,૫,૬૬; ૧૦,૭૨,૧; ૮,૮,૮; ૬૦,૬ ઇત્યાદિ). શાક્ નિત્ય હોધને (૮,૭૫,૬) તે દિવ્ય શાક્ તથા સૂક્તોને દેવોએ ઉત્પન્ન કર્યાં છે (૮,૧૦૦,૧૦; ૧૦૧,૧૬; ૧૦,૮૮,૮), એમ પણ કેટલેકે સ્થળે કહેલું છે. અર્થાત્ એટલામાટે અત્યક્ષ સૂક્તોના યોગે આપણા પ્રશ્નનો કશો પણ નિર્ણય થઈ શકે તેમ નથી. એ સૂક્તો કેટલાકોને માનવીકૃતિરૂપ દેખાયાં તો કેટલાકોને તેઓ ઠંઠ દેવતાઓ પાસેથી મળેલાં જણાયાં હતાં; એટલે એથી એટલું તો અવશ્ય જણાઈ આવે છે કે, કેટલાક ઋષિઓને, આપણે જે સૂક્તો ગાઇએ છીએ, તે અત્યક્ષ ઈશ્વરી પ્રેરણાથી જ ઉત્પન્ન થયેલાં છે, એમ તો અવશ્ય લાસતું હતું. સ્વતઃ સૂક્તો કરવાના જે નિર્દેશ છે, તેમના પણ સ્મૃતિ-વાદના આધારે નિર્ણય કરી શકાય એમ છે; પણ ઋક્, યજુસ્ અને સામ એ ત્રણે વિરાટ પુરુષમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા છે, એમ જે સ્પષ્ટ કહેલું છે, તેનો એ યુક્તિથી નિર્ણય થતો નથી. એટલે કે, વેદોના અનાદિત્વની કિંવા અપૌરુષ્યત્વની કલ્પના વેદો જેટલી જ પ્રાચીન છે, એમ જ કહેવું પડે છે. ‘શ્રાણ્ણો’ અને ‘ઉપનિષદો’માં પણ એ જ મત દૃષ્ટિગોચર થાય છે. ઋગ્વેદ, યજુર્વેદ અને સામવેદ અનુક્રમે અમિ, વાયુ અને સૂર્યમાંથી ઉત્પન્ન થયેલા છે, એમ તેમાં કહેલું છે (શ. શ્ર. ૧૧,૫,૮,૧ એ. શ્ર. ૫,૩૨-૩૪; ઉદોગ્ય ઉપ. ૪,૧૭,૧); વેદો પરમાત્માના નિઃશ્ચિત (નિઃશાસ) છે (બૃહદારણ્યક ઉપ. ૨,૪,૧૦); અને પ્રજાપતિએ દૈવીવાચામાંથી વેદોને નિર્માણ કર્યાં, ઇત્યાદિ એ જ મતનું સ્મૃતિ તથા પુરાણોમાં પણ પ્રતિપાદન કરેલું છે. કલ્પાન્તે થનારા પ્રલયમાં પત્તર વસ્તુઓ પ્રમાણે વેદો પણ નષ્ટ થઈ જાય છે, પરંતુ ત્યારપછીના અગામિ કલ્પના આરંભમાં શ્રુતદેવ પોતે તેમનું પુનરુત્થાપન કરે છે અને હ્રદ પ્રલયમાંથી તો ઋષિઓ જ તેમનું રક્ષણ કરે છે, એવી માન્યતા છે. એ મતને મહાભારતમાંના એક શ્લોકનો આધાર છે, તે શ્લોક આ પ્રમાણે:—

* “મદાકર્મ મૃગલો ન રથ” ॥ ઋ. ૪,૧૬,૨૦ “સ્તોમં ત્વં દન્દ્ર વિમદા ઈજોજનન્ન. પૂર્વ્યમ્” ॥ ઋ. ૧૦,૨૩,૬. “સનાયતે ગોતમ દન્દ્ર ન વ્યમતલદ્મજ” ॥ ઋ. ૧,૬૨,૧૩.

“યુગાન્તેષ્વતર્હિતાન્વેદાન્સેતિદ્વાસાન્મહર્ષયઃ ।

લેભિરે તપસા પૂર્વમનુજ્ઞાતા સ્વયંભુવા” ॥

શાંતિ પર્વ અ. ૨૧૦, શ્લોક, ૧૮.

હોવાર્થ:—ગત યુગના અંતમાં નષ્ટ થયેલા વેદ અને ઇતિદ્વાસને મહર્ષિઓએ રચયેલું જ્ઞાની અનુગ્રાથી તપ કરીને પુર્વે પાછા મેળવ્યા.”*

અર્થાત્ અર્થા અર્થો અર્થો મંત્રોના કર્તા નહિ, કિંતુ દૃષ્ટા જ હતા. તૈત્તિરીય અને કાઠક ઇલાદિ વેદોની શાખાઓ જે અર્થોનાં નામથી પ્રસિદ્ધ છે, તે અર્થોએ જ અર્થાત્ તે શાખાઓ પોતે કરી નથી, કિંતુ તેઓ તેમના કેવળ દૃષ્ટા જ હતા. પરંતુ વેદોના અર્થ નિત્યત્વ વિશે ષડ્દર્શનમાં બહુ જ સૂક્ષ્મ વિવેચન કરવામાં આવ્યું છે. અર્થ વિવેચનમાં કાટિકમ ગંભીર હોખને તેમાંના ઉદાહરણો સમાધાનકારક હોવાથી તે વિવેચન બહુ જ મનોરંજક છે, અર્થમાં તો સંસય નથી જ. અર્થ સર્વ પરિસ્થિતિથી અટકી તો અવશ્ય જણાઈ આવે છે કે, વેદોના અનાદિત્વની ધટના વેદો જેટલી જ પ્રાચીન હોખને, તે વેદોની રચના મનુષ્યોએ કરી હતી, અર્થ પ્રતિપાદન કાષ્ઠ્યે કાષ્ઠ્ય પશુ કાળમાં કરેલું નથી. અર્થ ષડ્દર્શનના કર્તાઓ સામાન્ય મનુષ્યો નહોતા, તેમના અપાર યુદ્ધવિભવ અને તેમની ઉત્કટ ધર્મશીલતાને ધ્યાનમાં લેતાં તેમણે આપેલાં પ્રમાણો વિશે કાષ્ઠ્ય પશુ પ્રકારની શંકા કરવી યોગ્ય નથી જ; અર્થે અર્થાત્ વેદો નિત્ય છે, અર્થ માન્યતા સર્વથા પ્રાચીનકાળથી જ ચાલતી આવેલી છે, અર્થ માનવું જ જોઈએ. પરંતુ અર્થ માન્યતા વેદોના અપૌરુષેયત્વ વિશેનો અત્યક્ષ પૂરાવો ન હોવાથી અર્થોને કાષ્ઠ્ય પશુ સિદ્ધ થાય તો તે અર્થો જ કે, વેદોના માનવી કર્તા કાષ્ઠ્ય પશુ કાળમાં ગાત નહોતો. શબ્દ અને અર્થ અર્થ ઉભયનો સંબંધ નિત્ય છે, મનુષ્યકૃત નથી અને તેથી વેદ પણ નિત્ય છે, અર્થો કાટિકમ પૂર્વ મીમાંસાના કર્તા જૈમિનિએ કરેલા છે. અર્થ વિવક્ષિત ક્રમથી આવેલો અક્ષરોનો સમૂહ તે શબ્દ. અક્ષરોના અર્થ નિષ્પત્તિ ક્રમને લીધે શબ્દોમાં અર્થની ઉત્પત્તિ થાય છે. જૈમિનિના અર્થ અભિપ્રાય વૈધ્યાકરણને માન્ય નથી. તેમનો અર્થ અભિપ્રાય છે કે, અક્ષરો અનિત્ય હોવાથી તેમના સમૂહોથી અર્થની નિષ્પત્તિ થતી નથી, કિંતુ અર્થ અક્ષર સમૂહનો ઉચ્ચાર થવા પછી ‘રદ્દેટ’ ના યોગે તેમાં અર્થ ઉત્પન્ન થાય છે. વેદોમાં મૂળ અનિત્ય પરંતુ વાચક શબ્દો જ નથી, અને તેમાંના શબ્દો તથા તેમના નિત્ય હોવાથી વેદો રાત સિદ્ધ હોખને અર્થ પ્રમાણે સ્વયંપ્રકાશ તથા અરબ્ધનશીલ છે; વેદોમાંના કેટલાક

* ભવભૂતિએ પણ ‘ઉત્તર રામચરિત’ માં એક સ્થળે એમ જ કહેવું છે,—

“વગ્ધર્મયો મદ્દહિતાય તપ્ત્વા । પરઃ સદ્દલાઃ શરદસ્તપાસિ ॥

एतान्यपदवन् गुरव पुराणाः । स्वान्येव तज्जगत्सि तपोमयावि” ॥

ભાગે ઋષિઓનાં નામથી પ્રસિદ્ધ છે—તે તે ઋષિઓના બનાવેલા તરીકે પ્રસિદ્ધ નથી, કિન્તુ તે ઋષિઓએ તેમનું પ્રથમ અધ્યયન કરીને ખીજાઓને તેનું શિક્ષણ આપ્યું હતું એટલામાટે જ તે ઋષિઓનાં નામથી તે ભાગે ઓળખાય છે, એવા જૈમિનિનો અભિપ્રાય છે. વેદાંત સૂત્રકાર બ્રહ્મરશ્મિયુ વ્યાસ અને તેના ભાષ્યકાર શંકરાચાર્યને શબ્દનું નિત્યત્વ માન્ય છે; પણ તેમનું કહેવું એમ છે કે, શબ્દ પોતે નિત્ય નહિ, કિન્તુ તે જે વસ્તુ જાતિનો વાચક છે, તે જાતિ નિત્ય છે; એટલા માટે ઇન્દ્ર આદિ દેવતાનાં જે નામે આપવામાં આવ્યાં છે તે અર્થાત્ અનિત્ય છે; તોપણ તેથી વેદોના નિત્યત્વને કશો બાધ આવતો નથી; કારણ કે, તે શબ્દો જેમના વાચક છે, તે ઇન્દ્ર આદિ દેવતાઓની જાતિ તો નિત્ય જ છે. નૈયાયિકોને શબ્દના નિત્યતા માન્ય નથી, તોપણ તેઓ વેદોને તો પ્રમાણ માને છે જ; કારણ કે, જેમને ધર્મનું સાક્ષાત્ જ્ઞાન થયેલું છે, સાધાકૃત ધર્મણઃ એવા વિશ્વાસપાત્ર ભાષ્ટ પુરુષમાંથી તેમની ઉત્પત્તિ થયેલી હોઇને તેમણે ઐદિક આચારો વિશે જે આજ્ઞાઓ કરેલી છે, તેમના વિશે અનુભવથી ખાતરી થઈ શકે એમ હોવાથી તે પુરુષની વિશ્વાસપાત્રતા પણ સિદ્ધ થાય છે, એવું તેમનું કથન છે. વૈશેષિક સૂત્રોમાં ઇશ્વરને સ્પષ્ટતાથી વેદોનો કર્તા કહેલો છે. સાંખ્યોને, નૈયાયિકો પ્રમાણે જ, શબ્દ તથા અર્થનો સંબંધ નિત્ય ભાસતો નથી અને તેઓ આદિ પુરુષમાંથી વેદની ઉત્પત્તિ થયેલી માને છે; માત્ર તે વેદોને તેણે ઇન્દ્રાપૂર્વક નિર્માણ કર્યા નથી, કિન્તુ શ્વાસ ક્રિયા પ્રમાણે તે સદૃજ લીલાથી ઉત્પન્ન થયેલા છે, એવા તેમનો અભિપ્રાય છે. એ મત પ્રમાણે જોતાં મીમાંસકો કહે છે તે અર્થવડે વેદનિત્ય નથી, કિન્તુ જે વેદવાક્યોમાં વેદોની નિત્યતાનો ઉલ્લેખ કરેલો છે, તેમાં “એક જ જાતિના અર્થક્રમનો પ્રવાહ કદાપિ બંધ પડતો નથી” એમ કહેવાનો જ ઉદ્દેશ સમાવલો છે (વેદાનિત્યતા વાક્યાનિ ચ સજા-તીયાનુપૂર્વા પ્રવાહાનુચ્છેદ પરાણિ*). પૂર્વજસિદ્ધિ મહાભાષ્યમાં એ પ્રશ્નનો નિરાકરણોનો પ્રયત્ન કરેલો છે. તેણે શબ્દાનુક્રમ (વર્ણાનુક્રમ) અને અર્થને લિપ્ત સમજીને એમ સિદ્ધ કર્યું છે કે, વેદોની નિત્યતાનો અર્થની નિલતા સાથે સંબંધ રહેલો છે, તે સંબંધ શબ્દક્રમ સાથે નથી; કારણ કે, એ ક્રમ નિલ એક સરખો હોતો નથી, અને તેથી જ અર્થ કાયમ હોવા છતાં પણ કાઠક, કાલાપક અને મૌદક ઇત્યાદિ વેદોની લિપ્ત લિપ્ત શાખાઓ મળી આદે છે.† વેદોની અનેક શાખાઓનો શબ્દક્રમની નિત્યતાના યોગે નિર્ણય થતો ન હોવાથી એ

* “વેદાંત પરિભાષા” નામક ગ્રંથમાં પણ પરમેશ્વરે સૃષ્ટિકાળે પૂર્વ યુગમાંના વેદ જેવા જ સમવીય વેદ નિર્માણ કર્યાનું કહેવું છે,—“ સર્ગાયકાલે પરમેશ્વરઃ પૂર્વસર્ગસિદ્ધ વેદાનુપૂર્વો સમાનાનુપૂર્વિકં વેદં વિરંચિતવાન ન તુ તદ્વિજાતીયં વેદમ્ ” ॥

† “નનુ ચોક્ષં નહિ ચ્છંદસીં કિચન્તે નિન્યાનિ છંદાંસીતિ । ચક્રપ્યર્થો નિત્યો વા ત્વર્ગઃ વર્ણાનુપૂર્વો સાન્નિત્યા । તદ્વેદાન્વૈતદ્રવાતિ કાઠકં, કાલાપકં, મૌદકં પૃષ્ણાદિકમિતિ” ॥

મીમાંસક મતને પતંજલિએ અમાન્ય કર્યું છે. તેના અભિપ્રાય પ્રમાણે પૃથ્વીપર ચતારા પ્રસથમાં વેદો નષ્ટ થાય છે અને પુનઃ ખીજી યુગના આરંભમાં તે પ્રસથમાંથી બચેલા ઋષિઓ તેમનું સ્મૃતિના બળથી પુનરુજ્જીવન કરે છે. એ પ્રમાણે ઋગ્વેદ મન્વંતરમનિ વેદ સમૃદ્ધિ સિત્ત* હોવા છતાં તેમાં અર્ધ માત્ર એક જ હોય છે, અને શિખ શિખ ઋષિઓએ પુરાકલ્પમાંના વેદોનું પુનરુજ્જીવન કરવાથી તેની અનેક શાખાઓ યથા તે ઋષિઓનાં નામથી પ્રસિદ્ધ થાય છે. એ મત વ્યાસના ઉપર્યુક્ત મત સાથે બહુ અંશે મળતું આવે છે. યદુર્દર્શનપર ગ્રંથો લખનારા એ પછીના ગ્રંથકરોએ નાના પ્રકારે સખ્ત પ્રામાણ્યના પક્ષનું સમર્થન કરેલું છે. પણ તે સર્વેના અહીં વિચાર કરવાની કશી અવશ્ય નથી; કારણ કે, તે સર્વના મૂળમાં તો પતંજલિ અને વ્યાસનો જ અભિપ્રાય રહેલો છે.

એ પ્રમાણે વેદની ઉત્પત્તિ, સ્વરૂપ અને પ્રામાણ્ય વિશેના આપણા બ્રહ્મવાદિ, દર્શનકાર અને ઇતર પંડિતોના અભિપ્રાયોનો સારાંશ છે. એમાંના પતંજલિ અને વ્યાસના અભિપ્રાયને પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં પ્રતિપાદિત ઉપપત્તિના ધણે સારો આધાર મળે છે, એમ દેખાઈ આવે છે. વૈદિક ધર્મ અને યજુષ્ઠિતિ હિમાન્તરકાલીન છે, અને જો કે તેમના આદિ મૂળને શોધી કાઢી ન શકાય, તોપણ વૈદિક દેવતાઓનાં ધ્રુવવિસિષ્ટ લક્ષણોથી, આદિ આર્યોએ ધ્રુવપ્રદેશમાં જ નિઃસર્જ શક્તિઓને દેવતાપદવી આપી હતી એટલે કે, પુરાણોમાંના એકપર્વતમાં તેઓ વસતા હતા તે વળાએ એ પદવી આગળથી જ આપેલી હતી, એ તો પૂર્વે બતાવેલું જ છે. હિમપાતને લીધે એ ધ્રુવનિવાસનો નારા યજ્ઞ જવા પછી તેમાંથી બચેલાં આર્યોએ બની શકે તેટલી સુધારણા તથા ધર્મને પોતાની સાથે લઈને ત્યાંથી ગચ્છતી કરી અને એ પ્રસથમાંથી જિગરેલા ધર્મના અવશેષપર તેમણે હિમોત્તર કાળમાંના ધર્મની રચના કરી. એ ઉપપત્તિ પ્રમાણે હિમોત્તરકાળથી તે ગૌતમ ધ્રુવ પર્વન્તના કાળના જ ભાગ થાય છે, તે આ પ્રમાણે:—

૧૦૦૦૦—૮૦૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—મૂળ ધ્રુવનિવાસનો હિમકાળવડે થએલો નાશ અને હિમોત્તરકાળનો આરંભ.

૮૦૦૦—૫૦૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે) આદિનિવાસ સ્થાનમાંથી આર્યોનું પ્રયાણ. પ્રસથમાંથી બચવા પામેલા આર્યલોકો એ કાળમાં યુરેશિયાના ઉત્તર ભાગમાં નવીન વસતિસ્થાનના શોધ માટે બહાર નીકળ્યા હતા. એ કાળમાં વસંતસંપાત પુનર્વસુમાં હતો; પુનર્વસુ નક્ષત્રની દેવતા અદિતિ હોવાથી ‘મૃગશીર્ષ’ ગ્રંથમાં આપેલી સંગ્રા અન્વયે એ કાળને અદિતિકાળ એટલે કે મૃગશીર્ષ પૂર્વકાળનું આપણે નામ આપીશું.

* “પ્રતિવન્તર્જ વૈષા યુતિરન્યાસિધીયતે” ॥ નાગોળ બ્રહ્મ ક્ષેત્ર ‘મહાભારત’ની રીમ.

૫૦૦૦-૩૦૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—મૃગશીર્ષકાળ. એ કાળમાં વસંતસંપાત મૃગ નક્ષત્રમાં હતો. ધણુંક વૈદિક સૂક્તો એ કાળના આરંભમાંના હોઈને તે વેળાએ ધ્રુવનિવાસ વિષયક આખ્યાયિકાઓના ખરા અર્થની રમૂતિનો નારા થયો નહોતો. પંચાંગની સુધારણા કરવાના વ્યવસ્થિત પ્રયત્નો એ કાળમાં થયા હતા અને યજુષાગમાંની વ્યવસ્થિતતા પણ એ જ કાળમાં ઉત્પન્ન થઈ હતી.

૩૦૦૦-૧૪૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—કૃતિકા કાળ. એ કાળમાં વસંતસંપાત કૃતિકા નક્ષત્રમાં હતો. કૃતિકાથી નક્ષત્ર ચક્રનો આરંભ કરનારા ‘તૈત્તિરીય સંહિતા’ અને ‘બ્રાહ્મણ’ ઇત્યાદિ ગ્રંથો એ કાળમાં જ થયા હતા. વૈદિક સૂક્તોની સંહિતાત્મક રચના એ કાળના આરંભમાં જ થઈ હતી. મૃગ ધ્રુવનિવાસ વિશેની આખ્યાયિકાઓ એ સમયે અસ્પષ્ટ થઈને વૈદિક સૂક્તોનો અર્થ એ પછી અધિકાધિક ગૂઢ થતો ગયો. યજુષદત્તિને શાસ્ત્રીય સ્વરૂપ પ્રાપ્ત થઈને તેની વૃદ્ધિ પણ એ જ કાળમાં થઈ. એ કાળના અંતભાગમાં વેદાંગ જ્યોતિષની મૃગ રચના કરવામાં આવી—નિદાન તેમાં કહેલી સંપાતની સ્થિતિને પ્રત્યક્ષ જોઈને નિશ્ચિત કરવામાં આવી.

૧૪૦૦-૫૦૦ (ઈ. સ. પૂર્વે)—શુક્રપૂર્વકાળ. એ કાળમાં સૂક્તાગ્રંથ અને પુરુષર્શન આદિનો અવતાર થયો.

‘મૃગશીર્ષ’ ગ્રંથમાં કહેલા કાળો કરતાં ઉક્ત કાળો જરાક ભિન્ન છે, અને અદિતિકાળની પૂર્વમર્યાદા ધ્રુવોપપત્તિના યોગે ચાલુ દ્વિષોત્તરકાળના આરંભ પર્યન્ત હતી જવાથી જ આ ભેદ થયેલો છે. પુરાણોની પરિભાષા પ્રમાણે પ્રલય પછીના યુગને (ઈ. સ. થી ૮૦૦૦—૫૦૦૦ વર્ષ પૂર્વે) ‘કૃતયુગ’ કિંવા ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ માં કલા પ્રમાણે ‘ભ્રમણ યુગ’ નામ આપેલું છે. પોતાના આદિનિવાસસ્થાનમાંથી દૂર થયા પછી એ કાળમાં આર્યસૌકો ચૂરેશિયાના ઉત્તર ભાગમાં નિવાસ માટે નવીન જમિને શોધતા ભટકતા હતા. કૃતયુગને ‘ભ્રમણ યુગ’ કહેવામાં ‘ઐતરેય બ્રાહ્મણ’ નો એ જ ઉલ્લેખ દરો, એમ નથી. પણ એ ‘બ્રાહ્મણ’માં કહેલા ચાર યુગોનાં લક્ષણોનો* આ નવીન અર્થ પણ મનોરંજક તો છે જ. તેમાં, શયન કરનારો તે કલિ, થોડી પછી હીલચાલ કરનારો તે દાપર, ભિમો રહેલો તે ત્રેતા અને ભ્રમણ કરનારો તે કૃત, એમ કહેલું છે. ધ્રુવોપપત્તિની દૃષ્ટિથી જોતાં એ વર્ણનમાં દ્વિષોત્તર-કાળમાં આયોને જે સ્થિતિઓમાંથી પસાર થયું પડ્યું હતું તે સ્થિતિથી લઈને એટલે કે, નવીન જમિને શોધવાની સ્થિતિથી તે તેઓ કાષ્ઠ વસવાટ કરીને સ્થાયી થયા ત્યાં સુધીની

* “દક્ષિ: જ્ઞાનો મળતિ સંજ્ઞાનશ્ચ દ્વાપર: । ડાસિષ્ઠ્યેભા મળતિ કૃતં સંવત્-તે વત્” ॥ એ. બા. ૭,૧૫.

સ્થિતિએાનું દર્શન કરાવેલું હોતું જોઇએ, એવી કલ્પના પણ કરી શકાય એમ છે. એ સ્ત્રોતને જો છેડી દેવામાં આવે, તોપણ ઉપર આપેલા કાળોમાંના પ્રથમ-કાળમાં આર્યોને જામણ તો કરવું જ પડતું હતું, અને સુખકર ભૂમિમાં નિશ્ચિત નિવાસ થાય ત્યાં સુધીમાં તો તેમણે ધણા બધાં સ્થાનોને જોઇને પાછાં છેડી દીધાં હશે, એમ સદજાનણી શકાય છે. આર્યોનો ધર્મ અને યજ્ઞપદ્ધતિ હિમાન્તરકાલીન હોઇને વૈદિક-ધર્મ તથા વિધિ તે હિમકાળમાંથી બચેલા પ્રાચીન આર્ય ધર્મના અવશેષરૂપ બાબાપર અણુબળી ઇમારતો છે, એવો પૂર્વે કહેલું જ છે. આથી હવે એ અનુમાનો અને વેદની ઉત્પત્તિ, સ્વરૂપ તથા પ્રામાણ્ય વિશેના અજવાદિઓના અભિપ્રાયની પુષ્ટતા કરવાનું કાર્ય વધારે સુલભ થઈ પડશે. ઋગ્વેદમાંનું પ્રવેક સૂક્ત ક્યારે થયું, એ આપણાથી કહી શકાય તેમ નથી; તોપણ પ્રવય કાળની સમાપ્તિ પછી બાકી બચેલા લોકોએ અથવા તો તેમનાં સંતાનોએ પોતાના પૂર્વજો પાસેથી મળેલા પવિત્ર ધર્મજ્ઞાનને, કિંચિત્ સ્થિર સ્થાનર ચર્તાની સાથે જ તત્કાળ સૂક્તોમાં ગૂંથી નાખ્યું હશે, એટલું તો અવરખ નિશ્ચયપૂર્વક કહી શકાય છે. હિમાન્તરકાળમાં નવીન ઉત્પન્ન થયેલો ધર્મ એ સૂક્તમાં કહેલો હશે, એવી કલ્પના તો કરી શકાતી નથી; અને વૈદિક દેવતાઓનાં ધ્રુવવિશિષ્ટ લક્ષણોને જોતાં તો એવી શંકાનું સ્થાન રહેતું જ નથી. પ્રલયપૂર્વકાલીન બાબા અને એ સકલોની બાબામાં પરસ્પર કેટલું સામ્ય હતું એ પ્રશ્ન ભિન્ન છે અને તેની સાથે આપણે કશો પણ સંબંધ નથી; કારણ કે, પતંજલિ અને વ્યાસના મત પ્રમાણે સૂક્તોની બાબા એક જ રૂપમાં કાયમ રહેતી નથી, કિન્તુ તેનું તાત્પર્ય માત્ર કાયમ રહે છે. આપણે માત્ર તાત્પર્ય જ જોવાનું છે અને આપણા પ્રલયપૂર્વકાળમાંના પૂર્વજો પાસેથી પ્રાપ્ત થયેલા ધર્મજ્ઞાનના તાત્પર્યાર્થને બાળિ સંતતિમાટે જાળવી રાખી તે તેમને પહોંચાડવા માટેના કાર્યનો બાર જોમણે પોતાના શિરપર ઉપાડી લીધો હતો તે વૈદિક ઋષિઓની વિશ્વાસપાત્રતા કિંવા ચોખ્ખતા વિશે સેષ માત્ર પણ શંકા ધારણ કરવાનું કાંઈ પણ દારણું નથી. વૈદિક ઋષિઓ પ્રમાણે જ આજે પણ નિદાન ત્રણ હજાર કે ચાર હજાર વર્ષ પર્વત તો આપણા વૈદિક બ્રાહ્મણોએ વેદોનું રક્ષણ કરેલું છે. સારે આજે જે ધટનાને ખરેખર આપણે જોઇએ છીએ, તે જ કાર્ય જો પ્રાચીન ઋષિઓએ કર્યું હોય, તો તેમાં આશ્ચર્ય જેવું શું હોઈ શકે વારુ? તેમના સમયમાં તો ધ્રુવનિવાસ અને લાંબા ધર્મનું રમરણ જાણ્યું હતું. એ સૂક્તોને સાર્વજનિક રીતિથી ગાવાનો પરિપાક હોવાથી અને પોતાના ધર્મવિધિ કાયમ રહે એવી સર્વની એક સરખી ઇચ્છા હોવાથી ઋષિઓનાં સૂક્ત ગાનમાં સર્વનું સદમ ધ્યાન સુરોવાયલું રહેતું હતું. એવી રીતે કેળવેલી રમરણશક્તિના સાદાપથથી વૈદિક ઋષિઓએ પોતાના આદિનિવાસમાંના ધર્મના સ્વરૂપને આખ્યાયિકાઓના રૂપે તે જોડું હતું તેવું ને તેવું જ કાયમ રાખ્યું, અને પછી તેમને સૂક્તોમાં

પ્રાચીન આર્યોની સુધારણા અને, ધર્મસાથે પ્રસ્તુત અનુમાનોનો સંબંધ. ૩૨૧

રથાન મળતાં કાલાન્તરે તેમની મંડળો અને સંહિતાના રૂપમાં રચના થઈ, એ સૂક્તોનાં તાત્પર્યાર્થ હિમાન્તરકાલીન હોઇને તેમનું આદિ મૂળ તો પ્રાચીન જૂસ્તરીય કાળમાં ગડપ થયેલું છે, એવી રીતે નિશ્ચયપૂર્વક કહેવામાં હવે કરો. પણ પ્રત્યવાય રહ્યો નથી. હવે આપણે એ અને પ્રકારનાં એટલે કે બ્રહ્મવાદીઓનાં અને ઐતિહાસિક મતોને સ્કામ સ્કામમાં રજૂ કરી જોઈએ:—

બ્રહ્મવાદિ મત.

ઐતિહાસિક મત.

૧ વેદો નિત્ય, અનાદિ અને અપૌ-રુષેય છે.

૧ વેદાન્તર્ગત આર્યધર્મ હિમાન્તરકાલીન છે, એમ બતાવી શકાય છે; પરંતુ તેનું આદિ સ્ત્રી માત્ર પ્રાચીન જૂસ્તરીય કાળમાં ગડપ થઈ ગયેલું છે.

૨ ગત કલ્પના અંતમાં થયેલા પ્રલયમાં વેદોનો નાશ થયો હતો.

૨ આર્યોના ધર્મ અને સુધારણાનો ધ્રુવ-પ્રદેશમાંના તેમના નિવાસસ્થાનમાં થયેલા હિમના પ્રલયમાં નાશ થઈ ગયો હતો.

૩ પ્રસ્તુત કલ્પના આરંભમાં ઋષિઓએ તપશ્વર્ષી કરીને ઈશ્વરની કૃપાથી રમરણમાં રહેલા વેદોનું સ્મરણ નહિ, તોપણ તાત્પર્યના રૂપે પુનરુ-જ્જીવન કર્યું.

૩ ચાલુ હિમોત્તર કાળમાં ઋષિઓએ પોતાના પ્રલય પૂર્વકાલીન પૂર્વજો પાસેથી પરંપરાગત આવેલા ધર્મ તાત્પર્યના આધારે વૈદિક સૂક્તોની રચના કરી

એ ઉભય પ્રકારના મતોની તુલના કરવાથી એમ દેખાઈ આવે છે કે, ઉપર્યુક્ત મહાભારતમાંના શ્લોકમાં વ્યાસે વેદોના નાશ અને તેના પુનરુજ્જીવન વિશેની જે આખ્યાયિકા આપેલી છે, તે ઐતિહાસિક ઘટનાના આધારે જ આપેલી છે. પુરાણો પ્રમાણે જોતાં, ચાલુ કલ્પનો આરંભ કેટલાં બધાં હજાર પૂર્વે થયેલો છે ખરો; પરંતુ આજે પણ ભયારે કેટલાક જૂસ્તર શાસ્ત્રવેતાઓના અભિપ્રાય પ્રમાણે ગત હિમકાળને ૮૦૦૦૦ વર્ષ થઈ ગયેલાં છે, તો પછી પુરાણમાંના અનુમાન વિશે આશ્ચર્ય માનવાનું કાંઈ પણ પ્રયોજન છે જ નહિ. એ ઉપરાંત વળી નવીન કલ્પથી કિંવા જૂસ્તરશાસ્ત્રની ભાષામાં જોઈએ તો ચાલુ હિમોત્તરકાળથી આરંભાયેલા મહાયુગનો અવધિ યોગ્ય રીતિથી જોતાં ૧૦૦૦૦ વર્ષનો છે, એમ તત્કાળ દેખાઈ આવે છે. એ બન્ને મતોમાં વળી બીજો એક મત એ છે અને તે વેદોના અનાદિત્વ વિશેનો છે. વૈદિક ધર્મકાળ અનાદિ છે, એમ ઐતિહાસિક કિંવા શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી સિદ્ધ કરી શકાય તેમ નથી—જે કાંઈ પણ કરી શકાય તો તે માત્ર એટલું જ કે, તેમનો આદિ કાળ પ્રાચીન જૂસ્તરીય

કાળમાં ગડપ થએલા છે, કિંવા એ ધર્મ, આર્ય બાપા અને આર્ય જાતિ નેટલી જ પ્રાચીન છે. વેદોના અનાદિત્વને શાસ્ત્રીય દૃષ્ટિથી મળતા આવડતા આધારથી જો બ્રહ્મવાદિઓના મનનું સમાધાન ન થતું હોય, તો બ્રહ્મવાદિમત અને શાસ્ત્રીય મત નિરંતર એક ખીલથી ભિન્ન જ રહેવાનાં; કારણ કે મૂળ તેમના તત્ત્વનિર્ણયના માર્ગો જ એક ખીલથી ભિન્ન છે. એટલા માટે જ ઉપર એ મતોને એક સાથે મેળવી દેવાને બદલે રહામ રહામાં જ રજૂ કરી પતાવ્યા છે. શાબ્દમાંથી સૃષ્ટિની ઉત્પત્તિ થઈ છે કે કેમ, એ પ્રશ્ન ઐતિહાસિક વિવેચનની મર્યાદાથી બહારનો છે; તોપણ બ્યાવહારિક દૃષ્ટિથી તો વર્તમાન ધર્મ અનાદિ જ છે, એમ કહેવામાં શાસ્ત્રીય આધારથી પણ કશો પ્રસવાવ દેખાતો નથી.

વૈદિક સૂક્તોનું સૂદમ નિરીક્ષણ કરનારને પણ, વૈદિક ઋષિઓને પોતાને પણ આપણે જે સૂક્તોનું ગાન કરીએ છીએ, તે સૂક્તોનો મથિતાર્થ પ્રલય પૂર્વકાલીન હોઈને શબ્દો જ માત્ર આપણા છે, એવો ભાસ થતો હોતો, એમ દેખાઈ આવશે. સૂતાર રથ કરે છે, તે જ પ્રમાણે ઋષિઓએ સૂક્તો રચેલાં છે, એમ કહેનારાં અને તેથી વિરુદ્ધ તે સૂક્તો દેવાએ આપેલાં, ઉચ્ચ કરેલાં કિંવા તેમની રજૂતિથી થએલાં છે એમ સ્પષ્ટતાથી દર્શાવનારાં એવાં બન્ને પ્રકારનાં વૈદિક વચનો પૂર્વે આપેલાં જ છે. એ વિશે ભિન્ન ભિન્ન ઋષિઓના ભિન્ન ભિન્ન અભિપ્રાય હતા કિંવા ઋષિઓને રજૂતિની સ્પષ્ટ કદપના જ નહોતી એમ માનીને એ ભિન્ન મતોની એકવાક્ષતા કરવાનો કેટલાકએ પ્રયત્ન કરેલો છે; પરંતુ એ એકવાક્ષતા અત્યંત દુર્બળ છે. વેદોની ભાષા કિંવા શબ્દ અને તાત્પર્ય કિંવા અર્થમાં ભેદ કરીને બાપાને કિંવા શબ્દોને મનુષ્યકૃત સમજવા અને તાત્પર્યને પ્રાચીન કિંવા અપૌરુષેય માનવો, એ તેમની એક વાક્યતા કરવાને અધિક ઉત્તમ માર્ગ છે. ઋગ્વેદમાં ‘પ્રાચીન ઋષિ’ (પૂર્વે જ્ઞપ્તઃ) કિંવા પ્રાચીન સૂક્તો વિશે અનેક ઉલ્લેખો આવેલા છે (૧,૧,૨; ૧,૪૪, ૧૩; ૭,૨૯,૪; ૮,૪૦,૧૨; ૧૦,૧૪,૧૫; ૯,૫૫,૬). એ પૂર્વ ઋષિઓ એટલે વૈદિક ઋષિઓના કિંમોતર કાલમાંના જ પૂર્વજો હતા, એવો પાશ્ચાત્ય પંડિતોનો અભિપ્રાય છે. પરંતુ એ અભિપ્રાયને છેદી નાંખનારો સ્પષ્ટ પૂરાવો એ સૂક્તોમાં જ છે. કેટલેક સ્થળે એમ કહેલું છે કે, ‘આ સૂક્ત જો કે નવીન છે (નવ્યસી), તો પણ તેની દેવતા તો પ્રાચીન (પ્રત્ન) જ છે’ (૧,૨૨,૭; ૬,૨,૪; ૧૦,૮૧,૧૩ ક્રમાંદિ). સૂક્તોમાં વર્ણવેલા દેવાનાં પરાક્રમો પણ પ્રાચીન છે, એમ પણ કેટલેક સ્થળે કહેલું છે. પ્રથમ મંડળમાંના ૩૨ માં સૂક્તમાં ‘ઈન્દ્રે પૂર્વે કરેલાં પરાક્રમો (પ્રથમાભિ) ને વર્ણવું છું’ એ વાક્ય સાથે સૂક્તનો આરંભ કરેલો છે; તેમ જ ૧,૧૧,૩ અને ૧,૬૧,૧૩ માં ઈન્દ્રનાં પરાક્રમોને ‘પૂર્વો’ અને ‘પૂર્વાભિ’ એ પ્રમાણેનાં વિશેષણો લગાડવામાં આવ્યાં છે. અગ્નિનોનાં પરાક્રમોને પણ ‘પૂર્વાભિ’

વિશેષણ ૧,૧૧૭,૨૫ માં લગાડેલું છે; એ સૂક્તમાં આપેલી અશ્વિનોનાં પરાક્રમેની લાંબી અને લાંબી સૂચિને જોતાં, એ પરાક્રમેને ઋષિઓએ પોતે જોયાં નહોતાં, કિન્તુ તેઓ કેવળ પરંપરાથી પોતાના જાણવામાં આવેલા પરાક્રમેનોજ સારાંશ આપે છે, એમ સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. અંગિરસ કિંવા વસિષ્ઠ જેવા ઋષિઓને અતીન્દ્રિય શક્તિ હતી (૭,૩૩,૭-૧૩) કિંવા તેઓ દેવો સાથે સંભાષણ કરતા હતા (૧,૧૭૯,૨) અથવા તો દેવોના ભોગોના ભાગીદાર થતા હતા. (દેવાનાં સવમાદ; ૭,૭૬,૪) એમ જે કહેલું છે, તેથી પણ એ જ વાર્તા સિદ્ધ થાય છે, એ ઋષિઓને ભાવિસંતતિના આઘર્શદર્શક (પૂર્વેભ્યઃ પચિત્તદ્યુભ્યઃ) પણ કહેલા છે (૧૦,૧૪,૧૫) આતું અમાનુષ સામર્થ્ય પોતાના બહુ જ નિકટના પૂર્વજોમાં હોવાનું વૈદિક ઋષિઓએ કહેલું હોય, એવી કલ્પના સંભવતી નથી. એટલામાટે તે પૂર્વજો પ્રલયપૂર્વકાલીન જ હતા (નઃ પૂર્વે પિતરઃ) એમ અમને તો લાગે છે. એ જ નિયમ પ્રાચીન દેવતાઓને પણ લાગૂ પડે છે. અદિતિ અને તેના સાત પુત્રોની કથા ગતયુગ (પૂર્વ યુગ) માંની છે, એમ સ્પષ્ટ કહેલું છે. તાત્પર્ય કે, ઋગ્વેદમાં કહેલાં પ્રાચીન સૂક્તો, ઋષિ અને દેવતા આદિ સર્વ હિમેત્તરકાલીન નહિ, કિન્તુ પૂર્વયુગમાંનાં જ છે, એમ માનવાથી જ એ દેવતાઓનાં દુરવિશિષ્ટ લક્ષણોને નિર્ણય થવાનો સંભવ છે. વૈદિક ઋષિઓએ નવીન સૂક્તો રચ્યાં હશે, પરંતુ એટલાથી જ એ સૂક્તોમાંના વિષય પણ નવીન જ હતો; કે કેમ, એવું કાંઈ પણ સિદ્ધ થતું નથી. પરંતુ સૂક્તો નવીન છે અને તેમાં વર્ણવેલી દેવતાઓ પ્રાચીન છે, એમ જે કહેલું છે (૬,૬૨,૪) તેથી એ પ્રશ્નનો યથાર્થ નિર્ણય કરી શકાય છે; એટલે કે, એ સૂક્તોમાંના શબ્દો નવીન હોઈને તેમાંના ભાવાર્થ માત્ર પ્રાચીન કાળથી પરંપરાગત આવેલા હતા. ૧૦,૭૨, ૧-૨* માં “સ્તુતિની પ્રિયતાને લીધે ગાએલાં સૂક્તોના રૂપે દેવોના જન્મનું વર્ણન કરીએ-ઉત્તર યુગમાં જોને તે દેખાય, તે કાષ્ઠ્યે પણ (તે પ્રમાણે કરવું)” એમ કહેલું છે-એમાં દેવોના જન્મ અને તેમને ઉત્તર યુગમાં જોનાર મધ્યે જે ભેદ કરેલો છે, તે પરથી સૂક્તોમાંના વિષય પૂર્વ યુગમાંના હોઈને ઋષિ તેનું ઉત્તર યુગમાં વર્ણન કરે છે, એમ સ્પષ્ટ દેખાઈ આવે છે. ૮,૫૯,૬૧ માં “હે ઈન્દ્રવરુણા! તમે પૂર્વકાળમાં ઋષિઓને જે જ્ઞાન, જે અર્થશક્તિ, જે વિદ્યા અને ઋષિઓએ યત્ન કરીને નિર્માણ કરેલાં જે સ્થાનો આપ્યાં હતાં, તે સર્વ મેં તપના યોગે જોયાં છે,” એમ કહેલું છે. આ

* “દેવાનો તુ વય જાના પ્રવોચામ વિપન્યયા । ઉક્થેષુ શ્વસ્યમાનેષુ યઃ પદયાદુત્તરે યુગે” ॥ ઋ. ૧૦,૭૨,૧.

† “દન્વાવરુણા યદ્યોપમ્યો મનીષાં વાવો મર્તિં શ્રુતમદત્તમેષ ૧ નિ સ્થાનાન્યદ્વજત ધીરા યતં તન્વાનાસ્તપસામ્પદસ્યમ.” ॥ ઋ ૮,૫૯,૬,

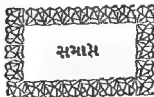
ઉલ્લેખ ઉપર આપેલા વ્યાસના શ્લોકમાંના વિષય જોવા જ છે. આવાં ૨૫૯ વચનો આપેલા સમક્ષ હોવા છતાં, સૂક્તોની માનવી અને દેવી ઉત્પત્તિ વિશેનાં પરસ્પર વિરોધી વચનોની એકવાક્યતા કરવાનો જે એક જ માર્ગ છે તે એ જ કે, તેમની શબ્દ રચના માનવી હોઇને વિષય અનાદિ છે, એમ પતંજલિએ સૂચના પ્રમાણે અક્ષરે અક્ષર માનવું. ૮, ૬૫, ૪-૫ માં “ઋષિઓએ ઇન્દ્રમાટે સર્વથા નવીન ઉત્તેજન આપનાર સૂક્ત રચ્યું; એ સૂક્ત સત્યપૂર્ણ કુશલ મનમાંથી પ્રાચીન શુદ્ધિના ફળ તરીકે ઉત્પન્ન થયું” એમ કહેલું* છે. એમાં એક જ સકતને નવીન અને પ્રાચીન કહેલું છે; તથા શબ્દ (ગિત્) અને શુદ્ધિ (ધિયમ્) નો વિરોધ બતાવીને પ્રાચીન શુદ્ધિને (ધિયં પ્રત્તામ્) શબ્દવડે સમન્યાનું ૨૫૯ કહેલું છે. બ્રાહ્મણ ગ્રંથોમાં વિષયોના જે વર્ગ પાડેલા છે, તેમાં પુરાકલ્પ એટલે ‘મતયુગમાંનો પ્રભાત’ એવા એક વર્ગ છે; અર્થાત્ એ ‘બ્રાહ્મણ’ માં પણ પ્રલયપૂર્વકાલીન આખ્યાયિકાઓ આવેલી છે, એવા આપણા બ્રહ્મવાદીઓનો અભિપ્રાય હોય એમ દેખાય છે. “ઉપાની સમાપ્તિ થઇને સુર્યોદય થશે કે નહિ, એ પ્રમાણેની બ્રાહ્મણોને પૂર્વ ભીતિ લાગતી હતી” એ ‘તૈત્તિરીય બ્રાહ્મણ’માંનું વચન સાચણાચાર્યે પુરાકલ્પના ઉદાહરણ તરીકે આપેલું છે; અને તેનો સંબંધ ધ્રુવપ્રદેશમાં દેખાતી દીર્ઘ ઉપા સાથે જ હોવાનું અમે પૂર્વે દર્શાવેલું જ છે. ‘બ્રાહ્મણો’માં ન્યારે પૂર્વ યુગમાંની આખ્યાયિકાઓ આપેલી છે ત્યારે વેદમાં તો તે હોવી જ જોઇએ, એ ૨૫૯ જ છે. એવી રીતે કાષ્ઠપણ દ્રષ્ટિથી એ પ્રશ્નનો વિચાર કરવામાં આવે, તોપણ આંતર્જાત પ્રમાણથી એક જ અનુમાન નીકળે છે, અને તે એ કે, વેદિક સૂક્તોનો મધિતાર્ય પ્રાચીન એટલે કે હિમાન્તરકાલીન હોઇને તેને ઋષિઓએ હિમાન્તરકાળમાં સૂક્તોમાં અધિત કર્યો હતો.

વેદિક અર્થગીમાંસામાંની અને વેદિક તથા પૌરાણિક કથાઓમાંની બીજી પણ કેટલીક બાબતોના હિમાન્તર કાલરથ ધ્રુવનિવાસની કલ્પનાના યોગે સચુકિતક નિર્ણય થઇ શકે છે. ઉદાહરણરૂપે, પાત્રાત્મ્ય પંડિતોને ન્યારે પ્રથમ વેદોની માહિતી મળી, તે વેળાએ તેમને એવો જ ભાસ થયો કે, આપણને આર્ય સુધારણાનું જૂળ જ, કિંવા સૃષ્ટિ અમરકારોના અને નિર્સર્ગ વ્યાપારોના પ્રથમ દર્શનથી ચકિત થએલા આદિ-આર્યોના મનોગત પ્રથમ ત-ગોના ભારી ભંડાર જ મળી ગયો, પરંતુ અત્ય કાળમાં જ એ તેમની આશા નિરાશાના રૂપમાં ફેરવાઈ ગઈ. એ નિરાશા ચલાવું કારણ થુ હતું, એ હવે આપણે બતાવી શકીશું. અમારી ઉપપત્તિના યોગે એમ તત્કાળ દેખાઈ આવશે કે, વેદે જો કે આર્યોના અત્યંત પ્રાચીન અથ છે, તોપણ તેમાં દ્રષ્ટિગોચર થતી સુધારણા અને દેવતોષાસના આદિ વેદિક ઋષિઓની

* “इन्द्र यस्ते नवीयसी गिरम् इंद्रामजीजनव । विविक्षिमनसं धिय प्रतामृतस्य विष्णुषीम्.” ॥ ऋ. ૮, ૬૫, ૫.

કૃતિ નથી, કિન્તુ તે તેમને તેમના હિમાન્તરકાલીન પૂર્વજો પાસેથી મળેલી હતી; એટલામાટે જો કોઈની આર્ય સુધારણાના મૂળને શોધી કાઢવાની ઇચ્છા હોય, તો તેણે ગત હિમ-કાળથી પણ પાછળના કાળમાં જઈને આર્યલોકીક મુવપ્રદેશમાંના પોતાના આદિ નિવાસ સ્થાનમાં કઈ અને કેવી સ્થિતિમાં રહેતા હતા, એનું નિરીક્ષણ કરવું જોઈએ. આયોની એ આદ્ય સુધારણા કેટલી બધી ઉચ્ચ હતી, એ સિદ્ધ કરવામાટેનું સાધન અસારે આપણી પાસે જો કે નથી, તોપણ હિમાન્તરકાલીન આર્ય સુધારણા સાધારણતઃ માનવામાં આવે છે, તેના કરતાં તો બહુ જ ઉચ્ચ પદવીની હોવી જોઈએ, એમ માનવામાટેના વિપુલ આધારો છે, એ તો અમે બનાવેલું જ છે. અર્થાત્ આદિ આયોને સુધારણાની દૃષ્ટિથી ઇતિહાસપૂર્વકાલીન ઇન્ડિયાના લોકોની પદવીએ જઈ બેસાડવામાં કોઈપણ પ્રકારનો પ્રત્યવાય નથી. નવીન ભૂમિના શોધ માટે મુવપ્રદેશમાંથી દક્ષિણ તરફ આવતા માર્ગમાં જે અનાર્ય લોકો સાથે તેમનો મેળાપ થયો હતો, તેમને નહિ જાણ કરીને કિંવા તેમની પોતાસાથે એકજીવતા કરીને તેમણે તેમનાપર પોતાનું જે વર્ચસ્વ સ્થાપ્યું હતું, તે કાર્ય તેમની મૂળ સુધારણા ઉચ્ચ પ્રકારની હોવા વિના બની શકે તેવું નહોતું જ. મુવો-પપતિ સર્વ માન્ય થઈને તેના સાહાય્યથી વેદોનું હજી પણ જ્યારે વિશેષ આન્દોલન થયે, તે વેળાએ અત્યારે જે કેટલીક ધટનાઓ અઘાત છે, તે પશુ સૂચાત થયે અને અમારા મતને સારી પુષ્ટિ મળશે. અત્યારે મુવપ્રદેશમાં જે શોધો આવી રહ્યા છે, તેમના યોગે પણ જોલે મોટે આર્ય સુધારણાના મૂળને શોધી કાઢવાના કાર્યમાં અવશ્ય સાહાય્ય મળવાનું. પરંતુ આયોનો આદિનિવાસ મુવપ્રદેશમાં હતો, એ કલ્પના જ્યારે શાસ્ત્રીય વિષય તરીકે સર્વ માન્યતાને પામશે, તે વેળાએ આ કાર્ય બાવી શોધકોએ કરવાનું છે. હિમાન્તરકાળમાં આર્ય લોકો મુવપ્રદેશમાં વસતા હતા, એમ વેદ તથા અવે-સ્તામાંના પ્રમાણોથી બતાવી આપવું; એટલો જ કેવળ અમારો ઉદ્દેશ હતો અને પ્રસ્તુત પુસ્તકમાં આપેલાં પ્રમાણો તથા ક્રાંટિકોને જે વાચકોએ સારી રીતે સમજી લીધાં હશે, તો અમારી ઉપપત્તિ વેદ તથા અવેસ્તામાંનાં સ્પષ્ટ વચનોના પાયાપર જ રચાયેલી હોઈને તેને જૂરતરશાસ્ત્ર, પુરાણવસ્તુશાસ્ત્ર, પ્રાચીન ભાષાશાસ્ત્ર તુલનાત્મક ગાથા-શાસ્ત્ર અને જ્યોતિઃશાસ્ત્ર એ સર્વ શાસ્ત્રોમાંના સર્વથા નવીન શોધોની પણ સ્વતંત્રતાથી પુષ્ટિ મળે છે, એમ તેમને સ્પષ્ટ દેખાઈ આવશે. જો ખરું કહીએ તો મુવનિવાસ વિશેનાં પ્રમાણોને વેદમાંથી શોધી કાઢવાની કલ્પના જો કે મૂળ શાસ્ત્રીય શોધોના યોગે સૂઝી ન હોય, તોપણ તેને તેમના યોગે જ ઉત્તેજન મળ્યું છે અને તેને વ્યક્ત સ્વરૂપ આપવામાં જે શાસ્ત્રીય પદ્ધતિને સ્વીકાર કરેલો છે, તે પદ્ધતિ જેટલી કઠિન રાખવી જોઈએ, તેટલી કઠિન રાખેલી છે. આપણા નિરૂક્તકરોએ વૈદિક વાક્યાર્થોમાંના સાનો પાથો નાંખ્યો હતો, તેને આજે હજારો વર્ષનો અવધિ યઈ ગયો છે, છતાં

ઐટલા બધાં કાળમાં વેદોમાં ધ્રુવનિવાસનાં ચિન્હો તેમને ન દેખાયાં, એ એક પ્રકારે આશ્ચર્ય તો ખરું જ; પરંતુ આવા પ્રકારના સંશોધનના કાર્યમાં કેવળ આશ્ચર્ય માનીને જ સ્વસ્થ થઈ ન બેસી રહેતાં, વધતા જ્ઞાનની સ્થિતિમાં તર્કશાસ્ત્રના કઠિન નિયમ અને શાસ્ત્રીય વિવેચન પદ્ધતિના સાહાય્યથી જે અનુમાનો નીકળે, તેમને માન્ય કરવા માટે અત્યેક કટિબદ્ધ રહેવું જોઈએ. અમારી ઉપપત્તિની સિદ્ધિ માટે અમે એ જ કઠિન નિયમપર સર્વ આધાર રાખેલો છે; અને જો એ નિયમને અનુસરીને અમારાં અનુમાનોની સત્યતાની પરીક્ષા કરવામાં આવશે, તો આજ પૂર્વે નિર્ણય ગણીને છોડી દીધેલાં, કિંવા સર્વથા સમજવામાં જ ન આવેલાં અનેક વૈદિક વચનો તથા કથાઓના અર્થ કરવાની ખરી આવીને શોધી કાઢવાના કાર્યમાં અમને સંપૂર્ણ યશ મળ્યો છે, એમ કોઈ પણ જાણી શકશે, આજના વધતા જ્ઞાનના કાળમાં આદિ મનુષ્યની સુધારણાના પ્રયત્નો અનેક દૃષ્ટિથી વિચાર ચાલી રહ્યો છે, ઐટલે આવા સમયમાં એકલી વેદાર્થ મીમાંસા સર્વથી બિજ રહી શકે કિંવા કેવળ ભાષાશાસ્ત્ર અને વ્યાકરણપર જ બધાં આધાર રાખવામાં આવે, એ શક્ય નથી; અને ચાલુ યુગના આરંભકાળથી અત્યંત આસ્થાપૂર્વક જે વેદોનું આપણા પૂર્વજો સંરક્ષણ કર્યું છે અને જેમને આપણે માન:પૂર્વક અત્યંત પૂજ્ય માનીએ છીએ, તે આપણા આયોના આઘ ગ્રંથોમાંની કથાઓ અને સર્વથા નવીન શાસ્ત્રીય શોધોના મેળ મેળવવાનો પ્રયત્ન કરવામાં અમે પણ એ કાળના ધોરણનું જ અનુકરણ કરેલું છે.



પરિશિષ્ટ.

ઐતભૂમિ.

[ઇન્દોરમાંની હોલકર કાલેજના ગણિત વિષયના ગુરુ (પ્રોફેસર) સ્વર્ગવાસી રા. રા. આઠવલે એમ. એ. એ ' ઐતભૂમિ ' નામક લઘુ પુસ્તકમાં રા. તિલકના ગ્રંથોમાંના સિદ્ધાન્તોના અનુવાદ કરીને આર્યોનું આદિનિવાસસ્થાન ધ્રુવજ્ઞાની અંદર કયા અક્ષાંશ પર હોવું જોઈએ, એ નિશ્ચિત કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો છે. તેમાંના વિવેચનનો સારાંશ પ્રસ્તુત ગ્રંથના પરિશિષ્ટ તરીકે આપવો યોગ્ય લાગવાથી તે અહીં આપવામાં આવ્યો છે.]

૧ હોમાં જે ધ્રુવવિશિષ્ટ કિવા ધ્રુવમંડળ વિશિષ્ટ ઘટનાઓનો ઉલ્લેખ છે, એમ પ્રસ્તુત ગ્રંથમાં પ્રતિપાદન કરેલું છે, તે સર્વ ઘટનાઓનો વિચાર ન કરતાં પ્રો. આઠવલેએ ધ્રુવપ્રદેશમાંના વર્ણના સિત્ત સિત્ત ભાગોના ન્યૂનાધિક થવાના કિવા હોવાના પ્રમાણને આધારભૂત માનીને તેના આધારે તે સ્થાનનો અક્ષાંશનિર્ણય કરેલો છે. પ્રથમતઃ તેમણે ધ્રુવચિન્દુથી ૨૦ અંશ પર્યન્ત સિત્ત સિત્ત સ્થળે વર્ણનું અવયવ પ્રમાણ કર્યું હોય છે, એ બતાવવા માટે કેટલાંક કાષ્ટકો આપેલાં છે. ધ્રુવપ્રદેશમાંના વર્ણના મુખ્ય અવયવ નીચે પ્રમાણે:—

ધ્રુવચિન્દુમાં અવયવ.

૬૦ ઘટિકાનો કાલાવધિ.

૧ અખંડ દીર્ઘ દિવસ.	૧૮૬—૧૮૮
૨ અખંડ સંધ્યા.	૪૪—૪૩
૩ અખંડ દીર્ઘ રાત્રિ.	૯૧
૪ અખંડ દીર્ઘ ઉષા.	૪૪—૪૩

ધ્રુવથી કેટલાંક અન્તરે.

- ૧ સૂર્ય પ્રકાશ અને સંધ્યાના પર્યાય.
- ૨ અખંડ દીર્ઘ દિવસ.
- ૩ સૂર્યપ્રકાશ અને સંધ્યાના પર્યાય.
- ૪ અખંડ સંધ્યા.
- ૫ સંધ્યા પ્રકાશ અને અંધકારના પર્યાય.
- ૬ અખંડ દીર્ઘ અંધકાર.
- ૭ અંધકાર અને ઉષાના પર્યાય.
- ૮ અખંડ દીર્ઘ ઉષા.

ધ્રુવમાં વર્ષના એ લાગો દેવી રીતે થાય છે, એ પ્રસ્તુત અંચના તૃતીય દર્શનમાંના વિવેચનથી જાણ્યો આવશે જ. પરંતુ ધ્રુવથી કેટલાક અંતરપરના વર્ષના ભાગોનું ક્રિયિત સ્પષ્ટીકરણ કરવું જોઈએ. ધ્રુવમાં સૂર્ય પ્રથમ દેખાવા માંડે, એટલે પછી તે એક સરખી રીતે છ માસ પર્યન્ત ક્ષિતિજ પર હોય છે; અને એકવાર ક્ષિતિજ તળે ગયો એટલે પછી એક સરખી રીતે છ મહીના સુધી તે ક્ષિતિજની નીચે જ રહે છે. પરંતુ એથી જરાક નીચેના પ્રદેશમાં આવતાં વળી જુદો જ પ્રકાર જોવામાં આવે છે. ત્યાં સૂર્ય એકવાર દૃષ્ટિગોચર થતાંની સાથે જ કેટલાક કાળપર્યન્ત સૂર્યપ્રકાશ અને સંધ્યા-પ્રકાશ (આ કાળમાં સૂર્ય જો ક્ષિતિજ તળે જાય, તો પણ તે ૧૬ અંશ કરતાં વધારે નીચે જતો ન હોવાથી ત્યાં પૂર્ણ અંધકાર ન થતાં સંધ્યાપ્રકાશ વિસ્તરે છે) ના પર્ણિયો થાય છે. એ પછી સૂર્યની ઉત્તરઋત્તિ ધ્રુવસંજોગે નેટલી (ધ્રુવથી તે સ્થળના અંશાત્મક અંતર નેટલી) થાય, એટલે દીર્ઘ દિવસનો આરંભ થાય છે. ત્યાર પછી જૂન માસની ૨૨ મી તારીખે સૂર્યની ઉત્તરઋત્તિ ૨૪° $\frac{૧}{૨}$ થઈને દીર્ઘ દિવસનો મધ્યાહ્ન કાળ થાય છે. પુનઃ કેટલાક દિવસ કેડે દીર્ઘ દિવસની સમાપ્તિ થતાં સૂર્યપ્રકાશ તથા સંધ્યાપ્રકાશના પર્ણિયો થાય છે. એ પછાત સૂર્ય એકવાર ક્ષિતિજ તળે ગયો, એટલે કેટલાક કાળ પર્યન્ત અખંડ સંધ્યાપ્રકાશ વિસ્તરે છે. ત્યાર પછી કેટલાક દિવસ પર્યન્ત સંધ્યાપ્રકાશ અને અંધકારના પર્ણિયો થાય છે. એ પછી કેટલાક દિવસ સુધી અખંડ અંધકારનો અધિકાર રહે છે. એ અંધકારનો અંત આવતાં જ પુનઃ ઉપપ્રકાશ અને અંધકારના કેટલાક પર્ણિયો થાય છે. એ થઈ રહ્યા પછી કેટલાક દિવસ લગી એકસરખો ઉપપ્રકાશ પ્રસરે છે અને ત્યાર પછી થોડા દિવસ રહીને સૂર્ય પુનઃ ક્ષિતિજમાં દૃષ્ટિગોચર થતાં પૂર્વપ્રભાતી પ્રકાશ અને સંધ્યાના પર્ણિયોનો આરંભ થાય છે.

ધ્રુવથી ૭ $\frac{૧}{૨}$ અંશથી આગળના સ્થળમાં કયાંય પણ પૂર્ણ અંધકારનો અવધિ એક જ સમયે ૨૪ કલાક કરતાં અધિક હોતો નથી; અને તેથી ત્યાં અખંડ સંધ્યાપ્રકાશની સમાપ્તિ થતાંની સાથે જ સંધ્યા તથા પૂર્ણ અંધકારના પર્ણિયો જ થાય છે. એટલે કે, ઉપર આપેલા વર્ષના આઠ અવયવોમાંનો અખંડ દીર્ઘ અંધકારનો ભાગ એ સ્થળે ઓછો થઈ જાય છે અને કેવળ સાત ભાગો જ અવશિષ્ટ રહે છે. અસ્તુ.

હવે એ 'બિન બિન અવયવોના, અક્ષાંશમાંના કેટલાક અવધિઓ આપીએ:—

ઉ. અ. ૮૮° $\frac{૧}{૨}$ (ધ્રુવથી ૧° $\frac{૧}{૨}$)

અવયવ.

સાઠ ઘટિકાનો એક એ પ્રમાણે કાલાવધિ.

૧ સૂર્ય અને સંધ્યાના પર્ણિય.	૮
૨ દીર્ઘ દિવસ.	૧૭૮-૧૮૦

૩ સૂર્ય સંધ્યા પર્વાય...	૮
૪ અખંડ સંધ્યા.	૩૫- ૩૪
૫ સંધ્યા અને અંધકારના પર્વાય.	૧૦
૬ દીર્ઘ રાત્રિ.	૮૧
૭ અંધકાર અને ઉપાના પર્વાય...	૧૦
૮ અખંડ ઉપા.	૩૫- ૩૪

(ઉ. અ. } ૫૨ એ અવધિઓ અનુક્રમે ૧૭-૧૮-૧૬૯-૧૭૧, ૧૮-૧૭,
૮૬° } ૨૪-૨૩, ૨૪,૬૫, ૨૪, ૨૪-૨૩ એ પ્રમાણે હોય છે.

ઉ. અ. ૮૫° (ધ્રુવથી ૪૦°)

અવયવ.	કાલાવધિ.	અવયવ.	કાલાવધિ.
૧	૨૩	૫	૩૧
૨	૧૬૩-૧૬૫	૬	૫૬
૩	૨૩- ૨૨	૭	૩૧
૪	૧૯	૮	૧૯-૧૮

અક્ષાંશ ૭૫° (ધ્રુવથી ૧૫°)

અવયવ.	કાલાવધિ.
સાદાં અહોરાત્ર. ...	૩૮
સંધ્યા સૂર્ય પર્વાય. .	૪૪
અખંડ દીર્ઘ દિવસ. ...	૧૦૩
સૂર્ય સંધ્યા પર્વાય. ...	૪૪
સાદાં અહોરાત્ર ...	૩૮
પૂર્ણ અંધકાર અને સંધ્યાના પર્વાય ...	૬૮

એ કાળ પરિમાણનો વિચાર કરવાથી એમ જણાઈ આવશે કે, રાત્રિ શબ્દનો અર્થ
અનેક પ્રકારે થઈ શકે એમ છે.

૧ સૂર્યાસ્તની સૂર્યોદય પર્વતનો કાળ.

૨ સૂર્યાસ્તથી ઉપાના ઉદય પર્વતનો કાળ.

૩ સંધ્યા પ્રકાશ પછીના અંધકારથી તે સૂર્યોદય પર્વતનો કાળ.

૪ સંધ્યા તથા ઉપાને બાદ કરતાં બચેલા ખરા અંધકારનો કાળ.

૫ ચોવીસ કલાકનું એક અહોરાત્ર.

૬ અગ્નિ. (રૂપકમાં)

એ જ આર્યોમાંનો અંતિમ અર્થ આધ્યાત્મિક હોવાથી આપણા ઉપયોગનો નથી; કારણ કે, આપણે નૈરુક્ત પદ્ધતિનું અવલંબન કરેલું છે. સૌમ યાગોમાંનો શતરાત્રયાગ મૂળ એકસો રાત્રિના અવધિનો હતો, એ તો મૂળ ગ્રંથમાં દર્શાવેલું જ છે. ત્યારે હવે તેમાં રાત્રિ શબ્દનો સો અર્થ છે, તે આપણે જોવું જોઈએ.

કોઈક ઉત્તર અક્ષાંશમાં સૂર્યપ્રકાશરહિત કાળના પાંચ ભાગો હોય છે અને તે નીચે પ્રમાણે:—

૧ અર્ધંડ સંધ્યા.

૨ સંધ્યા અને અંધકારના પર્વાય.

૩ અર્ધંડ અંધકાર.

૪ અંધકાર અને ઉપાના પર્વાય.

૫ અર્ધંડ ઉષા.

એ પાંચ ભાગોની ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારે મેળવણી કરવાથી ‘રાત્રિ’ શબ્દ નવ પ્રકારથી નિર્દિષ્ટ થઈ શકે છે, અને તે પ્રકાર આ પ્રમાણે છે:—

પ્રકાર. એકત્ર લેવાના ભાગો. પ્રકાર. એકત્ર લેવાના ભાગો.

૧.....	૧ થી ૫	૬.....	૨ થી ૩
૨.....	૧ થી ૪	૭.....	૩ થી ૫
૩.....	૧ થી ૩	૮.....	૩ થી ૪
૪.....	૨ થી ૫	૯.....	૩
૫.....	૨ થી ૪		

હવે એ નવ પ્રકારની રાત્રિના અક્ષાંશપરના કેટલાક અવધિઓ અહીં આપીશું:—

રાત્રિ પ્રકાર.	૧	૨	૩	૪	૫	૬	૭	૮	૯
ધ્રુવાંશ.									
૦°	૧૭૬	૧૩૫	૧૩૫	૧૩૫	૯૧	૯૧	૧૩૫	૯૧	૯૧
૧°	૧૭૪	૧૩૬	૧૨૯	૧૩૬	૯૮	૯૧	૧૨૯	૯૧	૮૪
૧° ૩૦'	૧૭૧	૧૩૬	૧૨૬	૧૩૬	૧૦૧	૯૧	૧૨૬	૯૧	૮૧
૩° ૩૦'	૧૬૧	૧૩૭	૧૧૩	૧૩૭	૧૧૩	૮૯	૧૧૩	૮૯	૬૫
૧૫°	૯૮	૯૮	૪૯	૯૮	૯૮	૪૯	૪૯	૪૯	૦

ધ્રુવબિન્દુથી ૨૦ અંશ પર્યન્તનાં એવી રીતે ભિન્ન ભિન્ન કોષ્ટકો આપીને પ્રો. આંક-વલેએ એમ બતાવી આપ્યું છે કે, એમાંના નવમં અર્થની એટલે કે, ૧૦૦ દિનાવધિની પૂર્ણ અંધકારમયી રાત્રિ કયાંય-ધ્રુવબિન્દુમાં પણ નથી. પૂર્ણ અંધકારમયી રાત્રિના ધ્રુવમાંના અવધિ પણ કેવળ ૯૧ દિવસનો જ છે. ઉપકાળમાં કરવાના યજ્ઞો સ્વતંત્ર હોવાથી ઉપાનો રાત્રિમાં અંતર્ભાવ કરી શકાતો નથી. એ જ પ્રમાણે સંખ્યા પ્રકાશના કાળને પણ તેમાંથી કાઢી નાંખવો જોઈએ. આમ હોવાથી પુત્રનાં કિંવા શંખરનાં ૧૦૦ પુરો, ૧૦૦ રાત્રિ-ક્રતુ આદિથી જણાતી એકસો રાત્રિઓ રાત્રિના ઉપર્યુક્ત અર્થોમાંના પાંચમા અર્થવડે જ લેવી જોઈએ; અને ૧૦૦ કિંવા ૧૫૦ ધ્રુવાંશમાંની જ હોવી જોઈએ. એટલે કે, ૮૮૦ કિંવા ૭૫૦ અક્ષાંશપરના પ્રદેશમાં એ ૧૦૦ રાત્રિક્રતુ કરવામાં આવતા હોવા જોઈએ, એમ સિદ્ધ થયું. કેટલો ગણિતની દૃષ્ટિથી જોતાં ત્રીજા અને સાતમા અર્થવડે ૧૦૦ રાત્રિઓ ૫૦૦ ધ્રુવાંશમાં પણ આવે છે. એટલા માટે એ ત્રણ સ્થળોમાંનું સત્ય સ્થળ કયું, એનો નિર્ણય કેવળ ગણિતથી જ થઈ શકે એમ નથી. પરંતુ ચતુર્વિંશ શબ્દના સત્ય અર્થ કિંવા અખંડ ઉપાના અવધિના સાહાય્યથી તેવો નિર્ણય કરી શકાય તેમ છે. ૧૦ દિનાવધિ અખંડ રાત્રિ અને અખંડ દીર્ઘ ઉપા એ ઉભય ઘટનાઓ એક જ સ્થાનમાંની છે, એમ માનવાથી ઉપરના પ્રદેશોમાંના ૭૫૦ અક્ષાંશપરના પ્રદેશોને બાદ કરી નાંખવા પડશે; કારણ કે, ત્યાં અખંડ દીર્ઘ ઉપા થતી જ નથી. ત્યારે હવે કેવળ ૧૦૦ કિંવા ૫૦૦ ધ્રુવાંશ ત્રિશેનો પ્રશ્ન અવસિષ્ટ રહ્યો. પરંતુ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે સંખ્યા તથા ઉપાને રાત્રિ-માંથી કાઢી નાંખવી જોઈએ, અને તેમને એવી રીતે કાઢી નાંખી, એટલે પછી ૧૦૦ ધ્રુવાંશ-પરના પ્રદેશો જ મુખ્યતઃ ચતરાત્ર યાગની ઉત્પત્તિના સ્થાનરૂપ દેખાય છે. તે પણ રાત્રિ-ક્રતુઓની સંખ્યા એકસો કરતાં ઓછી હોવાથી ૧૦૦ ની નીચેના ધ્રુવાંશમાં પણ આપોની વસતિનું અનુમાન કરવું પડશે. નીચે આપેલાં કારણોને જોતાં ૮૬૦ અક્ષાંશ પણ સંભ-વનીય દેખાય છે. એ પછી ચતુર્વિંશ, દશરાત્ર, દ્વાદશાહ, અભિસવ અને પૃથ્વ્ય ઇલાદિ સંવત્સર સત્રોમાંના યાગોના નામોના અર્થોના આધારે એ અક્ષાંશનું અનુમાન થાય છે, એમ પ્રો. આંકવલેએ બતાવેલું છે.

ચતુર્વિંશ:—એ શબ્દનો અર્થ ‘ચોવીસમો’ થાય છે. એનું એક ખીનું નામ ‘આરંભણીય’ પણ છે, પણ એ નામ ચામાટે હેતું જોઈએ? એ સત્રનો પ્રથમ દિવસ હોવા છતાં એને ‘પ્રથમ’ કહેવાને બદલે ચતુર્વિંશ-ચોવીસમો કેમ કહ્યો વારુ? એ દિવસે ઉચ્ચારવાનો સ્તોમ (સ્તવન) ચોવીસ પ્રકારનો હોવાથી તેને એ નામ પ્રાપ્ત થયેલું છે, એમ ‘આભણ’ માં કહેલું છે. પણ એ સ્તોમ જ ચતુર્વિંશ ચામાટે હોવો જોઈએ? વસ્તવિક રીતે સત્રારંભથી પૂર્વની દીર્ઘ અખંડ ઉપાના પ્રત્યેક દિવસે એક, એ પ્રમાણે ચોવીસ દિવસના ચોવીસ સ્તોમ હોધને આર્થ લેખિ ન્યારે નીચેની

બ્રહ્મિમાં આવ્યા, ત્યારે ત્યાં ચોવીસ દિવસના અવધિની ઉપાસના જોપ થવાથી તે ચોવીસ સ્તોત્ર એક દિવસમાં જ બોલી નાંખવાનો પ્રવાત પડ્યો; અને તે દિવસને 'ચતુર્વિંશ' નામ મળ્યું. એટલે કે, ચતુર્વિંશનું મૂળ ચોવીસ દિવસની અખંડ ઉપાસના હતી, તે મુવાંશમાંનું હતું, એમ સિદ્ધ થાય છે.

૩^૦ ફે મુવાંશમાં સત્રની સમાપ્તિ થવા પછી ૧૧૩ દિવસના અવધિની રાત્રિ (પાંચમા અર્ધવડે) આવતી હતી. એ રાત્રિની આગળ પાછળ અતિરાત્ર કરતા હતા. દશરાત્રનો અત્યારે દ્વાદશાહુમાં અંતર્ભાવ કરવામાં આવે છે, પરંતુ તે યાગ મૂળ ૧૦૦ રાત્રિમાંના યજ્ઞોનો જ પૂરક હોવો જોઈએ. આમ માનવાથી સતરાત્ર, દશરાત્ર અને અતિરાત્ર મળીને લગભગ ૧૧૩ રાત્રિની સંખ્યા આવે છે. અનેક કારણોને લીધે એ રાત્રિઓના નિશ્ચિત અવધિને નક્કી કરવાનું કાર્ય પ્રેક્ષક માટે કઠિન હોવાથી એ હિસાબમાં જ એક બે દિનાવધિનો તફાવત આવે, તે તેમાં કંઈ હરકત જેવું નથી.

કેટલેક રથોને ત્રીસ ઉપાસનાનો ઉદ્દેશ છે અને તે ૮૮^૦ અક્ષાંશમાંના રથોનો દર્શક છે.

સપ્તમી સપ્તમી ૮૨^૦ ફે અક્ષાંશનો બોધ થાય છે.

નવમીમાંનું સ્થાન ૭૪^૦ ફે અક્ષાંશમાંનું હોવું જોઈએ; તેમ જ દશમીમાંનું લગભગ ૭૦^૦ અક્ષાંશમાંનું હોવું જોઈએ.

સંવત્સરની અધારે આવતી રચનામાં ૩૬૦ યાગ હોઇને તેમાં રાત્રિક્રિયાઓના અંતર્ભાવ થતો નથી. એ રચના અર્થાત્ ૭૭^૦ ફે અક્ષાંશથી આ તરફની જ છે. સંવત્સર સત્રોમાંના કેવળ ૨૨ યાગો જ ન બદલાતા અવધિના હોઇને બાકીના ૩૩૮ યાગહોવડે ભરી કાઢેલા હોવાથી વિકારક્ષમ છે, એ મ્હાં અયનમ્ નામક પ્રસ્તુત પુસ્તકના અષ્ટમ દર્શનમાં પૂર્વે બતાવેલું જ છે. વર્ષના દિવસોની ચંદ્રના આધારે અને સૂર્યના આધારે ગણના કરવાથી બન્નેમાં ૧૨ દિવસનો અંતરાય પડે છે. એ અંતરાયને ભરી કાઢવા માટે આંદ્રવર્ષમાં બાર દિવસ વધારે ગણીને તે બાર દિવસના અવધિને દ્વાદશાહુ નામથી જાળખતા હતા. અત્યારે એ દ્વાદશાહુમાં દશરાત્રનો અંતર્ભાવ કરવામાં આવે છે, પરંતુ પૂર્વે એવો અંતર્ભાવ કરાતો નહોતો અને તેથી એમ જણાય છે કે, એ દ્વાદશાહુ તે સત્રોમાંના અપરિવર્તનીય ત્રિશિષ્ટ-ભાગ હોવો જોઈએ. ને દશરાત્રની પછી આવતો હોવાથી તેના સાત્રિધ્વને લીધે પછીથી દશરાત્રનો દ્વાદશાહુમાં અંતર્ભાવ થવા લાગ્યો. એવો અંતર્ભાવ થવા લાગ્યાથી દશરાત્રને, રાત્રિક્રિયાથી કાઢીને, સ્વતંત્ર અસ્તિત્વ આપવામાં આવ્યું. ૮૧^૦ ફે અક્ષાંશમાં રાત્રિનું પ્રમાણ ૧૧૨ દિવસનું હોઇને તેના ૧૦૦ અને બાર એવીરીતે બે ભાગ કરી તેના આધારે રાત્રિક્રિયાઓના સત્ર અને અહીં

એ પ્રમાણેના એ વર્ગ કરવામાં આવેલા હોવા નોંધએ. અહીંનનો અવધિ ૧૩ કરતાં અધિક દિવસોનો શામાટે ન હોવો નોંધએ, એનું કારણ પશુ હવે જાણવામાં આવી શકે તેમ છે.

૧૭૦૩ અક્ષાંશથી આ તરફના પ્રદેશમાં ૩૬૦ (૩૬૫) દિવસોનું વર્ષ હોવાથી ત્યાં સંવત્સર સત્રમાં ૩૬૦ યાગ હોવા સર્વથા યોગ્ય જ છે. જે રાત્રિના યાગો પશુ એમની સાથે જાણવામાં આવે તો તેમની વધારાની ૨૬૦ ની સંખ્યા થશે. પરંતુ એ રાત્રિના યાગ કેવળ ૧૦૦ જ છે. એ યાગો પૂર્વે અખંડ રાત્રિના સમયમાં કરવામાં આવતા હતા, એ તો પૂર્વે બતાવેલું જ છે. એથી તે વેળાએ દિનયાગોની સંખ્યા ૨૬૦ ની હોવી નોંધએ, એમ દેખાય છે. એ પછી દિનયાગની સંખ્યામાં જે ૧૦૦ નો વધારો થયો તે વધારો અભિષેકના ભાગમાં સો મેળવીને કરવામાં આવ્યો હતો, એમ માનવાથી અભિષેકની પૂર્વની સંખ્યા ૧૭૦ની હતી, એમ જણાય છે; કારણ કે, અત્યારે તે સંખ્યા ૨૭૦ ની છે. ૮૬૩ અક્ષાંશમાંના દીર્ઘ દિવસનો અવધિ ૧૭૦ છે, એ ધટનાને જ્ઞાનમાં લેવાથી અભિષેક અને દીર્ઘ દિવસ પરસ્પર સંબંધ હોવા નોંધએ, એમ સહજ દેખાઈ આવે છે. અભિષેકની વ્યુત્પત્તિના યોગે પશુ એ જ અતુમાન હદ થાય છે. એ શબ્દનો, વર્તુલાકાર (અભિ) બ્રમણ કરનાર કિંવા વહન કરનાર (ક્ષેપ), એવો અર્થ થાય છે. સૂર્યજિજ્ઞાસિતિજમાં વર્તુલાકાર પ્રદક્ષિણા કરતો હતો, તે કાળ એટલે જે દીર્ઘ દિવસ તે જ અભિષેકનો કાળ છે. અભિષેકનો આ અર્થ માન્ય થવાથી પૃથ્વ્ય શબ્દનો મૂળ અર્થ પશુ જાણવામાં આવી જશે. પૃથ્વ્ય પળહોતી સંખ્યા ૧૧ ની હોઈને તેના ૬૬ દિવસ થાય છે. ૮૬૩ અક્ષાંશમાંના સૂર્ય અને સંધ્યાના પર્વાય તથા અખંડ દીર્ઘ સંધ્યાનો કાળ ૬૦ દિવસનો છે. એ ઉભય મધ્યે દેખાતો છ દિવસનો અંતરાય કેવળ દહિદોષના પરિણામરૂપ છે. એટલા માટે પૃથ્વ્ય પળહોતો અવધિ ઉપર્યુક્ત સૂર્યસંધ્યા પર્વાયોનો તેમ જ અખંડ સંધ્યાના અવધિનો દર્શક હોવો નોંધએ, એમ ભાસે છે. પૃથ્વ્ય શબ્દની વ્યુત્પત્તિથી પશુ એ કથનને પુષ્ટિ મળે છે. પૃથ્વ્ય શબ્દનો, ‘પૃષ્ઠ ભાગપરનો’ કિંવા ‘પીઠપરનો’ એવો અર્થ થાય છે. ૮૬૩ અક્ષાંશમાં સૂર્યસંધ્યા પર્વાય કાળમાં સૂર્યની ક્ષિતિજથી વધારેમાં વધારે ઉચાઈ ૭ અંશ કરતાં અધિક ન હોવાથી તે પૃથ્વીના પૃષ્ઠભાગમાં જ ર્શ કરે છે, એવો ભાસ થવો સ્વાભાવિક છે; કારણકે તે જરાક ક્ષિતિજ તળે જશે અને કોઈપર ભર મારું કાઢશે. તાત્પર્ય કે, ક્ષિતિજના પૃષ્ઠ ભાગમાં સૂર્યના બ્રમણનો જે કાળ, તે જ પૃથ્વ્ય.

એવી રીતે ચતુર્વેશ, દ્વાદશાહ, દશરાત્ર, અભિષેક, અને પૃથ્વ્ય એ શબ્દોના અર્થો એક બીજા સાથે આટલાજવા મળતા હોવાથી (૮૬૩ અક્ષાંશ સંબંધી) તેમનું મૂળ ૮૬૩ અક્ષાંશમાં હતું, એમ કહેવામાં કોઈપણ પ્રકારના પ્રયત્ન નથી. એ શબ્દો

ભાષામાં એકવાર સ્પષ્ટ થએલા હોવાથી બદલાયથી પરિસ્થિતિમાં પણ તે તેવાને તેવા જ રહ્યા છે. પરિસ્થિતિમાં પરિવર્તન થવાની સાથે જ જૂનું તેટલું બધું જ નાંખી દેખને સંબંધ નહું જ સ્વીકારવાનો ઠાકનો પણ પ્રધાત નથી. એ નિઃસર્ગસિદ્ધ પુરાણ પ્રિયતાના કારણથી જ સર્વથા નવીન પરિસ્થિતિમાં પણ પુરાતન ઇતિહાસની ઉપસંખિધના સાધનો મળવા શક્ય થઈ પડ્યાં છે. જો આપણા પૂર્વ ઋષિઓ પુરાણપ્રિય ન હોત, તો આજે આપણામાટે આ ઘટનાઓને જાણવાનો એક પણ માર્ગ હોત નહિ. इति शुभम्.

“ ગુજરાતી ” છાપખાનામાંથી પ્રકટ થયેલા ગ્રંથોનું સૂચીપત્ર.

નામ.	રૂ. આ. પૈ.
૧ પંચદશી.	૬- ૦-૦
૨ યોગવાસિષ્ઠ મહારામાયણ (પાકા પુર્ક-એ ભાગમાં)	૧૦- ૦-૦
૩ ચિદમ્બનાનંદી શ્રીભગવદ્ ગીતા (રંગિન ૫ ચિત્ર)	૪- ૦-૦
૪ માનેશ્વરી શ્રીભગવદ્ ગીતા (રંગિન ૫ ચિત્ર)...	૪- ૦-૦
૫ ભર્તૃહરિકૃત શતક ચતુષ્ઠય સંગ્રહ.	૦-૧૨-૦
૬ વુક્તિ પ્રકાશ (નિચલદાસકૃત હિંદી)	૧- ૦-૦
૭ શ્રી વાલ્મીકિ રામાયણ (૩ જી આશૃતિ સચિત્ર)	૬- ૦-૦
૮ વેદોક્ત ધર્મપ્રકાશ (વિષ્ણુઆવા બ્રહ્મચારી કૃત)	૧- ૪-૦
૯ મતુરમૃતિ (મૂળ અને ભાષાંતર)	૩- ૮-૦
૧૦ પારાશરમૃતિ (મૂળ અને ભાષાંતર)	૧- ૮-૦
૧૧ શુકનીતિ.	૧- ૪-૦
૧૨ પંચતંત્ર (૨ જી આ૦)	૧- ૦-૦
૧૩ કથાવિલાસ (૨ જી આ૦)	૦- ૮-૦
૧૪ આરુચયા (૩ જી આ૦)	૦- ૨-૬
૧૫ નીતિસુધાતરંગિણી (અત્યુત્તમ).	૧- ૦-૦
૧૬ ધર્મવિચાર (૨ જી આ૦)	૧- ૮-૦
૧૭ નર્મ કથાકોષ (૩ જી આ૦)	૨- ૦-૦
૧૮ વિવેકાનંદ વિચારમાળા-પ્રથમ પુષ્પ.	૨- ૪-૦
૧૯ વિવેકાનંદ વિચારમાળા-દ્વિતીય પુષ્પ.	છપાય છે.
૨૦ વિવેકાનંદ વિચારમાળા-તૃતીય પુષ્પ.	તૈયાર થાય છે.
૨૧ રાસેલાસની કથા. (ડા. જોન્સન કૃત)	૦-૧૦-૦
૨૨ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૧ (૫ મી આ૦)	૧- ૮-૦
૨૩ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૨ (૨ જી આ૦)	૨- ૮-૦
૨૪ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૩ (૨ જી આ૦)	૨- ૮-૦
૨૫ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૪ (૨ જી આ૦)	છપાય છે.
૨૬ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૫	૩- ૦-૦

“ગુજરાતી” છાંપખાનામાંથી પ્રકટ થયેલા ગ્રંથોનું સૂચીપત્ર.

નામ.	રૂ. આ. પૈ.
૨૭ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૬ ...	૩- ૦-૦
૨૮ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૭ ...	૩- ૦-૦
૨૯ બૃહત્ કાવ્યદોહન ભાગ ૮ ...	છપાય છે.
૩૦ દયારામ કૃત કાવ્યસંગ્રહ (૪ થી આઠ)...	૧- ૮-૦
૩૧ શ્રીકૃષ્ણ ચરિત્ર (ગીરધર)...	૨- ૦-૦
” ” (કોચા પુત્ર) ...	૧- ૮-૦
૩૨ નભૂવાણી (પ્રસાદિક કાવ્ય) ...	૨- ૦-૦
૩૩ સવિતાકૃત કવિતા ...	૧- ૦-૦
૩૪ અલંકાર ચન્દ્રિકા (૨ છ આઠ) ...	૧- ૦-૦
૩૫ અવીણસાગર (દિંદી અને ચ. બાપાંતર) ...	૩- ૦-૦
૩૬ દિલ્લીપર હલ્લો (ખીજી આઠ) ...	૧- ૦-૦
૩૭ અરાડખી સદીનું હિન્દુસ્તાન...	૧- ૮-૦
૩૮ હેરદીગ્સની સોદી...	૨- ૦-૦
૩૯ પાણીપતનું યુદ્ધ...	૨- ૦-૦
૪૦ બેગમ સાહેબ ...	૨- ૦-૦
૪૧ વૃજ્ઞાન ...	૨- ૦-૦
૪૨ બાહ્યશવ ખલ્લાળ ...	૨- ૦-૦
૪૩ રૂપનગરની રાજકુંવરી. ...	૨- ૦-૦
૪૪ ઇન્દુકુમારી. ...	૧- ૦-૦
૪૫ પદ્મિની... ...	૨- ૦-૦
૪૬ ઔરંગઝેબનો ઉદ્વેગ ...	૧- ૮-૦
૪૭ ચાંદખીખી ...	૨- ૦-૦
૪૮ ધરાવતી ...	૧- ૮-૦
૪૯ ગંગા (શિવાજીની સુરતની હુંટ) ...	૧- ૦-૦
૫૦ વિક્રમની વીરખી સદી. ...	૩- ૦-૦
૫૧ કથાસરિતસાગર (બે ભાગ. ૨ છ આઠ) ...	૪- ૦-૦
૫૨ અદ્ભુત વિક્રમાદિત્ય (આઠ વાર્તા)...	૧- ૦-૦
૫૩ સરલ કાદમ્બરી... ...	૧- ૦-૦
૫૪ માલતી માધવની વાર્તા ...	૦- ૫-૦
૫૫ વિક્રમોર્વશીયની વાર્તા ...	૦- ૩-૦